

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِيْ لَا يُغَيِّرُ الْقُلُوْبَ بِغَيْرِ اِلْحَادٍ

مُعْتَمَدَةٌ عَلَى كِتَابِ رَسَالِ الْكَوْنِ بِحَسْبِهَا

عَقِيْدَةُ خَيْرِ النَّبُوَّةِ

جلد گیارہویں

الناشر

اَللّٰهُ اَرَادَ اِتِّحَافًا مَّحَقَّقًا: اِلِسْلَامِيَّةَ

کراچی پاکستان



الشيخ محمد بن عبد الله بن عبد الوهاب



مختار من رسائل شيخنا
عبد الله بن عبد الوهاب

عقيدة ختم النبوة

جلد گیارہویں

الإدارة لتحفظ الحقائق الإسلامية



مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ
وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ

الآيَةُ (٤٠) سُورَةُ الْأَحْزَابِ

قصیدہ بردہ شریف

از: شیخ العربیہ الامام محمد شرف الدین بصری بصری شافعی حجازی

مَوْلَايَ صَلِّ وَسَلِّمْ دَائِمًا اَبَدًا
عَلَى حَبِيبِكَ خَيْرِ الْخَلْقِ كُلِّهِمْ

اسے حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے اپنے شاگرد امام شافعی رحمہ اللہ کے لیے لکھا تھا۔

مُحَمَّدُ سَيِّدُ الْكَوْنَيْنِ وَالْثَّقَلَيْنِ
وَالْفَرِيقَيْنِ مِنْ عَرَبٍ وَمِنْ عَجَمٍ

محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں دنیا و آخرت کے اور جن و انس کے اور عرب و عجم دونوں کے۔

فَأَقِ الْنَّبِيِّنَ فِي خَلْقِي وَفِي خُلُقِي
وَلَسَوْيْدًا نُوَّةً فِي عِلْمِي وَلَا كَرَمٍ

آپ ﷺ نے تمام انبیاء و رسولوں پر حسن و اخلاق میں فوریہ و بی اور وہ آپ کے عراب علم و کرم کے قریب ہی نہ تھا۔

وَكُلُّهُمْ مِنْ رُسُولِ اللَّهِ مُلْتَمِسِينَ
عَرَفًا مِنَ الْبَحْرِ أَوْ رُسْفًا مِنَ الدَّيَمِ

تمام انبیاء و رسول ﷺ آپ ﷺ کی راہ میں تھے آپ کے دروازے کو سے ایک چارو یا جان رست سے ایک قمرے کے۔



الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا خَاتَمَ النَّبِيِّينَ

اظہار تشکر

ادارہ ان تمام علمائے اہلسنت،
اہل علم حضرات اور تنظیموں کا
تہہ دل سے مشکور و ممنون ہے
جنہوں نے اب تک عقیدہ ختم نبوت کے
موضوع پر مواد کی تلاش اور جمع کرنے میں
ادارے کے ساتھ مخلصانہ تعاون کیا
اور باقی مواد کی تلاش میں مشغول عمل ہیں
ادارے کو ان کی مزید علمی شفقتوں کا
انتظار رہے گا۔

الإدارة لتدقيق العقائد الإسلامية

محفوظ جميع الحقوق

نام کتاب عقیدۂ ختم النبوة

ترتیب و تحقیق حضرت علامہ مفتی محمد امین صاحب دینی تعلیمات

جلد گیارہویں

سن اشاعت 2010ء / 1431ھ

قیمت 450/-

ناشر

الإدارة لتدقيق العقائد الإسلامية

آفس نمبر 5، پلاٹ نمبر Z-111، عالمگیر روڈ، کراچی

www.khalmenabuwat.com
www.khatmenabuwat.net



فہرست

نمبر شمار	تفصیل	صفحہ نمبر
-----------	-------	-----------

① حضرت علامہ محمد عالم آسی امرتسری 09

② الْكَافِرُ يَدْعُ إِلَى الْغَاوِ يَدْعُ إِلَى الْغَاوِ (جَنَّاتُ قُلُوبِ) 31



سبحانہ علم، قاطع مذاہب بالقرآن، الحافظ، الکبیر

حضرت علامہ محمد عالم آسی امرتسری

○ حالاتِ زندگی

○ رذقادیانیت

عقیدۂ برعم، قلم طبع مرزا عبید حضرت علامہ محمد عالم آسی امرتسری

حالات زندگی

بحر العلوم الی فظ الحکیم حضرت علامہ مولانا محمد عالم آسی نور اللہ مرقدہ اپنے عہد کی ایک نابھہ روزگار ہستی تھے۔ وہ ایک عظیم استاد، عربی دال، ادیب اور نامور عالم دین تھے۔ انہیں فقہ، حدیث، تفسیر کی ہر یک میں سے لے کر اسلامی تاریخ، مذاہب و مسالک پر بھی ان کی گہری نظر تھی۔ یہ ہی نہیں بلکہ منطق، فلسفہ اور علم کلام کے بھی بے مثل عالم دین تھے۔ انہیں فارسی، ہندی، گورکھی، کشمیری، پنجابی، میرانی اور سریانی اور انگلش زبان پر بھی مکمل دسترس حاصل تھی۔ ان پر غرض علامہ محمد عالم آسی علم کا ایک بحر ناپیدا کن رہتے۔

ولادت باسعادت:

عارف نامدار حضرت علامہ مولانا حکیم حافظ ابوالدین علامہ آسی نقشبندی مجددی راگھوی شم امرتسری قدس سرہ بروز جمعہ المبارک بتاریخ ۱۲ رمضان المبارک ۱۲۹۸ھ کو موضع کولون رو تحصیل حافظ آباد ضلع گوجرانوالہ میں پیدا ہوئے۔

خاندان کا اجمالی تعارف:

حضرت علامہ آسی قدس سرہ با جاث قوم سے تعلق رکھتے تھے۔ آپ کا خاندانی پس منظر روحانی و علمی ہے۔ آپ کے والد گرامی کا اسم گرامی: مہدی حضرت مولانا حکیم مفتی حافظ حمید الدین اشیر بہ عہد الحمید چشتی نقشبندی قادری سہروردی (کولوی شم راگھوی) قدس سرہ تھا۔ جو انتہائی زاہد و عابد ہونے کے ساتھ ساتھ اپنے دور کے عظیم فاضل اور مفتی تھے۔ علاوہ ازیں بے مثل خطاط اور قائل طیب بھی تھے، شعر و ادب سے لگاؤ تھا اور فقیر فقیر

فرماتے تھے ۱۲ محرم ۱۳۲۱ھ کو وفات پائی، مزار پر انوار کو لو تارو میں ہے۔

حضرت علامہ آسی رحمۃ اللہ علیہ کے جدا امجد کا نام حضرت مولانا حکیم مفتی میاں غلام احمد المعروف بہ حضرت حضوری قدس سرہ تھا، جن کا امتیازی وصف عشق شتم الرسل مولائے کل ﷺ تھا، آپ کو حضور اکرم ﷺ کے بھال و رونے لڑپا کی کئی بار رپارت نصیب ہوئی۔ آپ نے ۱۸ ربیع الاول ۱۲۹۹ھ کو وفات پائی اور کوٹہ روڈ میں ہی مومنو خواب ابدی ہوئے۔

جدا امجد کی دعا:

علامہ آسی قدس سرہ کے برادر خور و حضرت علامہ مولانا حکیم محبوب عالم راگھوی علیہ الرحمہ اپنے والد بزرگوار سے روایت فرماتے ہیں کہ جب آپ کی عمر چھ سات ماہ ہوئی تو ایک دن آپ کے دادا ولی کامل حضرت مولانا غلام احمد علیہ الرحمہ متوطن کو لو تارو تحصیل حافظ آباد ضلع گوجرانوالہ نے آپ کے منہ میں اپنی زبان مبارک ڈال کر چوسائی اور پنجابی کا یہ شعر پڑھا۔

محمد عالماں چش علم پڑھئے علم دی بات نوں مضبوط پھڑیئے
خدا کے حکم سے ہر دو الفاظ ”چل“ اور ”مضبوط“ کا ایسا اثر ہوا کہ عالم شاہد ہے۔
تعلیم:

حضرت علامہ آسی قدس سرہ نے ابتدائی تعلیم والد گرامی اور نانا جان مولانا حکیم مفتی غلام حسن نقشبندی قادری (متوفی ۱۱ جمادی الثانی ۱۳۳۸ھ، مدفون موضع بھٹی چک، ضلع گوجرانوالہ) سے حاصل کی، بعد ازاں مدرسہ نعمانیہ لاہور چلے گئے اور وہاں استاذ

الافاضل حضرت مولانا غلام مفتی غلام احمد (کوٹ اسماعیلی)، عربی زبان کے ادیب مولانا محمد حسن فیضی اور دیگر اساتذہ مدرسہ نعمانیہ سے فیض یاب ہوئے، انہیں علاوہ مولانا غلام محمد بگوی علیہ الرحمہ (خطیب بادشاہی مسجد لاہور) فخر الاماثل حضرت مولانا غلام قادر بھیروی رحمۃ اللہ علیہ (جیہ شامی مسجد لاہور) اور مفتی عبداللہ لوکی (اورینٹل کالج لاہور) جیسے عظیم افاضل وقت سے اکتساب علم کیا۔

بعد ازاں مولوی عالم، مولوی فاضل، مفتی فاضل، ادیب فاضل، مفتی عدالت، حکیم حائق اور بڑے الحکماء کے امتحانات پاس کئے، ان امتحانات میں سے مولوی فاضل اور بڑے الحکماء کے امتحانات میں پنجاب بھر میں اول آئے اور طلائی تمغے حاصل کئے، بعد میں ہندی اور انگریزی زبانوں میں بھی کافی مہارت پیدا کر لی، جس کی دلیل آپ کے بیانات کی مختلف تحریریں ہیں، آخر عمر میں قرآن مجید بھی حفظ کر لیا تھا۔

درس و تدریس:

جامعہ نعمانیہ سے فراغت کے بعد جامعہ نعمانیہ ہی میں اول مدرس مقرر ہوئے، پھر کچھ عرصہ بعد مدرسہ دہلیہ نیلا گنبد میں پڑھاتے رہے، اسی طرح جب مولوی فاضل کے امتحان میں پنجاب بھر میں اول آئے اور آپ کو ایک سال کے لئے ۳۰ روپے ماہوار وظیفہ ملا تو اورینٹل کالج میں بھی پڑھاتے رہے، بعد ازاں امرت سرچلے آئے، وہاں مدرسہ نصرۃ الحق حنفیہ سے منسلک ہوئے۔

مگر کچھ عرصہ پڑھانے کے بعد لاہور چلے آئے اور یہاں ایک پریس میں سنگ سازی کرتے رہے پھر امرتسر چلے گئے۔ (قلمی یادداشت از حکیم محمد موسیٰ امرتسری علیہ الرحمہ) اور ایم اے ہائی اسکول میں عربی کے اول مدرس مقرر ہوئے، اسی طرح جب یہ

اسکول کا لچ بٹا تو آپ پر پھیر ہو گئے اور بالآخر یہیں سے ریٹائر ہوئے۔

آپ نے انجمن اسلامیہ امرتسر (جس کے تحت اسکول اور کالج چلتے تھے) کی ملازمت سے فراغت کے بعد بھی پرائیویٹ طور پر تدریس کا شغل جاری رکھا اور یہ سلسلہ تدریس کسی ایک علم پر موقوف نہیں ہوتا تھا بلکہ طالبان علم آپ سے مختلف علوم کی تفصیل کیا کرتے تھے جن میں تفسیر وحدیث، فقہ، اصول حدیث، اصول فقہ، منطق، فلسفہ، صرف و نحو، ادب فارسی، کتب استطبابت بالخصوص عربی ادب وغیرہ شامل تھے۔

تلامذہ:

حضرت آسی کے بے شمار تلامذہ ہیں، چند ایک کے نام درج ذیل ہیں:

صاحبزادہ محمد عمر بیر بلوی، مولانا محمد الدین فریب، ڈاکٹر پیر محمد حسن امیر اے پی ایچ ڈی، اسلام آباد، حافظ محمد عبداللہ ایم اے اکاؤنٹنٹ جنرل آفیس لاہور، مولانا غلام حرم امرتسری (مدفون لاہور)، فخر الاعلیٰ، حکیم فقیر محمد چشتی نظامی (مدفون بجوار میاں میر رحمۃ اللہ علیہ لاہور، حکیم غلام قادر چشتی امرتسری) آپ حضرت آسی کے رفیق خاص اور ان کے مزار کے متولی تھے، مدفون ملتان، مولانا پیر حبیب اللہ نقشبندی (مدفون گجرات، پنجاب) ابوالہیاء مولانا محمد داؤد فاروقی انبن مولانا نور احمد امرتسری (مدفون امرتسر) استاذ الاطباء حکیم محمد نور الدین نظامی امرتسری، صدر مجلس اطباء (مدفون بورے والا ضلع و ہاڑی)، استاذ الاطباء حکیم محمد شمس الدین نظامی امرتسری حکیم حاذق، (مدفون پاکپتن)، حکیم محمد جلال الدین امرتسری (مدفون پاکپتن)، حکیم اہل سنت حکیم محمد موسیٰ امرتسری ہائی مرکزی مجلس رضا لاہور (مدفون بجوار حضرت میاں میر رحمۃ اللہ علیہ لاہور)، عہد الجید جہاں (قحطانی بینڈ) محمد شریف ساجد (راولپنڈی)، آغا خلدش کاشمیری (مدفون بمبئی)، مولانا پیر عبدالسلام ہمدانی

امرتسری (مدفون لاہور)۔

بیعت:

حضرت علامہ آسی قدس سرہ شہرہ آفاق شیخ طریقت حضرت شاہ ابوالخیر عبداللہ محی الدین فاروقی نقشبندی مجددی مظہری دہلوی قدس سرہ سے نہ صرف بیعت بلکہ نیاز بھی کرتے تھے۔

وفات:

حضرت علامہ آسی قدس سرہ کا وصال ۲۸ شعبان المعظم ۱۳۶۲ھ/۱۹۴۳ء بروز جمعہ المبارک دن کے ایک بجے امرتسر میں ہوا، آپ کا مزار پختہ بنا ہوا تھا مگر تقسیم ہند کے بعد اس کا نشان مٹا دیا گیا۔

تصانیف:

حضرت علامہ آسی قدس سرہ کی دینی تحقیق کا آخری مرحلہ "تفسیر قرآن" تھا، مگر افسوس کہ شیت اینڈی نے وقت نہ دیا اور آپ یہ کام ادھورا چھوڑ کر راہی دار بٹا ہوئے، حضرت کے وہ تمام مسودات جن پر آپ نے تفسیر کا کام شروع کیا تھا، راقم کے پاس محفوظ ہیں، اور یہ دودھ و نسخہ قرآن مجید، دور چشموں اور تین پاکٹ بکس پر مشتمل ہیں، ان شاء اللہ اعزیز ان نوادر کا کسی موقع پر تعارف کرایا جائے گا، تاہم احقر یہاں صرف ان مضامین کے اسماء پر اکتفا کرتا ہے جو آپ نے تفسیر قرآن کے سلسلے میں سپرد قلم فرمائے۔

۱۔ سورۃ فاتحہ (قرآن مجید کا ابتدائی جزو)، مطبوعہ ماہنامہ الہدیان امرتسر، اپریل ۱۹۴۳ء۔

۲۔ تشریحات متعلقہ سورۃ فاتحہ، مطبوعہ ہفت روزہ الفقہیہ، امرتسر، ۱۳ محرم ۱۳۸۱ھ

جون (۱۳۳۸ھ/۱۹۲۹ء) ۱۱ تا ۱۲ جمادی الثانی ۱۳۱۳/نومبر (۱۳۳۸ھ/۱۹۲۹ء)۔

۳۔۔۔۔۔ سورۃ قیل کی تفسیر اور علامہ فراہی، مطبوعہ ماہنامہ شمس الاسلام، بھیرہ، اکتوبر ۱۹۳۸ء تا جون ۱۹۳۹ء۔

ردِ مرزائیت:

حضرت علامہ آسی قدس سرہ کی شہرت مدام کا سبب آپ کی ردِ مرزائیت میں مشہور کتاب "الکاوید علی الغاویہ" بھی ہے، یہ کتاب دو جلدوں میں ہے اور ردِ مرزائیت وغیرہ میں ایک دائرۃ المعارف (انسائیکلو پیڈیا) کی حیثیت رکھتی ہے،

۱۔۔۔۔۔ الکاوید علی الغاویہ (اردو) جلد اول، مطبوعہ مارچ ۱۹۳۱ء، صفحات ۴۱۶۔

۲۔۔۔۔۔ الکاوید علی الغاویہ (اردو) جلد دوم، مطبوعہ ستمبر ۱۹۳۳ء، صفحات ۳۵۰۔

الحمد للہ ادارہ تحفظ عقائد اسلام نے عقیدہ ختم نبوت کے موضوع پر اپنے عظیم الشان انسائیکلو پیڈیا کیلئے جلد اول مطبوعہ ۱۹۳۱ء اور جلد دوم مطبوعہ ۱۹۳۳ء کے نسخے حاصل کر کے تقریباً اسی (۸۰) سال بعد نئے سرے سے طباعت کا شرف حاصل کیا ہے اور پچھلے نسخوں کی غلطیاں، بے ربط اور غیر متعلق جملوں کی بھی تصحیح کر دی ہے۔ تاہم بعض مقامات پر غلط واضح نہ ہونے کی وجہ سے اب بھی اصلاح طلب ہیں۔

علامہ آسی نے اپنی اس تصنیف میں بڑی آزادی کے ساتھ مرزائی مذہب کے تمام میسر شدہ لٹریچر، اشتہارات و پوسٹرو وغیرہ کا خلاصہ مع تنقیدات درج کر دیا ہے۔ نیز یہ کتاب کسی اور کی جانب سے مرزاقادریانی کے خلاف پیش کردہ مواد کا بھی احاطہ کرتی ہے۔ ابتداء میں علامہ موصوف نے الکاوید علی الغاویہ عربی میں تحریر فرمائی تھی جس کی فوٹو کاپی علامہ حکیم محمد مکی امیر تری کے مخزن و کتب خانہ پنجاب یونیورسٹی میں موجود ہے۔ اس

کتاب کے سرورق پر علامہ حکیم مکی امیر تری کی یہ تاریخی نوٹ مذکور ہے:

"علامۃ الدہر حضرت قبلہ محمد عالم آسی کی یہ تصنیف عربی زبان میں لکھی جانے والی اولین مبسوط و مدلل کتب (ردِ قادیانیت) میں شمار ہوتی ہے مگر اس لئے طبع نہ کروائی گئی کہ فاضل علم مصنف کے معاصرین نے یہ مشورہ دیا کہ عربی کی بجائے اردو میں چھپوائیں تاکہ عوام الناس بھی اس سے مستفید ہو سکیں۔ چنانچہ حضرت علامہ آسی نے اپنی کتاب کو اردو جامہ پہنا کر ۱۹۳۱ء میں امیر تری سے چھپوایا۔"

انسائیکلو پیڈیا پاکستانیکا میں آپ کی اس گراں قدر علمی تصنیف پر ان الفاظ میں تبصرہ کیا گیا ہے کہ "الکاوید علی الغاویہ" میں چودھویں صدی کے ان مدعیان نبوت کے حالات ہیں جنہوں نے امام دہاں، مسیح وقت، محمد ثانی، کرشن اور مظہر الہی بن کر قرآنی تعلیمات بدلتے ہوئے الگ الگ اپنا دستور العمل مسلمانوں کے سامنے پیش کر کے اپنی تعلیم کو واحد راہ نجات قرار دیا۔ اس کے علاوہ ان قراصل و ملاحدہ کا ذکر بھی ہے جنہوں نے ساتویں صدی ہجری میں نبوت کا دعویٰ کیا۔"

علاوہ ازیں حضرت نے اور بھی بہت کچھ لکھا جس کی تفصیل حسب ذیل ہے:

۳۔۔۔۔۔ الحجد وۃ النار علی قلوب افخرۃ الکفار (غیر مطبوعہ۔ اردو)

(یہ کتاب دراصل الکاوید علی الغاویہ، جلد دوم اضافوں کے ساتھ نئے روپ میں ہے)

۴۔۔۔۔۔ الکاوید علی الغاویہ (عربی) غیر مطبوعہ

۵۔۔۔۔۔ الحجج علی السلام فی الذب عن حریم الاسلام (عربی، مطبوعہ) یہ مرزائی غلام رسول راجیکی کے پمفلٹ کے جواب میں لکھا گیا۔

۶۔۔۔۔۔ مضامین: وہ مضامین جو آپ نے ردِ مرزائیت میں و قافو قمارم فرمائے ان کی تفصیل

حسب ذیل ہے۔

- ۱..... خیالات آسمی واقعات سلیمی پر ایک نظر (منظوم اردو)، مطبوعہ الفقہ، امرتسر، ۱۳ فروری تا ۱۷ مارچ ۱۹۳۲ء
- ۲..... تاثیرۃ الحسن علی مصباح القدیان، الفقہ، امرتسر، ۱۷ جنوری تا ۱۷ فروری ۱۹۳۳ء
- ۳..... تنقیدات نادر شامیہ بر تبلیغات مذہب مرزائیہ مطبوعہ الفقہ، امرتسر، ۲۸ فروری تا ۱۳ مئی ۱۹۳۳ء
- ۴..... مرزائی تعلیم کے پانچ مباحث اور اہل حق کا ایک پر لطف تعاقب، مطبوعہ الفقہ، امرتسر ۲۸ جولائی تا ۷ اگست ۱۹۳۷ء
- ۵..... اظہار حقیقت مرزائیت بحواب حقیقت احمدیت، مطبوعہ الفقہ، امرتسر ۲۱ اگست تا ۱۳ ستمبر ۱۹۳۳ء
- ۶..... مرزائیت اور اہل اسلام میں فرق، مطبوعہ الفقہ، امرتسر ۷ جون تا ۷ دسمبر ۱۹۳۹ء (یہ مضمون اس عمر سے تین بار مسلسل چھپا)
- ۷..... ضمیر کاویہ، مطبوعہ الفقہ، امرتسر ۷ مئی تا ۲۸ جون ۱۹۳۱ء
- ۸..... مسیح قادیانی کی اویہیت پر ایک چلتی ہوئی نظر، مطبوعہ الفقہ، امرتسر ۷/۱۳ مارچ تا ۲۸ مارچ ۱۹۳۳ء
- ۹..... ایک مسلمان اور مرزائی کی باہمی گفتگو، مطبوعہ الفقہ، امرتسر ۲۱ مارچ تا ۱۹۳۶ء
- ۱۰..... قادیانی نبوت پر ایک خط قرآنی استدلال اور اس پر بصیرت افروز تبصرہ، مطبوعہ الفقہ، امرتسر ۷ اکتوبر ۱۹۳۲ء
- ۱۱..... توفی سے قبض روح یا موت مراد نہیں، مطبوعہ الفقہ، امرتسر ۷ جنوری ۱۹۲۹ء

- ۱۲..... لفظ توفی پر ایک پر اسرار تبصرہ، مطبوعہ الفقہ، امرتسر ۲۸ جنوری ۱۹۲۹ء
 - ۱۳..... مسیح الارض القادیانی اور موسی علیہ السلام کی زندگانی قادیانی، مطبوعہ الفقہ، امرتسر، ۲۸ جنوری ۱۹۳۳ء
 - ۱۴..... کیا پہلو شگاف بر تہجی کے دشمن سے توفی نیم مردہ زندہ رہ سکتا ہے، مطبوعہ الفقہ، امرتسر، ۲۸ جنوری ۱۹۳۳ء
 - ۱۵..... عہد قادیانیت میں مدعیان نبوت، مطبوعہ الفقہ، امرتسر ۱۲ فروری ۱۹۳۰ء
 - ۱۶..... پسرش یادگاری پنجم، مطبوعہ الفقہ، امرتسر ۷ مارچ تا ۱۹۳۵ء
 - ۱۷..... گوانف امرتسر، مطبوعہ الفقہ، امرتسر ۱۲ جون ۱۹۳۶ء
 - ۱۸..... امیر شریعت اور مرزائی بیعت، مطبوعہ الفقہ، امرتسر ۷ مارچ تا ۱۹۳۷ء
 - ۱۹..... مرزائی لٹریچر کا ایک اور غلط مسئلہ، الفقہ، امرتسر ۷ مارچ تا ۲۱ مارچ ۱۹۳۷ء
 - ۲۰..... کیا مرزائی اہل سنت کی مسجد میں قادیانیت کی نشر و اشاعت کر سکتے ہیں؟ مطبوعہ الفقہ، امرتسر ۱۳/۲۱ دسمبر ۱۹۳۵ء
- رد اہل قرآن یا چکر الوی:

اہل قرآن کو چکر الوی، کٹر بنی فرقہ یا امت مسلمہ امرتسر کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ گو حضرت علامہ آسی نیان کی تردید بھی اکاویہ علی الغاویہ کے آخری صفحات میں فرمادی تھی، تاہم سخی مزید کے طور پر آپ نے چند مضامین بھی رقم فرمائے، جن کی تفصیل حسب ذیل ہے:

- ۱..... القول الحق فی اطاعت الرسول، مطبوعہ الفقہ، امرتسر ۷/۱۳ دسمبر ۱۹۲۹ء
- ۲..... قرآن القرآن فی ریحان القرآن، مطبوعہ الفقہ، امرتسر ۲۱ مارچ تا ۷ مئی ۱۹۳۵ء

۳..... فریضہ قربانی اور احکام قربانی، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر، ۲۱ فروری تا ۲۷ مارچ ۱۹۳۵ء

۴..... مسئلہ قربانی پر اُمت مسلمہ امرتسر کا حلقہ اور اس کی مدافعت، مطبوعہ ماہنامہ شمس الاسلام، بھیرہ شریف، جولائی ۱۹۳۳ء

۵..... مسئلہ قربانی پر ایک سرسری نگاہ، مسلم اور مسلمہ کے درمیان تبادلۂ خیالات

۶..... التقید علی وراثت الخلفیہ (رسالہ)

روشنی یا خاکساری مذہب :

انکاد علی الغلو یہ مجددوم کے آخری صفحات پر روشنی میں انگریز حضرت نے اپنا فرض ادا کر دیا تھا، تاہم اس کی تردید میں حضرت نے چند رسائل اور مضامین مزید رقم فرمائے جن کی تفصیل حسب ذیل ہے :

۱..... الانتہایہ علی الافتتاحیہ (غیر مطبوعہ) کتاب کا سن تصنیف معلوم نہ ہو سکا

۲..... الانتہایہ علی الافتتاحیہ، مشرق کا تذکرہ غلط (مضمون) مطبوعہ شمس الاسلام، بھیرہ، مارچ ۱۹۳۰ء تا جولائی ۱۹۳۲ء

۳..... تبصرہ علی التذکرہ (رسالہ) سن تصنیف ندارد، صفحات ۶۴

۴..... مشرق سے ایک اہم سوال اور کے ہواخوانوں سے جواب کا مطالبہ (مضمون) مطبوعہ شمس الاسلام، بھیرہ، ربیع الاول ۱۳۶۱ھ / اپریل ۱۹۴۲ء

۵..... مساجد اسلام اور مسلمانان عالم دشمن اسلام مشرقی کی نظر میں، مطبوعہ شمس الاسلام، بھیرہ، ذی قعدہ ۱۳۶۱ھ / دسمبر ۱۹۴۲ء

روڈ ہا بیہ :

حضرت علامہ آسی قدس سرہ نے روڈ ہا بیہ میں بھی بہت سے رسائل اور مضامین لکھے، ان رسائل و مضامین سے مختلف موضوعات اخذ ہوتے ہیں :

۱..... الارشاد الی المباحث الملیا، مطبوعہ میلا د نمبر، الفقہیہ امرتسر، ربیع الاول ۱۳۵۱ھ / جولائی ۱۹۳۲ء، ادارہ الفقہیہ کی طرف سے یہ کتابی صورت میں بھی شائع ہوئی تھی۔

۲..... المبدأ فی القرآن، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر (ضمیمہ میلا د نمبر) ربیع الاول ۱۳۵۲ھ، یہ رسالہ بھی پہنچات کی صورت میں دستیاب تھا۔

۳..... ضمیمہ میلا د نمبر الفقہیہ، مارچ ربیع الاول ۱۳۵۱ھ

۴..... ذکر خیر العباد فی محل فیل الوداع والمیلا، ضمیمہ میلا د نمبر الفقہیہ ۳ ربیع الاول ۱۳۵۲ھ

۵..... تذکرہ حالات یوم النبی ﷺ، ضمیمہ میلا د نمبر الفقہیہ ۳ ربیع الاول ۱۳۵۲ھ

۶..... بیس میلا د اور علامہ ابن تیمیہ، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر ۱۲ مئی ۱۹۳۱ء

۷..... بیس میلا د اور بیس ولیمۃ القرآن، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر ۲۱/۲۸ مارچ ۱۹۳۲ء

۸..... مجلس میلا د مقدس، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر ۷ ستمبر ۱۹۲۹ء

مسئلہ قبیہ مبارک :

۱۹۲۴ء میں جب نجدیوں نے حرمین شریفین پر قبضہ کیا تو انہوں نے مزارات و مقامات مقدسہ کو زمین کے برابر کر دیا، اس موقع پر علماء اہل سنت (برصغیر) نے احتجاج کیا، اور ان کے اس اقدام کو صریحاً قرآن و سنت کی خلاف قرار دیا، اس موقع پر حضرت آسی نے بھی اس مسئلہ پر اپنے خیالات کا اظہار کیا اور ایک رسالہ لکھا اور ایک مضمون طبع کرایا۔

۱..... ازلۃ الرین والین عن مشاہد الحرمین الشریفین، مطبوعہ ۱۹۲۵ء

۲..... بنائے قباب عالیہ بر مزارات مشائخ قدیمہ و عالیہ، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر، ۷ ستمبر ۱۹۲۹ء

مسئلہ قیام رمضان:

غیر مقلد علماء نے اس مسئلہ میں اختلافی بحران پیدا کرنے کی سعی مذموم کی ہے، حضرت علامہ آسی نے اس مسئلہ کی توضیح و تشریح کے سلسلہ میں چند مضامین پر قلم فرمائے جن کی تفصیل درج ذیل ہے۔

۱۔۔۔۔۔ قیام شہر رمضان، مطبوعہ الفقہ امرتسر، ۲۱ نومبر ۱۹۲۹ء

۲۔۔۔۔۔ قیام رمضان عشرین رکعت، مسمیٰ صلوٰۃ التراويح، الفقہ امرتسر، ۲۱/۱۲ نومبر ۱۹۳۹ء

۳۔۔۔۔۔ رسالہ تراویح، مطبوعہ الفقہ امرتسر، ۲۸/۲۱ ستمبر ۱۹۳۲ء

۴۔۔۔۔۔ دفع اعتراضات اہل الرائے، الفقہ امرتسر، ۷ اکتوبر ۱۹۳۲ء تا ۱۱/۱۲ اپریل ۱۹۳۳ء

رسالہ ضربات الحنفیہ:

یہ رسالہ حضرت علامہ آسی قدس سرہ نے مدیر اخبار محمدی (دہلی) کے رسالہ "ضرب محمدی" کے جواب میں رقم فرمایا، جس کا جواب مدیر محمدی دہلی نے اخبار محمدی میں ہی دیا تھا، پھر جواب الجواب حضرت علامہ آسی نے الفقہ امرتسر میں "ضمیمہ ضربات الحنفیہ" کے عنوان سے دیا تفصیل حسب ذیل ہے۔

۱۔ ضربات الحنفیہ علی ہدایات الوہابیہ۔ مطبوعہ کیمز دی الحجہ ۱۳۴۷ھ

۲۔ ضمیمہ ضربات الحنفیہ، مطبوعہ الفقہ امرتسر، ۲۳ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ تا ۲۱ جون ۱۹۳۰ء

۱۸ رمضان ۱۳۳۹ھ تا ۷ فروری ۱۹۳۱ء

مضامین رووہابیہ:

وہ مضامین جو حضرت نے مختلف موضوعات پر رووہابیہ کے سلسلے میں رقم فرمائے، تفصیل درج ذیل ہے:

۱۔۔۔۔۔ کیا نبی ﷺ غیب دان نہ تھے، مطبوعہ الفقہ امرتسر، ۱۳/۱۲ اگست ۲۸/۲۱ اگست ۱۹۳۳ء

۲۔۔۔۔۔ تقلید شخص اور اجتہاد، مطبوعہ الفقہ امرتسر، ۲۸/۲۱ جون تا ۱۳/۱۲ جولائی ۱۹۳۳ء

۳۔۔۔۔۔ تقلید اور اتباع سلف، مطبوعہ الفقہ امرتسر، ۲۱ جنوری ۱۹۳۹ء

۴۔۔۔۔۔ مطابقت، مطبوعہ الفقہ امرتسر، ۲۱ جنوری ۱۹۳۹ء

۵۔۔۔۔۔ القول السنی فی معراج النبی، مطبوعہ الفقہ امرتسر، (معراج نمبر) ۷ جنوری ۱۹۳۰ء

۶۔۔۔۔۔ ایک شبہ اور اس کا دفعہ، مطبوعہ الفقہ امرتسر، ۷ مارچ تا ۲۱ مارچ ۱۹۲۹ء

۷۔۔۔۔۔ فقر و سماع اللہ لمن حصده اور اس کی شرکانہ تشریح، مطبوعہ الفقہ امرتسر، ۱۳/۲۱ مارچ ۱۹۳۸ء

۸۔۔۔۔۔ الغلوۃ ربنا اعدا دل، مطبوعہ الفقہ امرتسر، ۲۸ نومبر ۱۹۲۸ء

۹۔۔۔۔۔ رسالہ اشریہ، مطبوعہ الفقہ امرتسر، ۲۸ نومبر ۱۹۲۸ء

۱۰۔۔۔۔۔ تحسین ناشناس، مطبوعہ الفقہ امرتسر، ۷ اکتوبر ۱۹۳۲ء

۱۱۔۔۔۔۔ ارشادات عالیہ، مطبوعہ الفقہ امرتسر، ۷ اکتوبر ۱۹۳۳ء

مضامین (متفرق موضوعات):

وہ مضامین جو علامہ نے متفرق موضوعات پر رقم فرمائے، ان کی تفصیل حسب ذیل ہے:

۱۔ موجودہ معاشرت نشاں پر ایک نظر، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر، ۲۸ مارچ ۱۹۲۹ء۔

۲۔ استغناء، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر، ۲۸ مارچ ۱۹۲۹ء۔

۳۔ استغناء، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر، ۲۸/۲۱ مارچ ۱۹۳۳ء۔

۴۔ موعظۃ للمعتکین (قلمی، غیر مطبوعہ، نامکمل)

۵۔ اختلاف سنی شیعہ (قلمی، غیر مطبوعہ)

۶۔ دفع الیدین کرنا خلاف حکم رسول ہے، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر، ۲۱ اگست ۱۹۳۶ء۔

۷۔ وہابیہ ہند کی تاریخ پر اجماعی نظر، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر، ۲۱ اگست ۱۹۳۶ء۔

۸۔ حقیقت مسیح از روئے بائبل، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر، ۲۱ اگست ۱۹۳۶ء۔

۹۔ منظرہ سنی و شیعہ، فی ثبوت الرسول الامین، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر، ۲۱ اگست ۱۹۳۶ء۔

۱۰۔ کیا وید شروع دنیا قی سے ہیں، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر، ۲۱ اگست ۱۹۳۶ء۔

۱۱۔ عیسائی صاحبان کے چند اعتراض اور ان کے جوابات، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر، ۱۴ مارچ ۱۹۳۲ء۔

رسائل علامہ آسی:

۱۔ حجاب الغیب، کل صفحات ۱۶ (من ندارد)

۲۔ تذکرہ شاہ جیلان، کل صفحات ۳۴، مطبوعہ ۱۹۳۵ء۔

۳۔ براہین الحنفیہ لدفاع الفقہیہ الخدیجیہ، کل صفحات ۸۰، (من ندارد)

۴۔ الجمعۃ تنقید پر نور توحید، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر، ۲۸/۲۱ نومبر ۱۹۳۸ء۔

تراجم آسی:

۱۔ قیام رمضان و شرون رکعت وھی صلوٰۃ التراتوت (رسالہ) (عربی۔ اردو)، مطبوعہ الفقہیہ امرتسر، ۱۷ نومبر ۱۹۳۹ء۔

۲۔ العقائد الصحیحہ فی ترویج الودایہ، تصنیف حکیم الامت خواجہ محمد حسن جان سرہندی، تہذیب و تہذیب (سندھ) (متن عربی) (اردو ترجمہ) از علامہ آسی، مطبوعہ ۱۳۶۰ھ

۳۔ ہدی الرسول والنعمان فی اثبات شرائط الحجۃ، باوضح امیرہان۔ متن عربی، تالیف مولانا غلام حسن نقشبندی رحمۃ اللہ علیہ (بھٹی چک شریف، گوجرانوالہ) یہ بزرگ حضرت آسی کے نانا تھے، اردو ترجمہ مع ضمیمہ جات، علامہ آسی، مطبوعہ ۱۳۳۱ھ

تالیفات آسی:

۱۔ وضع الطوار محمدی علیہ السلام، مطبوعہ ۱۳۲۹ھ، کل صفحات ۴۸، اس کی ابتداء میں علامہ کا مسموٰۃ مقدمہ ہے، یہ کتاب حضرت مولانا غلام احمد کے پنجابی اور فارسی کلام کی شرح پر مشتمل ہے۔

گرائمر:

حضرت علامہ آسی کے ایک شاگرد آئینہ نظیر الدین احمد کہتے ہیں کہ:

”عربی میں کمال قدرت رکھتے تھے، عربی میں شعر بھی کہہ لیتے تھے، صرف و نحو میں ان کا تسلط مسلم تھا، تعریف و تحلیل میں ان کا جواب نہیں تھا۔۔۔۔۔ آپ کے صرف و نحو کے چودہ اصول مشہور تھے، جن کو ان پر مہارت ہو گئی، مجھے لیجئے عربی گرائمر میں اس مہارت ہو گئی، علیہ کی سہولت کے لئے انہوں نے عربی حروف چار اور دیگر حروف کو منظم کر رکھا تھا، تاکہ یاد کرنے میں آسانی ہو۔“

حضرت کی کتب گرامر عربی، فارسی وغیرہ کی تفصیل حسب ذیل ہے:

- ۱..... رموز الازاء الاستخصار للطلباء (طبع دوم) ۱۹۳۱ء/ ۱۳۵۲ھ صفحات ۳۲
- ۲..... رموز الازاء الاستخصار للطلباء، طبع ثالث، مطبوعہ فروزی ۱۹۳۲ء، صفحات ۲۸
- ۳..... عربک، ترجمہ کتاب الصرف جدید، مطبوعہ اگست ۱۹۳۲ء، صفحات ۱۱۲
- ۴..... منظومہ الخوارزمی، مطبوعہ جولائی ۱۳۵۱ء/ ۱۹۳۲ء، صفحات ۲۸
- ۵..... کتاب الخوارزمی جدید، مطبوعہ بہارک، لکھنؤ، ۱۹۲۷ء، صفحات ۱۶۰
- ۶..... بطلان الاجوبہ فی حل المسئلة العاشرة المتعبد، مطبوعہ مارچ ۱۹۲۵ء، صفحات ۶۳
(یونیورسٹی کے پرنسپل کا حل)
- ۷..... التراجم الاربع، مطبوعہ ستمبر ۱۹۱۳ء، صفحات ۲۸ (درسی کتب کے تراجم مع ابتدائی صرف نحو)
- ۸..... نقشہ صرف کبیر باب اول مع صرف صغیر ابواب ثلاثی مجرد (چارٹ)
- ۹..... نقشہ "الکلام" (چارٹ)
- ۱۰..... نقشہ "المکملہ" (چارٹ)
- ۱۱..... اردو گرامر میں ایک نقشہ "نقشہ صرف اردو" کے نام سے تیار فرمایا تھا۔
- ۱۲..... فارسی گرامر میں ایک رسالہ سرگزشت گرامر خان، مطبوعہ ۳۰ فروری ۱۹۱۳ء، علامہ آسی نے نہ صرف اس کتاب کے عربی متن کا اردو ترجمہ کیا بلکہ متن کی مناسبت سے مندرجہ ذیل عنوانات کے تحت رسائل لکھے جن سے کتاب کی افادیت بڑھ گئی، رسائل کے نام یہ ہیں:
- ۱۔ لکھتہ الہیث فی بحث شرائط الجمیع بحسب الکملہ والکلیف (عربی)

۲۔ الفرق بین المذہب والمشرک، کمائین المشرق والمغرب (عربی)

مطلب الآسی:

حضرت علامہ آسی کی دو بیاضیں راقم کے پاس محفوظ ہیں، علاوہ ان میں ایک مسلمان "مگردون توڑی" مطبوعہ اشقیہ امرتسر، ۲۱ مارچ ۱۹۳۵ء، بھی راقم کو ملا ہے۔

۱۱۔ آسی:

حضرت آسی رحمۃ اللہ علیہ کا کلام عربی، اردو اور فارسی میں ملتا ہے، چنانچہ راقم کے پاس دو نمبرہ ہے ذیل میں اس کی تفصیل درج کی جاتی ہے۔

۱۰۔ آسی:

۱۔ خیالات آسی، واقعات سلیمی پر ایک نثر، اشقیہ امرتسر، ۱۴ فروری ۱۹۳۲ء، ۱۹۳۲ء، مشرقی سے ایک اہم سوال اور اس کے جواب خواہوں سے جواب کا مطالبہ، مطبوعہ شمس الاسلام، بھیرور، طبع الاول ۱۳۶۱ھ

۳۔ رسالہ منظومہ الخوارزمی (اردو) مطبوعہ رجب الاول ۱۳۵۱ھ

۴۔ تاریخ وفات حضرت مولانا نور احمد امرتسری رحمۃ اللہ علیہ، مطبوعہ مکتوبات مجدد الف ثانی ۱۳۸۳ھ، ص ۱۵

۱۱۔ آسی:

۱۔ قصیدۃ مدحہ حضرت مولانا احمد سعید پیر بلوی والد گرامی قدر خوجہ محمد عمر پیر بلوی قدس سرہ، مطبوعہ انوار مرتضوی، ص ۱۷۱

۲۔ تاریخ وفات مولانا نذام مرتضیٰ پیر بلوی جد امجد محمد عمر پیر بلوی قدس سرہ، مطبوعہ انوار مرتضوی، ص ۱۶۶

۳۔۔۔ قطعہ تاریخ وفات مولانا غلام مرتضیٰ بیر بلوی قدس سرہ بلحاظ تیاری مقبرہ۔

۴۔۔۔ فرد بلحاظ مضمون بالا از کنگول آسی

۵۔۔۔ قطعہ تاریخ وفات خلف الرشید نبی بخش بن مولوی علاء الدین رحمۃ اللہ علیہ۔

۶۔۔۔ قصیدہ تاریخیہ تزیینہ نقشبندیہ از کنگول آسی

۷۔۔۔ قصیدہ مدحیہ از کنگول آسی

۸۔۔۔۔۔ قبل فی انتقال صاحب اکمال مولانا مولوی داستاوی غلام احمد نور اللہ مرقدہ۔

۹۔۔۔ تاریخ وصال حضرت مولانا مرحوم از کنگول آسی

۱۰۔۔۔ برتار بن وصال پر ملاں شیخ مخصوص صاحب نور اللہ مرقدہ از کنگول آسی

عربی:

۱۔۔۔ مرثیہ مولانا غلام مرتضیٰ رحمۃ اللہ علیہ (بیر بلوی) مطبوعہ انوار مرتضوی، ص ۱۵۶

۲۔۔۔ اشعار فی الارخ و الارخ الاب از مکتوب علامہ آسی بنام خواجہ محمد عمر بیر بلوی قدس سرہ

۳۔۔۔ قطعہ تاریخ وفات حضرت مولانا نور احمد رحمۃ اللہ علیہ، مطبوعہ اہل حق امرتسر

۴۔۔۔ قطعہ تاریخ وفات حضرت مولانا غلام مصطفیٰ قاسمی امرتسری، مطبوعہ اہل حق امرتسر

بیاضات آسی:

حضرت علامہ آسی نے حاصل مطالعہ کو تحریر میں لانے کیلئے بیاضیں بھی تیار فرمائیں، ان کو کنگول آسی کا نام دیا، چار جلدوں میں یہ کتاب راقم کے پاس موجود ہے۔

تحریر: میاں ضمیر احمد وسیر آسی

(ساکن راگھو سیدال ضلع حافظ آباد)

(بحوالہ: ہنامہ "مہر و ماہ" مطبوعہ دسمبر ۱۹۸۰ء، جنوری ۱۹۸۱ء)



الکافیٰ علی الغافیۃ (حصہ اول)

جس میں بالخصوص مرزا جیوں اور بالعموم ان کذابوں کا روایت ہے جنہوں نے تحریف، تنسیخ اور افتراء سے کام لیتے ہوئے اپنے آپ کو مصلح قوم، مہدی، مسیح اور نبی ظاہر کیا اور اسلام کو ایک نامکمل مذہب کی صورت میں پیش کرنے کی مذموم کاوشیں کیں۔

(سن تصنیف: 1931ء)

تصنیف لطیف

کتبیہ، علم، قاطع مذاہب باطلہ، الحافظ، مکیہ

حضرت علامہ محمد عالم آسی امرتسری



فہرست الکتابین علی الغایہ اجماعاً

نمبر شمار	تفصیل	صفحہ نمبر
1	مرزائی قادیانی کون تھا اس کے تاریخی حالات کیا ہیں؟	06
2	مسج قادیانی سے وفات میں غلطی ہوئی	10
3	مسج قادیانی کا مراق اور ذیابیطس	14
4	بروز، نفل، انکاس اور تناسخ	53
5	مرزا صاحب کے مذہبی مقابلے	65
6	نبوت مرزا پر مرزائیوں کی خانہ جنگی	103
7	لاہوری پارٹی کا فرقہ محمودیہ پر فتوائے کفر	118
8	مرزا صاحب کے متعلق ایک شرعی نکتہ خیال	132
9	تصریحات اسلام اور ختم نبوت	150
10	تصریحات ختم نبوت فی الحدیث	187
11	مرزا صاحب اور ان کے اپنے ذاتی دعویٰ	195

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وحده والصلوة على من لا نبی بعده وعلى اله واصحابه
اجمعين الى يوم الدين وبعد فليقول العبد العاصي محمد عالم غفر عنه بن
عبد الحميد الوثير الانسي عفا الله عنهما ليقول من يؤمن بالله ورسوله الحمد لله
رب العالمين فمن يهد الله فلا مضل له ومن يضلل الله فلا هادي له
..... فليستمع ما اقول وليصنع لما القى عليه وهو انه

مرزائی تعلیم کے متعلق علماء اسلام کی تصانیف سے جو مجھے حاصل ہوا ہے اس کو
ترتیب دے کر آپ کی خدمت میں پیش کرنے کی جرات کرتا ہوں۔ امید ہے کہ آپ اس کو
بنظر احتقار نہ دیکھیں گے اور اگر اس سے کچھ فائدہ ہوا تو مولف کو دعائے خیر سے یاد
فرمائیں گے اور اگر کہیں سقم یا نقص نظر آئے گا تو اس کی تصحیح سے بندہ کو مطلع کر کے ممنونیت کا
تمغہ حاصل کریں گے۔

میں اس موقع پر اس رسالہ کا نام بھی آپ کو تشریحاً بتانا چاہتا ہوں کہ اس
کو "کاویہ" تصور کیا گیا ہے جو عوامین سازوں کے پاس ہوا کرتا ہے اور جس سے ناکے لگایا
کرتے ہیں۔ "علی الغاویہ" سے یہ مطلب ہے کہ جن گمراہ کن لوگوں نے مسلمانوں میں
تفریق بین المسلمین کا بیڑا اٹھا رکھا ہے ان کے سینہ پر یا ان کے دل میں جو اتحاد بین
المسلمین کو دیکھ کر حسد اور کینہ کا گماؤ پڑ گیا ہے اس پر علاج بالحق کے طریق پر یہ رسالہ
درج دینے کا کام دیتا ہے اور بس۔ کیوں کہ جب انسان علاج سے نکل آ جاتا ہے تو حسب
دستور قدیم "اخر الدواء الکی" پر عمل پیرا ہو جاتا ہے۔ مگر آج کل چونکہ برف سے یہ

12 مہدی اور مسیح دو ہیں یا ایک؟ 223

13 حیات مسیح برنہاس کی زبانی 229

14 اقتباسات انجیل برنہاس (برنہاس) 231

15 اسلامی تہریجات اور حیات مسیح (علیہ السلام) 241

16 دلائل حیات مسیح (علیہ السلام) 250

17 تحریفات المرزائیہ 265

18 اتہامات مرزائیہ 318

19 مباحثات مرزائیہ "توفی" 378

20 پاکٹ بک مرزائیہ 428

21 مرزا صاحب کا سلسلہ باطنی 458

22 مرزا صاحب کے مزید حالات 482

23 مرزا صاحب کی ادبی لیاقت 487

24 اہل قرآن اور چودھویں صدی 498

25 تردید مذاہب جدیدہ 507

26 مرزائی تعلیم پر چند سوالات 541

طریق علاج کیا جاتا ہے تو آپ بھی اس کو "سُخِّی بَارِد" ہی تصور کریں۔

"رب اشرح لی صدری و یسر لی امری"

۱۔۔۔ مرزائی قادیانی کون تھا اس کے تاریخی حالات کیا ہیں؟

قادیانی نبی کی تاریخ مختصر یہ ہے کہ اس کی ولادت ۱۲۶۰ھ مطابق ۱۸۴۰ء میں ہوئی اور وفات بمقام لاہور احمدیہ ہندکس ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء (۱۳۲۶ھ) کو بروز منگل بمقرب میلہ بھدر کالی آٹا فانا تقریباً ایک گھنٹہ میں ہی ہوئی۔ جس کی وجہ بقول بعض ہندو ہینہ تھا اور بقول بعض دور گردہ کا دورہ تھا۔

اس وقت کے بالمقابل مخالفت اور تردید کرنے والوں کا خیال ہے کہ حضرت صوفی پیر جماعت علی شاہ صاحب کی بدوعا کا نتیجہ ہے کہ جہت پٹ اس فتنہ سے نجات ملی۔ بہر حال کچھ بھی ہو وفات فوری ہوئی۔ پھر لاش ریل پر لا کر بنالہ ضلع گورداسپور میں اتاری گئی جو موٹروں وغیرہ کے ذریعے اٹھا کر قادیان کے ہشتی مقبرہ کے ایک کونے میں برسر جو ہر فن کی گئی اور اب تک وہیں موجود ہے۔ مگر پہلے کی نسبت اس میں کچھ تبدیلی واقع ہو گئی ہے جس کی وجہ یہ بیان کی جاتی ہے کہ ایک دفعہ مسلمانوں نے یہ آمادگی ظاہر کی تھی کہ نبی کا جسم سلامت رہتا ہے قبر کھود کر دیکھیں کہ آیا اس معیار پر نبوت مرزا صحیح اترتی ہے یا نہیں؟ تو خلیفہ محمود کورائے کے وقت الہام ہوا کہ دشمن قبر اکھیر رہے ہیں۔ اس لئے صبح ہی قبر کو سطح کر کے نکڑی، اینٹ، پتھر اور روڑی سے تقریباً چھ گز مربع میں پختہ کیا گیا۔ تاکہ کوئی مخالف سرنگ لگانے میں بھی کامیاب نہ ہو سکے۔ اس واقعہ سے ہمیں یہ خیال ضرور ہوتا ہے کہ یا تو نبی کا صحیح الجسم رہنا ان کے نزدیک صحیح روایت نہیں ہے اور اگر صحیح ہے تو "قادیانی نبی" کی نبوت میں شاید پختہ یقین نہیں ہے اور یہی قرین قیاس بھی ہے کیونکہ لاہوری پارٹی قادیانی

کو صحیح تو مانتی ہے مگر اس قدر نبوت کی قائل نہیں ہے جس قدر قادیانی خلیفہ کے مرید اس کی نبوت کو بڑھا رہے ہیں۔ چنانچہ خلیفہ محمود اپنی کتاب "انوار خلافت" کے صفحہ ۵۰ پر لکھتے ہیں کہ العود احمد رسول اللہ ﷺ کا دوبارہ ظاہر ہونا پہلے کی نسبت اعلیٰ اور افضل ہے اور اس عقیدہ کی بنیاد رجعت کبریٰ کے اصول پر ہے جو مذہب شیعہ سے حاصل کیا گیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ ایک دفعہ تو حرمین شریفین میں ظاہر ہوئے ہیں اور اسلام کا بیج بونگے میں مگر دوسری دفعہ آپ کا مکمل ظہور قادیان ضلع گورداسپور میں ہوا ہے جس سے اسلام کو تکمیل تک پہنچایا گیا ہے۔ لیکن یہ اصول تنازع تسلیم کرنے کے بعد صحیح تصور ہو سکتا ہے، ورنہ جب اسلامی اصول کی رو سے سرے سے تنازع ہی باطل ہے تو رجعت کیسے قابل تسلیم ہو سکتی ہے؟

بعض لوگ تو سرے سے یہی کہتے ہیں کہ جب قادیانی نبی کی لاش قادیان لائی گئی تھی تو اس سے ہی نبوت قادیانی منکوک ہو چکی تھی کیونکہ اسلام میں یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ "انبیاء علیہم السلام کا مقام وصال ہی ان کی آرام گاہ ہوتا ہے"

اس اصول کو حضرت یوسف علیہ السلام سے تو راجحاً ہے مگر غور سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام پہلے مصر میں ہی دفن ہوئے تھے آپ کا صندوق دریا نے نیل کے وسط سے اس وقت نکال کر شام میں پہنچایا گیا تھا جبکہ چند صدی کے بعد بنی اسرائیل کو فرعون سے موت ملی تھی اب یہ اصول قائم رہا کہ "انبیاء علیہم السلام کا مقام وصال ہی ان کی آرام گاہ ہوتا ہے"۔ اور اس اصول کے مطابق قادیانی نبوت کو کبھی اس وقت صحیح ماننا قرین قیاس تھا جبکہ کچھ عرصہ کے لئے راہور میں قادیانی نبی کو بھی دفن کیا جاتا اور من سب یہی تھا کہ اس دادالہجۃ میں ہی مقبرہ بنارہتا کیونکہ العود احمد کے قاعدہ کے مطابق قادیانی نبوت ظن اور جو دھانی نبوت محمدیہ کے بننے کی دعویٰ تاریخی مگر نہ معلوم کس کمزوری یا مجبوری سے اس

معیار کے مطابق "صحیح نبوت" نہ کی گئی۔

سلسلہ نسب کے متعلق "ہمایون" میں لکھا ہے کہ قراچا قوم ہراس (مغلیہ خاندان) کا بہترین فرد سب سے پہلے چھٹی صدی ہجری میں مسلمان ہوا اور چھٹی صدی خاندان کا وزیر ہوا۔ اخیر میں جنگی وزارت پر بھی مامور ہو گیا تھا۔ اس نے اپنی قوم ہراس کو ہمسفر قدم سے ۳۰ میل کے فاصلہ پر موضع کش میں آباد کیا جہاں اسکے پوتے ہرقال کے ہاں دہلے کے پیدا ہوئے طرائی اور حاجی ہراس جو شیخ شمس الدین فاخوری کے دونوں مرید بنے اور جب طرائی کے ہاں فرزند پیدا ہوا اور شیخ کی خدمت میں پیش کیا اور شیخ نے سورۃ ملک پڑھتے ہوئے اس کا نام تہود رکھا۔ ہراس اور اس کی بیوی حلیمہ گو برے نامور تھے مگر تہود نے ان سے حکومت چھین لی تھی اور کش سے نکال دیا تو ہراس خراسان میں جا مرا اور جب تہود نے خراسان فتح کیا تو وہ علاقہ اپنے بچازاد بھائیوں کو جاگیر میں دیا اور ہراس کی اولاد میں سے ہادی بیک پیدا ہوا جس نے ۷۰۰ھ میں اپنا وطن خراسان چھوڑ کر کش کو اپنی قیامگاہ بنایا چند ایام کے بعد وہاں سے کھل کر دریاے بیاس کے کنارے جنگل میں پناہ لی اور اسماعیل آباد گھوڑوں کی بنیاد ڈالی اور یہیں اپنی قوم کا قاضی بن گیا۔ اب اسلام آباد کو قاضی ماجھی کہنے لگے پھر بڑے صرف قاضی رہ گیا بعد ازاں قاضیان بنا اور گھڑ کر قادیان کی شکل اختیار کی۔

سکھوں کے عہد میں قاضی عبید اللہ قاضی قادیانی اپنے علاقہ میں حکمران تھے گورنر لاہور نے قاضی صاحب کو قادیان سے نکال دیا اس نے چند نفوس کے سوا سب قادیانی مار ڈالے جن میں سے مرزا گل محمد سلطنت کی طرف سے دوبارہ قادیان کا حکمران بن گیا۔ اس وقت اسکے نام یہ بھی تھا کیونکہ مرزا گل محمد کے دسترخوان پر رات دن ساٹھ ستر مہمان رہتے تھے اور اسلامی تعلیم کا مرکز تھا اس لئے کاسریسوں نے اسے مکہ کہنا شروع کر دیا مگر سکھوں نے گل محمد کے قبضہ میں صرف پچاسی دیہات کی ریاست چھوڑ دی۔ باقی خود سنبھال

ہیٹھے۔ اور جب مرزا غلام محمد ولد گل محمد گدی نشین ہوا تو اس وقت صرف قادیان پر ہی قبضہ رہ گیا تھا۔ اس وقت اسکے ارد گرد چار برج اور فسیل بھی موجود تھی اس کا بھی سکھوں نے محاصرہ کر لیا اور ام گرجی سکھوں نے بھکھوتہ کی غرض سے قلعہ کے اندر آ کر دروازہ کھول لیا۔ اور اپنی فوجیں داخل کر کے قادیان کو فتح کر لیا۔ عطا محمد جان بچا کر کسی ریاست میں پناہ گزین ہوا اور وہیں مرا تو اس کے بیٹے غلام مرتضیٰ حکیم نے رنجیت سنگھ کے دربار میں رسوخ پیدا کر کے قادیان کو معہ پانچ گاؤں کے دوبارہ حاصل کیا کچھ عرصہ بعد مرزا غلام احمد اس کے ہاں پیدا ہوا۔ اور اسی سال رنجیت سنگھ مر گیا (۲۷ جون ۱۸۳۹ء) غلام احمد کیساتھ ایک لڑائی بھی پیدا ہوئی مگر وہ جلد مر گئی۔ ابتدائی تعلیم مولوی فضل اللہ کے سپرد ہوئی۔ دس سال کے بعد انتہائی تعلیم کے لئے مولوی فضل احمد کے سپرد کیا گیا۔ سترہ سال گزرے تو مولوی گل علی شاہ نے فلسفہ، منطق اور نحو کی تکمیل کرائی اور خود مرزا غلام مرتضیٰ نے طب بھی پڑھا دی۔ اسکے بعد ریاست واپس لانے کے مقدمات میں اپنے فرزند غلام احمد کو لگا دیا مگر کامیابی نہ ہو سکی بلکہ انہیں العام ماہواری اور پنشن بھی خرچ ہو جاتی تھی مگر پھر بھی ناکامی ہی رہتی تھی اس لئے اسکے لکھنؤ عدالت خفیہ میں بھرتی کر دیا۔ چنانچہ قادیانی نبی چند روپے کا محرم مقرر ہوا۔ پھر بغرض ترقی روزگار مقرر کے امتحان میں شامل ہوا مگر فیل ہو گیا۔ اور نوکری چھوڑ کر گھر بیٹھ گیا اور مسجد میں ڈیرہ لگا لیا۔ مرزا غلام مرتضیٰ نے اخیر عمر میں ایک جامع مسجد بنوائی تھی جسکے ختم ہوتے ہی پنشن سے آپ بھی دنیا سے رخصت ہو گئے اور اسی مسجد کے کونے میں حسب وصیت دفن ہوئے اسکے بعد قادیانی نبی جبکہ چالیس برس تک پہنچ گیا تھا۔ روزے رکھنے شروع کئے اور خود اک بالکل کمزور۔ یہاں تک کہ آٹھ پہر میں صرف چند تولے خوراک رہ گئی۔ اس کے بعد بھابھ کا مطالعہ شروع کیا تو اسام کو ہی برحق پایا۔ پھر البہات شروع ہو گئے چنانچہ پیدا الہام و السماء و الطارق تھا جس میں مرزا غلام مرتضیٰ کی وفات

کو نماز مغرب کا وقت بتایا گیا تھا۔ پھر واللہ بعصمک من الناس کا الہام ہوا جو کتاب دینی
 نبی نے انگوٹھی میں نکلنے پر کھدوایا تھا چودھویں صدی کے آغاز میں مجدد ہونے کا دعویٰ کیا
 جسکے ضمن میں کج موعود بروز محمدی وغیرہ سب کچھ آگیا تھا اور سب سے پہلے ”براہین احمدیہ“
 کتاب نکلی جس میں الہام و روح کئے جو اخیر عمر تک سنگ بنیاد کا کام دیتے رہے اور اس میں
 یہ بھی تھا کہ اسلام کی صداقت پر عین سودا گیل لکھے جائیں گے مگر افسوس کہ ایک دلیل بھی
 پوری نہ ہو سکی۔ اس کتاب کے متعلق مولوی محمد حسین بناناوی نے اپنے رسالہ الشاعۃ السنہ
 میں لکھا تھا کہ یہی کتاب ایسی ہے کہ جس کی نظیر اسلامی دنیا میں نہیں ملتی اور جب یہ کتاب
 شائع ہو کر اجواب ثابت ہوئی تو یکم دسمبر ۱۸۸۸ء میں بیعت یعنی شروع کروئی۔ پھر چالیسین
 سے اخیر دم تک جھگڑے ہوتے رہے یہاں تک کہ ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء مطابق ۱۳۲۶ھ کو وفات
 پائی جیسا کہ اس باب کے شروع میں گزر چکا ہے۔

۲..... مسیح قدوسیٰ نے سے وفات میں غلطی ہوئی

یہ تو ہر ایک کو معلوم ہے کہ لاہور میں مسیح قادیان کی وفات ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء
۱۳۳۵ھ کے دن فوری طور پر واقع ہوئی ہے مگر افسوس یہ ہے کہ تو سال پہلے یہ حادثہ پیش آگیا
تھا۔ اصل واقعہ یہ ہے کہ بائبل میں حضرت دانیال کا ایک مکتولہ یوں درج ہے کہ جس وقت
سے دائمی قربانی موقوف کی جائیگی اور وہ مکروہ چیز جو لوگوں کو خراب کرتی ہے، قائم کی جائے
گی ایک ہزار و سونوے (۱۶۹۰) دن ہوں گے۔ مبارک ہے وہ انتظار کرتا ہے اور ایک ہزار
تین سو پینتیس (۱۳۳۵) روز تک آتا ہے۔ پر تو اپنی راہ پر چلا جا۔ جب تک کہ وقت اخیر
آئے کہ تو جین کرے گا اور اپنی میراث پر اخیر کے دنوں میں اٹھ کھڑا ہوگا۔ (دانیال ۱۲)

اس پیشینگوئی کو بغیر سوچے سمجھے مسیح قادیان نے اپنے اوپر ہدیں الفاظ چسپاں کیا

کہ حضرت وائیل نے مسیح قادیانی کا زمانہ بعثت ۱۲۹۰ھ اور زمانہ وفات ۱۳۳۵ھ قرار دیا ہے۔ (ہجرت اربعی، ص ۹۹) تو اگر یہ ۱۲۹۰ھ کی تاریخ میں مسیح قادیانی کی تاریخ میں یہ بھی لکھ دیا ہے کہ لکھ دیا ہے۔ (۱۲۹۰ھ میں یہ عاجز شرف مکالمہ طلبہ پانچ کا تھا۔ (ہجرت اربعی، ص ۹۹))

اب مہم قرائیوں نے اس واقعہ پر مجدد ڈالنے کی کوشش کی گئی ہے چنانچہ لاہوریوں نے تو یہ کہہ کر جان چھڑائی کہ ملہم کا قول حجت نہیں ہوتا اس لئے مسیح قادیانی نے جو کچھ پیشینگوئی مذکور سے سمجھا تھا، غلط تھا۔ (۱۹۱۵ء تا ۱۹۱۷ء) البتہ قادیانیوں نے ہمتیر سے ہاتھ پاؤں مارے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ:

..... مرزا صاحب نے سن اجمری سے مراد سن بخت نبوی مراد کیا ہے کیونکہ بکھرت سے پہلے
دس سال بخت کا زمانہ ہے اس لئے ۱۳۳۵ھ سے دس سال کم کرنے سے ۱۳۲۵ھ نکل آتا
ہے جو تقریباً ۱۳۲۶ھ سے مل جاتا ہے جبکہ مسیح قادیانی نے ولادت پائی ہے۔

۱۔ ائمہ یوں کہا جائے کہ ”ھذیبہ اوقی“ میں خاص مدت بعثت اور وفات مذکور نہیں ہوئی بلکہ اس میں یہ دکھایا گیا کہ ۱۳۵ھ تک وفات ہو جائیگی تو اس وقت ۱۳۶ھ میں وفات کا ہونا مستحسن ہے بلکہ اس کی صداقت کا نشان ہے۔

۳..... یوں بھی کہا جاسکتا ہے یہ پیشین گوئی حدود بیعت قادیانی کے اندر اپنی مخصوص صداقت رکھتی ہے اس لئے اگر حدود بیعت سے خارج غیر احمدیوں میں مشتبہ رہے تو کوئی بڑی بات نہ ہوگی کیونکہ ان کے نزدیک سرے سے جب بائبل ہی خرف اور مشتبہ ہے تو اس قول کی صداقت کیسے پیش ہو سکتی ہے بلکہ غیروں کے نزدیک یہ بناء الفاسد علی الفاسد ہوگی۔

۴۔ اگر اس پیشین گوئی کو بطریق مفہوم لیا جائے تو کسی بچہ کو دم، رہنے کی بھی گنجائش نہ رہے گی۔ کیونکہ انصاف ہمیشہ کی پیشی پر مشتمل ہوتا ہے۔ (انٹرنل ۱۲، ایم ایس پی ۱)

لیکن ہر ایک غیر جانبدار کو بھی یہ ماننا پڑتا ہے کہ مرزا انہوں کی یہ چار تاویلیں صرف طرفہ داری کی بنیاد پر ہیں۔ ورنہ ”ایام الصلح“ اردو میں ۵۵ء میں خود مسیح قادیانی کا مقولہ درج ہے کہ رسول اللہ ہجرت سے پہلے تیرہ سال مبعوث ہو کر کفار کی تکالیف برداشت کرتے رہے۔ اب اس حساب سے سن بعثت اور سن ہجرت کا باہمی فرق تیرہ سال کا ہوا اور وفات قادیانی میں جب ۱۳۳۵ھ سے تیرہ سال کم کر کے سن بعثت قائم کیا جائے تو ۱۳۲۴ھ نکلتا ہے اب اس لحاظ سے مسیح قادیانی کی وفات ۱۹۰۸ھ سے تین چار سال پہلے ہونی چاہئے تھی اور یہ کہنا بھی مفید نہیں ہے کہ یہ پیشین گوئی بیعت کرنے کے بعد موجب یقین ہے کیونکہ مرزا صاحب نے تو اسکو مخالفین کے سامنے اپنی صداقت کا نشان بتلایا ہے اب اگر اس کی تصدیق پر ہی اسکی صداقت محصور رہی تو صرف ملفوظات میں درج ہونے کے قابل ہو جائے گی، منظرہ میں اسکو پیش کرنا عبث ہوگا علیٰ ہذا القیاس۔ جب غیر احمدی بائبل کو ایک تاریخ الرسل اور کلام بشر جانتے ہیں اور وہ بھی کئی تبدیلیوں کے بعد ہمارے سامنے موجود ہوئی ہے تو اس سے کسی پیشین گوئی کا استنباط کرنا شرعی دلیل نہیں ہے صرف عیسائیوں کے مقابلہ میں کچھ کہنے کا مصالہ ہے ورنہ اصل میں تمام استنباط غلط ہے کیونکہ:

اول: تو کتاب دانیال کے آخری صفحہ پر وہ مقولہ درج ہے جس میں دو ہزار دو سو نوے دن مذکور ہیں سال مذکور نہیں ہیں انوں کا سال سمجھنا خلاف عقل ہے اب اس حساب سے مسیح قادیانی کو پونے چار سال کے اندر ہی اندر ختم ہو جانا چاہئے تھا اس لئے ہمارے خیال میں مرزا انہوں کو یہ مقولہ سخت مضر پڑتا ہے کیونکہ صرف چار سال کی مدت مسیح قادیان کے لئے بہت کم ہوگی۔

دوم: یہ کہ کتاب دانیال کو اول سے اخیر تک پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بخت نصر کے زمانہ میں حضرت دانیال خواب کی تعبیر کرتے تھے اور خود بھی خوابیں دیکھتے تھے جن کا ظہور بہت

جند ہو جاتا تھا اور جب بخت نصر مر گیا اور اس کا بیٹا تخت نشین ہوا تو اس وقت آپ تعبیر خواب میں مشہور تھے اس کے بعد جب دارا بادشاہ شیر باہل پر حکمران ہوا تو اس وقت آپ کو ایک خواب آیا جس کا خلاصہ یوں ہے کہ آپ نے دجلہ پر موجود ہو کر شمالی اور جنوبی بادشاہوں کی باہمی کشاکش ایک مہیب صورت میں دیکھی تھی جسکی تعبیر میں آپ کو دوسرا خواب آیا کہ فرشتوں نے آکر بتلایا تھا کہ اس خواب کے ظاہر ہونے میں صرف پونے چار سال رہ گئے ہیں جو بارہ سو نوے دن (۱۲۹۰) کے مساوی ہوتے ہیں یہ وہ وقت تھا کہ جب دارا اور اسکندر کی لڑائی کا آغاز ہو رہا تھا چنانچہ اس عرصہ میں دارا مارا گیا اور اسکندر نے حکومت باہل کو اپنی حکومت میں شامل کر لیا۔ اب خواہ مخواہ مسیح کے متعلق اس مقولہ کو پیش کرنا سراسر غلطی ہے یا مرزا صاحب کو ٹھوکر لگی ہے کیونکہ اس مقولہ کے اول آخر زمان کا لفظ موجود ہے شاید انہوں نے اسلام کا آخری زمانہ سمجھ لیا ہوگا جو کسی طرح بھی قرین قیاس نہیں ہے۔

سوم: اس مقولہ میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں کہ ”ایک مکروہ چیز بھی قائم کی جاتی گی۔“ اب اگر اس مقولہ کا حلق مسیح موعود قادیانی سے مانا جائے تو ساتھ ہی یہ بھی ماننا پڑے گا کہ وہ مکروہ چیز مرزائی تعلیم ہے ورنہ مرزائی ہی بتائیں کہ وہ مکروہ چیز کیا تھی کہ ان کے مسیح کے عہد میں قائم ہوئی۔ بیب صاحبان اگر ذرا ”قائم کی جائیگی“ پر گہری نگاہ سے غور کریں گے تو مطلع بالکل صاف نظر آئے گا۔

چہارم: یہ بھی ایک چیتان بن جاتی ہے کہ مقولہ دانیال میں دنوں کو سال سمجھ کر ۱۲۹۰ھ بعثت مسیح قادیانی سمجھا جائے اور اسی طرح ۱۳۳۵ھ کو خواہ مخواہ دانیال کے ذمہ ڈالنا سراسر افتراء اور بہتان بن جاتا ہے اصل بات یہ ہے کہ مرزا انہوں نے ۱۲۹۰ھ بعثت مرزا کو مقولہ دانیال سے استنباط کیا ہے اور العود احمد کی بنا پر ۲۵ سال جناب رسالت مآب کی زندگی سے عمر بعثت تبلیغ شامل کی ہے اور انہوں نے مرزا کو ۱۳۳۵ھ تک پہنچانے کی تجویز کی تھی مگر خدا

تعالیٰ کو چونکہ منظور تھا۔ ۹ سال پہلے ہی مار ڈالا تاکہ کسی طرح مہلت محمد یہ پیدا نہ ہو سکے۔
پہنچم یہ کہ حسب تصریح قادیانی مسیح قادیانی کی تبلیغی عمر ۱۲۹ھ سے ۱۳۲۶ھ تک ختم ہو جاتی
ہے جو صرف ۲۶ سال بنتے ہیں اب مرزائیوں کا یہ دعویٰ باطل ہو جاتا ہے کہ
"مسیح قادیانی اگر سچائی نہ ہوتا تو چالیس سال کے اندر مر جاتا۔"

اور اگر ۱۳۳۵ھ وفات تصور کیا جائے تو پھر چالیس سال سے پانچ سال زائد ہو جاتے ہیں
مگر یہ عمر تو قادیانی مسیح کو نصیب نہیں ہوئی ورنہ ہزاروں ہوسکتا تھا کہ چار پانچ سال کا کیا عذر
ہے۔ ایسی کمی بیشی ہوا ہی کرتی ہے لیکن ابتدائی عمر مسیح قادیانی پر متحدہ سال کرنا اور وفات
میں تخمینہ سال پیش کرنا یہ ثابت کرتا ہے کہ مرزائی قوم کا ضمیر بھی ان کو سرور ملامت کرتا ہوگا
کہ ایسی چابھازیوں سے کام نہیں چلتا۔

۳۔۔۔ مسیح قادیانی کا مراق اور ذیابیطس

مراق وہ جگہ ہے جو پیٹ کے اندرونی اعضائے تغذیہ کو باہر کے صدقات سے
پچانے کیلئے لپکتی ہے حرارت جگر سے جب خون جس کرسوداویت قبول کر لیتا ہے تو اس کا
جائے وقوع مراق یا معدہ کا آخری حصہ یا انتڑیوں کا ابتدائی حصہ یا خود طحال یا کوئی اور جگہ جو
پردہ مراق کے نیچے ہوتی ہے بن جاتا ہے جس سے کھٹی ڈکاریں قبض دائمی، پیٹ کا پھولنا،
سوزش موضع مادہ اور بغیر پیدا ہو جاتی ہے اور اس سے دماغ میں فتور آ جاتا ہے۔

ذیابیطس میں گروے خشک ہو جاتے ہیں اور زیادہ گرمی یا سردی سے ان کی خشکی اس قدر
بڑھتی ہے کہ اسکو دفع کرنے کے واسطے گروے مجبور ہو جاتے ہیں کہ جگر سے زیادہ پانی طلب
کریں جو مقدار کہ وہ پہلے طلب کیا کرتے تھے مگر چونکہ خود جگر میں پانی کا کوئی خزانہ موجود
نہیں ہوتا اس لئے وہ معدہ سے درخواست کرتا ہے اور معدہ بصورت چپاس انسان کو مجبور کرتا

ہے کہ وہ ہر وقت پانی پیتا رہے مگر بد قسمتی سے اس پانی سے گروے کچھ فائدہ نہیں اٹھاتے۔
کیونکہ جب پانی وہاں پہنچتا ہے تو واسکو پٹی کمزوری کی وجہ سے سنبھال نہیں سکتے اس لئے
پانی فوراً مٹانے میں چلا جاتا ہے اور وہاں سے پیشاب بن کر باہر نکل جاتا ہے بغیر اس کے کہ
اس میں کچھ بو یا رنگت کی تبدیلی واقع ہو۔ اسی طرح یہ بریٹ چلتا ہوا زندگی کے چار پہر میں
انسان کو چھیر پانی پینے کیلئے مجبور کرتا ہے اور چونکہ دماغ کی بہترین خوراک گردوں سے ہی
جاتی ہے اس لئے دماغ کی کمزوری ظاہر ہونے لگتی ہے اور جب اس کے ساتھ مراق کی
تکلیف بھی شامل ہو جاتی ہے تو دماغ کا بالکل ہی متیاس ہو جاتا ہے اور جنون کے آثار
پیدا ہو جاتے ہیں، غصہ، شیز ہو جاتا ہے، شلوت پلندی کو تقویٰ ظاہر کیا جاتا ہے اور اسی قسم
کے بیچ دربیچ حالات دامگیر ہو جاتے ہیں کہ بیمار کے خیالات اس کے قابو سے باہر نکل جاتے
ہیں، کبھی کبھی اسکو دھواں نظر آتا ہے، کبھی بجلی چمکتی نظر آتی ہے کبھی نور میں مبتلا ہو جاتا ہے،
تخیلات کو اس قدر زور ہو جاتا ہے کہ جس سے اپنے دوست کو دشمن اور دشمن کو دوست تصور
کرنے لگتا ہے، کبھی خود بادشاہ اور فرشتہ بنتا ہے، کبھی رسول اور کبھی خدا اور کبھی اخبار بالغیب
میں بھی چلا نکلتا ہے وغیرہ وغیرہ عصبیکہ اعتدال مزاج کے خلاف ایسی حرکات کا مرکب ہونا
ہے جس سے صحیح المزاج کو نفرت پیدا ہو جاتی ہے اور اسکو وہی لوگ، بہترین انسان سمجھتے ہیں
کہ جو یا تو خود طبی نکتہ خیال سے مختل الدماغ ہوتے ہیں اور یا دوپور سے طور پر دماغی امراض
سے واقف نہیں ہوتے فمن ہے کہ اعوجب پسندی بھی یہاں متناطیس کا کام دیتی ہو ورنہ طبی
تحقیقات میں ایسے خیالات اور حرکات کو سفاہت اور جنون سے تعبیر کیا گیا ہے اور اس قسم کی
حکایات ان کی کتابوں میں درج بھی ہیں۔

آجکل چونکہ پوری صحت انسانی دماغ میں گزشتہ ایام کی نسبت بہت کم پائی جاتی
ہے اور لوگ تمدن جدید میں آ کر تیز گرم مصالحوں، چٹ پٹی غذاؤں اور تیز سریعہ التفوق ادویہ

کے مقام ہو گئے ہیں اس لئے حرارت گہری کی شکایت سے ایسے امراض مذمت کے شکار ہو رہے ہیں کہ انکا علاج کرنا مشکل ہو گیا ہے اور اسی تھن کا نتیجہ ہے کہ حرکت قلب کے بند ہونے سے غیر محدود گہائی اموات وقوع میں آتی ہیں خفقان، ضعف قلب، نزلہ، زکام، آتشک، جربان اور سل ودق تو ملکی بیماریاں تسلیم کی جا چکی ہیں اور دوران سر یا قیامیٹس یا بواسیر خونی اور ہاوی سے اگر ایک خاص جماعت مریض ثابت ہو تو کچھ تعجب نہیں ہے اور ممکن ہے کہ انہی امراض کی بنیاد پر لوگوں نے تغذیہ الہی، اجتناب و جدید، وحی جدید اور جابجا مہدویت یا مسیحیت کے دعاوی کا اشتہار دینے شروع کر دیا ہے۔ اگر یہ لوگ اپنے دماغ کا صفیہ کرائیں تو دھرمپال کی طرح امید ہے کہ بہت جلد اپنی دعاوی کی تکذیب میں اپنی تحریرات کو نذر آتش کر دیں مگر وجاہت طبی اور شہرت الہی کی بنا ایسی دامگیر ہو رہی ہے کہ توہم کی طرح اپنی شہرتی توہم کا علاج کرنے کی بجائے اسے بڑھانا فخر سمجھے ہوئے ہیں۔

مرزا صاحب کی تعلیم پر نظر ڈالنے سے اس امر کی پوری تصدیق ہوتی ہے کہ یہی کو اپنا مایہ ناز سمجھتا ان ہستیوں میں زیادہ شیوع پذیر ہو رہا ہے کہ جن میں تقدس، نھوت، خودداری یا خود آرائی نے گھر کیا ہوا ہے۔ چنانچہ مرزا صاحب نے بھی اپنی صداقت کو اپنی دو بیماریوں دوران سر و کثرت پیشاب میں منحصر کر دیا ہے۔ آپ اربعین ۱۲۳ میں بڑی تقدس اور فخر یہ لہجہ میں رقمطراز ہیں کہ ”صبح موعود کے متعلق جو احادیث میں آیا ہے کہ ان پر وہ چادریں ہوں گی ان سے مراد حسب تاویل تعبیر خواب دو بیماریاں ہیں جو ہندہ میں موجود ہیں دوران سر اور کثرت پیشاب مؤخر الذکر اس شدت سے ہے کہ رات کو سو سو دفعہ پیشاب کرتا ہوں اس کی وجہ سے خفقان اور ضعف قلب اس قدر ہے کہ ایک سیڑھی پر سے دوسری پر پاؤں رکھتا ہوں تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ میں اب مرا کہ مرا اب جس شخص کو ہر وقت خوف جان لاحق ہو اور موت سامنے نظر آ رہی ہو اس کو کب جرأت ہو سکتی ہے کہ خدائے

دھرمپال کی نسبت افتراء پردازی سے کام لے۔ ڈاکٹروں نے تسلیم کیا ہے کہ کثرت پیشاب کا مریض مسئول و مدقوک کی طرح موت کے نرگھ میں چھٹا ہوا ہوتا ہے اور کھل کھل کر اس کا قیام بدن لاغر ہو جاتا ہے اس لئے مخالفین خود ہی فیصلہ کریں کہ میں کیسے مفتری ہو سکتا ہوں۔“

اسی نامور ”اس مضمون کا نام“ ”دروول“ رکھا گیا ہے۔ اس تحریر سے دوسرا شبہ جو اس سے بھی بڑا ہے پیدا ہو جاتا ہے وہ یہ ہے کہ آپ مقلد اندماغ تھے اس لئے نہ آپ کے اس استدلال پر صحت کی توقع ہو سکتی ہے اور نہ آپ کے ضمنی دعاوی کو صحیح تسلیم کیا جاسکتا ہے کیونکہ آپ اختلال دماغ کے معترف ہیں اس لئے آپ کے کسی دعویٰ کی صداقت پر کوئی دلیل پیش نہیں ہو سکتی۔ ریویو جلد ۲۵ کے پہلے ۷ نمبروں میں ہر بار آپ لکھ گئے ہیں کہ مجھے مراق ہے مگر یہ مرض موروثی نہیں ہے بلکہ خارجی اثرات کا نتیجہ ہے جیسے قبض دائمی، دائمی کام، کثرت غم قوم، بد اخشی، اسہال اور دائمی محنت وغیرہ۔ بہر حال ایسا مریض مصروع کی طرح اپنے خیالات پر قابو نہیں پاسکتا۔ حالانکہ نبی کیسے ضروری ہے کہ اپنے دماغ پر قابو پائے اور اسے اپنے جذبات پر قابو پانا ضروری ہے۔

ریویو اگست ۱۹۳۶ء میں لکھتے ہیں کہ مراق، جنون، مرگی، مانجھ لیا تبوت کے منافی ہیں کیونکہ ایسے مریض اپنے خیالات اور جذبات پر قابو نہیں پاسکتے۔ (مہم)

ناظرین خود ہی دیکھ لیں کہ مرزا صاحب نے اپنی تکذیب خود اپنے لفظوں سے اپنے ہی کتابوں میں کس صفائی سے کی ہے۔ ذیل کی تحریرات سے ثابت ہوتا ہے کہ اس گھر کے تمام چیدہ افراد اس موذی مرض مراق کا شکار ہیں۔ کتاب ”منظور الہی“ ص ۴۴ میں ”چکا مقولہ درج ہے کہ میری بیوی کو بھی مراق ہے میرے ہمراہ میر کو وہ بھی جاتی ہے کیونکہ طبی نگینہ خیال سے مریض مراق کو چاہل قدمی مفید ہوتی ہے۔ ریویو جلد ۲۵ صفحہ ۸ میں مذکور ہے کہ ضعف اعصاب جس کی وجہ

سے مراق کا مرض پیدا ہوتا ہے موروٹی ہوا کرتا ہے اس کے علاوہ مرض مراق خورد و نوش کی بد نظمی سے بھی پیدا ہو جاتا ہے اور موڈی مرض کا اثر جبکہ موروٹی ہو تو مدتوں تک آئندہ نسلوں میں چلا جاتا ہے۔ رجب یوگ اگست ۱۹۲۶ء میں مذکور ہے مراق گو مرزا صاحب کو موروٹی نہ تھا اور مرزا صاحب سے انی شروع ہوا ہے مگر اس کا اثر اسکی اولاد میں بھی ضرور موجود ہے چنانچہ خلیفہ محمود صاحب کہا کرتے ہیں کہ مجھے بھی مراق کا مرض ہے اور کبھی کبھی اس کا دورہ پڑتا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ موڈی مرض اس خاندان میں اب موروٹی بن گیا ہے۔ (تلمیہ)

اب اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ مراق کا دورہ کبھی کبھی پڑتا ہے اور ہر وقت اس کا اثر نہیں رہتا اس لئے جو اقوال خواہ باپ کے ہوں یا بیٹے کے حالت صحت میں ظاہر ہوتے ہوں گے ان کی صداقت میں کسی قسم کا اشتباہ نہیں ہو سکتا۔ لیکن یہ ایک اور مشکل پیش آ جاتی ہے کہ ہم کو کیسے معلوم ہو کہ فلاں قول حالت مراق میں کہا گیا ہے اور فلاں قول اس مرض کے اثرات ختم ہو جانے کے بعد کہا گیا ہے اس لئے ہمیں ایک فہرست طبی طور پر تیار کرنی چاہئے جس سے ثابت ہو جائے کہ جو افعال یا اقوال زیر اثر مرض مراق کہے گئے ہوں ان پر ہرگز اعتبار نہ کرنا چاہئے۔ اب اس موڈی مرض کے اثرات ملاحظہ ہوں۔

۱۔ جب الخلوۃ: سوواد کی مادہ کی خاصیت ہے کہ مریض تنہائی کو زیادہ ترجیح دیتا ہے۔ معراج الدین احمدی لکھتا ہے کہ "جب مرزا صاحب سیالکوٹ کی ملازمت سے مستعفی ہو کر گھر چلے آئے تو مطالعہ کتب اور مسجد کی عزالت میں آپ کو استغراق کمال تک پہنچا یا گیا تھا۔ باپ کہا کرتا تھا کہ مجھے تو یہ فکر ہے کہ غلام احمد روئی کہاں سے کھائے گا؟ وہ تو دنیا کے کسی کام کا بھی نہیں ہے۔ کوئی پوچھتا کہ غلام احمد کہاں ہیں؟ تو باپ کہتا کہ کہیں مسجد میں ہوگا۔ ستاؤہ کی کسی ٹوٹی کے ساتھ لگا ہوا ہوگا، اگر وہ نہ ملے تو کسی کونٹ میں پڑا ہوگا اور اگر وہاں بھی نہ ملے تو کسی لپٹی ہوئی صف میں تلاش کرو، ممکن ہے کہ وہ لیٹا ہوا ہو اور کوئی شخص اس کو صف میں لپیٹ

کہا ہو کیونکہ اسے تو بٹنے جلنے کی بھی تاب نہیں ہے۔" دیکھئے مرزا صاحب کا یہ بین عالم شباب ہے اس میں جب غلوت کا یہ عالم ہے کہ اگر کوئی صف میں بھی لپیٹ جائے تو ذرہ بھر احساس نہیں۔ مرید اس صحت کو استغراق فی ذات اللہ تصور کرتے ہیں مگر جو حالات جس قفل میں ہمارے پیش کئے جاتے ہیں ان میں غلوت ذکر و شغل کی بجائے صرف سستی اور ہالی کو لئے ہوئے ظاہر ہوتے ہیں اس لئے ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ مرزا صاحب عین شباب میں ہی مراق سے بے ہار تھے۔

۲۔ نسا و الفکر: اس کے ثبوت میں صرف مسئلہ طاعون ہی کافی ہے۔ "دافع الابیاء" صفحہ ۳۷۷ میں لکھتے ہیں۔ "قادیان طاعون سے اس لئے محفوظ رکھا گیا ہے کہ اس میں خدا کا فرستادہ اور رسول بذات خود موجود تھا۔ چاروں طرف دو دو میل تک طاعون کا زور ہے مگر قادیان طاعون سے پاک ہے بلکہ جو طاعون سے بھاگ کر آیا وہ بھی اچھا ہو گیا۔ یہ بھی لکھا ہے کہ خدا ایسا نہیں ہے کہ میری موجودگی میں قادیان کے لوگوں کو عذاب دے۔" اخبار الحکمۃ ۱۰۔ اپریل ۱۹۰۴ء میں لکھا ہے کہ مرزا صاحب نے فرمایا کہ اگرچہ طاعون تمام بلاد پر اپنا پرہیث اثر ڈالے گی مگر قادیان یقیناً یقیناً اس کی دستبرد سے محفوظ رہے گا اور بار بار فرمایا کہ جہاں ایک بھی راستہ باز ہوگا اس جگہ کو خدا نے تعالیٰ طاعون سے بچائے گا۔ مرزا صاحب جب یہ ہمارت بنا چکے اور طاعون نے اس غارت کی اینٹ سے اینٹ بجا دی تو قادیان سے یہ غدر پیش کیا گیا کہ حفاظت کا مطلب یہ تھا کہ طاعون قادیان کو چھاڑ دے کی طرح صاف نہ کر جائی گی اور اتنا نہیں سوچا کہ چھاڑ دیکھنے والے طاعون (طاعون چارف) تو کسی شہر میں ہی نہیں ہوا کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ طاعون کے بعد لوگ پھر آباد ہو جاتے ہیں۔ قادیان میں بھی طاعون آیا لوگ بھاگ گئے اور پھر آباد ہو گئے اس لئے ایسے الہام اور ایسی تاویل کا کوئی خاص مطلب نہیں نکلتا۔ قادیان میں شدت طاعون کا مرزا صاحب خود ہی اقرار کرتے

ہیں۔ ”حقیقتہً انجی“ میں ہے کہ طاعون کے دنوں میں جبکہ قادیان میں طاعون زدوروں پر تھا میرزا کا شریف احمد بیمار ہوا۔ اور صفحہ ۲۳۲ میں ذرا اس مطلب کو دہلی زبان سے لکھا ہے کہ ایک دفعہ کسی قدر شدت سے طاعون قادیان میں ہوئی۔ اب مرزائی گویہ کہہ سکتے ہیں حفاظت قادیان کا زمانہ دوسرا ہے اور طاعون کا زمانہ اور ہے مگر اہل بصیرت کیلئے ایسی تاویل بالکل غلط ہوگی کیونکہ مرزا صاحب کی ہستی بقول مرزائیاں راستہ نازی کا نمودار تھی اور آپ تمام عمر قادیان ہی میں رہے، اس لئے جو بھی زمانہ مراد لیا جائے گا اس میں یہ وقت پیش آئے گی کہ مرزا صاحب کی موجودگی میں عام آبادیوں کی طرح وہاں بھی شدت سے طاعون کا حملہ ہوا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ موقع کراہا نہیں کیا کرتے تھے بلکہ جلدی سے کچھ لکھ دیا اور جب جھوٹا نکلا تو حاشیہ آرائی شروع کر دی۔ کیا یہ بھی صداقت ہے؟

۳۔ نسیان: اس کے متعلق ”براہین احمدیہ“ کا وجود ہی کافی ثبوت ہے کہ اس میں دعویٰ تو یہ کیا ہے کہ تین سو لاکھ صداقت اسلام پر پیش کئے جائیں گے مگر آگے چل کر سب کچھ بھول گئے ساری براہین میں ایک دلیل بھی مستقل جہاں یہ میں پیش نہیں کر سکے اور دیکھا چہ میں لکھا ہے کہ اس میں اعلان، مقدمہ، چار فصلیں اور ایک خاتمہ ہوگا مگر کتاب شروع ہوئی تو اعلان میں مخالفین کے سامنے اس قدر بجا شروط پیش کیں کہ کچھ کو معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب نے صرف اپنے بچاؤ کی صورت نکالی تھی ورنہ کوئی ذی عقل نہ ہی ایسی شرائط پیش کرتا ہے اور نہ ہی انکو قبول کر سکتا ہے۔ اعلان کے بعد جب مقدمہ شروع ہوتا ہے تو اپنی کتاب کی تعریف میں فوائد لکھتے لکھتے دور تک چلے گئے ہیں اور کم از کم دس خوبیاں بیان کر کے کتاب کو لا جواب ثابت کیا ہے اور چوتھے فائدہ میں تین سو لاکھ کا دعویٰ پیش کیا ہے جن میں سے صرف ایک دلیل شروع کی ہے اور وہ بھی پوری نہیں کر سکے خدا خدا کر کے جب مقدمہ ختم ہوتا ہے تو فصل اول شروع ہو جاتی ہے اور اس میں دس تک تمہیدیں چلی گئی ہیں اور پانچویں

تمہید میں بیان کیا ہے کہ معجزہ اور شعبہ یکساں نہیں ہوتے اور شعبہ کی تشریح میں حضرت مسیح کے معجزات کی بنیاد ایک حوض قدیم بتائی ہے کہ اس کے پانی سے لوگوں کا علاج کرتے تھے گویا آپ کے متعلق اپنے طرف سے شکارہ اور شعبہ کا لفظ استعمال کیا ہے۔ فصل اول جب ختم ہو جاتی ہے تو تین فصلوں کا خیال قائم نہیں رہا فوراً ان کا جگہ باب اول شروع کر دیا ہے جس کا وعدہ شروع میں نہیں کیا تھا پھر ایسا نسیان ہوا کہ دوسرا باب بھی لکھنا بھول گئے اور کتاب ختم ہو گئی۔ ہاں یہ جدت ضرور دکھائی ہے کہ عوامی درخواستی لکھ کر ناظرین کیلئے ایک گورکھ دھندلانا دیا ہے جن میں سے گیارہواں حاشیہ تردید آریہ میں تفسیر سورۃ فاتحہ کرتا ہوا دکھائی دیتا ہے۔ اور آریوں کو مطاعن و مثالب کے پیرایہ میں وثوت مقابلاً دیتا ہے اور حاشیہ علی الحاشیہ نمبر ۳ میں برہمنو سماج پر دل کھول کر طعن و تشنیع کی ہیں اور اشتعال آمیز باتوں سے ان کی خوب خبر لی ہے اور ثابت کیا ہے کہ برہمنو سماج کا یہ خیال غلط ہے کہ الہام نہیں ہو سکتا۔ اسکے ثبوت میں اپنے الہام لکھنے شروع کر دیئے ہیں جو عربی، فارسی، انگریزی خالص اور انگریزی غیر خالص میں دکھائی دیتے ہیں۔ اس موقع پر مرزائی کہا کرتے ہیں کہ مرزا صاحب نے تین سو لاکھ ملٹنی طور پر بیان کر دیئے ہیں مگر ہمارا مطالبہ تو ایسی طرز بیان کا ہے کہ جس طرز میں پہلے استدلال کو بیان کرنا شروع کر دیا تھا اگر مخفی ہی بیان مطلوب تھا تو پہلے استدلال کو صریح طور پر بیان کرنا کیوں شروع کیا تھا۔ لیکن جب ایذا وعدہ میں نسیان ہو گیا تو مرزائیوں کا فرض ہے کہ جب مرزا صاحب نے اپنا مراق تسلیم کیا ہے تو مرزائی نسیان بھی ضرور تسلیم کر میں۔ اس موقع پر ”ازالہ“ کا بیان بھی باعث استعجاب ہے کہ مسیح کو صلیب پر تین گھنٹے گزارے تھے۔ پھر صفحہ ۳۳۳ پر لکھا ہے کہ نہیں صرف دو گھنٹے۔ اخیر پر صفحہ ۳۸ میں ارشاد ہوا ہے کہ چند منٹ ہی گزارے تھے کہ مسیح کو صلیب سے اتار لیا گیا۔ بہر حال مراق کی تائید کیلئے یہ بیان اکسیر کا حکم رکھتا ہے۔

۴۔ تعلقی: بھی مانگو لیا کا وصف لازم ہے۔ طب کی کتابوں میں ”حکایات الجائین“ مطالعہ کرو تو یہ ثابت ہو جائے گا کہ جن خواندہ اشخاص کو مانگو لیا شروع ہو گیا ان میں سے چند ایسے بھی تھے کہ انہوں نے اپنے آپ کو فرشتہ، پیغمبر یا خود خدا ہی تصور کر لیا تھا اور انہیں تحقیر کا ایسا مادہ پیدا ہو گیا تھا کہ کسی کو اپنا ہمسر تصور نہیں کرتے تھے چنانچہ مرزا صاحب میں بھی بعینہ یہی اوصاف موجود ہیں۔

الف..... حضرت مسیح کی تحقیر کرتے ہوئے ”قصیدہ انجام آختم“ میں ابتدائی صفحات پر لکھتے ہیں کہ نعوذ باللہ بچار سے مسیح کی پیشینگوئیاں یہی تھیں کہ خطہ ہڑے گا، طاعون آئے گا زلزلے آئیں گے جو شخص ایسے اقوال کو پیشینگوئی تصور کرتا ہے اس پر خدا کی لعنت ہو تو پھر کیوں مسیح اسرائیلی نے ایسے اقوال کو پیشینگوئیاں بنالیا تھا۔ درحقیقت اسکے ہاتھ میں سوائے مکروچالاک کی کے کچھ نہ تھا۔ عیسائیوں نے اگرچہ مسیح کے معجزات بیان کئے ہیں مگر دراصل کوئی معجزہ بھی اس سے پیدا نہیں ہوا اور جسکی تین دادیاں زنا کار ہوں۔ بھلا وہ شخص کیونکر اپنے آپ کو شریف النسب قرار دے سکتا ہے ممکن ہے کہ مسیح اس رشتہ کے سبب ہی رنڈیوں سے تیل کی ماش کرایا کرتا تھا ورنہ کون مثنیٰ گوارا کر سکتا ہے کی رنڈیاں اپنی کمائی سے اسکے سر پر تیل لگائیں اور غطر میں یا پاؤں اپنے بالوں سے جھنسیں۔

”اچاناز احمدی“ صفحہ ۱۳ میں ہے کہ اس سے تو یگی نبی ہی اچھا تھا کیونکہ نہ تو اس نے شراب پی تھی اور نہ ہی غیر محرم عورتوں نے اسکو چھوا تھا۔ مسیح کی تو تین پیشینگوئیاں بھی غلط نکلی تھیں۔

”ازالہ اوہام“ کے صفحات ۱۲۰ سے ۱۳۰ تک مطالعہ کرنے سے مرزا صاحب یوں کہتے ہوئے دکھائے دیتے ہیں کہ مسیح تو اپنے باپ یوسف کیساتھ مصر میں بائیس سال تک بڑھتی کا کام کرتا رہا ہے اور جو شعبہ سے اس نے ظاہر کئے ہیں اگر میں انکو اپنی کسر شان نہ سمجھتا

تو میں اس سے بازی لے جاتا مسیح نے مصر سے جو کچھ لیکھا تھا۔ اس سے ظاہری پیریاں دور کر سکتا تھا مگر اندرونی پیریاں اس سے دور نہ ہو سکتی تھیں۔ الغرض سامری کی طرح اسکے تمام معجزات شعبہ سے تھے۔

”فتح المسیح“ صفحہ ۴۸ پر لکھتے ہیں کہ مسیح کی چند دادیاں متعدی مرتکب ہوئی تھیں بلکہ خالص نہانا کی مرتکب ہوئی تھیں۔

”کشتی نوح“ میں لکھتے ہیں کہ مریم پر لوگ معترض ہیں کہ اس نے ہارک الدنیا ہونے کا طریق چھوڑ کر یوسف سے کیوں نکاح کیا؟ حالانکہ یوسف کی پہلی بیوی موجود تھی۔ میں کہتا ہوں کہ وہ مجبور تھی۔ کیونکہ اسکو حمل ظاہر ہو چکا تھا۔

”حقیقۃ الوحی“ ص ۱۴۸، ۱۵۵ میں لکھتے ہیں کہ مجھے شروع شروع میں شرم آتی تھی کہ مسیح کے مقابلہ میں اپنی شان بڑھاؤں مگر جب مجھے یقین ہو گیا کہ میں نبی ہوں تو میں نے وہ عقیدہ چھوڑ دیا۔ آج اگر مسیح میرے زمانہ میں ہوتا واللہ جس قدر مجھ سے خوار بقی صادر ہوتے ہیں اس سے نہ صادر ہوتے اور جب خدا و رسول نے بلکہ تمام انبیاء نے مسیح آخر الزمان کی شان بڑھائی ہے تو میں مسیح پر فوقیت کا دم کیوں نہ بھروں؟

”دافع ابلاء“ ص ۱۳ پر مذکور ہے کہ خدائے تعالیٰ نے اس امت میں مسیح آخر الزمان بھیجا ہے جو مسیح ناصری سے افضل ہے اور اسکا نام غلام احمد رکھا ہے۔

”کشتی نوح“ ص ۶۵، میں مذکور ہے کہ مسیح شراب پیتا تھا۔ پس یہی وجہ ہے کہ یورپین اقوام سب کی سب شراب پیتی ہیں۔ مرزا صاحب کا مشہور شعر ہے کہ۔

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو اس سے بہتر غلام احمد ہے
(دفعہ ۱۰۰)

”قصیدہ الہامیہ“ میں یوں کہا ہے کہ:

”جیسی کجاست کہ جہد پا بہ منہزم“

اس موقع پر یوں غور کیا جاتا ہے کہ مرزا صاحب نے یسوع کو برا بھلا کہا ہے یعنی اس فرضی انسان کو جسے عیسائیوں نے خدا کا بیٹا بنا رکھا ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو برا نہیں کہا جسکی تعریف قرآن کرتا ہے۔ سوار کا جواب نیچے کی حکایت سے دیا جاسکتا ہے کہ وہ منطقی اپنی ماں کو گالیاں دیتے تھے۔ کسی نے روکا تو جواب دیے لگے کہ ماں کا تعلق ہم دونوں سے ہے اور ہم میں سے جو بھی جب اسے گالیاں دیتا ہے اسی وقت اپنا تعلق نظر انداز کر دیتا ہے اور اس حیثیت سے اسکو دیکھتا ہے کہ دوسرے کی ماں سے میری ماں نہیں ہے۔ حق یہ ہے کہ ”نبی کی چٹک کسی طرح بھی جائز نہیں ہوتی۔“ اور بعض الفاظ ایسے ہیں کہ ان میں کوئی تاویل چل ہی نہیں سکتی چنانچہ ”اس سے بہتر غلام احمد ہے۔“ کے فقرہ میں صاف ہے کہ اپنے آپ کو بڑھا کر حضرت عیسیٰ کی (نہ کہ مسیح کی) تحقیر کی ہے۔ عیسیٰ کجاست کا فقرہ عام ہو اور میں بڑے زور کی تحقیر ہوتی ہے اور جوتا ویلیں کی جاتی ہیں وہ سب کی سب اس الہام سے باطل ہو جاتی ہیں کہ پہلے مجھے معلوم نہ تھا مراب میں حضرت مسیح ناصری پر اپنی فضیلت کیوں ظاہر نہ کروں؟ کہا جاتا ہے کہ اگر حضور کا ادنیٰ غلام حضرت مسیح پر فوقیت رکھتا ہے تو حضور کی ہی تعریف نفی ہے مگر اس امر کا خیال نہیں رکھ گیا کہ حضور کی تعریف اسی صورت میں موزون ہوتی ہے کہ آپ کے ارشاد کے خلاف نہ ہو، ورنہ مردود ہوگی۔ آپ کا ارشاد ہے کہ ”میری تعریف ایسی نہ کرو کہ جس میں دوسرے نبی کی توہین ہو۔“ اور ہم دیکھتے ہیں کہ صراحۃً نبی کی تعریف تو کجا اپنی ہی تعریف میں مرزا صاحب مست ہیں۔

ب..... مرزائی تعلیم کی ابتدائی کتابوں کا مطالعہ کرنے والے بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ مرزا صاحب کا طرز کلام بہت دلآزاد تھا۔ عربی میں جو نظم یا شعر کسی ہے اس میں بہت سا حصہ آپ نے اغیار کو گالیاں دینے میں صرف کر دیا ہے اردو میں بھی جہاں کہیں موقع پایا ہے خوب دل

کھول کر گندے الفاظ استعمال کئے ہیں اور نام لے کر گالیاں دی ہیں۔ غور کیا جاتا ہے کہ قرآن میں بھی تو صم، بکم، عصى وغیرہ کہا گیا ہے مگر مرزائی یہ نہیں سوچتے کہ قرآن شریف کا طرز کلام عام الفاظ میں اور واقعیت پر مبنی ہے لیکن مرزا صاحب کا کلام نام لیکر خصوصیت سے اغیار کی تحقیر کرتا ہے اور ایسے سنگین الفاظ استعمال کئے ہیں کہ گوارا بھی ان کے استعمال سے پرہیز کرتے ہیں۔ مرزائی اسکا جواب یوں بھی دیتے ہیں کہ انجیل میں حضرت مسیح کا وصف منقول ہے کہ جس میں آپ نے اغیار کو سائب کے بچے وغیرہ کہا تھا۔ مگر مرزا صاحب کے کلام میں اور حضرت کے کلام میں پھر بھی عقل سلیم کے نزدیک ہزاروں کوس کا فرق ہے کیونکہ آپ نے بھی کسی شخص کا نام لے کر گالیاں نہیں دیں اور نہ ہی ایسے سنگین الفاظ استعمال کئے ہیں جو مرزا صاحب نے استعمال کئے ہیں۔

مثال کے لئے ”قصیدہ اعجازیہ“ مطالعہ کرو۔ اور دیکھو کہ کس طرح جناب ہر مہر علی شاہ صاحب کا نام لے کر گندے الفاظ سے یاد کیا ہے حالانکہ انہوں نے اپنی تصانیف میں صراحۃً تہذیب سے گرا ہوا کوئی لفظ بھی مرزا صاحب کیلئے استعمال نہیں کیا۔ شاید یہ غور ہو کہ انہوں نے مرزا کو دجال وغیرہ لکھا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مذہبی لفظ تھا اس کے جواب میں مرزا صاحب نے بھی تو کسر نہیں چھوڑی لیکن اس موقع پر بحث تو تہذیبی الفاظ میں ہے کہ مرزا صاحب کہاں تک اس سے دور چھے گئے ہیں ناظرین خود ہی آئندہ نظم و نثر میں معلوم کر لیں گے کہ گندہ فنی کس قدر قذریائی مسیح نے کی ہے۔ ہاں طبیعت خیال سے جو کچھ بھی مرزا صاحب نے گنواروں کی طرح گالیاں دی ہیں ان کا حق تھا کیونکہ آپ مرزائی تھے۔ اور مرزائی کو تھوڑی بات پر بہت جلد طیش آ جاتا ہے۔ جس کو تقدس کے گردید و مرید شان جلالت سے تعبیر کیا کرتے ہیں اور اغیار کی نظر ایسی مقدس ہستی کو ادنیٰ تہذیب کی بھی مالک نہیں سمجھتی۔

ج..... تحقیر اقوال میں آکر احادیث صحیحہ کے متعلق تو صاف ہی فیصلہ کر دیا ہے کہ آپ کی زندگی میں احادیث کی صحت و سقم کا معیار آپ کی رائے ہوگی۔ یہ مسیح جسے چاہے اپنے حالات کے موافق سمجھ کر صحیح تصور کرے اور جسے چاہے ردی کی ٹوکری میں پھینک دے جس کا صاف مطلب یوں نکلتا ہے کہ آج تک امت محمدیہ کے ناقدان احادیث جس قدر گزیرے ہیں وہ سب کے سب تنقید حدیث کے اصول سے بے خبر تھے۔ اور اگر بے خبر نہ تھے تو یوں ماننے پر تیار تھے کہ ان کے زمانہ میں معیار صحیح اور تھا۔ اور مرزا صاحب کے زمانہ میں دوسرا معیار قائم ہوا ہے اور یہ صاف مراء ہے۔ کیونکہ سچائی اور صحت کے اصول کبھی بدل نہیں سکتے۔

و..... تحقیر عقائد میں یوں کہا ہے کہ عیسائیوں نے درپردہ اسلام قبول کر کے اپنے عقائد پھیلانے شروع کر دیئے تھے اور حضرت مسیح کی فوقیت ثابت کرنا چاہتے تھے اس لئے انہوں نے رسول اللہ ﷺ کے ذمہ افتراء ہاندھ کر یہ عقیدہ منوایا کہ حضرت مسیح علیہ السلام ابھی تک آسمان پر زندہ موجود ہیں۔ اور اخیر زمانہ میں بھی وہی آسمان سے اتر کر اسلام کو روشن کریں گے گویا اسلام حضرت مسیح علیہ السلام کی نصرت و اعانت کا محتاج ہے۔ پھر لکھا ہے کہ ”حیات مسیح کا عقیدہ شرک اکبر ہے اور شرک کا بڑا ستون ہے۔“ اور یہ بھی لکھا ہے کہ شیطان کی تقلید میں یہ عقیدہ گھڑا گیا ہے۔ کیونکہ خدا بھی جی و قیوم ہے اور حضرت مسیح بھی ابھی تک جی و قیوم تسلیم کیے جاتے ہیں۔ گویا مرزا صاحب نے صاف لکھ دیا ہے کہ میرے سے پہلے تمام امت محمدیہ بے لحد باللہ شرک تھی اور جب تک کہ سرسید کی تعلیم سے متاثر نہ ہوئے وہ خود بھی حیات مسیح کا قول کرنے کی وجہ سے مشرک تھے۔ یہ ایک مسلمہ اصول ہے کہ مشرک مدعی نبوت نہیں ہو سکتا۔

۵۔ بلند پروازی: مریض مراء جب اپنے خیالات سوداویہ میں بدست رہتا ہے تو وفاقی

فطنتی کے باعث ایک دفعہ جو خیال و ماغ میں بیٹھ گیا نکل نہیں سکتا بلکہ اس کی حاشیہ آرائی میں دور تک چلا جاتا ہے۔ مرزا صاحب کو چونکہ شروع میں کتب نبی کا مرض لگ ہوا تھا اس لئے اپنے نقس کا خیال یہاں تک بڑھ گیا کہ جب مناظرہ میں کچھ جواب نہ دینا پڑتا تو بد اخلاقیوں اور ذاتی اتہامات کی بنا پر مد مقابل کے حق میں بددعا میں کرنے لگ جاتے تھے جس سے اپنے بچاؤ کی صورت پیدا کر لیتے اور اصل موضوع بحث سے مد مقابل کو ایسا ناخن کرتے کہ اسکا اپنی جان کے لالے پڑ جاتے اور آخر یہ بحث قرار پاتا کہ آیا یہ بددعا لگتا ہے یا نہیں۔ بہر حال مرزا صاحب کی جو بھی تحریر ہوگی، جو بھی مناظرہ پر مڑو گے، اس میں اپنے نقس کی تمہید ساتھ ساتھ چلتی ہوئی نظر آئی گی۔ کیونکہ امراض سوداویہ میں جب مواد سر میں جمع ہو جاتا ہے تو کبیر اور نخوت کی بیماری بھی پیدا ہو جاتی ہے جس میں انسان یہی سمجھتا ہے کہ ”چھو من دیگرے نیست۔ اب ہم ذیل میں اپنے تمام بیانات کی سند خود مرزا صاحب کے کلام سے ہی پیش کرتے ہیں چنانچہ مرزا صاحب نے ”درمبین“ کی آخری نظموں میں لکھا ہے کہ مرزائی پارٹی کے سوداویہ میں کوئی انسان نہیں ہے سب جانور ہیں۔ احادیث قائل اعتبار نہیں رہی مرزا صاحب کو خود خدا نے سمجھا دیا ہے کہ مسیح وہ نہ تھا پچکے ہیں، وحی جامی ہے، نبوت کا دوا نہ کھلا ہے۔ حیات مسیح کا قول شرک اور تقلید شیطان ہے اور یہ بھی ثابت کیا ہے کہ تنازع کے طور پر آدم علیہ السلام سے لے کر آج تک جس قدر نبی گزرے ہیں ان میں مرزا کی روح بارہا مختلف روپ لے کر ظاہر ہوتی رہی ہے۔ گویا تنازع کا مسئلہ اس کے نزدیک اپنے عقائد کا اصل اصول تھا۔

انتخاب نظم درمبین

چھوڑ کر فرقاں کو آثار مخالف پر سے سرچہ مسلم اور بخاری کے دیا نا حق کا ہمار

جبکہ ہے امکان گندب و کج روی اخبار میں
جبکہ ہم نے نور حق دیکھا ہے اپنی آنکھ سے
پھر یقین کو چھوڑ کر کیوں ترگمانوں پر چھیں
تقریباً اسلام میں لفظوں کی کثرت سے ہوا
صد ہزاروں آفتیں نازل ہوئیں اسلام پر
افس کی تھی ایک فضا کاری مسیحا کی حیات
موت عیسیٰ کی شہادت دی خدا نے صاف صاف
مگر گمراہ صحت ہو پھر قاضی تاویل ہیں
گردنوں میں ان کے ہے سب ہم لوگوں کا گناہ
روضہ آدم کہ تھا وہ ناقص اب تک
دیکھتا ہوں اپنے دل کو عرش رب العالمین
ابن مریم ہوں مگر اتر نہیں میں چرخ سے
دن کے رہنے والوں تم ہرگز نہیں ہو آدمی
یاد وہ دن جبکہ کہتے تھے یہ سب ارکان دین
پھر وہ دن جب آگئے اور چودھویں آئی صدی
بے غلط کہتے ہیں اب وحی خدا مفقود ہے
نعتیں دین میرے مولیٰ نے وہ اپنے فضل سے
مجھ کو کافر کہہ کے اپنے کفر پر کرتے ہیں مہر
ساتھ سے کچھ برس میرے زیادہ اس گھڑی
تھ برس چالیس کا میں اس مسافر خانہ میں
پھر حماقت ہے کہ رکھیں سب انہیں پر انحصار
جبکہ خود وحی خدا نے دی خبر یہ بار بار
خود گو رویت ہے بہتر یا نقول پر غبار؟
جس سے ظاہر ہے کہ راہ نقل ہے بے اعتبار
ہو گئے شیطان کے چپے گردن دین پر سوار
جس سے دین نصرا نیت کا ہو گیا خدمت گزار
پھر احادیث مخالف رکھتی ہیں کیا اعتبار؟
کیا حدیثوں کیلئے فرقوں پر کر سکتے ہو وار
جسکے دھڑوں سے جہاں کے آگیا دل میں غبار
میرے آلے سے ہوا کامل جملہ برگ و بار
قرب اتنا زیادہ گیا جس سے ہے ترا مجھ میں یار
تیر مہدی ہوں مگر بے تیغ اور بے کار زار
کوئی ہے روپاء کوئی خزیرو اور کوئی ہے مار
مہدی کے موعود حق اب جلد ہوگا آشکار
سب سے اول ہو گئے منکر بھی دین کے منار
اب قیامت تک ہے اس امت کا قصور پر مدار
جن سے ہیں معنی اتعنت علیکم آشکار
یہ تو ہے سب شکل الکی ہم تو ہیں آئینہ دار
سال ہے اب تیسواں دعوے پہ از روئے شمار
جب کہ میں نے وحی ربانی سے پایا افکار

خیر کیا جانے کہ دلبر سے ہمیں کیا جوڑ ہے
میں کبھی آدم کبھی موتی کبھی بیوقوف ہوں
اک شجر ہوں جسکو داؤدی شکل کے پھل گے
پر مسیحا بن کے میں بھی دیکھتا روئے صلیب
ملت احمد کی ڈالی تھی جو مالک نے پنا
اسمعا صوت السماء آج جاء آج
آسمان بارشیں الوقت میگوید زمین
آسمان میرے لئے تو نے بنایا ایک گواہ
تو نے حامیوں کو بھی بھیجا میری نصرت کیلئے
وہ ہمارا ہو گیا اس کے ہوئے ہم جاں نثار
تیر ابراہیم ہوں نسلیں ہیں میری پیشا
میں ہوا داؤد اور جالوت میرا شکار
گر نہ ہوتا نام احمد جس پہ میرا سب مدار
آج پوری ہو گئی ہے اسے عزیزان دیار
تیر بشواری زمین آمد امام کا مگر
ایں دو شاہد از پے من نعرہ زن چوں بقرار
چند سورج ہوئے میرے لئے تاریک و تار
تا وہ پورے ہوں نشان جو ہیں سچائی کا مدار

قرآن خدا نہ ہے خدا کا کلام ہے
دنیا میں جس قدر ہے مذاہب کا شور و شر
پر یہ کلام نور خدا کو دکھاتا ہے
بے انکی معرفت کا چمن تا مرام ہے
سب قصہ گو ہیں نور نہیں ایک ذرہ ہجر
اس کی طرف نشانوں کے جلو سے لاتا ہے

اس کی قسم کہ جس نے یہ سورت فاتحہ اتاری ہے
یہ میرے رب سے میرے لئے اک گواہ ہے
پھر میرے بعد اوروں کی ہے انتظار کیو
اس پاک دل پر جسکی وہ سورت پیری ہے
یہ میرے صدق دعوے پہ مہر آہ ہے
توبہ کرو کہ جینے کا ہے اعتبار کیا

ابن مریم مر گیا حق کی قسم
درا ہے اس کو قرآن سر ہر
دراہن جنت ہوا وہ محترم
اس کے مرجعے کی دنیا ہے خیر

وہ نہیں باہر رہا اموات سے ہو گیا ثابت یہ تمہیں آیات سے کوئی مردوں سے کہی آیا نہیں یہ تو فرقاں نے بھی بتلایا نہیں عہد شد از گرد گار بچکوں غور کن در انہم لا ہرجعون

بر خلاف نص یہ کیا جوش ہے سوچ کر دیکھو اگر کچھ ہوش ہے کیوں بنایا ابن مریم کو خدا سنت اللہ سے وہ کیوں باہر رہا مر گئے سب پر وہ مرے سے بچا اب تک آئی نہیں اس پر تو مولوی صاحب یہی توحید ہے؟ کج کہو کس دیو کی تظہیر ہے؟ کیا یہی توحید حق کا راز تھا؟ جس پر برسوں سے تمہیں اک ناز تھا

آؤ لوگو! کہ یہاں نور خدا پاؤ گے لو تمہیں طور تہی کا بتایا ہم نے آج ان نوروں کا اک زور ہے اس عاجز پر ذات سے حق کی وجود اپنا ملایا ہم نے جب سے یہ نور ملا نور پیغمبر سے ہمیں! ذات سے حق کی وجود اپنا ملایا ہم نے رہا ہے جان محمد سے میری جاں کو ہام دل کو وہ جام لباب ہے پایہ ہم نے گلیوں سن کے دعا دینے ہوں ان لوگوں کو رحم ہے جوش میں اور غیظ گھٹایا ہم نے زعم میں ان کے سیکالی کا دعویٰ میرا افتراء ہے جسے از خود ہے بنایا ہم نے

جنن کیا تو نے مجھے اپنے مسیحا کیلئے سب سے پہلے یہ کرم ہے میری جائ تیرا کس کے دل میں یہ ارادے تھے یہ تھی کس کو خبر کون کہتا تھا کہ یہ ہے بخت درخشاں تیرا

”ضمیمہ انجام ختمہ“ میں اپنی تہذیب کا ایسے فقروں میں پورا ثبوت دیا ہے کہ اسے عالم مولویاں اسے بذات فرقہ مولویاں انادان جاہل اور بے سمجھ کا لفظ تو آپ کے نزدیک معمولی تہذیب تھی۔ کیونکہ آپ کو خدا کی کا دعویٰ تھا تو پھر کون بشر ہے کہ مقابلہ میں آکر ایسے الفاظ مستوجب نہ دوتے؟

”تظہیر الوہی“ ص ۸۷ میں اپنے وحی کو عام کرتے ہوئے یہاں تک کہہ دیا ہے کہ قرآن شریف میرے منہ کی باتیں ہیں۔ ”وہ اگرچہ اس کی تاویل کریں گے مگر ہم نے اس ارزاو اسے یہ ضرور نتیجہ نکال لیا کہ قرآن شریف کو مرزا صاحب نے بالکل معمولی کلام سمجھا ہوا تھا۔“

آئینہ کمالات اسلام“ ص ۵۸ میں آپ نے بالکل ہی تہذیب کو جواب دیا ہے۔ جناب درافشانی کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ”میرے مذہب ماننے والے حرام زنا سے ہیں۔“ خوب! مدق نبوت اور یہ حیہ سوز فقرے !!! مرزائی ان فقرات کی خود کچھ تاویل کریں۔ مگر ہمارے نزدیک تو صرف ایک ہی تاویل ہے وہ یہ کہ مرآقی آدمی آپ سے باہر ہو جاتا ہے اور نقوش کی آڑ میں جو کچھ بھی کہہ گزرے کشش ہر دار اور کاسہ لیس سبحان اللہ کی گواہی سے اس کو شان جلالت کا نام دیا کرتے ہیں۔ مگر انہوں نے یہ بھی خیال نہیں کیا کہ نبی کریم ﷺ (لہم یکن فحاشا) تو نقوش گوئی سے کوسوں دور تھے۔ اور (کان المرزا لھذا شاہ آپ مرزا نقوش گو ہے۔ اب اجتماع رسول میں انعکاس کا دعویٰ اور ظل اور بروز کا ادعاء کیسے ہو سکتا ہے؟

ہم اس موقع پر ناظرین کو یہ بھی بتانا چاہتے ہیں کہ مرزا صاحب کا بنیادی اصول صرف وہی تھا جو ان کے ”درشمن“ میں یا اس کے بعض چیچہ چیدہ فقرات میں مذکور ہو چکا ہے۔ اسی اصول کو کئی طرز پر اپنی تمام کتابوں میں شائع کیا ہے۔ ورنہ انہیں ساتھ امور مذکورہ الصدر کو دہراتے دہراتے ساتھ کتابیں لکھ ماری ہیں۔ سر دست ہم آپ کے عقائد پر بحث

نہیں کرتے۔ کیونکہ ہم صرف یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ مرزائی مذہب کا بعد مذہب اسلام سے کن وجوہات اور کس درجہ پر ہے۔ عام لوگ کہا کرتے ہیں کہ وہ بھی اہل سنت ہیں اور اہل قبلہ ہیں ان کو کیوں خارج از اسلام سمجھا جاتا ہے؟ لیکن ان کی لاپرواہی ہے یا بے سمجھی ہے کہ جب اس مذہب کے عقائد تمدن، فروعیات ہم سے الگ ہیں اور توہین انبیاء یا تحقیر امت ان کے نزدیک ایک ضروری عقیدہ ہے تو کس طرح اہل سنت و جماعت میں داخل ہونے کے مستحق ہو سکتے ہیں؟

ناظرین ذرا غور کر کے یہ بھی سمجھ لیں کہ لاہوری پارٹی کے عقائد بھی وہی ہیں جو اوپر مذکور ہو چکے ہیں اب جو لوگ ان کو قادیانیوں سے ہلکا سمجھتے ہیں، سخت غلطی پر ہیں۔

ہدایہم اللہ تعالیٰ۔
مذکورہ بالا اشعار کا مطلب سلیس بشر میں یوں ہے کہ:

- ۱۔ حیات مسیح کا قول خلاف قرآن ہے۔
- ۲۔ اور امام مسلم و بخاری کے ذمہ افتر ہے۔ ورنہ وہ بھی وفات مسیح کے قائل تھے۔
- ۳۔ احادیث میں کذب و کجروی ہے اس لئے ان پر اعتبار کرنے والے احمق ہیں۔
- ۴۔ میں نے (مرزائی) اپنی آنکھ سے خدا کا دیدار کیا ہے۔
- ۵۔ اور خدا نے اپنے زبانی بتایا ہے کہ مسیح مر گیا ہے۔
- ۶۔ اس لئے تمہاری شنید میری دید کے مقابلہ میں کب برابر اتر سکتی ہے۔
- ۷۔ احادیث کے لحاظ چونکہ مختلف ہوتے ہیں اس لئے لوگوں میں اختلاف پڑ گیا ہے۔ اور سب احادیث کا اعتبار جاتا رہا ہے۔
- ۸۔ احادیث کے ماننے والے (علم، محدث، امام سب کے سب) شیطان کے چیلے ہیں۔
- ۹۔ احادیث نے یہ غلط مسئلہ بتایا ہے کہ مسیح عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہے۔

- ۱۰۔ احادیث کے رو سے اسلام عیسائیت کا ماتحت ہو گیا ہے۔
- ۱۱۔ قرآن نے مسیح علیہ السلام کو صاف مردود کر کیا ہے۔
- ۱۲۔ اب احادیث کا اعتبار ہی کیا ہے، ہاں غرض اگر صحیح مانی جائیں تو ان میں تاویل ہو سکتی ہے۔
- ۱۳۔ اور احادیث مان کر قرآن پر حملہ کرنا کفر ہے۔
- ۱۴۔ جن لوگوں نے وعظ کے اربعہ حیات مسیح علیہ السلام کا عقیدہ شائع کیا ہے، تمام سننے والوں کا گناہ ان کی گردن پر ہوگا۔
- ۱۵۔ حیات مسیح علیہ السلام کی تردید کر کے اپنا تقدس بیان کیا ہے کہ میں نے ہی نسل انسان کو مال تک پہنچایا ہے۔
- ۱۶۔ خدا میرے دل میں ہے۔
- ۱۷۔ قتب تو سین سے بڑھ کر میرا تقرب ہے کہ خدا نے میرے اندر دیر لگایا ہے۔
- ۱۸۔ میں خود مسیح ہوں مگر وہ فرضی مسیح نہیں جو آسمان سے اتر کر تمہیں آئے گا۔
- ۱۹۔ میں امام مہدی ہوں مگر وہ نہیں کہ جس کو تمام مہدی سمجھ رہے ہو۔ کیونکہ تم تو انسان ہی نہیں ہو بلکہ جانور ہو۔
- ۲۰۔ لومڑی، بھڑ اور سانپ کی طرح تم چال بازی بے غیرتی اور ایذا رسانی میں لگے رہتے ہو تم کو انسان کون کہہ سکتا ہے۔ (انسان دیکھنے ہوں تو قویان میں آؤ تم کو بڑے لمبے پوڑے انسان دکھائے جائیں گے) چونکہ شروع شروع میں عام مولوی صاحبان مرزا صاحب دودی سمجھتے تھے مگر جب مرزا صاحب کے مراق پر ان کو اطلاع مل گئی تو سب کنارہ کش ہو گئے تھے۔ اس لئے اپنے دوستوں کو مخاطب ہو کر کہا ہے کہ تم خود ہی کہتے تھے کہ۔
- ۲۱۔ امام مہدی آنے والا ہے اب جبکہ میں آ گیا ہوں تو بھاگتے کیوں ہو؟
- ۲۲۔ ثابت ہوا کہ تم منکر اسلام ہو۔

۲۳..... یہ بالکل ناممکن ہے کہ وحی بند ہو، ورنہ یہود و نصاریٰ اور ہنود کی طرح ہم بھی روایات سے ثابت کیا کریں گے کہ نبی آیا کرتے تھے۔

۲۴..... اس لئے ضروری ہے کہ مجھے نبی تسلیم کرو تا کہ ان کو وحی اور نبوت کا نمونہ سامنے پیش کیا جائے کہ دیکھو اسلام میں یہ سلسلہ ابھی تک جاری ہے ورنہ تم بھی نبی بن کر دکھاؤ۔

۲۵..... انصمت علیکم لعمری سے مراد رسول اللہ کا عہد مبارک نہیں بلکہ میرا زمانہ مراد ہے۔

۲۶..... مفسرین جاہل تھے۔ چونکہ میں نبی ہوں اس لئے مجھے کافر کہنے والا خود کافر ہے۔ بلکہ میں شیش ہوں اور میرے مخالفین کو اپنا ہی کافرانہ چہرہ نظر آتا ہے۔

۲۷..... سچائی چالیس سال تک زندہ رہتا ہے میں تیس سال گزار چکا ہوں۔ اور چالیس برس کی عمر میں مجھے وحی آگئی تھی۔

۲۸..... اس لئے میری نبوت کا منکر کافر ہے۔ (افسوس پھر بھی کسر رہ گئی اور نو سال پہلے ہی اپنی تکذیب پر مرزا نے خود ہی مہر لگا دی) تم بیوقوف ہو۔

۲۹..... تم میری قدر نہیں کرتے۔

۳۰..... خدا تو مجھ پر عاشق ہے میں اس کی بلائیں لیتا ہوں اور وہ مجھ پر جان دیتا ہے۔

۳۱..... درحقیقت میں ہی ایک نبی ہوں باقی انبیاء میرا نسل ہیں۔

۳۲..... بلکہ میں خدا ہوں انبیاء کے روپ میں ظاہر ہوتا رہا ہوں۔

۳۳..... اور یہ میرا آخری روپ ہے۔ (یہاں توح کا مسئلہ کیا ہے۔ ولف) میں ہی داؤد کا باپ ہوں بلکہ میں خود ہی داؤد ہوں۔

۳۴..... میں نے ہی چالوت کو مارا تھا۔ (ارے حضرت غزف بھی۔ ولف)

۳۵..... چونکہ میرا نام احمد (یعنی تعریف۔ ولف) ہے۔ اس لئے خدا نے مجھ کو مسیح تو بنا دیا

ہے۔ مگر صلیب پر نہیں چڑھایا تا کہ مسیح ناصری کی طرح ملعون نہ ٹھہرے کیونکہ تو ریت کے رو سے جو صلیب پر لٹکتا ہے وہ ملعون ہوتا ہے۔ (تو چن سک میں اے کہ اندھے میں ہدی دور کی جاہلی روایت)

۳۶..... محمد رسول اللہ ﷺ میرے پیش خیمہ تھے۔

۳۷..... اسلام کی اصل تکمیل میرے آنے سے ہوئی ہے۔

۳۸..... آسمان اور زمین سے میری صداقت کی آوازیں آرہی ہیں (مگر صرف آپ نے ہی سنیں۔ ولف)

۳۹..... اور نعرے لگا رہی ہیں کہ میرے مرید بن جاؤ وقت جاتا ہے۔

۴۰..... آسمان میرا گواہ ہے۔

۴۱..... کیونکہ اس پر وہاں ستارے میری صداقت کیلئے نمودار ہوئے تھے۔

۴۲..... اور شمس و قمر کا گرہن بھی میری علامت ہے، قرآن شریف میں سورہ واہشس میں میرا ہی زمانہ بیان ہوا ہے۔

۴۳..... مرض طاعون بھی میرا تائیدی نشان ہے جو صرف مخالفین کیلئے مخصوص ہے میرے مریدوں کو کبھی طاعون نہیں پڑے گا اگر طاعون سے بچتا ہے تو میرے مرید بن جاؤ اور اگر مرید بن کر بھی مر جاؤ تو یہ سمجھو کہ تمہارا دل انکاری تھا۔ اس لئے جب قادیان میں طاعون پڑا

تھا تو قادیان کے رہنے والے تین سو تیرہ (۲۱۳) مر گئے تھے۔ جن میں سے ایڈیٹر اخبار "بدر" بھی تھا۔ قرآن شریف کی تعریف میں کہا ہے کہ اس کے ذریعہ سے انسان نبی بن سکتا ہے اور دوسری مذہبی کتابوں سے نبی نہیں بن سکتا۔ اور نہ ہی خدا کو دیکھ سکتا ہے۔

۴۴..... میرے مرید بنو میں خدا دکھا دوں گا۔

۴۵..... سورہ فاتحہ کی تعریف میں کہا ہے کہ یہ سورۃ میری ہی صداقت کا نشان ہے۔ کیونکہ اس

میں الحمد کا لفظ موجود ہے جس سے میرا نام احمد مشتق ہوا ہے محمد کا نام جہاں بھی اس سے
تبی مشتق تھا۔ عمرو و گزیر چکا ہے اب جہاں رنگ دکھایا گیا ہے۔ رحمانیہ بھی جہاں صفت
ہے اس کے بعد رحیمیت جہاں صفت کا اب ظہور ہوا ہے۔ "یوم الدین" سے مراد ظہور مسیح کا
زمانہ ہے کیونکہ اس وقت حکومت برطانیہ نے انصاف کرنا شروع کر دیا ہے اور صراط
مستقیم نبوت حاصل کرنے کا طریق ہے کہ جس پر چلنے سے ہزاروں آدمی نیچی کی مقام پر
پہنچ گئے تھے مگر مسیح کا نام مجھے ہی عنایت ہوا ہے۔ "مغضوب علیہم" سے فرق مولویاں
مراد ہے اور "ضالین" سے مراد پادری ہیں۔ کیونکہ جب میں محمد بن کر آیا تھا تو ان دو فتنوں
سے عرب کے یہود و نصاریٰ مراد تھے۔ اور اب جبکہ میں احمد کا روپ بدل کر آیا ہوں اور ظل
محمدی کہلاتا ہوں تو مولوی اور پادری بھی پرانے یہودیوں اور پادریوں کے ظل ہوں گے
کیونکہ قرآن شریف میں مذکور ہے کہ کما بعد انا اول خلق تعیدہ کچھ ام جیسے شروع
کرتے ہیں ویسے ہی لواتے ہیں تو اسلام کا آغاز جہاں رنگ میں تھا اب دوسرا دور جہاں
رنگ میں ہوا ہے تو جس طرح نبوت نے دوسرا پہلو دکھایا ہے اسی طرح یہودیت
اور عیسائیت بھی دوسرا پہلو دکھا رہی ہے۔ (صحابان اس تحریف قرآنی پر مرزا صاحب یہ
فخر کرتے تھے کہ میرے جیسی تفسیر قرآنی کو کوئی نہیں لکھ سکتا۔ چنانچہ سورہ فاتحہ کی تفسیر میں
اچھا زائچہ لکھی جس پر بہت جیس دیکھی ہوئی اور اسی کا غلام تفسیر آپ کے سامنے پیش کر
دیا ہے۔ مؤلف)

۴۶۔۔۔ اے اللہ تو نے مجھ کو ہی مسیح بننے کیلئے منتخب کیا ہے۔

۴۷۔۔۔ کیونکہ دوسرے اس نام کے حق دار نہ تھے۔

۴۸۔۔۔ وفات مسیح قرآن شریف کی تیس آیات سے ثابت ہے۔

۴۹۔۔۔ اور مردہ کبھی واپس نہیں آتا۔

۵۰۔۔۔ اس لئے نزول مسیح کا مسئلہ خلاف قرآن ہوا۔

۵۱۔۔۔ تم مسیح کو خدا سمجھتے ہو اس لئے تم مشرک ہو۔

۵۲۔۔۔ مولویوں! کیا تم اس مسئلہ کے رو سے مشرک اور کافر نہیں ہو؟ اور شیطان کے چیلے نہیں

ہو؟ کیا تم نے حیات مسیح مان کر اسلام اور توہید کا دم بھرا تھا؟

پھر قادیان کی تعریف میں لکھتا ہے کہ

۵۳۔۔۔ لوگو! طور موسیٰ کی بجائے طور تلی قادیان بنا گیا ہے ہم اس پر چڑھ کر لوگوں کو خدا کی

زیارت کراتے ہیں۔

۵۴۔۔۔ آج کل خدا کے نور دل میں امنڈتے چلے آ رہے ہیں انہوں نے ہر رنگ میں ہم کو

رنگ ڈالا ہے مطلب یہ ہے کہ ہم کرشن مہاراج بھی ہیں۔ اتباع رسول سے مجھے یہ نور حاصل

ہوئے ہیں۔

۵۵۔۔۔ اور خدا مجھ سے یکجان ہو گیا ہے۔

۵۶۔۔۔ اور میں محمد سے یکجان ہو گیا ہوں اس لئے تثلیث کا مسئلہ بھی حل ہو گیا ہے اور ختم

رسالت کی میری جی نہیں ٹوٹی۔ (اس تقریر نے تو مرا لیت کا پورا ثبوت دیدیا ہے کیونکہ لگاتار

دعوے چلے آتے ہیں اور دلیل ایک بھی نہیں دی۔ مؤلف)

۵۷۔۔۔ اخیر میں لکھتا ہے کہ لوگ مجھے گالیاں دیتے ہیں۔

۵۸۔۔۔ اور میں ان کا دعا گو ہوں۔ (ہاں ذرا لوگوں کو جو نور و سحر مشرک اور کافر کہہ دیا تو کیا

ہوا ہماری تقدس کے سامنے لوگوں کی کیا جرأت ہے کہ ہماری گندہ زبانوں کو گالیاں

سمجھیں۔ مؤلف)

اب ہم اشعار کا خلاصہ ختم کر کے یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ مرزا صاحب اردو شاعری

میں بالکل ہی طفل مکتب تھے۔ ملاحظہ ہو۔ درختوں پر گل داؤدی لگانا، پھول کی جگہ پھل

استعمال کرنا اور خان کی جگہ خاندان اور یوں کہنا کہ کیا جوڑ ہے ان اشعار کے علاوہ بندش الفاظ بالکل کمزور ہے۔ ان شاء اللہ کسی آئندہ مقام پر اس بیان کو مفصل ذکر کیا جائے گا۔ جہاں مرزائیوں کی سلطان القلم کی ایقت علمی پر بحث ہوگی۔

۶۔ خدا کی دعویٰ کتب طلب مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ کئی ایک مایوسہ کے پیاروں نے انسانیت سے بڑھ کر دعوے کئے تھے اور پیشگوئیاں بھی کی تھیں۔ جو عموماً سچی نکلتی تھیں۔ مرزا صاحب کو بھی چونکہ دورانِ مرمانیہ لیا مرقی تھا اس لئے یہ کہنا بالکل آسان ہے کہ آپ کا خدائی دعویٰ، دعویٰ نبوت، دعویٰ معارضۂ مسیح اور کل ویر دوز وغیرہ یہ سب کچھ ان دونوں پیاریوں کا ہی اثر تھا اگر تقدس کا بھوتنا آپ کو اجازت دیتا اور آپ علاج کراتے تو یقیناً آپ کو اس شخصہ سے نجات مل جاتی مگر جب دیکھا کہ مایوسہ سے ماننا زیادہ ہوتی ہے تو علاج چھوڑ ہی نہیں دیا بلکہ اس میں ترقی کرنے کیلئے وہ اسباب اختیار کئے گئے کہ جن سے تقدس بھی بڑھتا گیا اور دنیاوی زندگی کا لطف بھی آگیا اور ایسی گدی قائم کر گئے جو جدی گدی سے بھی بڑھ کر مفید ثابت ہوئی۔

(الف) ظل و بدو: پہلے بیان ہو چکا ہے کہ مرزا صاحب کے نزدیک بقول "یجرى الله فى حلال الالباء" تنازع کا مسئلہ صحیح ہے اور آپ نے "درمبین" کے مذکور الصدر شعروں میں یہ بھی بتایا ہے کہ خود مرزا صاحب کی روح مختلف روپ بدلتی ہوئی آخری روپ میں آئی ہے جس سے ہم اس نتیجہ تک پہنچ گئے ہیں کہ خدا کا انسان میں روپ بدلنا یا ایک روح کا مختلف انسانوں میں تبدیل ہو کر آنا یہ دو عقیدے مرزا صاحب کے نزدیک تسلیم شدہ تھے اس لئے اگر مرزا یہ دعویٰ کریں کہ میں خدا ہوں یا یوں کہیں کہ خدا مرزا ہے یہ سب کچھ ماننا پڑیگا۔ علیٰ حد القیاس اگر مرزا صاحب یوں ارشاد فرمائیں کہ میں محمد ہوں یا یوں کہیں کہ محمد مرزا ہے تب بھی صحیح ماننا پڑیگا جیسا کہ آپ کی حسب ذیل تحریرات اس نکتہ آخرینی پر کافی روشنی

بال رہی ہیں۔ مرزا صاحب ۱۹۰۱ء سے پہلے اپنا مسلک صاف کرنے کیلئے بڑی جدوجہد سے کام کرتے رہے کہ جس میں ان کو کبھی نئی منظر ہونے کا دعویٰ کرنا پڑا کبھی ختم رسالت کا مسئلہ سنگ راہ واقع ہوا کبھی ظہور مہدی و مسیح کی پیشگوئیاں، ہمت بڑھاتی تھیں اور کبھی مسیح کے متعلق حیات و ممات کے شکوک و ابہام کا دفع کرنا پڑتا تھا۔ غرض یہ کہ ۱۹۰۱ء تک آپ نے یہ تمام شواہد گھانیاں ملے کر کے آخری منزل مقصود پر پہنچ کر اعلان کر دیا تھا کہ

"میرا کوئی حق نہیں ہے کہ رسالت یا نبوت کا دعویٰ کروں اور اسلام سے خارج ہو جاؤں اور جب میں مسلمان ہوں تو یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ میں ایسا دعویٰ کروں؟" (۱) البتہ جس جگہ میں نے اپنی نبوت اور رسالت سے انکار کیا ہے اس سے میرا مطلب یہ ہے کہ میں ایسا رسول یا نبی نہیں ہوں کہ جناب رسالت آپ کی شریعت کو منسوخ کر کے نئی شریعت آپ کے برخلاف قائم کروں اور میں اس سے کبھی انکار نہیں کر سکتا کہ جناب رسالت آپ کی تابعداری میں مجھے نبوت اور رسالت ضرور مل گئی ہے۔ علاوہ بریں نبی کے دو معنی ہیں ایک وہ جو مستقل طور پر وحی پاتا ہو تو میں اس معنی کے رو سے نبی نہیں ہوں۔ دوسرا معنی یہ ہے کہ خدا تعالیٰ سے کثرت کیساتھ مکالمہ کرنے والا نبی نبی ہوتا ہے اور جو خدا کا پیارا غیب کی خبریں خدا کی طرف سے حاصل کرے وہ بھی نبی ہوتا ہے اور جب مجھے مکالمہ الہیہ اور اخبار بالغیب حاصل ہیں تو ضرور نبی ہونے کا دعویٰ میری طرف سے صحیح ہوگا جس کا مجھے انکار نہیں ہے اور جو لوگ مجھے اس بنیاد پر کافر کہتے ہیں کہ میں نے نبوت کا دعویٰ کیا ہے وہ غلطی پر ہیں کیونکہ انکو یہ معلوم نہیں ہے کہ ہمارے ہاں نبوت کا کیا معنی ہے؟ ورنہ کبھی ایسی حرکت نہ کرتے۔ (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰) (۱۰۰۱) (۱۰۰۲) (۱۰۰۳) (۱۰۰۴) (۱۰۰۵) (۱۰۰۶) (۱۰۰۷) (۱۰۰۸) (۱۰۰۹) (۱۰۱۰) (۱۰۱۱) (۱۰۱۲) (۱۰۱۳) (۱۰۱۴) (۱۰۱۵) (۱۰۱۶) (۱۰۱۷) (۱۰۱۸) (۱۰۱۹) (۱۰۲۰) (۱۰۲۱) (۱۰۲۲) (۱۰۲۳) (۱۰۲۴) (۱۰۲۵) (۱۰۲۶) (۱۰۲۷) (۱۰۲۸) (۱۰۲۹) (۱۰۳۰) (۱۰۳۱) (۱۰۳۲) (۱۰۳۳) (۱۰۳۴) (۱۰۳۵) (۱۰۳۶) (۱۰۳۷) (۱۰۳۸) (۱۰۳۹) (۱۰۴۰) (۱۰۴۱) (۱۰۴۲) (۱۰۴۳) (۱۰۴۴) (۱۰۴۵) (۱۰۴۶) (۱۰۴۷) (۱۰۴۸) (۱۰۴۹) (۱۰۵۰) (۱۰۵۱) (۱۰۵۲) (۱۰۵۳) (۱۰۵۴) (۱۰۵۵) (۱۰۵۶) (۱۰۵۷) (۱۰۵۸) (۱۰۵۹) (۱۰۶۰) (۱۰۶۱) (۱۰۶۲) (۱۰۶۳) (۱۰۶۴) (۱۰۶۵) (۱۰۶۶) (۱۰۶۷) (۱۰۶۸) (۱۰۶۹) (۱۰۷۰) (۱۰۷۱) (۱۰۷۲) (۱۰۷۳) (۱۰۷۴) (۱۰۷۵) (۱۰۷۶) (۱۰۷۷) (۱۰۷۸) (۱۰۷۹) (۱۰۸۰) (۱۰۸۱) (۱۰۸۲) (۱۰۸۳) (۱۰۸۴) (۱۰۸۵) (۱۰۸۶) (۱۰۸۷) (۱۰۸۸) (۱۰۸۹) (۱۰۹۰) (۱۰۹۱) (۱۰۹۲) (۱۰۹۳) (۱۰۹۴) (۱۰۹۵) (۱۰۹۶) (۱۰۹۷) (۱۰۹۸) (۱۰۹۹) (۱۱۰۰) (۱۱۰۱) (۱۱۰۲) (۱۱۰۳) (۱۱۰۴) (۱۱۰۵) (۱۱۰۶) (۱۱۰۷) (۱۱۰۸) (۱۱۰۹) (۱۱۱۰) (۱۱۱۱) (۱۱۱۲) (۱۱۱۳) (۱۱۱۴) (۱۱۱۵) (۱۱۱۶) (۱۱۱۷) (۱۱۱۸) (۱۱۱۹) (۱۱۲۰) (۱۱۲۱) (۱۱۲۲) (۱۱۲۳) (۱۱۲۴) (۱۱۲۵) (۱۱۲۶) (۱۱۲۷) (۱۱۲۸) (۱۱۲۹) (۱۱۳۰) (۱۱۳۱) (۱۱۳۲) (۱۱۳۳) (۱۱۳۴) (۱۱۳۵) (۱۱۳۶) (۱۱۳۷) (۱۱۳۸) (۱۱۳۹) (۱۱۴۰) (۱۱۴۱) (۱۱۴۲) (۱۱۴۳) (۱۱۴۴) (۱۱۴۵) (۱۱۴۶) (۱۱۴۷) (۱۱۴۸) (۱۱۴۹) (۱۱۵۰) (۱۱۵۱) (۱۱۵۲) (۱۱۵۳) (۱۱۵۴) (۱۱۵۵) (۱۱۵۶) (۱۱۵۷) (۱۱۵۸) (۱۱۵۹) (۱۱۶۰) (۱۱۶۱) (۱۱۶۲) (۱۱۶۳) (۱۱۶۴) (۱۱۶۵) (۱۱۶۶) (۱۱۶۷) (۱۱۶۸) (۱۱۶۹) (۱۱۷۰) (۱۱۷۱) (۱۱۷۲) (۱۱۷۳) (۱۱۷۴) (۱۱۷۵) (۱۱۷۶) (۱۱۷۷) (۱۱۷۸) (۱۱۷۹) (۱۱۸۰) (۱۱۸۱) (۱۱۸۲) (۱۱۸۳) (۱۱۸۴) (۱۱۸۵) (۱۱۸۶) (۱۱۸۷) (۱۱۸۸) (۱۱۸۹) (۱۱۹۰) (۱۱۹۱) (۱۱۹۲) (۱۱۹۳) (۱۱۹۴) (۱۱۹۵) (۱۱۹۶) (۱۱۹۷) (۱۱۹۸) (۱۱۹۹) (۱۲۰۰) (۱۲۰۱) (۱۲۰۲) (۱۲۰۳) (۱۲۰۴) (۱۲۰۵) (۱۲۰۶) (۱۲۰۷) (۱۲۰۸) (۱۲۰۹) (۱۲۱۰) (۱۲۱۱) (۱۲۱۲) (۱۲۱۳) (۱۲۱۴) (۱۲۱۵) (۱۲۱۶) (۱۲۱۷) (۱۲۱۸) (۱۲۱۹) (۱۲۲۰) (۱۲۲۱) (۱۲۲۲) (۱۲۲۳) (۱۲۲۴) (۱۲۲۵) (۱۲۲۶) (۱۲۲۷) (۱۲۲۸) (۱۲۲۹) (۱۲۳۰) (۱۲۳۱) (۱۲۳۲) (۱۲۳۳) (۱۲۳۴) (۱۲۳۵) (۱۲۳۶) (۱۲۳۷) (۱۲۳۸) (۱۲۳۹) (۱۲۴۰) (۱۲۴۱) (۱۲۴۲) (۱۲۴۳) (۱۲۴۴) (۱۲۴۵) (۱۲۴۶) (۱۲۴۷) (۱۲۴۸) (۱۲۴۹) (۱۲۵۰) (۱۲۵۱) (۱۲۵۲) (۱۲۵۳) (۱۲۵۴) (۱۲۵۵) (۱۲۵۶) (۱۲۵۷) (۱۲۵۸) (۱۲۵۹) (۱۲۶۰) (۱۲۶۱) (۱۲۶۲) (۱۲۶۳) (۱۲۶۴) (۱۲۶۵) (۱۲۶۶) (۱۲۶۷) (۱۲۶۸) (۱۲۶۹) (۱۲۷۰) (۱۲۷۱) (۱۲۷۲) (۱۲۷۳) (۱۲۷۴) (۱۲۷۵) (۱۲۷۶) (۱۲۷۷) (۱۲۷۸) (۱۲۷۹) (۱۲۸۰) (۱۲۸۱) (۱۲۸۲) (۱۲۸۳) (۱۲۸۴) (۱۲۸۵) (۱۲۸۶) (۱۲۸۷) (۱۲۸۸) (۱۲۸۹) (۱۲۹۰) (۱۲۹۱) (۱۲۹۲) (۱۲۹۳) (۱۲۹۴) (۱۲۹۵) (۱۲۹۶) (۱۲۹۷) (۱۲۹۸) (۱۲۹۹) (۱۳۰۰) (۱۳۰۱

اور کافر ہے۔ (دین الحق، ص ۱۵۱)

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ نبوت کا دعویٰ دو قسم پر ہے اول یہ کہ پہلی شریعت کو موقوف کرنے کیلئے کیا جائے جیسا کہ ”نبیہا کی مدح“ میں بہاء اللہ کو مستحق نبی اور تاریخ شریعت اسلامیہ مانا گیا ہے۔ دوم یہ کہ اسلامی خدمات کو اپنے ذمہ لینے کیلئے نبوت کا دعویٰ کیا جائے اور خدا کی طرف سے الہام پاکر نبوت کا خطاب حاصل ہو تو اس قسم کا نبی پکا مسلمان ہوتا اور ایسی نبوت کافر نہیں ہے۔

جب مرزا صاحب نے اپنی خاندان منطلق سے ”دو قسم“ کے اوعائے نبوت تجویز کر لیے اور اس اعتراض سے رہائی حاصل کی کہ ”جناب رسالت مآب ﷺ کے بعد مدعی نبوت کافر ہوتا ہے۔“ تو دوسری ایک اور مشکل پیش آگئی وہ یہ تھی کہ جناب رسالت مآب ﷺ کی نبوت چونکہ آخری نبوت تھی اس لئے دعویٰ نبوت جدید اگرچہ تابعداری کی حیثیت میں کیا جائے، غلط ہوگا ورنہ یہ ماننا پڑے گا کہ حضور کی نبوت آخری نبوت نہ تھی۔ مرزا صاحب نے اس کا جواب یوں دیا ہے کہ

”جب تابع نبی حضور کا ظل اور سایہ ہوتا ہے اور وہ مانتا ہے کہ حضور کی نبوت ہر طرح سے کامل تھی اور اس کی نبوت ناقص ہے تو اس کا مطلب یوں ہوا کہ میری نبوت حضور کی نبوت کا ایک جزو ہے اور اسی میں داخل ہے۔“ (الرد، ص ۷۷)

”کیونکہ مجھے خدا نے اپنے رسول کا بروز بنایا ہے (گویا آپ کی روح نے ہی نبوت کا دعویٰ کیا ہے) اور جب صورت محمدی کا ظہور ہو گیا تو اللہ تعالیٰ نے مجھے ”نبی“ اور ”رسول“ کہہ کر پکارا اس لئے میرا نام ”محمد“ اور ”احمد“ بھی رکھا گیا۔ اب نبوت محمدیہ ”محمد“ کوئی نئی شئی، کسی غیر کو نہیں ملی۔ (تیسری جلد، ص ۱۱۱)

آئندہ کمالات اسلام، ص ۳۳۶ میں مرزا صاحب کہتے ہیں کہ جب کبھی بھی

اسلام کے اندرونی فتنے پیدا ہوئے تو رسول اللہ ﷺ کی درحانیت نے اہل کمال میں روپ بدلا تھا جن کا نام خدا تعالیٰ کے نزدیک ”محمد“ اور ”احمد“ کہا گیا اور ایسے باکمال ظن نبی کہلاتے ہیں اور ایسے نبی ایک نہیں ہزاروں گزرے ہیں۔

توضیح الہام، ص ۱۱ میں ذکر کیا ہے کہ ”نبوت کاملہ کا دروازہ ہر وقت بند ہے اور نبوت جزویہ کا دروازہ ہر وقت کھلا ہوا ہے جس میں کثرت مکالمہ اور مبشرات و منذرات کے سوا اور کچھ نہیں ہوتا۔“

ضمیمہ حقیقۃ النبوة، ص ۲۴ میں کہتے ہیں کہ ”ہر قسم کی نبوت ختم ہو چکی ہے مگر ایک قسم کی نبوت ہر وقت کھلی ہے جس کا مفہوم صرف کثرت مکالمہ اور مبشرات و منذرات ہیں لیکن وہ بھی اتباع رسول سے وابستہ ہے۔“

ضمیمہ حقیقۃ النبوة، ص ۲۲ میں لکھا ہے کہ ”میں اپنی نبوت سے مراد صرف کثرت مکالمہ لیتا ہوں اور ایسی نبوت اہل السنۃ والجماعۃ کے نزدیک بھی تسلیم شدہ امر ہے اور جو شخص اس نبوت کے سوا کسی اور قسم کی نبوت کا مدعی ہے اس پر خدا کی لعنت ہو۔“

چشم معرفت، ص ۲۳۴ میں لکھتا ہے کہ حضور کی ذات سے تمام کمالات نبوت ختم ہو گئے مگر ایک قسم کی نبوت ختم نہ ہوئی یعنی وہ نبوت جو آپ کی تابعداری سے حاصل ہوتی ہے کیونکہ یہ آپ کی نبوت کا ظل اور مظہر ہے۔

ان عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ ”نبوت تابع چونکہ ختم رسالت کا ظل ہے اس لئے اس کا وجود کوئی اور وجود نہیں ہے بلکہ یہ نبوت محمدیہ کا مظہر اور جمالی رنگ ہے۔“ بہر حال مرزا صاحب نے تاریخ اور حوال کی بنیاد پر اپنی نبوت کی غبارت کھڑی کی ہے اور ان کا یہ لکھنا بالکل غلط ہے کہ اہل سنت و جماعت کے نزدیک نبوت تابع جاری ہے کیونکہ صوفیائے کرام نے جن کمالات نبوت کے جاری رہنے کا یقین کیا ہے ان کا نام ”کرامت“

رکھا ہے ان کے نزدیک منصب نبوت سے اس کو تعبیر کرنا کفر ہے جیسا کہ آئندہ کسی موقع پر اس کی تصریح کی جائے گی چونکہ مرزا صاحب کا دماغ صحیح نہ تھا اس لئے تصریحات صوفیہ کو انہوں نے خواہ مخواہ نبوت تابع سمجھا اور تمام صوفیاء و اولیاء و اصفیاء کو بھی نبی بنا کر چھوڑا حالانکہ امت محمدیہ میں سے کسی مقبول بارگاہ و مزیانی سے دعویٰ نبوت نہیں سنا گیا اور اگر نبوت تابع صرف کمال اتباع کا نام رکھا جائے اور تھوڑی دیر کیلئے مرزا صاحب کی شانہ و احوال احاطہ کے مطابق ولی اور نبی کو ایک پلیٹ فارم پر کھڑا کیا جائے تو مرزا صاحب کا یہ کہنا غلط ہو جائیگا کہ ”میرا منکر کافر ہے“ حالانکہ کسی ولی پر ایمان لانا اسلام میں ضروری قرار نہیں دیا گیا۔ مثلاً جناب شیخ المشائخ حضرت شیخ عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تمام اولیاء کے سر تاج مانے گئے ہیں مگر آپ نے یہ نہیں لکھا کہ میرا منکر کافر ہے تو پھر مرزا صاحب کو کیا حق حاصل ہے کہ اپنے منکر کو کافر کہیں۔ اگر کھینچ جان کر یہ ثابت کیا جائے کہ مرزا صاحب چونکہ غل نی ہیں تو انکا انکار کرنا گویا خود جی کا انکار کرنا ہوگا، تو یہ استدلال ہر مسلمان تابع رسول کے حق میں بھی جاری ہو سکتا ہے کہ جسکی ظلیت اور اتباع کو مرزا صاحب بھی مانتے ہیں اور اس میں جناب کی خصوصیت نہیں رہتی۔ اصل بات یہ ہے کہ مراق الدماغ کو اپنی تقدس کی جب ذہن لگ جاتی ہے تو بے ثبوت باتیں گھڑتا چلا جاتا ہے اور بناء الفاسد علی الفاسد کی بنیاد پر اپنے آپ کو خدا سے جا ملاتا ہے اور جب ثبوت طلب کرے تو جیب خالی نظر آتی ہے، ہاں مریدوں کو خوش کرنے کا مصالح خوب تیار کیا ہے کیونکہ ان کے نزدیک پیر کے ملفوظات وحی الہی کا حکم رکھتے ہیں، لیکن جو شخص ابھی تک حلقہ ارادت سے باہر کھڑا ہے اس کے نزدیک سوائے شیطانیات کے یہ ملفوظات اور کچھ بھی نہیں ہیں۔ ہرے خیال کی تصدیق خود مرزا صاحب کے اقوال ہیں کہ جن میں عند الصبح بیان کیا ہے کہ میرا منکر کافر نہیں ہے۔

چنانچہ اخبار بدر، ۱۹ ستمبر ۲۰۰۹ء ص ۶۰ میں جو اقوال مرزا صاحب

کے شائع ہوئے ہیں ان میں لکھا ہے کہ ”مرزا صاحب نے اپنی وفات سے پہلے ایک دن فرمایا تھا کہ جو ہم کو کافر نہیں سمجھتا ہم اسے کافر نہیں سمجھتے لیکن جو ہمیں کافر کہتا ہے اگر ہم اس کو کافر نہ جانیں تو حدیث شریف کے خلاف ہوگا۔“ اس قول میں اپنی حرکات کو بالائے طاق رکھ کر وجہ تکفیر میں اپنی نبوت کو پیش نہیں کیا۔ بلکہ یہ وجہ گزاری ہے کہ مسلمان کو کافر کہنا کفر ہوتا ہے۔

(ب) مماثلۃ بالکلیۃ: عام لوگ اس اشتباہ میں پڑے رہتے ہیں کہ جب مرزا نیوں کے نزدیک حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہر پکے ہیں تو مرزا کہاں سے مسیح بن گیا؟ اور اگر مرزا صاحب حضرت عیسیٰ ہی بن کر آئے ہیں تو ان کے صفات ان میں کہاں موجود ہیں؟ اور چونکہ حضرت مسیح علیہ السلام کے نازل ہونے سے پہلے ظہور امام مہدی علیہ السلام ضروری تھا تو وہ کب ظاہر ہوئے اور اگر خود ہی مرزا صاحب امام مہدی تھے تو ان میں امام صاحب کا صلیب اور اوصاف کہاں ملتے ہیں؟ اور یہ شبہ بھی پڑتا ہے کہ جب مرزا صاحب امام مہدی اور حضرت مسیح دو نوں بنتے ہیں تو دونوں کے اوصاف کا ان میں موجود ہونا ناممکن ہوگا کیونکہ ایک شخص میں دو آدمیوں کا صلیب اور صفات کا پایا جانا قرین قیاس نہیں ہے بالخصوص جبکہ ایک جوان ہو اور دوسرا جوانی گزار چکا ہو تو ایسے دو شخصوں کا رنگ و رنگ اور وضع قطع بالکل ہی الگ ہوتی ہے اس لئے مرزا صاحب کا دعویٰ بالکل غلط ہے مگر عوام انسان یہ نہیں جانتے کہ مرزا صاحب نے ان مشکلات کو کس طرح حل کیا ہوا ہے اور کس طرح ان تمام اعتراضات سے بچ کر نکل گئے ہیں کہ غیر احمدی دیکھتے ہی رہ گئے ہیں، اور ان حالات کے بعد جب یہ سوالات پیش کئے جاتے ہیں تو مرزائی متاثر یوں کہہ کر نال دیتے ہیں کہ تم کو اسلام کی کچھ بھی خبر نہیں ہے مرزا صاحب بھی ایسے آدمیوں کو اپنی تصانیف میں نادان اور جاہل کہہ گئے ہیں۔ کیونکہ مرزا صاحب نے اس موقع پر اپنے مراق کے زور سے یوں تخیل بھارا رکھا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام

تو مر گئے ہیں اور جن احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح یا عیسیٰ ابن مریم آسمان سے اتریں گے تو چونکہ کوئی مردہ اس دنیا میں واپس نہیں آیا اور نہ آتا ہے اس لئے اس نزول عیسیٰ سے یہ مراد ہے کہ امت محمدیہ میں ایک شخص پیدا ہوگا کہ جس کو خدائے تعالیٰ اپنے الہام میں عیسیٰ کے نام سے پکارے گا اور وہ ابن مریم (ایک پاکدامن عورت کا بیٹا) بن کر ظاہر ہوگا تو گویا ”مسیح“ کا لفظ تین مقام پر استعمال ہوا ہے۔ ایک مسیح دجال پر کہ جس سے مراد پادری یا عیسائی لوگ مراد ہیں۔ دوم مسیح نصری پر جو ابن مریم موضع ماصرو کے باشندے تھے اور بنی اسرائیل کی طرف مبعوث ہوئے تھے اور واقعہ صلیب کے بعد کشمیر میں ۸۷ برس روپوش ہو کر مر گئے اور محلہ خانیا رہیں دفن ہوئے۔ سوم مسیح محمدی پر جس کی متعلق احادیث میں آیا ہے کہ قتل خنازیر اور کسر صلیب کرے گا جس سے مراد یہ ہے کہ عیسائیوں کا مقابلہ کرے گا اور نصرانیت کو بڑے سے اکھڑ دینگا۔ چنانچہ مرزا صاحب نے ”براہین احمدیہ“ لکھ کر عیسائی مذہب کی بنیاد کھوکھلی کر دی ہے اور اپنے زمانہ میں مرزا صاحب ہی ہدایت پر قائم ہیں ان کے منکر جس قدر بھی ہیں سب گمراہ یا کافر ہیں کیونکہ حدیث میں آیا ہے کہ لا مہدی الا عیسیٰ مہدی اور عیسیٰ ایک ہیں۔ اس لئے مرزا صاحب ہی امام مہدی بھی ہیں اور چونکہ ”مسیح محمدی“ کے متعلق یہ لکھا ہے کہ وہ حاکم فیصل ہو کر آئیں گے اس لئے مرزا صاحب کو پورا اختیار ہے کہ اپنے اجتہاد سے جس مسئلہ اسلامی کو چاہیں مسترد کر دیں اور جس مسئلہ کو چاہیں قبول کریں اور یہی وجہ ہے کہ مرزا صاحب نے تفسیر اپنی گھڑی ہے اور مطلب کی حدیثیں چن لی ہیں اگرچہ وہ موضوعاتیں باقی احادیث کو ردی کی نوکری میں پھینک دیا ہے اگرچہ وہ صحیح اور بالکل سچی تھیں کیونکہ اس وقت احادیث کے صحت و سقم کا معیار صرف مرزا صاحب کی ذات مبارک ہے اور بس۔

نظرین اس مراقی اور بے دلیل داستان سازی سے بخوبی سمجھ گئے ہوں گے کہ

مرزا صاحب نے اسلام میں اپنا مذہب قائم کرنے میں کس قدر جرأت سے کام لیا ہے اور کس طرح اسلام کا پہلو بدل ڈالا ہے اہل اسلام کو فخر تھا کہ قرآن وحدیث کے مفہوم کو کوئی نہیں بدل سکتا مگر یہاں آکر یہ دعویٰ ٹوٹا ہوا نظر آتا ہے۔ کیونکہ ”مسیح محمدی“ کا مسئلہ ایجاد کرنا احادیث کی صحت و سقم کا معیار اپنی رائے کو قائم کرنا قرآن شریف کی آیات میں تصرف جدید سے نئے نئے مفہوم پیدا کرنا صاف بتا رہا ہے کہ مرزا صاحب نے گویا تو اسلام کے تبدیل نہیں کئے مگر معنی کے مفہوم تبدیل کرنے میں ساری کسر نکال دی ہے اور اس پر یہ شوخی دکھائی ہے کہ مرزا صاحب کے نزدیک قرآن شریف کا ایک حرف یا ایک حرف کا شوشہ بھی منسوخ نہیں ہوا اور بایں بعد اپنے الہامات کو قرآن شریف کی طرح قطعی اور وحی ربانی تصور کیا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ انکے خیال میں قرآن شریف کی تکمیل ان الہامات کے ذریعہ سے ہوئی ہے ورنہ اسلام نامکمل تھا جیسا کہ ”درمبین“ کی نظم میں مذکور ہو چکا ہے۔

جن لوگوں نے بہائی مذہب کا مطالعہ کیا ہے وہ سمجھ چکے ہیں کہ جو کچھ بھی مرزا صاحب نے چالیں چلیں ہیں سب کی سب بہائی مذہب سے نیکی ہیں مگر ذرا نوعیت میں فرق کر لیا ہے تاکہ لوگوں کو سرقہ مذہبی کا شہ نہ پڑے فرق صرف اتنا رکھ لیا ہے کہ بہائی مذہب کے بانی نے صاف کہہ دیا تھا کہ قرآن شریف بحکم آیت ولکل اجل کتاب اس زمانہ میں قابل تکمیل کتاب نہیں رہی اس لئے ضرورت تھی کہ دوسری کتاب نازل ہو چنانچہ کتاب اقدس لکھی گئی جس میں اسلام کو منسوخ دکھلایا اور اسی قسم کے اور رسالے لکھے کہ جن میں مناظرانہ پہلو اختیار کر کے اپنی نبوت، اپنی وحی اور اپنے الہام کو ثابت کیا مگر اہل اسلام نے اس کو کافر مطلق قرار دے کر ایران میں قتل کیا اور اس کی تعلیم کو زندہ اور تداویث کیا جب اسکا ایران میں خاتمہ ہو گیا اور اس کی تعلیم سے مرزا صاحب متاثر ہو چکے تو جناب نے

نبوت کا دعویٰ کرنا شروع کر دیا مگر صفائی یہی کہ بظاہر اس ایرانی نبی کے خلاف اپنے مذہب کی ہر ادائیگی۔ چنانچہ مرزا صاحب نے قرآن کے الفاظ کو تو نہ بدلا لیکن اس کے مفہوم پر جو تیسرا سہل سے اہل اسلام میں مسئلہ طور پر تسلیم کیا جا چکا تھا اپنے الہام کی آڑ میں چھاپ مارا اور احادیث کا تو سرے سے ہی انکار کر دیا سوائے ان احادیث کے جو ان کے مطلب کی تفسیر پر وراہی طرز تنبیہ سے ثابت کر دیا کہ ”ایرانی مسیح“ (بائی مذہب بہائی) نے قرآن کو قطعاً منسوخ کر دیا اور قابل عمل نہ رہنے دیا تھا۔ مگر مرزا صاحب نے اپنی استادی سے اندر ہی اندر سے اس کی جڑیں اکھیڑ ڈالیں اور بظاہر اسلام کے خیر خواہ، دور دمند اور مبلغ اسلام کہلاتے رہے یہی وجہ تھی کہ دور فنی چال سے علماء اسلام نے مرزا صاحب کو دجال، کذاب اور مضربی کا خطاب دیکر مستز کیا اور مسیح ایرانی کی طرح مسیح قادیانی کو بھی جوتے سے ٹھکر دیا کیونکہ ان کے نزدیک یہ امر پایہ تحقیق تک پہنچ چکا تھا کہ (عدو کاشح اعدو من عدو فاضح) حکم کھلے دشمن سے اندرونی دشمن زیادہ مضرواقع ہوتا ہے۔

(ج) اولی نبوت: مرزا صاحب نے اپنے دعاوی کی بنیاد پہلے پہل اپنے تقویٰ اور پرہیز گاری پر رکھی۔ پھر خواہوں کی ذریعہ اپنے مراقی خیالات شائع کئے اور علمائے اہل اسلام ان کی طرف سے خیر خواہی کرتے رہے اور جو خواب الٹا بھی ہوتا اس کی تاویل ایسے طور پر کرتے کہ وہ مرزا صاحب کے حق میں مفید پڑتا لیکن مرزا صاحب نے جب بلند پروازی شروع کرنا اور سوداوی آوازوں کو فرشتہ کی آواز سمجھنے لگے، تقدس کا زور ہو گیا، مریدوں کی کثرت ہو گئی، مال و دولت بھی جمع ہو گئے تو ”امام مہدی“ بننے کی سوچیں اور اس وقت علمائے اسلام نے مرزا صاحب کی طرف داری چھوڑ دی اور الگ ہو گئے اور اس مسئلہ میں جنس بصر شروع کر دی مگر جب الہام نے زور پکڑ لیا اور حکیم نور الدین اور حکیم احسن امر دہی ساتھ شامل ہو گئے تو ”مثیل مسیح“ بننے کا دعویٰ کیا اور چاروں طرف سے تردید کی بوجھاڑ

ہونے لگی۔ تب مرزا صاحب کی طرف داری میں دونوں مذکورہ صدر حکیم جان توڑ کوشش سے اخیر دم تک لڑتے رہے اور مخالفین کی تردید میں بہت سے رسالے لکھ مارے۔ آخر جب مذہب مرزائیت کی بنیاد پر گئی اور منارۃ المسیح بنایا گیا تو مثیل مسیح کی بجائے ”مسیح محمدی“ کا رہنم بدلاد اور اس نوپید خیال پر ایسے لڑ گئے کہ باوجود ہزار تردیدوں کے اپنے الہام کے ذریعہ سے یہی کہتے رہے کہ خدا تعالیٰ نے ہمیں کشف کے ذریعہ یہ مسئلہ بتایا ہے اور آج تک امت محمدیہ میں سے کسی ایک پر بھی یہ مسئلہ مشکف نہیں ہوا۔ اس کے بعد جب یہ وادی بھی طے ہو چکی تو یہ ملوانا شروع کر دیا کہ مسیح کا لفظ نبوت پر شامل ہے اس لئے مرزا صاحب ہی ہیں مگر خاتم الانبیاء کے ماتحت ہیں ورنہ ایرانی مسیح کی طرح اسلام منہ نے کو نہیں آئے اور جب یہ منزل بھی گزر گئی تو اپنی وفات سے پہلے جو تاڑہ ترین پرچا اخبار عام لاہور کا چھپا تھا اس میں اعلان کر دیا کہ ہم بفضل خدا ہی اور رسولی ہیں جس کا مطلب یہ تھا کہ تمام قبود سے پاک ہو کر نبوت مطلقہ کا درجہ حاصل ہو گیا ہے اور تمام ابتدائی مدارج طے ہو چکے ہیں اس سے پہلے ”اخبار بدر“ ۵ مارچ ۱۹۰۸ء میں اعلان کیا تھا کہ ”ہمارا دعویٰ کہ ہم نبی اور رسول ہیں۔“

(د) دعویٰ الوہیت: ”آئینہ کرامات اسلام“ ص ۵۶۵ میں مرزا صاحب نے قرب نوافل کا مسئلہ بیان کرتے ہوئے استدلال کے موقع پر یوں لکھ دیا ہے کہ

اللہ تعالیٰ میرے وجود میں داخل ہو گیا تو میرا خصاں کا غصہ ہو گیا، میرا علم اس کا علم ہو گیا، میری حلاوت اور تقی اس کی حلاوت اور تقی ہو گئی اور میری حرکت و سکون اسی کی حرکت و سکون ہو گئی اور جب میں اس حالت میں مستغرق تھا تو میں یوں کہہ رہا تھا کہ اب میں اپنا نظام جدید پیدا کرنا چاہنے اور نئی زمین بنانی چاہئے تو میں نے زمین و آسمان کا ہمال پیدا کئے جس میں ترتیب و تفریق نہ تھی تو پھر میں نے ترتیب و تفریق شروع کر دی

جگہ میں نے دیکھا کہ خدا خود ترحیب و تفریق پیدا کرنا چاہتا ہے تب میں نے یقین کیا کہ میں اس کے پیدا کرنے پر پوری قدرت رکھتا ہوں تو میں نے پہلا آسمان پیدا کر لیا اور کہا کہ انا زینا السماء الدنيا بمصایح پھر میں نے کہا کہ نريد ان نخلق الانسان من سلالۃ من طين ہم انسان کو کچی مٹی سے پیدا کرنا چاہتے ہیں۔

"توضیح المرام" ص ۲۷ میں لکھتے ہیں کہ میرا مقام اور حضرت عیسیٰ کا مقام وہ ہے کہ اگر ہم دونوں خدا کے بیٹے ہونے کا دعویٰ کریں تو صحیح ہوگا اور غریب میں دعویٰ کروں گا کہ میں خود خدا ہوں اور مجھ سے الٰہیت کا دعویٰ ظاہر ہوگا اور میری تصدیق کرنے والے اسے مانیں گے۔

"برایں احمدیہ" کا مشہور الہام ہے کہ خدا نے مجھے کہا۔ (انا منک وانت منی۔ انت منی بمنزلۃ توحیدی و تفریدی) میں تجھ سے ہوں اور تو مجھ سے۔ تو میری توحید و یکتائی کی جگہ ہے۔

اس واقعہ پر مرزائی تاویل کرتے ہیں کہ زمین و آسمان پیدا کرنے کے متعلق خواب تھا مگر انا منک وانت منی تو ضروری الہامی صورت میں ہیں اس لئے اگر پہلا دعویٰ الہام نہ بھی ہو تو دوسرے الہام ملانے سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ مرزا صاحب نے یوں دعویٰ کیا تھا کہ:

۱..... میں اور جعفر علیہ السلام ایک ذات ہیں۔ (ایک مٹلی کا دار)

۲..... میں نے یقین کیا کہ میں وہی خدا ہوں۔ (تکذیب ص ۵۵)

۳..... میں خدا کا بیٹا ہونے کا دعویٰ کروں تو صحیح ہے۔ (توضیح المرام ص ۷۷)

نتیجہ یہ نکلا کہ حضرت رسول اللہ ﷺ مرزا احمد اور خدا تعالیٰ ایک بھی ہیں اور تین بھی اور یہی تثلیث ہے جو انجیل میں مذکور ہے۔ اور تثلیث کا ماننے والا جب اسلام میں خارج از

اسلام قرار پا گیا ہے تو خود ہی تثلیث کب اسلام میں داخل رہ سکتا ہے۔

اس موقع پر تنازع کا مسئلہ بھی حل ہو گیا ہے اور ثابت ہو گیا ہے کہ مرزا صاحب تنازع کے قتل سے مگر صرف اپنے لئے اور اپنے تقدس کے واسطے۔ کیونکہ "آئینہ کمالات اسلام ص ۲۵۳" میں لکھتے ہیں کہ جب حضرت مسیح کو اس زہریلی ہوا کا پتہ لگ گیا جو عیسائیوں میں چل رہی تھی تو آپ کی روح نے آسمان سے اترنے کیلئے حرکت کی اور یاد رکھو کہ "وہ روح میں ہی اہل" اور اسی "آئینہ کمالات" کے ص ۲۳۳ میں یوں بھی لکھتے ہیں کہ جب حضرت مسیح علیہ السلام کی روح کو عیسائیوں کی وجاہت کا علم ہوا اور صفت و جاہت عیسائیوں میں کمال تک پہنچ گئی تو وہ روح حرکت میں آئی۔ خولہ کمال الدین نے اپنی کتاب "کرشن ادتار" کے ص ۳۰ میں اس مشہور دعویٰ کا سراہا ہر وہ پکھول کر رکھ دیا ہے آپ لکھتے ہیں کہ "کرشن اپنے اہل میں بے شک ہو گزرا ہے مگر خدا تعالیٰ کو قدرت ہے کہ اپنے ایک ہزار مظہر کرشن کی مانند پیدا کرے چنانچہ وہی ہول مثلاً پہلا کرشن ادتار نبی عرب جناب محمد رسول اللہ ﷺ عرب میں ظاہر ہوئے اور ان دنوں میں آخری کرشن ادتار مرزا غلام احمد صاحب قادیانی ہیں۔" اب ان تھریجات کے ہوتے ہوئے ہم کیسے کہہ سکتے ہیں کہ مرزائی تعلیم میں تنازع اور وہ پبدلے کا مسئلہ ہندوؤں کی طرح تسلیم شدہ امر نہیں ہے کچھ مرزائی اس سے نفرت کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ انا منک وانت منی کا مطلب یہ ہے کہ میں اور تو باہمی خلق ہونے میں متحد ہیں گویا اس جگہ بعض صفات کے لحاظ سے محبت کے طور پر یہ لفظ کہا ہے جیسا کہ ابراہیم علیہ السلام نے کہا تھا فمن تبعنی فانه منی میرے تابع دار مجھ سے ہیں اور خود نبی ﷺ نے فرمایا تھا کہ سلیمان منا اهل البيت حضرت سلمان ہم میں سے ہیں۔ لیکن یہ طرقات تسلیم نہیں ہے کیونکہ ان تو دوسرے انسان کے متعلق اتحاد صفاتی کا دم بھر سکتا ہے مگر خدا تعالیٰ کی صفات اور ذات میں کوئی شریک نہیں ہو سکتا ورنہ تو حید کا حق بھی نہیں رہتا اور

اسلام اور شرک میں صرف لفظی فرق رو جاتا ہے۔

ان تمام حوالہ جات اور دعاوی سے ہم ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ مرزا صاحب کو مراق اور دوران سر ضرور تھا جس کی وجہ سے ان کی دماغی حالت بالکل خراب تھی اور جو جو علامات طیبہوں نے لکھے ہیں سب کے سب آپ میں موجود تھے ورنہ کوئی وجہ نہیں ہے کہ ہم مرزا صاحب کو آپ کی آخری گمراہی تک ہی صحیح المزاج تسلیم کریں کیونکہ مرزا صاحب کا سارا لٹریچر ہی اس قسم کا ہے کہ کسی جگہ کچھ کہتے ہیں اور دوسری جگہ اس کے خلاف کہنے لگ جاتے ہیں اور مریدوں کو مصیبت آجاتی ہے کہ دونوں مخالف اقوال کو کیسے درست کر کے دکھائیں۔ اس لئے کچھ تو تنگ آکر کہہ دیتے ہیں کہ مرزا صاحب کو اس موقع پر غلطی لگی تھی کیونکہ اجتہادی مسائل میں غلطی کا ہونا بہت ممکن ہے لیکن جس بحث کو ہم نے چھیڑا ہوا ہے وہ اجتہادی نہیں ہے بلکہ الہامی اور کشفی ہے اس میں غلطی کا اعتراف کرنا ان کے خدا اور الہام کرنے والے کو غلط کر دینے کے برابر ہوگا۔

کچھ مرزائی ایسے بھی ہیں کہ جن کو مخالفین کی بات کا کچھ تصور ذہن میں آ جاتا ہے اور وہ کچھ ہٹ دھرمی سے پرہیز کرتے ہیں ایسے موقع پر ان کا یہ عذر ہوتا ہے کہ ایسے الہامات ”مٹا بہت“ ہیں ہم کو ان کا علم نہیں ہے گویا ایک شخص دعویٰ الوہیت یا منکث کر رہا ہے ہم اس کو یوں ہی ٹال دیتے ہیں کہ یہ آیت متشابہ ہے۔

بھلا یہ کون سا اسلام ہے اور کون سی دینداری ہے ورنہ جس قدر اسلام میں ایسے مدعی واجب القتل قرار پا کر جہنم رسید ہو چکے ہوں، کہنا پڑتا ہے کہ وہ بھی صحیح الاسلام تھے اور ان کا دعویٰ بھی کسی تاویل کے ماتحت صحیح تھا۔ حالانکہ خود مرزائی مانتے ہیں کہ مسیح ایرانی واجب القتل تھا کیونکہ اس نے بھی نبوت اور الوہیت کا دعویٰ کیا تھا مگر فرق اتنا ہے کہ اس نے نئی شریعت کا دعویٰ کیا تھا اور مرزا صاحب نے تجدید اسلام کا دم بھرا تھا جس کے دشمن میں

و سب کچھ کر گزرے تھے جو مسیح ایرانی نے قتل ہونے تک کرنا تھا۔

ایک محقق لکھتا ہے کہ مراق مرزا کا ثبوت محتاج دلیل نہیں ہے جو لوگ قبر مسیح کے متعلق مرزا صاحب کی تحریر پڑھتے ہیں کہ مسیح کی قبر کو چیلن میں ہے یا یورو ظلم میں یا مدینہ منورہ میں یا کشمیر میں یا جنہوں نے ”ازاد اوہام“ کی ان عبارتوں کا مطالعہ کیا ہے کہ جن میں مرزا صاحب یوں رقم طراز ہیں کہ جس مہدی اور مسیح کا انتظار تھا وہ میں ہی ہوں۔ اور جب کوئی خیال آتا ہے تو لکھ دیا ہے کہ جو مسیح دمشق میں اترے گا میں اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ میں ہے کہ خوئی مہدی بھی پیدا ہوا اور یہ بھی ممکن ہے کہ میرے جیسے ہزاروں مثیل مسیح اور مثیل مہدی پیدا ہوں۔ یا جنہوں نے وقایع مسیح کے متعلق مرزا صاحب کا استدلال اور فیضی سے پیش کیا ہوا پڑھا ہے کہ جس میں وہ کبھی اسکو ماضی بتاتے ہیں اور کبھی اشارہ۔ وہ خوب جانتے ہیں کہ ایسے کلمات صحیح الدماغ کی زبان سے نہیں نکل سکتے اس لئے جو کچھ بھی مرزا صاحب نے کہا ہے یا کیا ہے اپنے مایہ ناز مالٹو لیا اور دوران سر کے طاقت کیا ہے ورنہ صحیح المزاج ایسے متضاد اور مشتبہ اقوال سے ضرور اجتناب کریگا۔

اس موقع پر مرزائی انرا می طور پر جواب دیا کرتے ہیں کہ اگر مخالفین نے مرزا صاحب کو مجنون یا مختل الدماغ کہہ دیا ہے تو یہ سب کچھ آپ کی صداقت کا نشان ہوگا۔ کیونکہ آپ کو بذریعہ الہام کہہ دیا گیا ہے کہ (ما یقال لک الا ما قد فیل للرسول) ”تجھے یہ لوگ وہی گالیاں دیں گے اور وہی اتہام لگائیں گے جو پہلے انبیاء کے بارے میں کہتے تھے۔“ اس عذر کی تردید میں ہم یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ کبھی ہم نے مرزا صاحب کو مجنون کا خطاب نہیں دیا کیونکہ ”مراق اور جنون“ ایک ہی ہوتے ہیں صرف فرق اتنا ہے کہ مراق لازم ہوتا ہے اور جنون میں مرقہ علامت نہایت شدت سے ہوتے ہیں۔ مرزا صاحب و مراقی کہنا گویا مجنون کہنے کے مساوی ہے لیکن اس عذر کی تردید یوں ہو سکتی ہے کہ انبیاء

ساتھ یقیناً علیہم السلام میں سے کسی نے اپنے مراق یا جنون کا خود اقرار نہیں کیا اور مرزا صاحب خود اقرار ہی نہیں کرتے بلکہ اس کو اپنی صداقت کا نشان بھی بتلاتے ہیں تو پھر مرزا صاحب کی حالت کو دوسرے انبیاء علیہم السلام کی حالت پر قیاس کرنا کیوں جہالت نہ ہوگا؟ قرآن شریف میں سورہ سبأ کھول کر دیکھو اس میں آپ کو صاف نظر پڑے گی ﴿قُلْ إِنَّمَا أَعْطٰكُمْ﴾ ﴿بِوَاحِدَةٍ﴾ "یا رسول جو لوگ آپ کو دیوانہ یا مجنون کہتے ہیں ان سے صرف ایک امر کا مطالبہ کرو کہ ایک ایک یا جماعت بن کر میرے دماغ کی تشفی کرو کہ آیا میرے دماغ میں جنون تو نہیں ہے؟"

مگر ہم دیکھتے ہیں کہ کسی کو اس پڑتال کی جرأت نہ ہوئی اور ان کا زبانی دعویٰ صدا ہو گیا کہ رسول کے دماغ میں فتور آ گیا ہے آیا۔ مرزا صاحب نے بھی جو اپنے آپ کو حضور ﷺ کا ظہور ثانی بتاتے ہیں کبھی اپنی تصانیف میں اپنے مراق اور اختلال دماغ کی نفی میں کوئی چیلنج دیا ہے کہ کوئی ثابت کرے کہ میں (مرزا) پاگل نہیں ہوں؟ بلکہ یہاں تو فخریہ طور پر کہا جاتا ہے کہ ہمارا دماغ ٹھیک نہیں ہے اور ساتھ ہی "ظہور ثانی" کا دعویٰ بھی ہے اور یہ اجتماع ضدین بھی اہل عقل کے نزدیک ناممکن ہے۔

ابمیں افسوس ہے کہ مرزا صاحب کے عہد میں یا بعد میں جن لوگوں نے دعویٰ مہدویت یا ادعائے نبوت کیا ہے ان کو تو یوں کہہ کر مال دیتے رہے کہ وہ پاگل تھے اور ان کا دماغ صحیح طور پر کام نہیں کر سکتا تھا حالانکہ ان کا اپنا اقرار موجود تھا کہ وہ مراق ہیں مگر مرزا صاحب خود اپنی دیوانگی کا اقرار کرتے ہیں اور یہ مریدانگی تصدیق کرتے چلے جا رہے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ شاید تصدیق کنندگان بھی ایسے ہوں گے۔

"بدر" ۶ دسمبر ۱۹۰۶ء میں ۴۷ میں مٹھی احمد حسین احمدی لکھتے ہیں کہ "پیر" اخبار میں عبدالعزیز تھانیسری نے خلیفہ وقت ہونے کا دعویٰ کیا ہے تو میں نے وہ دعویٰ پاؤں سے ٹھکرا

کر دور پھینک دیا اور مسکرا کر کہا کہ ایسے عقل الدماغ (مراقی) کی بے جوڑ باتوں پر کون توجہ دے سکتا ہے۔ افسوس کہ مٹھی صاحب کو مرزا صاحب کے مراق پر اطلاع نہ تھی اور اگر تھی تو اپنا دماغ درست نہ تھا ورنہ کبھی بھی مرزا صاحب کی ہیبت میں داخل نہ ہوتے اور کسی وقت بھی "اخبار بدر" میں دوسروں کی تضحیک شائع کرنے میں جرأت نہ کرتے۔ مگر ان کو کیا معلوم تھا کہ ان کی اشاعت نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ مرزائیوں نے بھی یہ تسلیم کر لیا ہے کہ "مراقی کا قول معتبر نہیں ہے" لیکن یہ عمل بے اثر نہیں ہوئے۔

۳۔۔۔۔۔ بروز، ظل، انعکاس اور تنازع

مرزائی تعلیم کا کافی طور پر ایک پرمغز مطالعہ کرنے والا یہ دعویٰ سمجھ سکتا ہے کہ مرزائی مذہب کے بانی نے پہلے صرف صوفیائے کرام میں اپنی جگہ لی تھی اس کے بعد آپ نے مہدی و دراز، مصلح، مسند اور مامور من اللہ بننے کا دعویٰ کیا تھا اور جب لوگوں میں اسکی پوری شہرت ہو گئی تو مسیح محمدی اور مثیل عیسیٰ علیہ السلام کے دعوے کا لہرہ لگا دیا اور آخر جب مریدوں میں مقبولیت کی استعداد کافی طور پر نظر آئی تو خالص نبوت کا دعویٰ شائع کر دیا۔ مگر جب مرزا صاحب کا اپنا اقرار موجود تھا کہ جناب محمد رسول اللہ ﷺ آخر الانبیاء ہیں تو اپنی نبوت کے لئے کئی بہانے سوچ گئے۔

اول: یہ کہ مسیح محمدی جب مثیل مسیح، صری ہے اور جب مسیح، صری کو نبی تسلیم کیا گیا ہے اس لئے مرزا صاحب (مثیل مسیح) کو بھی نبی تسلیم کرنا پڑے گا۔

دوم: یہ کہ ختم رسالت کا دعویٰ اس صورت میں ممنوع ہے کہ مدعی نبوت اسلام کو ماننے کیلئے نبوت جدید پیش کرے نہ کہ وہ نبی بھی حکم امتناعی میں داخل ہوگا جو اسلام کی تائید میں اپنی نبوت پیش کرتا ہو۔

سوم: یہ کہ کمال اتباع نبوی کی وجہ سے میں اور محمد یکذات ہو گئے ہیں اسلئے جو نبوت محمدی ظہور اول میں وقوع پذیر ہوئی تھی وہی نبوت ظہور ثانی میں نمودار ہوئی ہے یعنی نبوت محمدیہ کیلئے دو دفعہ ظاہر ہونا مقدر میں لکھا تھا اس لئے نبوت قادیانی خود نبوت محمدی ہے کوئی غیر نبوت نہیں ہے۔

چہارم: یہ کہ لفظ حاتم النبیین اور حدیث نزول مسیح کے ملائے سے معلوم ہوتا ہے کہ دوسرے مذاہب میں مدعی الہام (نبی) کا موجود ہونا ناممکن ہو گیا ہے مگر اسلام میں جزو نبوت کے ماتحت سلسلہ وحی والہام جاری رکھا گیا ہے جو مسیح کے نام سے اخیر زمانہ میں پایا جائے گا اس لئے نبوت قادیانیہ کا استثناء موجود ہے۔

پنجم: یہ کہ قادیانی نبوت، نبوت محمدی کا ظل اور سایہ ہے۔ یا یوں کہو کہ مرزا صاحب کا آئینہ دل بالکل صاف ہو گیا تھا۔ جس میں نبوت محمدیہ کا پورا نقشہ اور مکمل فوٹو کھینچ گیا تھا اسلئے یہ نبوت بھی ختم رسالت کے برخلاف نہیں ہے کیونکہ یہ اس کا بروز ظل اور عکس ہے اور صوفیائے کرام کے نزدیک ایسی نبوت کا اعتراف بھی موجود ہے۔

ششم: یہ کہ جزوی نبوت اور نبوت کا چالیسواں جزو قیامت تک باقی ہے جس سے مراد مبشرات و منذرات ہیں جو کثرت مکالمہ کے حاصل کرنے والے کو حاصل ہوتے ہیں۔ اور روئے صادقہ مثل لفق الفجر و نمائے صدق و صفا ہو کر نبوت بن جاتے ہیں۔

ہفتم: یہ کہ کثرت مکالمہ کا نام ہی ہم نے نبوت رکھ لیا ہے (ولکل ان تصطلح ولکل امری مافی) اور یہی مراد محدثیت سے ہے جس کا اجراء اور امکان احادیث کی رو سے ثابت ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بھی محدث سمجھا گیا ہے۔

بہر حال اس قسم کے چیلوں اور بہانوں سے مرزا صاحب نے ختم رسالت کا روڑہ اپنے راستہ سے نکال دیا اور لوگوں کو ایسے گورکھ دھندے میں پھنسا دیا کہ اگر اس کا ایک کندہ

کھولتے ہیں تو دوسرا سامنے آ جاتا ہے آخر کب تک کھولتے جائیں گے اور آخر میں کم از کم یہ تو کہہ پڑے گا کہ مرزا صاحب کا ادعا بھی کچھ معنی رکھتا ہے جس کی تردید کوئی آسان امر نہیں ہے لیکن جو شخص اسلامی تعلیم کی تصریحات پر سرسری نظر بھی رکھتا ہے اسکے سامنے یہ تمام عذر بدتر از گناہ ہیں اور انکا بطلان اظہر من الشمس ہے کیونکہ.....

۱..... مسیح محمدی اور مسیح: صریح الگ الگ تسلیم کرنا اسلامی تصریحات کے خلاف ہے اور آج تک کسی آیت یا حدیث میں اس کا ثبوت پیش نہیں کیا گیا اس لئے یہ تفریق مرزا صاحب کی دماغ سوزی کا نتیجہ ہے اور بس اب اس اختراعی بنیاد پر جو دیواریں اوپر اٹھائی جائیں گی سب کی سب بے بنیاد منظور ہوں گی۔

۲..... یہ عذر پیش کرنا کہ نبوت قادیانی نبوت محمدیہ کے حق میں ہے اسلئے اس کو ممنوع قرار نہیں دیا جائے گا بالکل غلط ہے کیونکہ امتناع نبوت و ختم رسالت نے تمام قسم کی نبوتوں کا فیصلہ کر دیا ہے۔ مرزا صاحب خود مانتے ہیں کہ ختم رسالت کے ماننے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ کوئی نئی خواہ نیا ہو یا پرانا نہیں آ سکتا اسی تعلیم کے بعد یہ تعلیم بھی ان پر واجب ہے کہ خواہ تابع یا آپ کے حق میں ہو یا مخالف اور تاریخ اسلام ہو وہ بھی نہیں آ سکتا اور یہ تعلیم اسلام میں ابتداء سے چلی آئی ہے اس اجماعی تعلیم کا خلاف صرف مرزا صاحب نے کیا ہے اور وہ بھی صرف اپنی ذات کیسے۔ ورنہ اگر دوسرے شخص کی نبوت اس معنی میں پیش کی جاتی تو ہمیں امید تھی کہ کبھی اس تعلیم سے انکار نہ کرتے۔

اس موقع پر ہمیں حدیث سازوں کا قصہ پیش نظر آ رہا ہے کہ ایک دفعہ کسی حدیث ساز سے پوچھا گیا کہ رسول خدا ﷺ نے فرمایا ہے کہ (من کذب علی متعمدا فلیسوا مقعدہ من النار) جو شخص مجھ پر افتراء کرتا ہے وہ اپنا ٹھکانہ دوزخ میں خود ہی تلاش کر لے اور تم اس حدیث کے خلاف جنونی حدیثیں کیوں گھڑا کرتے ہو؟ تو حدیث ساز نے

کہا کہ اس حدیث میں علی کا لفظ موجود ہے کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے برخلاف اسلام کو نقصان پہنچانے کی خاطر حدیث گھڑنا حرام ہے ورنہ ہر ایک اشارہ یہ ہے کہ اگر اسلام کی خاطر یا اس کی تائید میں کوئی افتراء باندھا جائے تو جتنے ہی بہشت کا دروازہ کھلا ہوا ہے گا۔ ملا علی قاری لکھتے ہیں کہ افتراء ہر حالت میں گناہ کبیرہ ہے خواہ مفید ہو یا نقصان دہ۔ اسی طرح دعویٰ نبوت ہر طرح ممنوع ہے خواہ مفید ہو خواہ مضر اور یہ اصول بالکل ظاہر ہے کہ حیلہ بہانہ سے کسی حرام کو حلال نہیں بنایا جاسکتا کی کوئی شخص زنا اور شراب کو اس لئے حلال بنا سکتا ہے کہ حضور نے فرمایا تھا کہ اخیر زمانہ میں زنا اور شراب خوری بہت ہوگی اور جب تک اسکی اشاعت یا اسکا ارتکاب نہ کیا جائے اس پیشنگاہی کی صداقت ظاہر نہیں ہو سکتی اس لئے ہر ایک اشارہ یہ ہے کہ یہ دونوں اخیر زمانہ میں حلال ہو جائیں گے۔ پس اگر مرزا صاحب کا غلط صحیح ہے تو اس بے ایمان کا غلط بھی صحیح ہوگا۔ ورنہ ہمارے نزدیک ایسے خبیث بہانے اہل اسلام کے لیے موزوں اور مناسب نہیں ہیں۔

۳۔ نبوت محمد یہ کا دودفعہ ظہور بھی اسلامی تصریحات کے صریح خلاف ہے اور اس کی بنیاد تنازع (اور روپ بدلنے) پر ہے اور اہل توحید و اہل شرک کے درمیان بھی مسئلہ امتیازی فرق رکھتا ہے۔ اگر ہم اس کو تسلیم کر لیں تو ہم کو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ حسب تصریحات بنو داؤد کے راجے مہاراجے سارے خدا کے تعالیٰ کا مظہر اور روپ تھے اور یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ ایسے انسان کی پرستش خلاف توحید نہیں ہے۔ اگر یہی بات صحیح تھی تو مرزا صاحب جب تھوڑی دیر کیلئے خدا بن گئے تھے تو مریدوں کو کیوں حکم نہیں دیا تھا کہ مجھے سجدہ کرو اور میری ہی پرستش سے نجات حاصل کرو۔ مگر ایسا کرنے سے مرزا صاحب خود محتر ز رہے کیونکہ ان کے ضمیر نے خود ان کو بتا دیا تھا کہ ایسے شطیحات کا کچھ خیال نہیں کیا جاسکتا۔ اور اس قسم کے الکلیات اعتقادی مسائل میں کارآمد نہیں ہوا کرتے ان سے صرف اتنا ہی فائدہ ہوتا ہے کہ

مریدوں نے سن کر اپنے ماں و جان قربان کر دیا اور بس۔ اور یہ خیال کرنا کہ ﴿وَإِخْرَجْنَاهُمْ لِمَا يَلْبَحُونَ﴾ سے اشارہ سمجھ میں آتا ہے کہ ”اخیر زمانہ کے لوگوں میں نبوت محمد یہ کا ظہور نہ ہوگا۔ جس سے آخری زمانہ کے مسلمان صحابہ کے درجہ تک پہنچ جائیں گے اور وہ یہی جماعت قادیانیہ ہے۔“ بالکل غلط ہے کیونکہ اس قسم کے خیالات کا پیدا کرنا قرآن شریف میں تحریف کہا جاتا ہے کیونکہ ہمیں اسکا وہ معنی تسلیم کرنا ہوگا جو اسلام کے کسی اصول کے مخالف نہ ہو اور اس کی بنیاد اسلامی دیوار کو بچ و بن سے نہ گرا دیتی ہو یا اس سے اسلامی عمارت کو کسی قسم کا خطرہ پیدا نہ ہوا ہو بلکہ ایسے مضمرات سے بچنے کیلئے یہ ضروری ہے کہ قرآن کا مفہوم جو بھی پیش کیا جائے اسکی منقولی سند میں کسی معتبر سنی کا قول پیش کیا جاسکے تا کہ تحریف و تنسیخ کے التزام سے مخلصی ہو۔ کیا اب مرزائی کوئی منقولی سند اس موقع پر پیش کر سکتے ہیں؟ ورنہ اگر اس قسم کی کج بحثی شروع کی جائے تو ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ نبوت محمد یہ کے ظہور ثانی کی ضرورت ہی کیا ہے کیونکہ ہر وقت اور ہر زمانہ میں خود رسول اللہ ﷺ ہم میں موجود رہتے ہیں۔ ﴿وَاعْلَمُوا أَنِّي فِيكُمْ رَسُولُ اللَّهِ﴾۔ سے یہ مسئلہ بالکل صاف نظر آتا ہے۔ اور اگر انسان بالکل ہی آزاد ہو جائے تو یوں بھی کہہ سکتا ہے کہ رسول ﷺ تو ہر ایک مسلمان کے دل میں موجود رہتے ہیں اس لئے دل کا حکم وہی ہوگا جو رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہوگا۔ اور اس سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ انسان کو اپنی قلبی نبوت ہی کافی ہے کسی دوسری نبوت کی ضرورت نہیں ہے۔ کیا مرزائی اس قسم کے وہابیات موافقانی کو چارہ بزرگ نہیں گئے؟

اس موقع پر مرزا صاحب کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ میں اور محمد ایک ہیں، اس لئے محمد کی نبوت محمد کے پاس ہی رہی۔ کیونکہ پہلے تو آدمیوں کا مختلف شخصیات رکھتے ہوئے ایک ذات ہو جانا ہی قرین قیاس نہیں ہے۔ اگر بالفرض آنکھ بند کر کے ہم مان بھی لیں کہ مرزا صاحب ترکی النسل رسول اللہ عربی النسل سے متحد بالذات ہو گئے تھے تو کیا اس سے صرف

نبوت کا ہی حق حاصل ہوا تھا اس کے سوا حرمین شریفین اور عرب کی سلطنت پر بھی آپ کو کیا دوبارہ قبضہ کرنا ضروری نہ تھا؟ دوسری دفعہ قرآن شریف کا نزول کیوں نہ ہوا؟ قبائل عرب سے دس سال متواتر اور لگا تار لڑائی کیوں نہ کی؟ مساوات کو اپنی تعلیم میں کیوں نہ لیا؟ تحفہ قیصر یہ کی بجائے سلاطین غیر اسلام کو تبلیغی پیغام کیوں نہ پہنچائے؟ وغیرہ وغیرہ۔ اگر اس کا یہ جواب دیا جائے کہ مرزا صاحب کی زندگی حضور کی زندگی کا تیسرا حصہ ہے جو مکی اور مدنی زندگی کے بعد ابھی تک ظہور پذیر نہیں ہوئی تھی اور گویا رسول خدا دوسرے جنم میں قادیان تشریف لے آئے تھے تو ہم کہیں گے کہ اس کا مطلب تو یہ نکلتا ہے کہ مرزا صاحب جب مر گئے تھے تو روضہ نبویہ جو ہڑ کے کنارے قادیان میں قرار پایا تھا اور مدینہ منورہ تب خالی ہو گیا تھا کیا کوئی ذی عقل ایسے فضول خیال کو تسلیم کر سکتا ہے؟ ہمیں افسوس ہے کہ مرزائی پارٹی جب معراج جسمانی، حیات مسیح، صعود مسیح، احیاء موقی اور دوسرے خرق عادت معجزات کو قرین قیاس نہیں سمجھتی تو اس بے بنیاد کلام کو کس طرح تسلیم کر بیٹھی ہے کہ مرزا صاحب اور حضور (علیہ السلام) ایک ہی ہو گئے ہیں۔ اتنا بھی خیال نہیں کیا کہ وفات مسیح کے ثبوت میں تو بار بار یوں کہا جاتا ہے کہ قرآن شریف کے رو سے کوئی مرد اس دنیا میں واپس نہیں آ سکتا۔ تو پھر رسول خدا (ﷺ) کیسے واپس آ کر مرزا صاحب سے متحد بالذات بن گئے؟ اور اگر یوں کہا جائے کہ حضور کی روح یہاں قادیان میں آگئی تھی تو نتائج کا عقیدہ ہو گا۔ اور اگر یوں کہا جائے کہ آیا کچھ نہ تھا صرف فرط محبت سے مرزا صاحب نے اپنے آپ کو فقط ایک دفعہ خیال کر لیا تھا کہ میں اور حضور ایک ہو گئے ہیں تو ہم بھی کہیں گے کہ اس وقت مراق کے سبب انجرات شدت سے ضرور سر چکر آ رہے ہوں گے ورنہ کوئی عقل مندا یا قول شائع کرنے کی جرأت نہیں کر سکتا۔ تعجب کی بات ایک اور بھی یہاں پیدا ہوتی ہے کہ مرزا صاحب "آئینہ کدالات" میں خود کہہ چکے ہیں کہ حضور مسیح کی روح حرکت کرتے کرتے مجھ میں سمجھی تھی

اب یہ تنازع بھی نہ ہوا کیونکہ اس میں صرف ایک روح چکر لگاتی ہے اور یہاں مرزا صاحب کے جسم میں تین روئیں جمع ہوئی ہیں۔ خود ایک مرزا صاحب کی روح، حضرت مسیح کی روح اور حضرت رسول کریم (ﷺ) کی روح اگر کتاب "نزول المسیح" اور "درشین" کا مطالعہ کیا جائے تو معلوم نہیں کس کس کی روح مرزا صاحب کے بدن میں حلول کرتی تھی۔ اس لئے ہمیں خیال آتا ہے کہ مرزا صاحب نے "حلول جسمانی" اور "حلول روحانی" دونوں کو تسلیم کیا تھا جس کو سوائے ان چند دشمنان عقل کے کسی نے تسلیم نہیں کیا تھا کہ جن کو "نفسیہ یا اسماعیلیہ فرقہ" کہتے ہیں۔ اور اہل اسلام نے ان کو پوری ہمت خرچ کر کے صفحہ روزگار سے مٹا دیا تھا۔ مگر معلوم ہوتا ہے کہ اس زہریلی ہوا کے جراثیم قادیان میں آنکلتے تھے۔ جہاں چاروں طرف حلول ہی حلول نظر آتا ہے وہاں جا کر دیکھتے آپ کو بیت المقدس، بیت البقیع، مکہ معظمہ، مسجد حرام، مسجد نبوی، مسجد اقصیٰ، منارۃ المسیح، کولہ، خارجی، شیعہ اور قوم یزید سب کچھ بروزی طور پر نظر آئے گا۔ ایسے سادہ لوگوں کو کس کس جگہ میں متنبہ کیا جائے۔ آوے کا آواہی بگڑا ہوا ہے کوئی کس کس بات کا جواب دے اور کس کس کو سمجھائے؟

ج ہر بن مومن زخم شد پذیر کجا کجا ہم؟

۴۔۔۔۔۔ یہ امر بھی تصریحات کے خلاف ہے کہ قادیانی نبوت کا استثناء موجود ہے۔ ہم کہتے ہیں کہاں ہے؟ مرزا صاحب سے جو شتر جس قدر بھی اسلامی تعلیم موجود ہے اس میں کہیں نہیں آیا کہ قادیانی نبوت کا استثناء صحیح مانا گیا ہے اور اگر یہ خیال ہے کہ جزو نبوت باقی تھی تو اس سے تمام امت بہرہ ور ہوتی رہتی ہے مرزا صاحب کو خصوصیت کہاں سے آگئی تھی کہ انہوں نے اعلان کر دیا کہ مجھے نہ مرنے والے حرامزادے ہیں اور یہ کیوں کہہ دیا تھا کہ

ج راہ آن جام را مرا ہم

پہلے لوگ جو جام نبوت سے تھوڑا بہت حصہ لیتے رہے مگر مجھے سارا جام مل گیا تھا۔

جس کا مطلب یہ ہے کہ اتحاد ذاتی کی وجہ سے ساری کی ساری نبوت جناب میں منتقل ہوگئی تھی اس لئے نبوت کا اعلان کیا گیا۔ بہر حال پہلے پہل یہ کہنا صرف تمہیدی اشاعت تھی کہ مجھ میں جرز نبوت ہے بعد میں یہ برز کھل گیا کہ ساری نبوت بھی آگئی ہے اگر ۱۹۰۱ء تک مرزا صاحب کو یہ بھی خبر نہ ہوئی کہ آپ اوصوری نبوت کے مالک ہیں یا پوری نبوت کے؟ کیا کوئی مرزائی کوئی ایسا نبی پیش کر سکتا ہے کہ جس نے حسب تصریحات قرآن وحدیث تدریجی طور پر آہستہ آہستہ نبوت حاصل کی ہو اور ایسا بے خبر رہا ہو کہ جب تک کسی مرید نے نہیں پوچھا جناب کو اپنی خبر ہی نہیں کہ میں کیا ہوں؟ پورا ہوں کہ ادھورا؟

۵۔۔۔۔۔ یہ بہانہ کرنا بھی بے محل ہے کہ مرزا صاحب آئینہ کی طرح شفاف ہو گئے تھے جس میں تمام انبیاء علیہم السلام کا فوٹو اتر آیا تھا۔ اس لئے وہ تمام انبیاء علیہم السلام کا عکس ہو گئے تھے اور کسی نام رکھ لیا تھا کیونکہ یہ قاعدہ کی بات ہے کہ شیشہ میں کثیف اشیاء کا عکس پڑتا ہے لطیف اشیاء کا فوٹو نہیں لیا جاسکتا۔ تو معلوم ہوا کہ دنیا میں ایک ایسی جماعت بھی خلاف تجربہ عقیدہ رکھتی ہے کہ مرزا صاحب تو لطیف تھے اور باقی انبیاء علیہم السلام بالخصوص حضور کثیف جسم کے مالک تھے۔ ہاں اگر تعاس یا اُجھا کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے پھر بھی کسی حد تک قرین قیاس ہوتا۔ اس پر طرہ یہ ہے کہ باوجود اس کے جناب کو حضور کی غلامی کا بھی دعویٰ ہے اور مرزا محمود نے تو کہہ دیا ہے کہ مرزا صاحب "افضل المرسلین" تھے ایچ بی کی ضرورت نہیں رکھی۔ اور دیکھئے کہ یہ استدلال ثابت کرتا ہے کہ مرزا صاحب میں صرف فوٹو آ گئے تھے اور روح کوئی نہیں آئی تھی اور استدلال سابقہ سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کے جسم میں روچیں آئی تھیں اس لئے دونوں استدلال متناقض ہوئے اور دعوائے نبوت کا ثبوت پیش نہ ہوا۔ کیا کوئی مرزائی اس مخالف بیانی کو اٹھائے گا؟

اس بہانہ کی صحیح کیلئے یوں بھی کہا جاتا ہے کہ صوفیائے کرام میں ایسے لوگ بھی

گزرے ہیں کہ جنہوں نے مرزا صاحب کی طرح بروز نبوت اور ظل رسالت کی آڑ لے کر اپنے آپ کو نبی اور ظل الہی ظاہر کیا تھا۔

اس استدلال کا جواب یوں ہے کہ۔۔۔

الف۔۔۔۔۔ صوفیائے کرام کے نزدیک وحدت وجود کا مسئلہ کسی حد تک قابل تسلیم سمجھا گیا ہے جس میں وہ نہ صرف اپنا اتحاد ذات محمدیہ سے ثابت کرتے ہیں بلکہ ان کے نزدیک ہر ذرہ بھی اپنے خالق سے متحد فی الذات ہے اور پھر یہ بھی کہتے ہیں:

ب۔۔۔۔۔ اگر فرق مراتب نہ کئی زندگی

کیا مرزا صاحب بھی اس عقیدہ پر قائم ہیں؟ ان کے دلائل سے تو ثابت ہوتا ہے کہ اپنی رسالت کی ذہن میں صرف ذات رسول اور ذات الہی سے اتحاد پیدا کرتے ہیں اور جملہ کائنات سے اتحاد کے قائل نہیں ہیں۔ اس لئے صوفیائے کرام کے اقوال سے استدلال قائم کرنا بالکل غلط ہوگا۔

ب۔۔۔۔۔ صوفیائے کرام کے اقوال میں سے ایک قسم وہ ہے کہ جن کو ہم تسلیم نہیں کر سکتے کہ واقعی انہوں نے کہے ہیں بلکہ خواہ مخواہ ان کے ذمہ تحویپ دیئے گئے ہیں ورنہ ان کی شان اس سے برتر تھی کہ ایسے بے محاورہ یا غلط اسلوب الفاظ استعمال کرتے۔ سو ایسے کلمات جو خود ہی صحیح نہیں ہیں۔ وہ قائل استدلال نہیں ہو سکتے جب تک کہ یہ ثابت نہ کیا جائے کہ واقعی انہوں نے ہی ایسے فقرات اپنے منہ سے نکالے تھے۔

ج۔۔۔۔۔ فلسفیانہ اصول کے بنیاد پر جو تحقیق مولانا بحر العلوم یا دوسرے بزرگوں نے پیش کی ہے۔ ان سب کو ملا کر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ صوفی اگرچہ فیضان نبوت سے بہرہ ور ہوتا ہے مگر کسی وقت بھی وہ مجاز نہیں ہے کہ کسی طرح کی نبوت کا دعویٰ کر سکے ورنہ اسلام سے خارج سمجھا جائے گا۔ لیکن افسوس ہے کہ مرزا صاحب کی نبوت کے ثابت کرنے میں صوفیائے کرام کے

کلمات اور تحقیقات سے بروز انوکھا سر وغیرہ تو پیش کیا جاتا ہے لیکن یہ نہیں پیش کیا جاتا کہ انہوں نے ختم رسالت کے بعد دعوی نبوت کو خواہ وہ کسی طرح ہی ہو ممنوع بھی قرار دیا ہے اب خود ہی سوچ لیں کہ یہ کتنا بڑا ظلم ہے۔

دعا: اوعائے نبوت کے مقام پر علمائے شریعت جو واقعی وارث انبیاء علیہم السلام ہیں۔ وہ حسب تصریحات اسلام مجبور ہیں کہ جو شخص بھی ختم رسالت کے بعد دعوی نبوت (جذوی، بروئی، انوکھا سر، مدعی، جس) یا خواہ کسی قسم کا مدعی نبوت ہو، وہ حسب تصریحات مرزا صاحب بھی خارج از اسلام ہے (دیکھو: acrimony) خواہ خود مرزا صاحب ہی ہوں یا کوئی صوفی ہو یا اولیائی کا دم بھر تا ہوا اس لئے اگر یہ ثابت کیا جائے کہ جن صوفیاء کا کلام پیش کیا گیا ہے کہ انہوں نے ہی مرزا صاحب کی طرح دعوی نبوت کیا تھا اور اسکو الہامی رنگ چڑھایا تھا اور پھر اس کی اشاعت کرا کر اپنے متکثرین کو کافر، حرامزادے اور غیر انسان قرار دیا تھا تو علمائے اسلام مجبور ہوں گے کہ احترام ختم رسالت قائم رکھتے ہوئے انکو بھی اسلام سے خارج قرار دیں اس لئے ایسے استدلالات سے مرزا صاحب کی نبوت کا ثابت کرنا بالکل لاحاصل ہوگا اور بس۔

ہ۔۔۔ اسلامی سلطنت خاندان عباسیہ میں جب آگئی تھی تو آہستہ آہستہ ایرانی فتوحات کی وجہ سے عیاشی نے قدم جما نا شروع کر دیا تھا جس کا اثر شعراء اسلام پر کافی طور پر پڑا۔ بالخصوص فارسی شعراء تو چونکہ ایران اور شیراز کے ہی رہنے والے تھے گویا انہوں نے اسلام کے ظاہری تعزیرات سے عیاشی کا ارتکاب تو ترک کر دیا تھا مگر قلم اور زبان اسی مذاق سے آشنا ضرور تھے۔ اس لئے جو بھی شعر لکھتے خواہ وہ کسی اسلامی نکتہ خیال سے لکھا جاتا مگر استعارات و تشبیہات وہی ہوتے جو قبل از اسلام تھے۔ اس کے علاوہ اسی عہد اسلامی میں مرتدین "قرامطہ" کا بڑا زور تھا۔ چاہے ان کے نام لیا پیدا ہو چکے تھے۔ سلطنت نے ہر چند اس مذہب کو جڑ سے اکھاڑا مگر ان کے اکھاڑے اندری اندر جم چکے تھے۔ قرامطہ کا مسک کسی

مد تک "بروز انوکھا سر، حلول اور استسباب المنہ" کے عنوانات میں ظہور پذیر ہو چکا تھا۔ اس قسم کی باتوں کا وجود اسلامی عقائد، اسلامی احکام یا اسلامی مسائل میں کہیں نہیں ملتا۔

آخر یہ یہاں ایک اور بھی شبہ پڑتا ہے کہ مرزائی پارٹی میں جب قرآن مجید کا مفہوم ایک نئے و مبالغہ میں ڈھالا گیا ہے تو بہت ممکن ہے کہ صوفیائے کرام کا کلام بھی ان پادہست استادوں کی استادی سے نہ بچ سکا ہو اس لئے ناظرین کا فرض ہے کہ صرف ان کے کہنے سے جتن نہ مان لیا کریں بلکہ ان کا فرض ہے کہ صوفیائے کرام کا ان کی خود اپنی تصنیف میں لکھا ہوا دیکھیں کہ اسی کلام کا نقل و مابعد کس مضمون کو ادا کر رہا ہے۔ آخر جب یہ طرح سے اطمینان ہو جائے تو پھر ہمارے دس جوابوں کی طرف متوجہ ہوں ورنہ کوئی ضرورت نہیں ہے۔

(۶) مرزائیوں کا اثبات نبوت مرزا صاحب میں یہ دعوی بھی قابل سماعت نہیں ہے کہ "مرزا صاحب نے لفظ نبوت سے صرف اس قدر مراد لیا ہے کہ ان کو اخبار بالغیب اور کثرت مکالمہ سے سرفراز کیا گیا ہے اور یہ صرف اصطلاحی لفظ ہے جو دوسرے مقبولات سے الگ ہے۔" یہ تو کہ مرزا صاحب اگر صرف یہی حجت پیش کرتے تو پھر بھی ان کو ہرگز اجازت نہ تھی کہ کسی قسم کی خاندان نبوت کا دعوی کرتے۔ کیونکہ اس میں اہل اسلام کو سخت دعو کو دانی، فساد فی الدین، خلاف تصریح اسلامیہ، اور سخت فرقہ بندی کا اندیشہ تھا، چنانچہ وہی ہوا اور مرزائیوں نے الگ از باہلی اینٹ کی مسجد کھڑی کر کے اعلیٰ اور اپنی خاندان نبوت کے انکار پر اسلام سے خارج سمجھ لیا ہے یہ تو اینٹ کی مثال ہے کہ سردی کے وقت رات کو ایک اونٹ نے ایک عربی سے کہا تھا کہ مجھے صرف گردن خیمہ کے اندر کر لینے دو تو عربی ذرا پیچھے ہٹ گیا پھر دو ماگین بھی اندر گر لیں تو عربی کھڑا ہو گیا۔ آخر جب اونٹ سارا ہی اندر آ گیا تو عربی (ماگن) سے کہا کہ باہر چلے جاؤ تمہاری یہاں جگہ نہیں ہے۔ اسی طرح مرزا صاحب نے

آہستہ آہستہ جب پاؤں جمائے اور ایک جماعت تیار کر لی تو اخیر میں اہل اسلام کو اسلام سے ہی جواب دیدیا اور تمام اسلام پر خود ہی قابض ہو بیٹھے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا صاحب پہلے سے چھپے رستم تھے۔ اور بعض بعض شناس اہل علم "براہین احمدیہ" کے زمانہ سے قیاس کر رہے تھے۔ کہ یہ شخص ضرور نبوت کا دعویٰ کرے گا۔ چنانچہ ان کا یہ دعویٰ صحیح نکلا اور ایسا صحیح نکلا کہ مرزا صاحب کی کوئی پیشین گوئی بھی ایسی صحیح نہیں نکلی اور زور اندوزی کی ایسی گدلی قائم کر گئے ہیں کہ آج قادیان پیرس کا نمونہ بنا رہا ہے۔ اور اسلامی تمدن سے وہاں روز افزوں روگردانی ہو رہی ہے اور احکام اسلام کو توڑ موڑ کر معاشرت مغربیہ پر قربان کیا جا رہا ہے غالباً مرزا صاحب کا اپنی نبوت سے بھی یہ ہی مطلب تھا جو حاصل ہو گیا ہے ایک پڑھا لکھا آدمی کسی گاؤں میں گنہگار ہو کر زندگی بسر کر رہا تھا آخر اپنی کروت بدلی اور دعویٰ کیا کہ میں اللہ ہوں۔ یہ کہنا تھا کہ چاروں طرف سے شہرت ہو گئی اور ایک بڑے بھاری مجمع میں جواب دہی کے لئے پیش ہوا۔ تو بحث کیلئے صرف چند اہل روشناس منتخب کئے خلوت میں کہنے لگا کہ میرا دعویٰ مطلقاً خدائی کا نہیں ہے۔ الا ہجانی زبان میں "کچے اور بے عقل" کو کہتے ہیں۔ لوگ سمجھتے ہیں کہ میں اللہ ہوں یہ ان کی غلطی ہے میرا کیا قصور ہے؟ اس پر تمام نے کہا کہ مہووی صاحب اپنے دعویٰ میں سچے ہیں۔ تم نہیں سمجھتے آخر جب لوگ چلے گئے تو مدعی اہو بیت نے صاف کہہ دیا کہ میں اللہ ہوں۔ علمائے اسلام بھی میرے دعوے کو تسلیم کر چکے ہیں۔ اس کے بعد اپنی جماعت تیار کر کے جنگ زرگری شروع کر دی۔ اور بڑے ہیر صاحب بن کر انچ پیچ کی باتوں میں خوب مال کھایا اور آخر لوگوں کا ستیاناس کر کے دنیا سے رخصت ہوا۔ اسی طرح مرزا صاحب نے بھی پہلے پہل محدثیت کا دعویٰ کیا اور اصطلاحی نبوت کا دم بھرا۔ پھر حسب عقیدہ محمودیہ نبوت میں ترقی کرنا شروع کر دیا اخیر عمر میں اپنے غیر مشروط نبی ہونے کا اعلان کر دیا۔ اور لوگوں میں اختلافات کا دروازہ کھول کر چل دیئے۔

لاحول ولا قوۃ الا باللہ

۵..... مرزا صاحب کے مذہبی مقابلے

پہلا مقابلہ ۱۸۷۸ء جنگ تنازع

مرزا صاحب نے سب سے پہلے آریوں سے مقابلہ کیا ان کی تردید میں اخبار "سفیر ہند" کے ذریعہ مضامین شائع کرائے جن میں ذریعہ تنقیح یہ مسئلہ تھا کہ آیا "تنازع" کا مسئلہ درست ہے یا غلط ۲۶ مارچ ۱۸۷۸ء میں مرزا صاحب نے اشتہار دیا کہ اگر "آریہ" یہ ثابت کریں کہ وہ جس بے انت ہیں تو ہم ان کا پانچ سو روپیہ دیں گے۔ آریوں نے کہا کہ اگرچہ وہ جس بے انت نہیں ہیں مگر بوقت ضرورت انکو "مکتی" سے نکال کر تنازع جاری رکھا جاتا ہے اور اس پر مناظرہ کی درخواست کی۔ مرزا صاحب نے اس کے جواب میں ۱۰ جون ۱۸۷۸ء کو اشتہار دیا کہ مناظرہ خاص مجلس میں ہو اور تین آدمی (دو براہمن ایک عیسائی) منصف مقرر ہوں۔ اور جلسہ میں صرف تین تقریریں ہوں پہلے ہماری پھر آریوں کی اور اخیر میں پھر ہمارا جواب الجواب بن کر مجلس برخاست کی جائے۔ یہ شرائط چونکہ یکطرفہ تھیں آریوں نے غالباً منظور نہ کیں اور باتوں ہی باتوں میں یہ بحث طول کھینچ گئی جس کا نتیجہ سوائے منافرت کے کچھ نہ ہوا۔

دوسرا مقابلہ ۱۸۸۰ء جنگ الہامی

مرزا صاحب کی پہلی تصنیف "براہین احمدیہ" ہے جس کی ترتیب و تالیف کے متعلق "مراق مرزا" میں کافی روشنی ڈالی جا چکی ہے اس کتاب کی اشاعت سے پہلے اور اپنی ناموری حاصل کر لینے کے بعد ایک اشتہار دیا جس میں اس کی نشر و اشاعت کیلئے دو طریق پیش کئے۔ اول یہ کہ ہر ایک مسلمان بھائی اپنی جیب سے چند روپیہ بھیج کر شرکت حاصل

کرے۔ دوم یہ کہ اشاعت سے پہلے ہر ایک دردمند اسلام پانچ پانچ روپے میں کتاب اصولیت کو قبول کرے تاکہ جس قدر تیار ہوتی جائے اس کے نام روانہ کی جاپا کرے اور یوں بھی لکھا کہ اگر انشاء ایک دن کا خرچہ جو ان کے باورچی خانہ میں ہوتا ہے بھیج دیں تو یہ کام بآسانی سرانجام پاسکتا ہے اور یوں بھی تحریر کر دیا کہ کوئی مخالف اسلام اگر اس کا جواب ان شرائط کے ماتحت دیکھا جو "جلد اول" میں بیان کی گئی ہیں تو اس کو دس ہزار روپے انعام دیئے جائیں گے۔

بہر حال یہ کتاب چھپی اور لوگوں نے پانچ پانچ روپے بھیج کر اپنے اظہار کا اظہار کیا مگر جب نشر و اشاعت کا وقت آیا تو اس کی قیمت بیس، پچیس روپے تک بھی وصول کی گئی اور کافی روپیہ جمع ہو گیا۔ (ملاحظہ فرمائیے) اور اس وقت تک بھی مرزا صاحب نے کوئی دعویٰ نہیں کیا اور صرف "خاکِ قادیانی" لکھ کر مضمون ختم کر دیا کرتے تھے۔ پہلے "رہنمائی قادیان" لکھتے تھے اب "خاکسار" بن گئے۔ آپ کی یہ پہلی تبدیلی ہے اور اس کتاب کے اندر ہر موصوعہ، آرہیہ سماج اور عیسائیوں کو خوب اشتعال دلا کے مقابلہ میں آمادہ پیکار کر دیا تھا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آریوں نے "کنڈیپ براہین احمدیہ" لکھی جس میں اسلام پر وہ حملے کئے کہ اس سے پہلے جن کا نام و نشان تک نہ تھا اور جن کا باعث صرف یہی کتاب ثابت ہوئی یہ مقابلہ اخیر میں الہامی مقابلہ تھا کیونکہ اس کتاب میں یہ اعلان کیا گیا تھا کہ "اگر مخالفین اسلام کے مذہب میں صداقت ہے تو آؤ میرے الہام کے مقابلہ میں الہام کرو۔"

ان الہامات کو دیکھ کر عاقبت اندیش طہانج نے مرزا صاحب سے تضرع کا اظہار کیا اور بعض حضرات پھر بھی آپ کی تائید میں قائم رہے چنانچہ مولوی محمد حسین صاحب بناوٹی نے اپنے رسالہ اشاعت السنۃ میں اس کتاب کی بڑی تعریف و توصیف کی۔ (دیکھو بیروت ص ۶)

تیسرا مقابلہ ۱۸۸۷ء، ۱۸۸۸ء جنگ بشیر

۱۸۸۷ء میں مرزا صاحب کے دو جوان فرزند بقیہ عمر ۲۴، ۲۵ سال موجود تھے۔ ۲۵ فروری ۱۸۸۷ء کو مرزا صاحب نے اشتہار دیا کہ خدائے تعالیٰ نے الہام میں مجھے کہا ہے "اے مظفر مجھ پر سلام" اور ایک لڑکا دینے کا وعدہ بھی کیا ہے جو تمہارا مہمان ہو کر آتا ہے اور جس کا نام (محمود انیل) بشیر بھی ہوگا۔ وجہ، پاک، زکی، ذکی، صاحب فضل، صاحب شہادۃ اور عظمت و دولت، صاحب نص مسیحی و روح الحق بکلمۃ اللہ شانی امراض، فہیم، حلیم، حلیم، علوم، کماہری و باطنی، فرزند ولید، ارجمند، مظہر الاول والاخر، مظہر الحق والعدل، سَخَائِی اللہ تَزَلِ مِنَ السَّعَآءِ، نور علی نور، مسوح، عصر عنایت الہی، منجی اسیران قوم، زمزمین کے کناروں تک شہرت پائے گا۔ اور قومیں اس سے برکت پائیں گیں، تب اپنی نفسی نقطہ آسمان کی طرف اٹھایا جائے گا۔ (غرض یہ کہ تمہارے گھر حضرت مسیح جہنم نیگے)

چونکہ مرزا صاحب نے یہ "اشتہار ہوشیار پور" میں شائع کیا تھا۔ اور جناب کی اس وقت البیہ انبال چھاؤنی میں اپنے باپ (میر ناصر نواب صاحب) کے گھر گئی ہوئی تھی۔ اس لئے قادیان میں سے دو آدمیوں (سلطانی، صابر علی) نے شائع کر دیا کہ مرزا صاحب کے گھر فرزند پیدا ہو چکا ہے جس کا ابھی تک لوگوں سے اظہار نہیں کیا تھا۔ اس لئے یہ پیشینگوئی غلط ہے اس پر مرزا صاحب نے ۲۲ مارچ ۱۸۸۷ء کو ایک جوابی اشتہار شائع کیا کہ ابھی تک میرا کوئی تیسرا فرزند پیدا نہیں ہوا۔ صرف وہی دو ہیں جو بیس سال سے موجود ہیں لیکن نو سال تک الہام کے مطابق ایک لڑکا ضرور پیدا ہوگا خواہ دیر سے ہو خواہ جلدی ہو۔ اور یہ پیشینگوئی دو سال سے پہلے خاص خاص آدمیوں کے سامنے ظاہر بھی کر دی گئی ہے اور یہ خیال کرنا بھی غلط ہے کہ ہم نے حمل دیکھ کر یہ کہا ہے کیونکہ "حمل" دیکھنے سے قطعی طور

پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ واقعی لڑکا ہی ہو گیا لڑکی۔

بالفرض اگر لڑکے کا یقین بھی ہو جائے تو یہ کس طرح معلوم ہو سکتا ہے کہ لڑکا ایسا ہوگا اس لئے ہم کہتے ہیں کہ یہ آسمانی نشان ہے جو رسول خدا ﷺ کی صداقت کیلئے ظاہر ہوگا۔ کیونکہ دعا کے ذریعہ ایک خاص روح منکوائی گئی ہے جس میں صفات مذکورہ انصдор موجود ہونگے اور اس قسم کی روح کا جسمانی حاست میں ظاہر ہونا ان تمام روحوں سے زیادہ بڑھ کر شان صداقت ہوگا جو حضرت مسیح یا دیگر انبیاء کی دعا سے (قول ہیں) دوبارہ زندہ ہوئی تھیں اور کچھ دیر بعد پھر الگ ہوتی تھیں۔ کیونکہ وہ روحیں معمولی تھیں جن کا آنا نہ آنا برابر تھا۔ لیکن یہ روح ایک عظیم الشان ہے کہ جس کے آنے سے کمال اسلام ظاہر ہوگا۔ اس لئے یہ معجزہ احیائے موتی سے بڑھ کر ثابت ہوگا۔ اس اشتہار پر لوگوں نے اعتراض کیا کہ نو برس تک لمبی پیشینگوئی صداقت کا نشان نہیں ہے تو مرزا صاحب نے ۸ مارچ ۱۸۸۶ء کو اشتہار دیا کہ آج الہام کے ذریعہ سے یوں معلوم ہوا ہے کہ بہت جلد ایک لڑکا پیدا ہوگا۔ جو ”مدت حمل“ تجاؤ نہیں کرے گا مگر معلوم نہیں ہوا کہ آیا یہ وہی لڑکا ہے جس کے صفات مذکور ہو چکے ہیں یا کوئی اور دوسرا لڑکا ہوگا۔

بہر حال مرزا صاحب نے لوگوں کو ایک الجھن میں ڈال دیا جو کسی طرح سلجھ نہ سکتی تھی۔ بد قسمتی سے ان دنوں میں موجودہ حمل سے لڑکی ہوئی اور لوگوں نے اعتراض کیا کہ ولد موعود مدت حمل سے تجاؤ کر گیا ہے حالانکہ موجودہ حمل سے اس کا وعدہ دیا گیا تھا۔ مرزا صاحب نے اس کے جواب میں ۷ اگست ۱۸۸۶ء کو اشتہار دیا کہ میں نے کب کہا تھا کہ موجودہ حمل سے وہ لڑکا ہوا۔ بلکہ میں نے تو یہ کہا تھا کہ اگر اب نہ ہوا تو دوسرے حمل سے ضرور پیدا ہوگا۔ آخر وہ لڑکا (جو اس موعود کے علاوہ ہے) ۷ اگست ۱۸۸۶ء کو پیدا ہو گیا ہے اور یہ جو کہا گیا تھا کہ مدت حمل سے تجاؤ نہیں کرے گا۔ اس سے مراد صرف یہی تھا کہ بہت

جلد پیدا ہوگا اور دوسرے حمل میں پیدا ہوگا۔ اور ہم کو اپنے الہام کی تشریح کرنے کا پورا اختیار ہے۔ اب مرزا صاحب نے یہ سمجھا کہ یہ وہی لڑکا ہے کہ جس کو ”عصوائیل“ کہا گیا ہے حالانکہ یہ وہ نہ تھا بلکہ اس کی پیشگوئی ابھی ملتوی کی گئی تھی۔ اور یہ لڑکا درمیان میں دوسری پیشگوئی کے ماتحت پیدا ہو گیا تھا اور اس میں صفات مذکورہ انصдор کا پایا جانا ضروری نہ تھا۔ مگر مرزا صاحب کو اجتہادی غلطی لگ گئی تھی اور یہ سمجھ بیٹھے تھے کہ یہی ”عصوائیل“ ہے اس لئے اس کا نام جھٹ بٹیر رکھ دیا اور خیال کیا کہ یہی لڑکا دنیا کو برکتیں دے گا۔ لیکن بد قسمتی سے یہی بشر ۳۳ نومبر ۱۸۸۸ء کو مر گیا۔ اب لوگوں نے اعتراض کیا کہ آپ کے بشر کا کیا ہوا؟ اس پر مرزا صاحب نے یکم دسمبر ۱۸۸۸ء کو جواب شائع کیا کہ ”پہلے الہام میں ایک لڑکا بتایا گیا تھا۔ لیکن بعد میں اپریل کے الہام میں ایک دوسرا لڑکا بھی مجھے عنایت ہوا جس کو میں پیدا سمجھا تھا اور یہ میری اجتہادی غلطی تھی۔ بہر حال ابھی تک وہ موعود نہیں آیا۔ انتظار رکھو۔“ اور جب یہ تاویل شائع کی گئی تو لوگوں نے خیر خواہی کے طور پر کہا کہ ایسے الہام یا کشف کا ظاہر کرنا مناسب نہیں ہے کہ جس سے فصیح ہوتی ہو تو مرزا صاحب نے اسی اشتہار میں یوں لکھا کہ ”ہم نے اپنا کام (اظہار کشف) خدا کے بھروسے پر کرنا شروع کر دیا ہے۔ غیر کو ہم مردہ سمجھتے ہیں اور بعض مولوی صاحبان بھی ہم پر انسی اڑاتے ہیں۔ درحقیقت جب دنیا اور غفلت کا کثیر ان کی ایمانی فراست کو بالکل کھا گیا ہے بد قسمتی سے یہ لوگ اپنی بیمار یوں کو صحت خیال کرتے ہیں اور کمالات الہی اور قرب الہیت کی عظمت بالکل ان کے دلوں سے اٹھ گئی ہے اگر یہی حالت رہی تو ان کا ایمان نبوت پر قائم رہنا معرض خطر میں پڑ جائے گا۔“

اب اس ساری بحث کا نتیجہ یہ ہے کہ مرزا صاحب الہام کرتے تھے مگر اس کے پورا کرنے میں ان کو بڑی تکلیف ہوتی تھی۔ چنانچہ لوگ کہتے تھے کہ وہ الہام پورا نہیں

ہوا۔ اور جناب کہتے تھے کہ ایک آنکھ کی سرباقی رہ گئی تھی۔ ورنہ پورا ہونے میں شک نہیں تھا۔ اس موقع پر ناظرین غور کریں کہ عموماً نیل کی پیشینگوئی کیوں شائع ہوئی اور اس سے کون مراد تھا۔ غالباً مرزا صاحب کا یہ مقصد تھا کہ اپنے تقدس کی بنیادوں رکھ دیں کہ آپ ولی یا مہدی وقت نہیں، نہ کہ نو سال تک گھر ہی پیدا ہو جائیں کیونکہ جس قدر بھی عموماً نیل کے اوصاف لکھے ہیں وہ سب کے سب قرآن شریف میں حضرت مسیح کے متعلق مذکور ہیں لیکن مرزا صاحب کو اس الہام میں کامیابی نہ ہوئی، حسب منشاء اپنے گھر مسیح پیدا نہ ہو سکا۔ اس لئے غالباً یہ خیال کیا ہوگا کہ اگر بالفرض بشیر مسیح ہو کر پیدا ہوا بھی تو معلوم نہیں کب جہان ہوگا اور کب ہمیں اس سے فائدہ کی امید ہوگی اس بنا پر آپ نے اس الہام کو ملتوی کر دیا۔ اور یہ تجویز سوچنی کہ خود ہی مہدی بن کر مسیح بن جائیں تاکہ دونوں لطف خود ہی اٹھائیں۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا اور قربت ولایت اور کشف کے مدعی بن کر لوگوں کو مردہ، غافل اور بے ایمان قرار دینا شروع کر دیا۔ ورنہ پہلے اپنے آپ کو صرف خاکسار ہی لکھتے تھے اور اس اسلام کو اپنا بھائی جانتے تھے۔ لیکن اس اشتہار کے بعد اپنا لقب مبلغ رکھ دیا تھا۔ اور لوگوں کو مردہ اور بے ایمان کہنا شروع کر دیا اور یہ مرزا صاحب کے مدارج کی پہلی سیڑھی تھی۔ جس پر آپ نے پاؤں رکھا تھا پھر ترقی کرتے کرتے نبی بن گئے تھے۔ اور ”عمو نیل“ کی پیشینگوئی کو ایسا نظر انداز کر دیا کہ اپنی تصانیف میں ذکر تک نہیں کیا۔ اور جب خلیفہ محمود گدی نشین ہوئے تو اس وقت پیشینگوئی معرض بحث میں آگئی۔ چنانچہ عموماً نیل بننے کے کئی ایک دعویدار بن کر مقابلہ میں آئے۔ لیکن مرزا محمود نے سب کو شکست دی اور اپنے نام کے ساتھ بشیر کا اضافہ کر لیا۔ اور ”الفضل اخبار“ شائع کر کے اپنے علم و فضل کا اظہار بھی کرنے لگے۔ سفر یورپ میں اگر کچھ بھی کامیابی ہو جاتی تو برکت حاصل کرنے کا الہام بھی پورا ہو جاتا مگر یہ کمی باقی رہ گئی ورنہ دوسرے اجزاء کھینچ جان کر پورے کر لئے

تھے۔ مگر ہمارے نزدیک اس الہام کی حقیقت نہ تو مرزا صاحب نے ظاہر کی تھی اور نہ ہی مرزا محمود نے اس کو ظاہر کرنے دیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ مرزا صاحب پر جب عیسائیوں کی طرف سے یہ اعتراض کیا گیا کہ حضرت مسیح تو مردے زندہ کیا کرتے تھے اور حضرت رسول اللہ نے کوئی مردہ زندہ نہیں کیا۔ تو مرزا صاحب نے جواب سے عاجز آ کر ایک الہام پیش کر دیا تھا۔ جس میں یہ ظاہر کرنا مطلوب تھا کہ خاص بچہ کا پیدا ہونا مردہ زندہ کرنے سے بہتر ہے کیونکہ مردہ کی روح بہت جلد الیس چلی جاتی ہے اور بچہ دیر تک زندہ رہے گا وغیرہ وغیرہ۔ جس سے یہ مطلب تھا کہ جس مسیح پر عیسائی نازاں ہیں وہ تو ہمارے گھر پیدا ہونے والا ہے اور ہم اس کے باپ ہیں۔ لیکن اب مرزا محمود بتائیں کہ آیا ان کو دعویٰ مسیحیت کرنا ضروری تھا یا نہیں؟ اگر ضروری ہے تو مرزا صاحب کا دعویٰ مسیحیت بالکل غلط ہو جاتا ہے۔ بہر حال یہ ایک ایسا گورکھ دھندہ ہے کہ جس کا جواب مرزائی تعلیم میں موجود نہیں ہے مگر ہم صرف ایک فقرہ سے جواب دے سکتے ہیں کہ مرزا صاحب کو شروع سے ہی مراقب تھا اور یہ الہام بھی اسی کا نتیجہ ہے اور بس۔

چوتھا مقابلہ ۱۸۹۱ء جنگ دہلی

۱۸۸۸ء میں، بمقام ولد بیاناہ اشتہار بیعت دیا اور لوگ دھڑا دھڑا مزید ہونے لگے اور خاصی جماعت تیار ہو گئی۔ اس کے بعد ۶ اکتوبر ۱۸۹۱ء کو مرزا صاحب دہلی چلے گئے۔ اور وہاں مولوی نذیر حسین کو مخاطب کر کے اشتہار دیا کہ ”چونکہ آپ نے مجھے طہ کہا ہے اور خود احادیث نبویہ کے خلاف حیات مسیح کا قول کرتے ہو، سخت افسوس ہے۔ تمہارے طعن سے امام ابوحنیفہ بھی نہیں بچ سکتے تو ہم کس طرح بچ سکتے تھے۔ مولوی عبدالحق کے متعلق معلوم ہوا ہے کہ وہ گوشہ نشین ہیں اس لئے ان کو مخاطب نہیں کیا جاتا۔ آپ حیات مسیح پر مناظرہ کریں

تاکہ باہمی فیصلہ ہو جائے۔ اس اشتہار کے شائع ہونے پر مولوی نذیر حسین کے شاگرد جمع ہو گئے۔ اس وقت مرزا صاحب کو بھی نواب کو بار بار داریلیا داران میں مقیم تھے۔ حاجی محمد احمد نے جھوپال سے مولوی محمد بشیر کو بلا کر مناظرہ مقرر کیا۔ مولوی صاحب نے حیات مسیح کا ثبوت اپنے ذمہ لیا۔ بحث کو ٹھوہارو میں ہوئی۔ اور ملحقین کے دس دس آدمی منتخب کئے گئے جن میں سے مولوی عبدالجید اور مولوی محمدی حسین کی شمولیت سے انکار کیا گیا۔ مولوی صاحب نے پانچ دلائل حیات مسیح کے متعلق لکھ کر پیش کئے جس کا جواب مرزا صاحب نے کل دس بجے پر تال دیا آخر دوسرے روز جواب دیا مگر جلسہ میں اسے پڑھ کر نہ سنایا۔ اور چھ دن تک تین دین پر پے تیار ہو گئے تھے۔ چوتھا پڑچ شروع ہی تھا کہ مرزا صاحب نے عذر کیا کہ میرے خسر بیمار ہیں بحث ادھوری چھوڑ کر وہلی سے قادیان کو روانہ ہو گئے۔ جس میں مرزا صاحب کو شکست ہوئی۔ یہ وہ زمانہ ہے کہ مرزا صاحب "انزالہ الاہام" اور "توضیح المرام" لکھ چکے تھے۔ اور براہین احمدیہ کے تمام مطالب کو اپنے اوپر منطبق کر کے یہ اعلان کر دیا تھا کہ مسیح کا نزول مرزا صاحب کا ظہور ہی ہے اور بس۔

پانچواں مقابلہ ۱۸۹۳ء جنگ مقدس

جون ۱۸۹۳ء میں مرزا صاحب امرتسر میں ذہنی عبداللہ آفتم پادری سے الوہیت کتاب پر نیر آڑما ہونے۔ ۱۵ یوم (دن) زور آڑما کی ہوتی رہی۔ جو سخت تھا کوئی فیصلہ نہ بن پڑا آخر جنگ آکر مرزا صاحب نے جلسہ کے موقع پر یہ اعلان کیا کہ اگر سو سال کے اندر آفتم نہ مرے گا تو میں جھوٹا اور نہ وہ جھوٹا۔ (یعنی دسمبر ۱۸۹۳ء تک) اور یہی مرزا صاحب کا آخری حربہ تھا کیونکہ مذہبی دلائل سے آپ کی جیب ہمیشہ خالی رہتی تھی آخر جنگ آمد چنگ آمد کی پناہ لے کر مسیحین کی توجہ پھیر دیتے تھے۔ اور اسی میں اپنی کامیابی کا راز مضمر کیا ہوا تھا لیکن خدا

کی قدرت آفتم کی موت بہ مقام فیروز پور ۳ جولائی ۱۹۰۶ء کو ہوئی اور ایک سال پونے گیارہ ماہ کا وقفہ پڑ گیا تو "انجام آفتم" میں مرزا صاحب نے اس کی وجہ یوں بیان کی کہ الہام میں بعد کو یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر آفتم اپنے دل میں خائف نہ ہوتا تو تاریخ مقررہ پر مرے گا ورنہ کچھ توقف کیا جا بیگا۔ اور لوگوں نے جب اس جواب کو پسند نہ کیا تو آپ نے یوں کہا کہ ارے سالامرتو گیا چاروں کی تقدیم و تاخیر کیا حقیقت رکھتی ہے؟ (حیدرآباد میں ۱۸۵۵ء) پھر کہا کہ ارے نالائق قوم! جب وہ وغیرہ کے مطابق مر گیا ہے تو میرا کی بحث کرنا کیا مطلب رکھتی ہے؟ (مرزا صاحب ۱۸۶۰ء) الغرض مرزا صاحب کا یہ الہام بھی ادھورای تھا اور اس میں بھی وہی استادی رکھی تھی کہ ایک آنکھ کی کسبائی تھی ورنہ دل میں تو یہ کرنا یا ذرا نا ایک حاشیہ ہے کہ جس سے ہر ایک الہام کو درست کیا جاسکتا ہے۔

چھٹا مقابلہ ۱۸۹۳ء مباہلہ غزنویہ

جون ۱۸۹۳ء میں مرزا صاحب نے آفتم کے بعد مولوی عبدالحق غزنوی کو مباہلہ کیلئے مجبور کیا۔ مولوی صاحب نے کہا: بھیجا تھا کہ چونکہ آج کل آفتم کے مقابلہ میں آپ مصروف ہیں۔ اور ۱۵ جون ۹۳ء کو آپ کو لاہور بھی بغرض مناظرہ جانا ہے اس لئے تاریخ مباہلہ پڑا، موزوں ہوگا مگر مرزا صاحب نے جواب دیا کہ "لاہور میری طرف سے حکیم نور الدین یا احسن امروہی جائیں گے تاریخ مباہلہ سے گریز کرنا انسان کا کام نہیں ہے۔" یہ جواب سنتے ہی مولوی صاحب بھی تیار ہو گئے۔ چنانچہ دونوں فریق ۱۰ ارڈی قعدہ ۱۰ھ کو دو بجے بعد از ظہر عید گاہ (متصل رامباغ امرتسر) میں حاضر ہو کر رو بہ ہبہ ہو کر اونچی آواز سے ایک دوسرے کو بدیں الفاظ بدعاتیں دیتے تھے کہ اگر مرزا "دجال مفتری کذاب" اور "محرّف کلام اللہ" ہے تو وہ عارت ہو، ورنہ مولوی عبدالحق عارت ہو جائے اور

آپس میں گفتگویں ہانپتے تھے اور جب تھک کر واپس آ گئے تو مرزا صاحب نے رسالہ "حجت الاسلام" میں لکھا کہ اگر اس مہابہ کے بعد ایک سال تک کوئی نشان ظاہر نہ ہوا تو میں خدا کی طرف سے نہ ہوں گا مگر جب سو سال تک آتھم نہ مرا تو لوگوں نے کہا کہ مرزا صاحب کو مہابہ میں شکست ہوئی جبکہ مرزا نے جواب دیا کہ اگر وہ نہیں مرا تو نہ کسی میرے مرید تو پیسے سے بڑھ گئے ہیں۔ بس میرے لئے یہی نشان صداقت کافی ہے۔ (حیات الہیہ ص ۱۳۰) اور مرزا صاحب ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو مر گئے اس طرح فوری موت سے مرزا صاحب کا خاتمہ ہو گیا۔ اخیر نو سال بعد ۶ مئی ۱۹۱۷ء کو مولوی صاحب بھی چلے گئے۔ ﴿كُلُّ مَنْ عَلَيَّهَا فَإِنْ وَيَتَفَقَى وَجْهَ رَبِّكَ ذِي الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ﴾

ساتواں مقابلہ ۱۸۸۱ء - ۱۹۰۵ء (نکاح محمدی) جنگ محمدی

یہ مقابلہ بڑا زبردست تھا۔ اس کا تذکرہ عموماً مجالس مناظرہ میں آیا کرتا ہے کیونکہ اس میں فریق مخالف متعدد زبردست ہستیاں تھیں۔

۱۔ محمدی بیگم، زوجہ آسمانی مرزا صاحب، بمشیر و زادہ مرزا امام الدین۔

۲۔ سلطان محمد، شوہر محمدی بیگم کی ضلع لاہور۔

۳۔ عزت بی بی، منکوحہ فضل احمد ولد مرزا غلام احمد دہلی مسیحیت۔

۴۔ احمد بیگ والد محمدی بیگم سندھ ہوشیار پور۔

۵۔ شوہر بمشیرہ احمد بیگ۔

اصل واقعہ یوں تھا کہ مرزا صاحب کو (معلوم ہوتا ہے) مخالفین اسلام اسلامی نکاح نہیب کے مسئلہ میں بہت وق کرتے تھے اور مسلمانوں نے بھی ان کا تافہہ تک کرنا شروع کر دیا تھا کہ مسیح تو آپ بن گئے مگر آپ پر یہ کیسے عائد ہو سکتا ہے کہ (مضمون حدیث

نبوی) مسیح ۳۵ سال تک حکومت کرے گا اور اس اشائے حکومت میں ایک شہ دی کرے گا اور اس کی اولاد بھی ہوگی۔ مرزا صاحب چونکہ تقدس کا شکار تھے اس لئے ان سے کوئی جواب تو نہ بن پڑا آخر ایک پیشگوئی کر دی کہ محمدی بیگم سے میرا نکاح آسمان پر ہو چکا ہے اور زمین پر اس کا ظہور بھی ہوگا اور اگر (میرے فرضی سسرال) انکار کریں گے تو آسمانی سسرار میری بیوی کا شوہر ظاہری دونوں مر جا نہیں گے۔ (۲۱ اگست ۱۸۹۳ء تک) تو میری باطنی بیوی بیوہ ہو کر پھر میرے پاس آ جائے گی۔ اس کے بعد اپنے رشتہ داروں کو سفارشی خط لکھے اور الہام پورا کرنے میں مشغول بھی کہیں مگر سب انکارت کہیں آخر لوگ خدا پر ان گئے نکاح نہ ہوئے دیا۔ مرزا سلطان محمد اور محمدی بیگم، مرزا صاحب کی وفات کے بعد کئی سال تک مسیح و سلامت زندہ رہے اور بال بچوں میں پھولے پھلے مگر مرزا صاحب کی کچھ غرض نہ تھی اور یہ پیشگوئی لفظ بہ لفظ غلط نکلی جس سے صاف ثابت ہو گیا کہ مرزا صاحب نہ تو نکاح نہیب کا اعتراض اٹھا سکے اور نہ ہی مسیح موعود ہونے کا دعویٰ صحیح تھا لہذا ان کو دجال، مفتری، کذاب اور محرف کلام اللہ و کلام رسول جو کچھ بھی کہا جائے درست تھا۔ آخر جب مرزا صاحب نے محسوس کیا کہ لوگ یہ پیشگوئی (باوجود ہزار حکمت عملی کھیلنے کے) پورا ہونے لگیں دیتے اور خدائے قدوس کی غیرت کا بھی تقاضا یہی ہے کہ الہام کا راز طلعت ازہام ہو جائے تو لگے بغلیں جھانکنے کا اب کیا کیا جائے۔ آپ کے روح القدس پیچی نے (غالباً) یہ مشورہ دیا ہوگا کہ یوں کہہ دو کہ یہ نکاح مسیح ہو گیا ہے یا ملتوی کر دیا گیا ہے مگر یہ کمال بے شرمی تھا کہ مرزا صاحب کی منکوحہ آسمانی سلطان محمد نے چھین لی تھی اور مسیح نکاح کا انتظار بھی نہیں کیا تھا اسلئے مجبوراً مرزا صاحب نے نکاح ثانی و کچھ کر اپنا نکاح مسیح کر لیا تھا۔ بیچی کی دوسری روایت ہے کہ "نکاح ملتوی کر دیا گیا تھا گو یہ اسکا مطلب یہ ہے کہ مرزا صاحب نے یہ جھوٹ کہا تھا کہ پہلے میرا نکاح ہو چکا تھا مگر اب مسیح ہو گیا ہے۔" بلکہ اصل واقعہ یوں ہے کہ ابھی آسمان

پر نکاح نہیں ہوا تھا، صرف مشورے ہو رہے تھے مرزا صاحب کو (افراط محبت سے) یہ غلطی لگ گئی تھی کہ نکاح ہو چکا ہے بد قسمتی سے التواء نکاح کی مدت مرزا صاحب کی وفات تک پہنچ گئی اور یہ نوبت اسی نہ پہنچی کہ سلطان محمد کی موت واقع ہوتی اور اس کی بیوی بیوہ ہو کر مرزا صاحب کے نکاح میں آتی اس لئے التواء کا لفظ صحیح معنی پر واقع نہ ہو سکا۔ اور اس مقابلہ میں مرزا صاحب کو سخت شکست ہوئی اور دعویٰ مسیحیت بھی خاک میں مل گیا۔ اب مرزائی تو یوں کہتے ہیں کہ یہ پیشگوئی "مقتضیات" میں سے ہیں حالانکہ یہ کہنا غلط ہے کیونکہ مرزا صاحب نے اپنی مسیحیت کی صداقت کیسے یہ سب کچھ کیا تھا تاکہ مخالفین پر اتمام حجت ہو جائے اور یہ ظاہر ہے کہ مقتضیات سے اتمام حجت نہیں ہوتی۔ کچھ مرزائی کہتے ہیں کہ پیشگوئی کی روایت درست ہے کہ نکاح فسخ ہو گیا تھا۔ مگر اس پر دو سوال پیدا ہوتے ہیں۔ اول یہ کہ کیا مرزا صاحب کی غیرت کا یہ تقاضا تھا کہ منکوحہ تو مرزا صاحب کی ہو مگر چھی جائے سلطان محمد کے گھر شاید نکاح آسانی سے مراد صرف ناظر ہو گا لیکن اس کی تصریح کہیں نہیں ملتی۔ دوم یہ کہ صداقت مسیح کی تو یہی علامت تھی جو ظہور پذیر نہ ہوئی تو اب مرزا صاحب کو معفرتی کیوں نہ کہا جائے گا۔ حکیم نور الدین صاحب کی پارٹی یوں کہتی ہے کہ الہام میں ہے کہ ایک لڑکی (احمد بیگ کی) تمہارے نکاح میں آئے گی۔ اب اگر وہ شخص طور پر نہیں آئی تو ممکن ہے اس کی اولاد میں سے کوئی اور لڑکی کی (بحکم علم میراث) مرزا صاحب کی اولاد میں سے کسی لڑکے کے ساتھ شادی ہو جائے مگر یہ جواب بالکل ہی غلط ہے کیونکہ اولاد یہاں وراثت کا کوئی تنازع ہی نہ تھا کہ علم میراث کی اصطلاح سے اس مشکل کو حل کیا جاتا اور اگر "ہنت" کے نقطہ سے اس کی اولاد مرزائی جاسکتی ہے تو مرزا صاحب سے مراد (بحکم میراث) آپ کے آباؤ اجداد ہوں گے نہ کہ اولاد و در اولاد۔ کیونکہ تقسیم ترکہ کے وقت اگر باپ مرچکا ہو تو دادا وراثت ہوا کرتا ہے نہ کہ بیٹا یا پوتا۔ اب اس اصول کے مطابق یہ مفہوم پیدا ہوگا۔ کہ مرزا

صاحب کا کوئی گدی نشین جدی امجد محمدی بیگم کی کسی پوتی سے نکاح کرے گا اور یہ بالکل بے جوڑ بات ہے۔ ثانیاً اگر مرزا صاحب کے قائم مقام (بموجب رواج) اولاد و در اولاد لی جائے تو جس مشکل کیلئے یہ تکلیف کی گئی ہے وہ عقد و تولیہ نخل ہی رہ گیا ہے کیونکہ بموجب حدیث شریف کے تو یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ حضرت مسیح خود نکاح کریں گے اور خود انکی اولاد بھی ہوگی اور یہاں کچھ بھی نہیں ہے۔ اور چنانچہ اگر یہ مراد ہو کہ مسیح کی اولاد میں سے کوئی بچہ نکاح کرے گا اور خود مسیح نکاح نہیں کریں گے تو یہ ماننا پڑتا ہے کہ حضرت مسیح کی اولاد حضرت آدم کی طرح بغیر ماں باپ کے ہوگی۔ کیونکہ جب خود باپ کی شادی ہی نہ ہوگی تو اس کی صلیبی اولاد کیسے ہو سکتی ہے؟ اس لئے نور الدین صاحب کا جواب کسی طرح بھی صحیح نہیں ہو سکتا۔ اور مجبوراً ماننا پڑتا ہے کہ مرزا صاحب اپنے اقرار کے مطابق مسیح نہ بن سکے اور یہ پیشگوئی سرا سر غلط فہمی جس کی تفصیل مختصر طور پر مرزا صاحب کی اپنی زبان ہی میں ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے رشتہ داروں کو یوں کہا اچھا تھا کہ.....

اشتبہ ۱۸ جولائی ۱۸۸۸ء :

خدا نے تعالیٰ نے کہا ہے کہ نکاح کے لئے سلسلہ جنابی کر کے اٹھو بتاؤ کہ جو برکات ۳۰ فروری ۱۸۸۸ء کے اشتہار میں درج ہے تم کو مل جائیں گی۔ ورنہ خسر اور داد و دونوں مرجائیں گے اور لڑکی خراب ہوگی۔ کلبوا یا بیتنا کلبایا، کانوا ابھایا یستھزءون فبکفیکم اللہ، یردھا البک، لا تبدیل لکلمات اللہ، ان ربک فعال لما یوید، انا معک وانک معی، عسی ان یعینک ربک مقاما محمودا،

خط اول، بنام علی شیر ورواگی الدہ ہیانا اقبال مسیح ۱۸۹۱ء :

تم بہت اچھے آدمی ہو تمہارا اور محمدی بیگم کا نکاح عید سے دوسرے دن ہونے والا ہے تمہاری بیوی مشیر کار ہے اگر وہ اپنے بھائی احمد بیگ کو سمجھائے تو بہت جلد کاروائی

ہمارے حق میں ہو جائے گی۔ کیا تم مجھے روسیاء و ذلیل اور خوار کرنا چاہتے ہو؟ اور آگ میں ڈال دو گے۔ سنا ہے کہ وہ کہتی ہے کہ مرزا غلام احمد مرزا بھی نہیں، مرتے مرتے پھر جی اٹھا۔ کیا میں چوہڑا چھار ہوں۔ (م نہیں تم ابا جان تو ضرور ہو۔) اس کو سمجھاؤ ورنہ عزت بی بی کو طلاق ہو جائے گی۔ اور باقی رشتہ بھی ٹوٹ جائیں گے۔ (خوب دھمکی تھی مگر عزت بی بی کو طلاق نہ ہوئی، بلکہ الہام واپس لیا گیا۔)

واقعی مرزا صاحب کو اس موقع پر جو ناکامی ہوئی ہے، ناقابلِ تلافی ہے آتشِ فراق میں جلنا کوئی معمولی بات نہیں ہے۔ جب رشتہ داروں نے لاپرواہی کی تو مرزا صاحب نے اپنے سر کو پر زور لکھا کہ.....

خط بنام احمد بیگ ۲۷ جولائی ۱۹۲۷ء :

خدا کی قسم مجھے الہام ہوا ہے کہ تیری لڑکی (مسرت محمدی بیگم) سے نکاح کروں گا اور یہ الہام دس لاکھ آدمیوں میں شائع بھی ہو چکا ہے (کیا تم اتنے ہی بے رحم ہو گئے کہ میرے جیسے عاجز کی مدد نہ کرو گے؟) تم میرے معاون ہو۔ ورنہ لوگ میری پگڑی اڑائیں گے۔ (م، ایسی اڑی کہ مرزائی ناقیاست یاد کریں گے) پھر کرنٹنی کو لکھا کہ.....

خط بنام والدہ عزت بی بی :

تم کو واضح ہو کہ احمد بیگ اپنی لڑکی کا نکاح مجھ سے نہیں کرنا چاہتا اس لئے اس کا علاج میں نے یوں سوچا ہے کہ میرا بیٹا فضل احمد تیری لڑکی کا طلاق نامہ بدین الفاظ لکھ کر تیار رکھے کہ

”جس وقت محمدی بیگم کا نکاح غلام احمد کے سوا کسی دوسرے سے ہوا اسی وقت سے عزت بی بی کو تین طلاق۔“ اور میں نے حکیم نور الدین کو کہلا بھیجا ہے کہ اس حکم کی تعمیل کرائے ورنہ فضل احمد عاق اور رادارت متصور ہوگا۔ (م، مرزا صاحب کو یہ معلوم نہ تھا کہ عاق بھی وارث

ہو جاتا ہے اور بایں علم و دانش مسخ بن گئے تھے)

خط از عزت بی بی بنام والدہ خود :

والدہ صاحبہ تم اگر مرزا صاحب کا نکاح محمدی بیگم سے نہیں کرنا چاہتیں تو مجھے آکر

قادیان سے لے جاؤ۔ کیونکہ غیر سے نکاح کرنے کے وقت ہی مجھ پر تین طلاق پڑ جائیں

گی۔ (افسوس ان سید زبھنگیوں سے رشتہ دار نہ ذرے اور غیر سے نکاح ہو گیا)

کرامات الصالحین :

اب دوسری چال چلی گئی اور الہام کھڑے گئے کہ

دعوت بالنصر والابتغال فاخبرنی انی ساجعل بنتا من بناتہم آية

بماھا وقال الہا ستجعل ثیبة ویموت بعلمھا وابرھا الی ثلث سنة (م، سنین) من

یوم النکاح ثم لودھا الیک بعد موتہما.

ضمیمہ انجام آیت رقم ص ۳۱۰ :

سلطان محمد کی تقدیر میرم ہے اس کا انتظار کرو، اگر میں جھوٹ ہوں، (م، اس میں کیا

شک ہے) تو میری موت آجائے گی اور یہ پیشین گوئی پوری نہ ہوگی۔ (م، ایسا ہی ہوا)

ہدیۃ الوحی ص ۱۹۸ :

لوگ کہتے ہیں کہ اگر الہام سچ ہے تو خود بخود واقع ہو جائے گا تم اس قدر منت

راجت اور جدوجہد اس کے پورا کرنے میں کیوں کر رہے ہو۔ اتفقوا! (ہمارے الہام کوشش

کا نتیجہ ہوتے ہے) پس لئے کہ اس کے سرانجام دینے میں کوشش کرنا اور معاونت کرنا،

طریق مسنون ہوگا (م، یہ سنت مرزائی ہے ورنہ سنت نبوی میں ایسی جدوجہد اور منت

راجت کا پتہ نہیں چلتا)

الحکم ۳ جون ۱۹۰۵ء :

چونکہ رد کا معنی واپس دلانے کا ہے اس لئے الہام میں یہ اشارہ ہے کہ محمدی کا نکاح دوسری جگہ ہوگا پھر وہ بیوہ ہو کر میرے نکاح میں آئے گی۔ (انگور کھسنے ہیں)
ضمیمہ انجام آتھم، ص ۳۱۱ :

یہ جو آیا ہے کہ مسیح نکاح کریں گے اور آپ کی اس نکاح سے اولاد بھی ہوگی۔ اس سے مراد کوئی ایسا نکاح ہے جو ایک خاص نشان رکھتا ہوگا ورنہ ایسے قول سے کچھ فائدہ نہیں ہے۔ (م خاص نشان بنانے کی کوشش تو بہت کی گئی مگر مسیح نے منہ کی بھائی)
تقریر الہامی ۱۹۰۶ء ص ۳۲ :

محمدی بیگم سے میرا نکاح آسمان پر پڑھا گیا تھا مگر اس کا ظہور اس شرط سے مشروط تھا کہ یہ لوگ توبہ نہ کرتے۔ (اینها المرأة توبی توبی فان الیاء علی عقیبک) لڑکی نے توبہ کی اور میرا نکاح فسخ ہو گیا یا تاخیر میں پڑ گیا۔ (مگر زمانہ کا وہی کس کے ذمہ لکھی گئی اور بے غیرتی کس کے حصہ میں آئی۔ کیا بلاء سے مراد مرزا صاحب ہیں۔ کیا جملہ مذاہب بھی شرط بنتا ہے؟ اور توبہ کب سے ثابت کے معنی میں ہوا؟)

ضمیمہ انجام آتھم، ص ۵۴ :

اس الہام کا دوسرا جزو (واپسی یا موت سلطان محمد) پورا نہ ہوا۔ تو میں پر سے برا بھلوں گا۔ (اس میں کیا شک ہے) اسے احمقوا (مریدوں سے خطاب ہے اور آپ ان کے سردار ہیں) یہ انسان کا افتراء نہیں ہے (وہ فی مراق کا نتیجہ ہے) چنانچہ وعدہ ہے میں نہیں سکتا۔ جب یہ وعدہ پورا ہو جائے گا کیا یہ احمق جیتے رہیں گے بلکہ ان کی ناک کٹ جائے گی۔ (مرزا کی بھانجیں کہ ناک کس کی گئی، اور سیاہ دماغ کس کے چہرہ پر آیا؟)

ضمیمہ ص ۳۲۳ :

الامر ای موت السلطان محمد قائم علی حائلہ لا یردہ احد باخنیالہ، والقدر مبرم۔ سبائی وقتہ فواللہ انہ الحق، وجعلت هذا الالہام معیاراً لصدفی فی دعوائی وادعائی بالمسیح، وما قلت الا بعد ما نہت من ربی۔

شہادت القرآن، ص ۸۰ :

یہ پیشینگوئی عظیم الشان ہے اور اس کی چھ جزئیں ہیں موت احمد بیگ، موت سلطان محمد، حیات دختر مرزا نکاح ثانی، حیات مرزا نکاح ثانی ۳ سال تک، حیات احمد بیگ اٹھائی سال تک تا شادی اول دختر خود (م، ناظرین خود اندازہ لگائیں کہ کسی تفریح و تفصیل سے سمجھایا گیا ہے کیا اب بھی کوئی کہہ سکتا ہے کہ یہ نقشبات میں سے ہیں)
الغرض اس مقابلہ میں مرزا صاحب کی تکذیب خوب ہوئی ہے اور مرزا انہوں کا یوں کہنا کہ لڑکی کا باپ مر گیا تھا اور باقی لوگوں نے توبہ کر لی تھی اس لئے نکاح فسخ ہو گیا تھا، نقل بے رسو ہے کیونکہ جس مطلب کے لئے یہ الہام چلایا گیا تھا، وہ تو کسی صورت میں پورا نہ ہوا۔ وہ الہام یہ تھا کہ "مسیح کی شادی بڑی دھوم سے ہوگی۔"
الحکم ۱۹۰۱ء (بیان عدالت) :

احمد بیگ کی دختر مرزا امام الدین کی ہمشیرہ زادی ہے وہ مجھ سے بیانی نہیں گئی مگر میرے ساتھ اس کا بیاہ ضرور ہوگا۔ وہ سلطان محمد سے بیانی گئی ہے، چنانچہ کہ الہام میں تھا۔ عدالت میں میری تھنیک کی گئی ہے ایک وقت آتا ہے کہ عجیب اثر پڑے گا اور سب کے تداومت سے نیچے ہوں گے۔ لڑکی کے باپ کے مرنے اور خاوند کے مرنے کی پیشینگوئی ملتی تھی لڑکی کے باپ نے توبہ نہ کی، اس لئے چھ ماہ کے اندر مر گیا اس کا خوف خاندان پر

پڑا اور خصوصاً شوہر پر۔ اس لئے خدا نے ان کو مہلت دی مگر وہ لڑکی میرے نکاح میں ضرور آئے گی۔ (ہاں ضرور آئے گی)

اشہار انعامی ۳

مرزا سلطان محمد بڑا سخت جان ہے ہم نے بہت تحویف کی، مخط بھیجے۔ اس نے مطلق پرواہ نہ کی۔ (م، گو بظاہر اکثر ارباب مکر معلوم ہوتا ہے کہ حسب روایت حضرت پیچی اندر سے ضرور توبہ کرتا ہوگا۔ اور توبہ بھی اول درجہ کی کی ہوگی تب ہی تو اس کو مرزا صاحب کے مرنے کے بعد ۱۹۳۰ء تک جینا نصیب ہوا) اس مقام پر توبہ کا مفہوم صرف اتنا نکلتا ہے کہ پیچی کہہ دے کہ فلاں شخص مرزا صاحب کی دھمکی سے متاثر ہو گیا ہے ورنہ ترک فعل بد اور اعلان رجوع ضروری نہیں ہے کیونکہ یہ اسامی توبہ ہے اور وہ قادیانی توبہ ہے۔ اگر یہ معنی نہ لیا جائے تو سلطان محمد کی توبہ صحیح نہیں رہ سکتی ہے کیا اس نے بیوی چھوڑ دی تھی؟ یا کیا بیوی لے اس کے گھر رہنے سے انکار کر دیا تھا؟ اگر نہیں، تو ترک فعل کا کیا ثبوت بنے گا۔ اور اسلامی توبہ کیسے متصور ہوگی؟ کیونکہ گناہ صرف نہ تھا کہ مرزا صاحب کو چھوڑ کر اس کی بیوی کا نکاح دوسری جگہ کرایا گیا تھا شاید یہ اخلاقی گناہ ہوگا۔

آٹھواں مقابلہ ۱۸۹۹ء سہ سالہ جنگ

۵ نومبر ۱۸۹۹ء کو مرزا صاحب نے اعلان کیا کہ جنوری ۱۹۰۰ء سے لے کر دسمبر ۱۹۰۲ء تک (تین سال کے اندر) میری صداقت کیلئے کوئی نہ کوئی ضروری آسمانی نشان ظاہر ہوگا ورنہ میں ایسا ہی مردود ملعون، کافر، بے دین اور خائن ہوں گا جیسا کہ مجھے خیال کیا گیا ہے۔ اس اعلان کیلئے بڑی لمبی چوڑی دعا شائع کی گئی جس کا ضروری اقتباس یہ ہے کہ ”یا اللہ اگر کوئی تصدیقی نشان نہ دکھلائے گا تو میں تجھے گواہ کرتا ہوں کہ میں اپنے تئیں صادقی

نہیں سمجھوں گا۔ اور تمام ان الزاموں، تہمتوں اور بہتانوں کا مصداق سمجھوں گا جو مجھ پر لگائے گئے ہیں۔ اور جو لوگ یوں کہہ دیتے ہیں کہ جھوٹے بھی تھک جاتی کرتے ہیں اور ان کی تائید بھی ہوتی ہے وہ جھوٹے ہیں اور چاہتے ہیں کہ سلسلہ نبوت کو مشتبه کر دیں کیونکہ میرا قبر تلوار کی طرح مفتخری پر گرتا ہے اور تیرے غضب کی نظر بھی کذاب کو کھسم کر دیتی ہے۔“

مرزا صاحب کا یہ اعلان بھی خالی گیا اور کوئی ”آسمانی نشان“ ظاہر نہ ہوا، جولہ پر بحث آنے کی حیثیت رکھتا ہوا اس لئے مرزا صاحب نے خود ہی اپنے اوپر الزام پر دازی کا الزام قائم کر دیا۔

نواں مقابلہ ۱۹۹۰ء، جنگ گولڑہ

۲۰ جولائی ۱۹۰۰ء کو جناب پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی سے اعلان کیا گیا کہ پیر صاحب لاہور شاہی مسجد میں آکر میرے مقابل سات گھنٹے ”لانو بزاوہ بیچ کر چالیس آیات قرآنی کی عربی میں تفسیر لکھیں جو منقطع کا ان بیس ورق سے کم نہ ہو۔ پھر جس کی تفسیر عمدہ ہو گی، وہ مؤید من اللہ سمجھا جائے گا لیکن اس مقابلہ کیلئے پیر صاحب کی شمولیت پان کی طرف سے چالیس علماء کا پیش کردہ مجمع ضروری ہے اس سے کم ہوں گے تو مقابلہ نہ ہوگا۔ پیر صاحب نے اگست ۱۹۰۰ء کو شاہی مسجد لاہور میں ایک مجمع کثیر کے ساتھ ویرہ لگا دیا۔ مگر قادیان سے مرزا صاحب نے حرکت تک نہ کی۔ اگر آ جاتے تو بعد میں اپنے سامنے تھفیف کر لیتے کہ کس کو علماء میں شامل کرنا ہیہ ور کے خارج کرنا ہے، مگر تاریخ مقررہ پر پیر صاحب حاضر تھے اور لوگ دھڑا دھڑ جلسہ میں شریک ہو رہے تھے تو دیواروں پر اشتہار لگے ہوئے نظر آتے تھے۔ جن پر یہ لکھا تھا کہ ”پیر صاحب مناظرہ سے بھاگ گئے ہیں۔“

اصل واقعہ یوں ہے کہ مرزا صاحب کی تردید میں پیر صاحب نے سب سے پہلے

قلم اٹھایا تھا اس وقت مرزا صاحب کی طرف سے حسن امروہی اور مولوی نور الدین جواب دی کی کیلئے مامور ہوئے تھے۔ زیر بحث اس وقت مرزا صاحب کا دعویٰ مسیحیت و وفات مسیح اور تحریف کلام اللہ و کلام رسول تھا مسک عارف تھے گولڑیہ وغیرہ مرزا صاحب کی طرف سے شائع ہوئے تھے پیر صاحب نے ”مخس الہدایہ“ لکھ کر مرزا انیسویں کا تمام بنیاد و جبر و یا تھا مگر انہوں نے اس کی تردید میں ”مخس بازغہ“ لکھی تھی جس میں بحث یہ بھی چلی گئی تھی کہ عربیت پر حاوی کون ہے؟ پیر صاحب یا مرزا صاحب؟ کیونکہ زیر بحث کلمہ تو حید کی ترکیب نحوی کو اگر پیر صاحب نے احسن امروہی کا نا طلقہ بند کر دیا تھا اب مرزا صاحب نے عربیت کا زور دکھانے کی خاطر پیر صاحب کو تفسیر لکھنے کی دعوت دی تھی۔ خیال یہ تھا کہ پیر صاحب عربی میں تفسیر لکھنے کی جرأت نہ کریں گے مگر آپ تشریف لے آئے اور آپ کے مرید بھی آپ کی طرف سے بحث کرنے کو تیار تھے۔ اگر مجلس میں آجائے تو غالباً پیر صاحب تک ٹوٹ ہی نہ پھینکی آپ کے مرید ہی مرزا کو آڑے ہاتھوں لے لیتے۔ اگر بالفرض اور کوئی نہ بوجھتا تو مولوی محمد حسن صاحب مرحوم فیضی رئیس ہمیں ضرور آگے بڑھنے کو تیار بیٹھے ہوئے تھے اور یہ شخص اس سے پیشتر ایک دفعہ خاص قادیان جا کر مرزا صاحب کے دانت کھٹے کر آیا تھا۔ جس کا مختصر واقعہ یوں ہے کہ راجہ جہان نادر خان رئیس جہلم مرزا صاحب کا مرید ہو گیا تھا اور چونکہ مولوی صاحب کا دوست تھا مولوی صاحب نے اس تبدیلی مذہب کو پسند نہ کیا اس لئے راجہ صاحب سے منظرہ ٹھہر گیا جس میں راجہ صاحب ہار گئے۔ اور مولوی صاحب سے درخواست کی کہ قادیان آ کر اپنی تفسیر کر لیں اسلئے مولوی صاحب بعد راجہ صاحب اور چند اصحاب کے راہور آئے اور ملا محمد بخش وغیرہ دس، گیارہ اصحاب کو صرف شہادت موقع کیلئے ہمراہ لے کر قادیان پہنچے ہاں مرزا صاحب نے مولوی صاحب سے تعارف قدیم کا سلسلہ گانتہ کر خیر مقدم کا فریضہ ادا کیا اور بہترین طریق پر خاطر مدارات کی۔ اثنا عشر میں مولوی

صاحب نے ایک قصیدہ عربیہ لکھ رکھا تھا اس کا جواب مرزا صاحب سے طلب کیا اور لفظ نبوت پر غدارہ خیالات کیلئے کہا مگر مرزا صاحب نے صاف کہہ دیا کہ میں اپنی طرف سے کوئی دعویٰ نبوت نہیں کرتا ہوں یہ صرف تعریفی الفاظ ہیں جو شائع کئے جاتے ہیں۔ اس پر راجہ صاحب کو یقین ہو گیا کہ مرزا صاحب نے بحث سے گریز اختیار کیا ہے، اس لئے بیعت تروا کر یہ ساری جماعت واپس لاہور آ گئی۔ مگر بد قسمتی سے قادیانی اخباروں میں یہ شائع ہو گیا کہ مولوی محمد حسن صاحب بعد اپنے رفقاء کے مرزا صاحب سے بیعت کر گئے ہیں چنانچہ اس غلط افواہ کی تردید ”چند اخبار“ لاہور میں مولوی صاحب نے قہایت سبط سے کر دی اور سارے واقعہ کو کھول کر بیان کر دیا۔ غرض یہ کہ مرزا صاحب نے مقابلہ پر ہتھیار ڈال دیئے اور جب پیر صاحب واپس چلے گئے تو مرزا صاحب نے ”انجاز المسیح“ لکھی جس میں نصف سے زیادہ صفحات تک گائیاں دیں اور باقی نصف میں سورہ فاتحہ کی تفسیر عربی میں لکھی جس میں اپنی خود ساختہ تحریف قرآنی کا پوری طور پر ثبوت دیا پیر صاحب کی طرف سے ”سیف چشتیائی“ لکھی گئی جس میں بالاسٹیج صاحب مرزائی تعلیم کی پوری تردید کی گئی اور ”انجاز المسیح“ کے اغلاط کی ایک طویل فہرست مولوی محمد حسن صاحب سے تیار کروا کر شامل کر دی۔ کتاب کی نوعیت یہ ظاہر کرتی تھی کہ پیر صاحب نے تصحیح کی ہے جب یہ کتاب قادیان پہنچی تو مرزا صاحب اپنی آخری تصنیف نزول المسیح لکھ رہے تھے۔ اس میں ذکر کیا ہے کہ ہم نے خیال کیا کہ پیر صاحب نے عربی میں کوئی کتاب لکھی ہوگی مگر دیکھا تو اردو میں تھی اس لئے اردو کی نوکری میں پھینک دی۔ اس کے بعد تصحیح اغلاط کے متعلق بحث چھیڑ گئی۔

مرزا انیسویں نے پیر صاحب پر طعن شروع کر دیا اور مولوی صاحب کو اپنا مد مقابل سمجھ لیا اس اثنا میں مولوی صاحب کچھ عرصہ بیمار رہ کر وفات پا گئے۔ اور مولوی کرم الدین صاحب دبیر نے مولوی صاحب کے لڑکے نابالغ کی طرف سے حق توکیل حاصل کر کے

مرزا صاحب پر دعویٰ دائر کیا کہ انہوں نے مولوی صاحب کو "کذاب اور لٹیم" کہا ہے تین سال تک یہ مقدمہ چلتا رہا۔ آخری میں فریقین پر جرمانہ ہوا اور مرزا صاحب نے اپیل کے ذریعہ جرمانہ واپس کرا لیا مگر حضرت دہرے نے نہ تو اپیل کی اور نہ ہی جرمانہ معاف کرایا کیونکہ جرمانہ کی مقدار بہت قلیل تھی۔ اس مقدمہ کے دوران مرزا صاحب نے پیسہ اخبار لاہور میں پیر صاحب اور دہیر صاحب کے خلاف بہت زہریلے الہام شائع کئے مگر وہ سارے کے سارے ہی غلط نکلے اور آج یہ تینوں موجود ہیں مگر مرزا صاحب کا وجود نہیں ملتا۔ اگر زندگی اور موت ہی معیار صداقت تھا تو مرزا صاحب، پیر صاحب اور دہیر صاحب کی حیات میں کیوں مر گئے؟

دسواں مقابلہ ۱۹۰۱ء نومبر۔ اعلان نبوت، جنگ تکفیر

درپردہ شروع سے ہی مرزا صاحب کے متعلق متفطن طلباء محسوس کر رہی تھیں کہ یہ شخص کچھ دعویٰ کرے گا مگر مرزا صاحب نے پورے طور پر کچھ نہ بتایا کہ آپ کیا ہیں؟ کبھی مہدی بنتے، کبھی مسیح اور مثیل مسیح اور کبھی انکار بھی کر دیتے۔ اور جب مثیل مسیح کا مسئلہ انہوں نے حل کر لیا تو اپنی نبوت کے متعلق کاروائی کرنی شروع کر دی کیونکہ حضرت مسیح کی نبوت مسلمہ تھی مگر تاہم یہ فیصلہ نہ کر سکے کہ آپ کی نبوت کس قسم کی ہے، مستقل ہے یا غیر مستقل، مثالی ہے یا اصلی، تشریفی ہے یا غیر تشریفی؟ بڑی جدوجہد اور تفحص و تحقیق کے بعد آپ نے مستقل نبوت کا دعویٰ شائع کیا اور اس میں وہ تمام شکوک رفع کر دیئے جو آپ کی نیرنگی صبح کے متعلق تھے مثلاً یہ کہ "خاتم الرسل" کے بعد کوئی نبی نیا ہو یا پرانا، نہیں آ سکتا یہ کہ آپ کی نبوت جزوی اور صرف بشرات پر مبنی ہے یا یہ کہ آپ کی نبوت صرف درجہ ولایت یا محدثیت تک محدود ہے یا یہ کہ وہ تشریفی اور جدید نہیں ہے۔ ان سب شکوک کے متعلق آپ

نے فیصلہ کر دیا کہ خدا کے فضل و کرم سے ہم نبی اور رسول ہیں اور ہماری نبوت تشریفی جدید ہے مگر اسلام کی تاریخ نہیں ہے بلکہ اسلام کا اصلی رخ دکھانے کیلئے ہے علمائے اسلام نے اسلامی تعلیم کو تاریکی میں ڈال دیا تھا۔ میرا کام یہ ہے کہ ان کے خلاف اسلام کے اصلی معارف اور حقائق پیش کروں جو آج تک کسی پر منکشف نہیں ہوئے اور جن کی بنیاد صرف الہام اور وحی جدید پر ہے، نہ کہ پرانے دلائل اور فرسودہ خیالات پر۔ گویا آپ نے اپنی شریعت کا نام "اسلام" ہی رکھا مگر قرآن وحدیث کے مطالب کو ایسے طور پر تہید کر دیا کہ نئی یقین اسلام کو خوب موقع مل گیا کہ وہ کہیں کہ اسلام میں ترمیم واقع ہو گئی ہے اور ابدیت اسلام کا دعویٰ غلط ثابت کر دیا کیونکہ جس قدر مرزا صاحب نے فتنہ رسالت اور اپنے اعلیٰ نبوت میں مطابقت پیدا کی تھی، وہ سب کی سب یا تو تنازع اور رجعت پر مبنی تھی اور یا اس کی بنیاد حلول اور سریان پر رکھی تھی جو سراسر حکمائے یونان کا مذہب تھا۔ ورنہ اسلامی تصریحات قرآن کی تمام اس کے خلاف تھیں۔ جیسا کہ "مراقی مرزا صاحب" میں تفصیلاً بیان ہو چکا ہے۔ اس دعویٰ کا اعلان کرنا تھا کہ اہل اسلام نے مقابلہ پران کی تکفیر کرنی شروع کر دی جس کے جواب میں بجائے اس کے کہ مرزا صاحب کو ندامت ہوئی لٹا یہ کہنا شروع کر دیا کہ یہ لوگ خود کافر ہیں کیونکہ ایک نبی کو کافر کہتے ہیں، یہودی صفت ہیں کہ زمانہ حاضر کے مسیح کی تکفیر کرتے ہیں۔ ذریعہ البغایا ہیں کہ مسیح کی بیعت نہیں کرتے۔ اور نشان صداقت ہیں کیونکہ حسب روایات احادیث مہدی کی تکفیر مخصوص ہے۔ اس اعلان کا نام آپ نے "ایک غلطی کا ازالہ" رکھا جس کا ضروری اقتباس ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔

بعض مرید ہماری تعلیم سے ناواقف ہیں اور مخالفین کے جواب میں کہتے ہیں کہ ہم نے نبوت کا دعویٰ نہیں کیا حالانکہ یہ بات بالکل غلط ہے کیونکہ جو وحی میرے پر نازل ہوئی ہے اس میں سنگتوں دفعہ مجھے مرسل، رسول اور نبی کہا گیا

ہے اور اس وقت تو بالکل تصریح اور توضیح کے ساتھ یہ لفظ موجود ہے۔

۴۔ ”براہین احمدیہ“ کو بانٹیں برس ہو چکے ہیں اس میں صاف لکھا ہے کہ محمد رسول اللہ جری اللہ فی حلال الانبیاء۔ هو الذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہر علی الدین کلہ، دنیا میں ایک نذیر آیا (دنیا میں ایک نبی آیا) جس سے مراد میں ہوں اور مجھے محمد رسول اللہ اور جری اللہ کہا گیا ہے۔ اب یہ اعتراض کرنا کہ یہ عقیدہ خاتم النبیین کے خلاف ہے، بالکل غلط ہوگا کیونکہ ﴿وَلَکِنِّی رَسُوْلُ اللّٰهِ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ﴾ میں ایک پیشنگوئی ہے کہ ہندو، یہودی، عیسائی یا کسی مسلمان کیلئے پیشگو یوں کے تمام دروازے بند کئے گئے ہیں اور نبوت کی تمام کھڑکیاں بند کی گئی ہیں مگر سیرت صدیقی کی ایک کھڑکی کھلی ہوئی ہے یعنی فنا فی الرسول کی۔ پس جو اس کھڑکی سے اندر آتا۔ اس پر نبوت محمدی کی چادر پہنائی جاتی ہے۔ (یعنی وہ محمد بن کر نبی بن جاتا ہے) اب خاتم النبیین کے یہ معنی ہوئے کہ لا سبیل الی فیوض اللہ (النبوۃ) من غیر توسط محمد علیہ الصلوٰۃ والسلام میں بھی محمد اور احمد ہوں اور اس نبوت میں شریک ہوں۔ (گویا نبوت محمدی ایک مضموم کلی ہے جس کے افراد کثیر التعداد ہیں اور یہ نبوت شخصی نہیں ہے تاکہ جاری نہ رہ سکے) اور یہ عقیدہ رکھنا کہ حضرت مسیح اتریں گے اور چالیس برس سے زائد حکمران رہیں گے، بالکل معصیت ہے کیونکہ نبوت عیسوی منقطع ہو چکی ہے اور نبوت محمدی جاری ہے۔ اور یہ لازم آتا ہے کہ رسول اللہ کی شان حضرت مسیح سے کم ہو۔ کیونکہ آپ کی نبوت چالیس برس رہی ہے اور مسیح کی نبوت چالیس سے زیادہ تصور کی گئی ہے۔ جس جگہ میں نے نبوت اور رسالت سے انکار کیا ہے اس سے مراد یہ ہے کہ میں مستقل (بغیر توسط محمد کے) اور صاحب شریعت جدید (مخالف اسلام کے) نہیں ہوں۔ ورنہ میں وہ نبی ہوں جس کو ظلی طور پر محمد احمد کہہ کر آنحضرت کا ہی وجود قرار دیا گیا ہے، اس لئے ختم رسالت کا مفہوم

صحیح رہا اور میں بھی نبی بن گیا۔ اور بروزی رنگ میں تمام کمالات محمدی مع نبوت محمدیہ کے میرے آئینہ ظلیت میں منعکس ہیں اور اس طرح آنحضرت اگر ہزاروں دفعہ بھی دنیا میں بروزی رنگ میں آجائیں تو ختم رسالت کی مہر نہیں ٹوٹتی۔ اس بروزی رنگ میں میرا وجود وہاں میں نہیں ہے کیونکہ میں خود محمد اور احمد بن چکا ہوں۔ اب نتیجہ یوں نکلتا ہے کہ خود آنحضرت نے ہی اپنے دوسرے وجود میں اپنی نبوت سنبھال لی ہے اور محمد کی نبوت محمد کے پاس رہی ہے، غیر کے پاس نہیں گئی۔

اور یہ روز ایک خدائی وعدہ تھا کہ ”وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا سَبْعًا“۔ امانت کے لوگوں میں بے غمیر کو بچھا جائے گا، جو عہد صحابہ کو نہیں پا سکے اور یہ قاعدہ ہے کہ سب انبیاء کو اپنے بروز پر غیرت نہیں ہوتی۔ کیونکہ وہ انہی کی صورت اور انہی کا نقش رہتا ہے لیکن دوسرے پر ضرور غیرت ہوتی ہے۔

حقیقۃ الوحی، ص ۳۹۰ مطبوعہ ۱۹۰۱ء میں ہے کہ لوگ افتراء کرتے ہیں کہ میں نے نبوت (خلاف اسلام) کا دعویٰ کیا ہے کیونکہ جس نبوت کا دعویٰ کرنا خلاف قرآن ہے میں اس کا مدعی نہیں ہوں بلکہ میں امتی بن کر نبی ہوا ہوں اور نبی سے مراد صرف یہ ہے کہ بکثرت شرف و کمال الہی و مخاطبہ پاتا ہوں۔

اس اعلان میں مرزا صاحب نے خلاف اسلام نبوت کے متعلق متعدد غلطیاں کی ہیں۔ اول: یہ کہ نبوت محمدیہ کو شخصیت سے نکال کر مضموم کلی بنا ڈالا ہے جس پر کوئی دلیل نہیں دی۔ دوم: یہ کہ اپنے آپ کو پیغمبر کا وجود ثانی قرار دیا ہے اور نبوت نہیں دیا کہ آپ ایسے کیوں ہیں؟ سوم: یہ کہ شخص واحد کا وجود ہمیشہ ایک ہی ہوا کرتا ہے اور ہزار شیعوں میں جو عکس پڑتا ہے اس کو وجود شخصی نہیں کہا جاسکتا۔ ورنہ ایک انڈے کو ایسے موقع پر ہزار اندے بنا سکتے ہیں۔

چہارم: یہ کہ اصلی وجود کے غائب ہونے سے تمام ظلی وجود غائب ہو جاتے ہیں اس لئے یہ

ضروری تھا کہ مرزا صاحب پیغمبر کے عہد میں پیدا ہوتے اور آپ کی وفات سے مرزا صاحب بھی مر جاتے۔

پیغمبر یہ کہ سیرت صدیقیہ کی کھڑکی میں داخل ہونے والا اگر نبی بن سکتا ہے تو ضروری تھا کہ سب سے پہلے حضرت صدیق اکبر بروزنی نبی تسلیم کئے جاتے۔

ہشتم: یہ کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا بروز تسلیم نہ کرنا (حالانکہ احادیث میں نزول مسیح مذکور ہے) اور پیغمبر کا بروز ثابت کرنا محض تحکم اور زبردستی ہے۔

ہفتم: یہ کہ مرزا صاحب نے مفہوم جزوی کو مفہوم کلی میں تاویل کرنے سے الیہ کا دروازہ کھول دیا ہے کیونکہ بعینہ اسی اصول سے جبریل، مسیح، مہدی بلکہ خود ذات باری تعالیٰ بھی مفہوم کلی میں تاویل ہو سکتے ہیں۔ تو پھر آپ ہی بتائیں کہ توحید کہاں رہتی؟

ہشتم: یہ کہ اگر کوئی شخص توحید بمعنی اقرار بحیثیت الہیہ چھوڑ کر ایک یا معنی اختراع کرے کہ تمام کائنات کو ایک ہی ذات کا مظہر بتائے اور جعل المحتلفین ذاتا واحدا کا قول کرے تو کیا ایسی توحید اور شرک متحد اور یکساں نہ ہوں گے؟ اسی طرح تمام نبوتیں نبوت محمدیہ کا مظہر قرار دے کر ہزاروں بروزنی نبوتیں ہو سکتی ہیں تو پھر نبوت مسیح کے بروز سے آپ کو کیوں گریز ہے؟

نہم: یہ کہ جب بروزنی وجود میں نبوت محمدیہ کو کئی ہزار دفعہ تسلیم کیا گیا ہے تو حضور کی نبوت کا زمانہ نبوت مسیح سے ہزاروں دفعہ زیادہ ہو جائے گا۔ اور یہ کہنا غلط ہوگا کہ "عند النزول" آپ کی نبوت کا زمانہ نبوت محمدیہ کے زمانہ سے زیادہ ہونا تسلیم کرنا پڑتا ہے۔

دہم: یہ کہ جس قسم کا بروز پیش کیا گیا ہے وہ "تاسخ" کے مساوی ہے اس لئے اسلام اس کو تسلیم نہیں کر سکتا۔

یازدہم: یہ کہ مرزا صاحب اس لئے بروز محمد بنے ہیں کہ ان کو محمد کہا گیا ہے۔ پس اگر نبی

قاعدہ صحیح ہے تو مرزا صاحب کو (بذریعہ وحی قدوسیانی) تمام انبیاء، تمام اولیاء، مسلمانین اور بائیان مذہب کے نام سے جب بلایا گیا ہے۔ تو آپ ہی بتائیں کہ مرزا صاحب کس کس کا بروز نہیں گئے؟ ہمیں بروز کرشنا اور بروز مسیح کے وقت یہ ماننا پڑتا ہے کہ مرزا صاحب غفرو اسلام کے لئے معجون مرکب تھے یا مداری کا پتارہ تھے جو نبی چاہا ظاہر کر کے کام چمٹا گیا۔

دوازدہم: یہ کہ مرزا صاحب کی یہ تحقیق نہ کسی اسلامی تحقیق پر مبنی ہے اور نہ کسی فلسفیانہ اصول سے مطابقت رکھتی ہے اس میں صرف مراقب سے مدد لی گئی ہے اس لئے قابل التفات نہیں ہے۔

سیزدہم: یہ کہ اگر اسی طریق سے کوئی مرید مرزا صاحب کا کل بن جائے اور تمام جہاد دیا حقوق مالیت کا مدعی بن جائے تو کیا مرزا کی تسلیم کر لیں گے؟

چہار دہم: یہ کہ اگر کسی خبیلی ترکیبوں سے کسی کی شخصیت منتقل ہو سکتی ہے تو دنیا میں اسی جہان سے ہر ایک دوسرے پر دعویدار ہو سکے گا۔ پس اس لئے یہ تقریر بالکل فضول ہے۔

پانزدہم: یہ کہ ﴿لَمَّا يَلْحَقُوا﴾ کی آیت سے بروز ثابت کرنا اہل تحقیق کا مذہب نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ کی تعلیم اور قرآن شریف چونکہ قیامت تک قائم ہیں اس لئے آپ کی رسالت صرف آپ کے زمانہ تک محدود نہیں ہے بلکہ تمام نوع انسانی کیلئے واجب التسلیم ہے جو قیامت تک پیدا ہوں گے۔ الغرض اس اعلان میں مرزا صاحب نے تمام اہل اسلام سے مقابلہ کیا مگر ہتھیار بالکل کھوئے استعمال کئے ہیں اس لئے بجائے کامیاب ہونے کے موجب تحریک اسلام بنے ہیں۔

گیارہواں مقابلہ ۱۸۹۷ء جنگ پشاور

۲۰ فروری ۱۸۹۳ء کو مرزا قاری فی نے اشتہار دیا کہ کتاب "جنگ مقدس"

(مناظرہ آئینہ) کیساتھ ۲۰ فروری ۱۸۸۶ء کا اشتہار شامل کیا گیا تھا اس میں درج تھا کہ ”اندر من مراد آبادی اور لکھ رام پشاور کی“ اگر منظور کریں تو ان کی نسبت پیشینگوئیاں شائع کی جائیں تو اندر من نے اعراض کیا اور کچھ عرصہ بعد مر گیا۔ مگر لکھ رام نے اجازت دی تو الہام ہوا عجلاً جسدا لہ خوار، لہ نصب و عذاب آج ۲۰ فروری ۱۸۹۳ء کو مجھے الہام ہوا کہ وہ اپنی بد زبانوں کی وجہ سے چند سال کے عرصہ کے اندر مر جائے گا اگر اس پر ایسا عذاب نازل نہ ہوا جو معمولی تکلیفوں سے مراد عارقی عادت اور اپنے اندر بیت رکھنے والا ہو گا تو میں مامور من اللہ نہیں ہوں۔ اور ہر ایک سزا کے پھٹکنے کیسے تیار ہوں بے شک مجھے دسی ڈال کر پھانسی دیا جائے کیونکہ انسان کا پیشگوئی میں جموٹا لکنا تمام رسوائیوں سے بڑھ کر ہے۔ (سراج منیر ص ۱۱۰)

اس سے پیشتر عبداللہ اعظم اور سلطان محمد شوہر محمدی بیگم کی موت کی پیشینگوئی کا اعلان بھی ہو چکا تھا لوگ منتظر تھے کہ یہ اوٹ کس کروٹ بیٹھتا ہے مگر نتیجہ سوائے ناکامیابی کے کچھ نہ ہوا۔ کیونکہ عبداللہ اعظم تو بجائے ۵ ستمبر ۱۸۹۳ء کے ۲۷ جولائی ۱۸۹۶ء میں مرا۔ سلطان محمد آج ۱۹۳۰ء تک زندہ ہے۔ اور لکھ رام کے متعلق چونکہ تمام اہل اسلام کو اشتعال تھا اس لئے مرزا صاحب کی پیشگوئی کو دخل دینا قرین قیاس نہیں ہے۔ کیونکہ ایسے اشتعال کے موقع پر راجہاں اور شروہانند کی موت کافی ثبوت ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اگر کسی سر فدائی نے پنڈت لکھ رام پشاور کی کام بھی تمام کر دیا تو کیا تعجب ہوگا۔ کیونکہ اس میں مرزا صاحب اپنی طرف سے کسی حکمت عملی کا ارتکاب نہیں مانتے۔ اور نہ ہی لوگوں میں مشہور ہے کہ قاتل کوئی مرزائی تھا صرف اتنا ہی سنا گیا ہے کہ پشاور سے نکل کر لاہور میں اس نے وچو والی کے کسی مندر میں پناہ لی تھی کیونکہ پٹھانوں سے اس کو زیادہ خطرہ تھا مگر قاتل نے پیچھے نہ چھوڑا اور کچھ دنوں کیسے آریہ بننے کی خواہش کی پنڈت صاحب کا خدمت گزار رہا اور انہی

مندر میں اس ہندو قاتل نے ۶ مارچ ۱۸۹۶ء کو چھری مار کر پیٹ چاک کر دیا اور خود بھاگ گیا جس کا سراغ آج تک نہیں ملا کہ وہ کون تھا؟ قیاس غالب ہے کہ وہ برہمنو سماجیہ ہو گا۔ کیونکہ مسلمانوں کی طرح برہمنو سماج بھی آریوں کے ہاتھ سے ہمیشہ نالاں رہتے ہیں۔ ورنہ مسلمانوں کو ہندو بن کر مندر میں خدمت گزار رہنے کی کیا ضرورت تھی بہر حال یہ موت بھی اتفاقاً طور پر ہوئی۔ اور ان مذہبی دشمنیوں کی زیر اثر ہوئی جو آریوں نے غیر آریوں سے برپا کر رکھی تھیں ورنہ نہ کوئی نشان مرزا تھا اور نہ کوئی خرق عادت کے طور پر یہ نقل ہوا تھا کیونکہ اس قسم کے قتل کی دفعہ ہوئے اور آئندہ ہونے کا احتمال ہے۔ اس کے علاوہ لکھ رام لاہور ہسپتال میں زیر علاج رہا۔ ڈاکٹروں نے الطمینان دلایا کہ اب جانبر ہو جائیں گے مگر رستم کاری تھا لکھ رام نے مایوسی کے عالم میں دم دیدیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ شاید علاج میں بھی کمی رہ گئی تھی۔

بارہواں مقابلہ ۱۹۰۲ء جنگ غیب دانی

۱۹۰۲ء میں موضع مند ضلع گورداسپور میں ایک عظیم الشان جلسہ منعقد ہوا جس میں مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری مدعو کئے گئے۔ زیر بحث یہ مسئلہ تھا کہ آیا مرزا صاحب کی پیشینگوئیاں کچھ اصلیت بھی رکھتی ہیں یا کہ صرف تخمینی باتیں ہیں جو ”حدیث النفس“ اور ”انجرات مراقبہ“ سے بڑھ کر حیثیت نہیں رکھتیں۔ سرور شاہ مرزائی نے مقابلہ میں آکر بڑی جدوجہد سے ان کو الہامی ثابت کرنا چاہا مگر مولوی صاحب نے ایک پیشینگوئی بھی سچی نہ نکلنے دی اور امر واقعی بھی یہی تھا کہ جن لوگوں کے متعلق مرزا صاحب نے موت کی پیشینگوئی کی تھی ان میں سے اگر کوئی مرا بھی تھا تو قانون قدرت کے ماتحت مرا تھا۔ مرزا صاحب کی عادت تھی کہ گول مول افظا شائع کر دیتے تھے جس کی تاویل زکام تک بھی کی جاسکتی تھی اور

اگر فریق مخالف پر کوئی تکلیف نہ آتی تو وہ لفظ محفوظ رکھے جاتے جو پھر کسی موقع پر کام آجاتے تھے اگرچہ موقع ہاتھ سے نکل گیا ہوتا مگر مرزا صاحب کی صداقت کا اعلان ضرور ہو جاتا۔ واقعات پر نگاہ ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی راستباز نے اپنی صداقت کیلئے وہ طریق اختیار نہیں کئے تھے جو مرزا صاحب نے (قلبی، درہمی اور زبانی) اختیار کر رکھے تھے کیونکہ یہ طریق عام اشتہار بازوں کے ہوتے ہیں ورنہ مقبولان بارگاہ الہی کی کوئی ایک نظیر بھی نہیں ملتی کہ کسی نے پیچھے پڑ کر اپنی بات منوائی ہو مگر یہاں یہ عالم ہے کہ ایک بات کہی پھر دوسری دونوں اشاعت کے پیچھے لگ گئے، پھر اخبارات میں شائع کی اس کے بعد خود ہی وہ کتابی صورت میں نقل کی۔ ایک دفعہ نہیں ہزار دفعہ عربی، فارسی اور اردو میں مختصر اور مطول طریق پر اسی کو رستے رہے اور اس کی مختلف نوعیتیں قائم کر لیں صرف اس خیال سے کہ کسی نوعیت کے ماتحت تو واقعات موافقت کریں گے اگر بالکل ہی ناکامی رہی تو اخیر میں کہہ دیا کہ یہ تشابہات میں داخل ہو گئی ہیں یا اس کا کوئی اور پہلو بدل دیا۔ چنانچہ اس موقع پر بھی مرزا صاحب نے ایک چال چلی تھی وہ یہ کہ جب مرزا بیوں کو ”مد“ میں شکست فاش ہوئی تو مرزا صاحب کو برا طیش آیا۔ اور عربی نظم میں تک بندی لگانی شروع کر دی۔ فرط جوش غضب میں پانچ سو سے زیادہ شعر لکھ مارے جس میں مولوی ثناء اللہ صاحب کو دل کھول کر گالیاں دیں اور جب وہ بخار نکل گیا تو اپنے دعاوی کی رٹ لگانی شروع کر دی۔ اخیر میں جب اس سے فارغ ہوئے تو پھر صاحب اور سید علی حاضری اور مولوی اصغر علی صاحب رومی وغیرہ کو کوشاں شروع کر دیا اور کچھ ایسے لفظ بھی کہے کہ اگر ان کے متعلق کچھ ذرہ بھر بھی حالات دیگر گویا ہونے کی خبر مرزا بیوں کو لگ جائے تو آج بھی ان کو پیشینگوئی کے سانچے میں ڈھال لیں۔ یہ قصیدہ نام کو تو ”الہامیہ“ اور ”انجازیہ“ ہے مگر اس قدر شاعرانہ انداز سے گرا ہوا ہے کہ اگر کسی غلط شعر کا حوالہ دینا ہو تو اس قصیدہ سے بڑھ کر کوئی مصالحوہ موزون نہ ہوگا۔ بایں

مرزا صاحب نے اپنے بعددانی کا یوں غرور دکھایا تھا کہ بوجوں کو بڑی غلٹ کے ساتھ دیر ہی جواب لکھنے پر دعوت دی جس کا جواب مولوی اصغر علی صاحب رومی اور دیگر بزرگوں نے لکھا اور اخبارات میں شائع کیا اور عموماً انی علم نے اس کو اس لئے نظر انداز کر دیا کہ غلط اشعار کا جواب کیا دیا جائے۔ چنانچہ مولانا محمد علی موگیری نے اس کی تردید میں ایک ”قصیدہ جواب“ لکھا اور ساتھ ہی ”قصیدہ انجازیہ“ کے انشاء چھوڑ کر شائع کر دیئے جس کا جواب مولوی اسماعیل مرزائی تو دبیانی نے دیا جس کا ماحصل یہ ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے اشعار پر اعراب غلط لکھے تھے اس لئے عروضی غلطیاں بکثرت موجود ہیں اگر نئے اعراب لگائے جائیں تو انکی تصحیح ہو سکتی ہے۔ مثلاً مرزا صاحب ایک مصرعہ کو یوں پڑھتے ہیں باخ الحسین وولده اذ اخصروا۔ اور یہ غلط ہے کیونکہ مرزا صاحب نے بحر طویل میں شعر کہنے شروع کئے تھے اور یہ مصرعہ ”کمال استغراق فی المراق“ کی وجہ سے بحر کامل میں دیوان سے بے ساختہ نقل کیا تھا اس لئے مولوی اسماعیل صاحب اسے یوں اعراب دے کر پڑھتے ہیں باخ الحسین وولده اذ اخصروا

معزز ناظرین ان خود ہی اندازہ لگائیں کہ مرزائی لٹریچر کس قدر لچر اور پوچ ہے۔ یا عقل بھی اسے پسند نہیں کر سکتا۔

تیرھواں مقابلہ ۱۹۰۳ء جنگ ثانی نمبر ۱

مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری ”تاریخ مرزا“ میں لکھتے ہیں کہ جب میں ۱۸ سال کا تھا تو مخلصانہ حیثیت میں قادیان گیا اور جس خلوص سے میں وہاں حاضر ہوا۔ چشم دید واقعات اور مرزا صاحب کی بے اعتنائی سے وہ سارے کا سارا اسی تبدیل ہو گیا۔ ان کے مکان پر دھوپ میں چھٹی۔ انتظار کے بعد مرزا صاحب نے بغیر سلام کے مزاج پر سی کے

بجائے مکان پر ہی شروع کر دی۔ کہاں سے آئے ہو، اور کیوں؟ میں مختصر جواب دے کر واپس امرت سرائی گیا اور جب تحصیل علم سے فراغت پا کر دوسری دفعہ در دولت پر حاضر ہوا تو اس وقت مرزا صاحب مسیح بن پچکے تھے اور موضع مد کا مشہور مقابلہ بھی پیشینگوئیوں کی پڑتال کے متعلق وقوع پذیر ہو چکا تھا جس میں فریق مخالف سرور شاہ کو شکست ہوئی تھی اور اس کا تدارک مرزا صاحب قصیدہ عربیہ میں کر چکے تھے اور ”اعجاز احمدی“ ص ۱۱۱ مطبوعہ ۱۹۳۰ء میں اعلان کر چکے تھے کہ اگر مولوی ثناء اللہ قادیان میں آ کر کوئی ایک بھی میری پیشینگوئی غلط ثابت کر دیں تو فی پیشینگوئی ایک سو روپیہ انعام دیا جائے گا۔ اور اسی اعجاز احمدی ص ۲۳ میں یہ بھی لکھا تھا کہ میں نے ”نزول المسیح“ میں ڈیڑھ سو پیشینگوئیاں لکھ رکھی ہیں جن کو غلط ثابت کرنے میں مولوی صاحب ڈیڑھ ہزار روپے کا انعام پانے کے مستحق ہوں گے۔ اس کے بعد تو یوں کرتے ہوئے مرزا صاحب نے لکھا کہ میرے مرید ایک لاکھ ہیں اگر میں ان سے سفارش کروں گا تو مولوی صاحب کو ایک لاکھ روپیہ حاصل ہو جائے گا اور جبکہ ان پر قبر الہی نازل ہے اور دودو آٹھ کیلئے در بدر خراب ہوتے ہیں اور مردے کفن اور پیسوں پر گزارہ کرتے ہیں تو ایک لاکھ روپیہ ان کیلئے بہشت ہوگا اور اگر اس تحقیق کیلئے شرائط کے ماتحت قادیان نہ آئیں تو لعنت ہے اس لاف و گزاف پر جو انہوں نے موضع مد میں مباحثہ کے وقت کی اور سخت بے حیائی سے جھوٹ بولا۔ انہوں نے بغیر علم اور پوری تحقیق کے عام لوگوں کے سامنے ٹکڑی بکی۔ وہ انسان کتوں سے بدتر ہوتا ہے جو بے وجہ بھونکتا ہے اور وہ زندگی لعنتی ہے جو بے شرعی سے گزرتی ہے۔

اور صفحہ ۳۷ میں لکھا کہ مولوی صاحب تمام پیشینگوئیوں کی تصدیق کیلئے قادیان نہیں آئیں گے اور پیشینگوئیوں کی تصدیق کرنا ان کیلئے موت ہوگی اور اگر اس چیلنج پر وہ مستعد ہوئے کہ کاذب صادق سے پہلے مر جائے تو ضرور پہلے مریں گے۔

مولوی صاحب ۱۰ جنوری ۱۹۰۳ء کو قادیان پہنچ گئے۔ اور اطلاعی رقعہ لکھا کہ آپ چونکہ بنی نوع کی ہدایت کے لئے مامور ہیں اس لئے میری تقسیم میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ رکھیں اور اجازت دیں کہ عام مجلس میں آپ کی پیشینگوئیوں کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار کروں۔ مرزا صاحب نے جواب لکھ بھیجا کہ اگر آپ صدق دلی سے شبہات رفع کرنا چاہتے ہیں تو آپ کی خوش قسمتی ہوگی اگرچہ میں ”انجام آقظم“ میں لکھ چکا ہوں کہ گروہ مخالف سے ہرگز مباحثات نہیں کروں گا مگر آپ کے شبہات رفع کرنے کو تیار ہوں۔ آپ اقرار کریں کہ منہاج نبوت سے ہر نہیں جاتوں گا اور صرف وہ اعتراض کروں گا جو دوسرے انبیاء پر وارد نہ ہوں۔ آپ کو صرف تحریری شبہ پیش کرنا ہوگا اور وہ بھی صرف ایک دو سطر میں جس کا جواب مجلس میں آپ کو سنایا جائے گا۔ ایک دن میں صرف ایک شبہ حل کیا جائے گا کیونکہ ہمیں فرصت نہیں ہے اور آپ چوروں کی طرح بلا اطلاع آگئے ہیں آپ کو منہ بند رکھنا ہوگا، صم حکم رہنا ہوگا، آپ شبہ پیش کریں تب تک گھنٹہ کے بعد آپ کو جواب ملے گا۔ جو ایک گھنٹہ تک بیان ہوتا رہے گا اس پر بھی اگر شبہ پیدا ہو تو پھر لکھ کر دو سطر میں پیش کرنا ہوگا۔ میں ۱۴ جنوری تک یہاں ہوں کیونکہ ۱۵ جنوری کو مجھے جہلم جا کر تاریخ مقدمہ مولوی کرم الدین صاحب دیر بھگتنا ہے اگر آپ کو یہ منظور نہیں تو ہمارا فیصلہ خدا کے ہاتھ میں ہے۔ الغرض یہ مختصر خاکہ اس کا جواب ہے جو مرزا صاحب نے بار بار دہرا کر دیا تھا۔ مولوی صاحب نے اس کا جواب یوں دیا کہ آپ نے تحقیق کیلئے بلایا ہے (رفع اشہاء کیلئے نہیں بلایا) لیکن میں فراخ دلی سے اس بے انصافی کو بھی قبول کر لیتا ہوں مگر اتنی اجازت ضرور دیجئے گا کہ میں اپنا شبہ پڑھ کر سناؤں اور مجلس میں جانہین سے کم از کم پچیس آدمی ضرور ہوں اور آپ کے جواب پر بھی مجھے تنقید کرنے کا حق دیا جائے آپ نے مجھے چور اور ملعون قرار دیا ہے خدا اس کا بدلہ آپ کو دے۔ اس کے جواب میں مولوی حسن امروہی نے مرزا صاحب کی

طرف سے جواب لکھا کہ آپ کو تحقیق حق مطلوب نہیں ہے کیونکہ آپ مناظرہ کی صورت پیش کر رہے ہیں جس سے مرزا صاحب متضرر ہیں۔ یہ جواب لے کر مولوی صاحب مع اپنے رفقاء کے امرتسر واپس چلے آئے اور مرزا صاحب کی جان چھوٹی۔

مرزا صاحب کا تقدس زور پر تھا۔ وہ مخالف کو بھی ایسا مرید سمجھتے تھے کہ جس سے کوئی جرم سرزد ہو چکا ہو اور اپنی ہی شرائط پر کلام کرنا چاہتے تھے۔ غیر کی طرف سے مطلق توجہ نہ ہوتی تھی اور ایسے بہانے سے ٹالتے تھے کہ تقدس بھی قائم رہ جاتا اور فیصلہ بھی نہ ہوتا۔ اور ایسی باتیں کرتے تھے کہ جن کو عقل سلیم قبول نہیں کرتی۔ مثلاً اسی مناظرہ میں ادھر تو تحقیق کے لئے دایا ہے اور ادھر مناظرہ سے گریز کیا ہے اور ایک طرف ڈیڑھ سو پینسنگوں کی پرستید کرنے کو کہا ہے اور دوسری طرف چار دن کی مہلت میں روزانہ چار گھنٹہ میں تمام شکوک رفع کرنے کا ذمہ لیا ہے، یہ میرا نہیں ہے تو اور کیا ہے؟

چودھواں مقابلہ ۱۹۰۷ء جنگ ثنائی نمبر ۲

۱۵۔ اپریل ۱۹۰۷ء کو مرزا صاحب نے ایک طویل البیان اشتہار سپرد قدم کیا اور مولوی ثناء اللہ صاحب سے کہا کہ اپنے اخبار اہل حدیث امرتسر میں اسے شائع کریں اس کے نیچے جو چاہیں لکھ دیں۔ اس کا ضروری اقتباس یہ ہے کہ آپ مجھے مضتری، کذاب، دجال، تھگ اور مفسد وغیرہ لکھتے رہتے ہیں۔ میں دعا کرتا ہوں کہ یا اللہ! اگر میں ایسا ہی ہوں جیسا کہ مجھے اہل حدیث امرتسر میں کہا گیا ہے اور مضتری، مفسد اور کذاب ہوں۔ تو مولوی ثناء اللہ صاحب کی زندگی میں ہی مجھے ہلاک کر اور میری موت سے مولوی صاحب اور ان کی جماعت کو خوش کر۔ (مولوی صاحب) اگر میں ایسا ہی ہوں تو میں آپ کی زندگی میں ہلاک ہو جاؤں گا کیونکہ میں جانتا ہوں کہ مفسد اور کذاب کی عمر نہیں ہوتی بلکہ آخر وہ اپنے

اشعوں کی زندگی میں ہی ہلاک ہو جاتا ہے اگر میں ایسا نہیں ہوں تو آپ مکذبین کی سزا (جیسا یا طاعون وغیرہ) سے نہیں بچیں گے بجز اس کے کہ میرے سامنے توبہ کریں اور میرے متعلق بدزبانی چھوڑ دیں۔ یا اللہ! مجھ میں اور ثناء اللہ میں چنانچہ فیصلہ فرما اور جو مفسد اور مضتری ہے اس کو دنیا سے صادق کی زندگی میں اٹھالے یا کسی ایسی آفت میں مبتلا کر جو موت کے برابر ہو۔ آمین ثم آمین۔

اخبار بدز ۲۵ اپریل ۱۹۰۷ء میں شائع ہوا کہ جو دعائیں گئی تھیں وہ قبول ہو گئی ہے کیونکہ اس دعا کے متعلق الہام ہوا ہے احبب الدعوة اذا دعان صوفیاء کی بڑی کرامت استجاب دعا ہے اور بس۔ اس مقابلہ میں مرزا صاحب اپنی بددعا کے شکار ہو گئے اور مکذبین کی دعا سے نہ بچ سکے بلکہ فوری موت سے ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو رخصت ہو گئے۔ اگر ہم اس موقع پر مان لیں کہ واقعی مرزا صاحب مستجاب الدعوات تھے تو ہمیں پورا حق حاصل ہے۔ مرزا بیوں کا یہ غر غلط ہے کہ بددعا مولوی صاحب کی منظوری سے مشروط تھی جیسا کہ ”انجائز احمدی“ میں گزر چکا ہے۔ کیونکہ وہ واقعہ ۱۹۰۳ء کا ہے اور یہ دعائیں ۱۹۰۷ء میں مانگی گئی ہے اس لئے اس کا اس واقعہ سے وابستہ کرنا غلط ہوگا۔ اس کے علاوہ بددعا کے موقع پر دشمن سے منظوری لینا یہ معنی رکھتا ہے کہ وہ دشمن بھی اس بددعا میں پیش کردہ الفاظ میں شریک کار ہو جائے جس کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ دشمن اپنے نقصان کیلئے بددعا کرنے والے کو بزرگ سمجھ کر وکیل بنائے۔ بھلا مولوی صاحب، جبکہ مرزا صاحب کو کاذب جانتے تھے، کب اپنی بددعا کرنے میں بزرگ سمجھ کر وکیل بنا سکتے تھے ورنہ درپردہ مرزا صاحب کے تقدس کا اقرار لازم آتا تھا جو کسی صورت میں قابل تسلیم نہ تھا۔ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کو بددعا میں قبولیت کا پورا وثوق نہیں ہوتا تھا اس لئے عدم قبولیت کو رفع کرنے میں دو طریق اختیار کرتے تھے۔ اول یہ کہ فریق مخالف بھی مرزا صاحب سے ہم نوا ہو جائے تاکہ مہلہ کی

صورت پیدا ہو جائے اور چونکہ اپنے لئے بددعا کا قبول ہونا زیادہ قرین قیاس ہے اس لئے مرزا صاحب کی حوصلہ افزائی ہو جاتی تھی۔ دوم یہ کہ فریق مخالف تو بہت نہ کرے اور تو بہ سے مراد ان کے نزدیک صرف خاموشی تھی، ترک فعل مراد نہ تھا کہ جس سے بنائے خاصیت پیدا ہو گئی تھی اور اس حیلہ سے مرزا صاحب کی ناکامیوں کو کامیاب بنانا آسان تھا اور عدم منظوری کے موقع پر جھٹ کہا جاتا تھا کہ یہ اندر سے تو بہ کرتا ہے۔ مگر مولوی صاحب کے متعلق کوئی حیلہ پیش نہیں کیا۔ چنانچہ فیصلہ لہ بیانہ جو غلیظہ نور الدین صاحب کے عہد میں ۱۹۱۲ء کو تین سوانحی رقم پر مولوی صاحب کے حق میں ہوا تھا صاف ثبوت ہے اس امر کا کہ مرزا اس بحث پر کسی جیت نہیں سکتے۔ مرزا انہوں نے اس موقع پر یہ عذر بھی پیش کیا تھا کہ ”صادقین“ موت کی تمنا کیا کرتے ہیں اس لئے مرزا صاحب اگرچہ مفتی بن کر مر گئے تھے، تاہم سچے تھے۔ اس کا جواب یوں ہے کہ مرزا صاحب اگرچہ اپنے دعوے میں سچے نہ تھے مگر افتراء اور کذب میں ضرور صادق تھے اس لئے ہم بھی مان لیتے ہیں کہ ”صادقین“ اگرچہ افتراء میں ہی سچے ہوں، موت چاہتے ہیں۔ قرآن شریف میں بھی ﴿فَقُتِلُوا الْمَوْتِ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ کا خطاب اہل افتراء یہودیوں سے ہی ہے۔ غور کرو اور خوب سمجھو کہ مرزا صاحب اپنے افتراء میں سچے تھے۔

پندرہواں مقابلہ ۱۹۰۸ء جنگ پٹیا

”چتر معرفت“ ص ۳۲۱ میں مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ مسلمانوں میں میرے کئی ایک دشمن میرے مقابلہ میں کھڑے ہوئے تھے، مگر ہلاک ہو گئے جن میں سے آخری دشمن ڈاکٹر عبدالحکیم پٹیا لوی ہے جس کا دعویٰ ہے کہ ”مہراگست ۱۹۰۸ء تک میں اس کی زندگی میں ہی ہلاک ہو جاؤں گا۔“ یہ بیس برس تک میرا مرید رہا آخر اس نے یہ عقیدہ

ظاہر کیا کہ بغیر اتباع رسول ﷺ کے اور بغیر قبول اسلام کے بھی نجات ہو سکتی ہے۔ میں نے اس کو سمجھایا مگر وہ باز نہ آیا تو میں نے اپنی جماعت سے اس کو خارج کر کے مردِ قہر اور بدیدا اب میں نے اس کے مقابلہ میں یہ پیشین گوئی کی ہے کہ ”وہ میری زندگی میں مر جائے گا اور میں محفوظ رہوں گا۔“

اس موقع پر ایک معتبر مسلمان کا بیان ہے کہ یہی ڈاکٹر صاحب قادیانی نبوت سے منکر ہو کر اہور آئے تھے اور ٹھٹھان ہال موچی دروازہ میں تین روز تک ایک ایک گھنٹہ ٹپکھڑا دیا تھا کہ میں نے کیوں ”قادیانی مذہب“ چھوڑا جو میں نے اپنے کانوں سے سنا تھا اور اس لیے چوڑے ٹپکھڑا خلاصہ یہ تھا کہ میں عموماً مرزا صاحب کی خدمت گزار رہی گواہی سعادت سمجھتا تھا اور میرے سپرد ایک خاص خدمت کی ہوئی تھی کہ ماہِ بمانہ ایک تولہ مشک خاص بہم پہنچایا کروں جو ساٹھ ستر روپے تک دستیاب ہوتی تھی اور حکیم نور الدین صاحب کی معیت سے ایک یا قوتی تیار کرتا تھا جو مرزا صاحب کی قوت جسمانی قائم رکھنے کی خاطر ماہِ بمانہ تیار ہوتی تھی۔ بنالہ شہر سے رات دن ڈاک جاتی تھی جس پر سوڈہ کی بوتلیں اور برف وغیرہ لائی جاتی تھی۔ قادیان میں قصابوں کو حکم تھا کہ مغز اور ہڈیاں مرزا صاحب کے گھر پہنچائیں تاکہ ان کی بخنی مرزا صاحب نوش کیا کریں اس قسم کے تکلفات خورد و نوش میں بہت تھے جن میں مریدوں کا روپیہ بے دریغ صرف ہوتا تھا۔ مجھے ایک دن یا قوتی تیار کرتے ہوئے خیال پیدا ہوا کہ ہمارے نبی کریم ﷺ کی خوراک تو بالکل سادہ تھی اور پوشاک میں بھی کوئی تکلف نہ تھا۔ یا اللہ مرزا صاحب فتاویٰ الرسول ہو کر ماہواری سنگتوں کی یا قوتی کیوں کھا جاتے ہیں؟ میں نے دو چار دن تک تو اس کو شیطانی وسوسہ خیال کیا مگر ایک دن مرزا صاحب سے پوچھا ہی پڑا۔ آپ نے مجھے ڈانٹ کر لاجول کا وظیفہ بتایا کچھ دن وہ بھی پڑھا مگر یہ خیال تھیل نہ ہوا۔ عذرت کے طور پر مرزا صاحب سے دوسری دفعہ عرض کیا گیا تو آپ نے کثرت

اشغال، کثرت ہجوم وغیرہ اور ضعف دماغ کا بیان پیش کیا جس پر میں نے یہ عذر کیا کہ آنحضرت ﷺ سے بڑھ کر نہ آپ کو کام کرنا پڑتا ہے اور نہ آپ کو جان کا خطرہ رہتا ہے تو اس آرام کی زندگی میں آپ کی ذاتی خورد و نوش میں اس قدر تکلفات کیوں؟ انبیاء میں جسمانی اور روحانی طاقت خدا کی طرف سے ہوتی ہے وہ کھاسو کھا کھا کر ہزاروں پر بھاری ہوتے ہیں مگر آپ ہیں کہ سنگتوں روپے کی یا قوتی اور مرغین، نفت الوان نعمت کھا کر بھی تبلیغ اسلام میں صرف گھر بیٹھے ہی کاغذی گھوڑے چلایا کرتے ہیں۔ پس یا تو آپ فنا فی الرسول نہیں ہے یا یہ واقعات غلط ہیں۔ مرزا صاحب نے حکیم نور الدین صاحب سے کہا، بھیجا کہ اس مریض ایمان کے شکوک رفع کرنے میں کوشش کریں چنانچہ میں انکے سپرد کچھ دن رہا۔ مگر میری تشفی نہ ہوئی آخر الامر مرزا صاحب سے پھر ملتی ہوا کہ جناب میرے شکوک کا تشفی بخش جواب دیجئے اس وقت مرزا صاحب جلال میں تھے اور میرے متعلق بہت سی شکایات بھی سن چکے تھے۔ مجھ خادم سے کہا کہ تم کافر ہو گئے ہو تمہارا نام رجسٹر ایمان سے نکال دیا گیا ہے۔ مجھے اس وقت غیرت اسلامی نے جوش دلا کر یوں گویا کیا کہ امنت باللہ و ملئکنہ الخ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ میں مسلمان ہوں فرمانے لگے۔ تم مرتد ہو گئے ہو تمہارے ان الفاظ کا کچھ اعتبار نہیں ہے۔ اس وقت مجھے ایک اور شبہ پیدا ہو گیا اور عرض کیا کہ ”یہ اسلام بھی ایک خوب مذہب ہے کہ جس کی ذوری غیر کے ہاتھ میں ہے، کل آپ کہیں گے کہ جاؤ تمہاری بیوی کو بھی طلاق دیتا ہوں اگر یہی مرزا کا اسلام ہے تو پس میرا اسلام ہے۔ یہ کہہ کر میں نے وہ مذہب چھوڑ دیا۔ اور دین فطرت یعنی مذہب اسلام کی طرف رجوع کیا جو خدا کے فضل و کرم سے اس وقت مجھے حاصل ہے۔“

مرزا صاحب کا مذکورہ بالا بیان اور یہ ٹیکچر دونوں آپس میں زمین و آسمان کا فرق رکھتے ہیں۔ اس لئے یہ ماننا پڑتا ہے کہ شاید ڈاکٹر صاحب نے پہلے وہ شبہ پیش کیا ہو جو مرزا

صاحب نے بیان کیا ہے اور دوسرا شبہ کہ جس میں مرزا صاحب کی ذور و خفت تھی آپ نے بیان کرنا مناسب نہ سمجھا ہو اور ڈاکٹر صاحب نے اپنی بریت کا اظہار کرتے ہوئے بیان کر دیا ہو۔ بہر حال ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ اس جان کے کھیل میں کون مارا گیا۔ جواب ظاہر ہے کہ ”مرزا صاحب مورخہ ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو آٹھانی نشان سے ہلاک ہوئے اور ڈاکٹر عبدالحکیم صاحب ۱۳ سال بعد ۱۹۲۲ء تک زندہ رہا جس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب بھی ایک دن اپنے ہی مرید کا شکار ہو گئے تھے۔“

عیاد نہ ہر بار شکارے بہرہ باشد کہ یکے روز پلٹش بدو

۶..... نبوت مرزا پر مرزائیوں کی خانہ جنگی

جب مرزا صاحب ۱۹۰۸ء میں مر گئے تو آپ کے بعد اس جگہ حکیم نور الدین صاحب بھیروی جانشین ہو کر ضیفہ اولیٰ قرار پائے تقریباً چھ سال تک آپ نے بڑی سرگرمی سے کام کیا مگر شریعت مرزائیہ میں کوئی نمایاں تبدیلی واقع نہ ہوئی۔ جب حکیم نور الدین صاحب چار سال کے بعد وفات پا چکے تو اختلاف رائے پیدا ہو گیا کہ آیا حکیم محمد حسن صاحب امر وہی مستحق خلافت ہیں یا کوئی اور؟ بڑی بحث و تمحیص کے بعد آخر یہ فیصلہ ہوا کہ حکیم صاحب کی شخصیت لاثانی ہے اس لئے آپ کے حق میں ووٹ زیادہ نکلے اور آپ جب بیعت لینے کھڑے ہوئے تو آپ نے مرزا صاحب کے صاحبزادہ میاں محمود صاحب کا ہاتھ پکڑ کر فرمایا کہ تم لوگوں نے مجھے انتخاب کیا ہے اور میں اس صاحبزادہ کے ہاتھ پر بیعت کرتا ہوں۔ آپ کا یہ کہنا تھا کہ لوگوں میں نمک طالی کی صدائیں بلند ہو گئیں مگر خولہ کمال ایند کہنی چونکہ شروع سے ہی صاحبزادہ صاحب سے اختلاف رائے رکھا کرتے تھے اور ان کے دلوں میں آپ کا وہ تاریخی بہت کم تھا اسلئے اناخبر منہ کا نعرہ لگاتے ہوئے اور آستان

خلافت سے سرباکی کرتے ہوئے سیدھے لاہور آچلے اور مسئلہ خلافت کے منکر ہو بیٹھے اور اپنے تنظیم قائم کرنے کے لئے مولوی محمد علی صاحب ایم۔ اے کو اپنا امیر جماعت منتخب کر کے الگ جماعت بنا ڈالی۔ اب مرزا کی جماعت میں فرقہ بندی پیدا ہو گئی اور تمام فرقوں کو مٹا کر اخیر و حصوں میں منقسم ہوئی۔ "قادیانی" اور "لاہوری" اور ان میں اختلافی مسائل بھی پیدا ہو گئے جن میں ایک بڑا اہم مسئلہ "نبوت مرزا" کے عنوان سے دیر تک زیر بحث رہا۔ وجہ یہ ہوئی کہ مرزا صاحب اور خلیفہ الاول کے عہد میں اعلان نبوت مرزا کو چنداں فروغ حاصل نہیں ہوا تھا کیونکہ ان کو پھر بھی اسلام کا پاس خاطر رکھتے نہ تھے بلکہ مکر مرزا محمود نے مدی سنبھالنے ہی نبوت مرزا کو زیر بحث لا کر لاہوری اور قادیانی مرزائیوں کو کفر اور ارتداد تک پہنچا دیا۔ چنانچہ لاہوری پارٹی اور خلیفہ معزول حکیم امروہی، مرزا صاحب کو نکلی گئی، منٹے گئے اور مرزا محمود صاحب آپ کو اس وجہ سے اوپر ترقی دے کر مستقل نبی ثابت کرنے کی کوشش کرنے لگے۔ اسی کشمکش میں محمد حسن امروہی اینڈ کمپنی لاہوری پارٹی میں شامل ہو کر خلیفہ محمود کی تردید میں تالیف و تحریر سے برسرِ پیکار بن گئے۔ غالباً ان کو افسوس ہوا ہوگا کہ جس امید پر آپ نے اپنے ہاتھوں سے مرزا محمود کو خلیفہ منتخب کیا تھا اس پر تمام پانی پھر گیا تھا۔ کیونکہ آپ کو خیال تھا کہ صاحبزادہ صاحب ہم سے پوچھ کر کام چلائیں گے۔ جس سے میری عزت بھی بڑھے گی۔ مگر صاحب زادہ صاحب بڑے ہوشیار تھے۔ کسی کے ماتحت کب رہ سکتے تھے۔ آخر اختلاف رائے کا یہ نتیجہ نکلا کہ لاہوری پارٹی، قادیانی جماعت کو آج تک کافر کہتی ہوئی دکھائی دیتی ہے کہ انہوں نے نبوت مسئلہ کو مرزا صاحب کے ذمہ لگا دیا ہے اور قادیانی پارٹی لاہوری جماعت کو اس لئے مرتد کہتی ہوئی دکھائی دیتی ہے کہ انہوں نے خلافت کا انکار کر کے بغاوت کی ہے اور مرزا صاحب کی مستقل نبوت تسلیم نہیں کیا۔ جس کی تفصیل یہ ہے کہ

ہوئے اخیر میں نبوت پر آکر قدم بٹائے تھے جس میں قادیانی اور لاہوری دونوں قسم کے مرزائی اختلاف رائے رکھتے ہوئے پیغمبر وارث اد تک پہنچ گئے۔ اب لاہوری پارٹی کا خیال ہے کہ مرزا صاحب صرف انوی نبی تھے کہ جن کی نبوت کے انکار سے کافر نہیں ٹھہرتے۔ اور قادیانی پارٹی کا عقیدہ ہے کہ آپ کی نبوت دوسرے انبیاء کی طرح اصطلاحی اور مستقل نبوت تھی۔ شروع میں گو آپ انتی نبی انوی نبی، ہیکسی نبی، بدوڑی نبی اور لٹی نبی یا بھاری نبی تھے لیکن اخیر میں آپ مستقل اور حقیقی تشریف ہی نبی بن چکے تھے۔

جب بقول ہر دو فرقہ زیر حکم آیت ﴿وَاٰخَرِيْنَ مِنْهُمْ لَمَّا يَلْعَقُوْا اَبْهَمُ﴾ پیغمبر علیہ السلام کو دور دفعہ دنیا میں پیدا ہونا تسلیم کیا گیا ہے تو جب آپ ظہور اول میں نبی تشریف لے جاتے ہیں اور مستقل تھے تو ظہور ثانی میں بھی بقول محمود وہی حیثیت رکھتے ہوئے نبی تسلیم کئے جائیں گے جو ظہور اول میں تھے بلکہ آیت ﴿مَا نُنْصَخُ مِنْ اٰیَةٍ اَوْ نُنْسِیْهَا فَاَنْتَ بِخَبْرِهَا عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ عَلِيْمٌ﴾ کے ضمن میں آپ کا ظہور ثانی ظہور اول سے افضل اور اکمل ہونا سمجھا جاتا ہے چونکہ لیظہرہ علی الدین کلمہ کا وعدہ بھی ظہور ثانی سے وابستہ ہے اور انسانی تجربہ بھی ثابت کرتا ہے کہ جب ایک چیز کو دوسری دفعہ بنایا جاتا ہے تو اس کی پہلی ساخت سے دوسری ساخت بہترین صونہ پر ہوتی ہے۔ جس کی طرف العود احمد کا اشارہ پایا جاتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ مرزا صاحب افضل المرسلین تسلیم نہ کئے جائیں اس سے قطع نظر کر کے ہم جب یہ دیکھتے ہیں کہ مرزا صاحب کے آئندہ وجود میں تمام انبیاء سابقین کا عکس موجود ہے اور خود پیغمبر کا ظل بھی وہاں موجود ہے تو اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ آپ کی شان تمام انبیاء سے برتر ہے کہ جن میں تمام احوال اور عکس موجود تھے بلکہ خود پیغمبر علیہ السلام کی بھی یہ وجہ حاصل نہ تھا جو مرزا صاحب کو حاصل تھا کیونکہ آپ میں صرف (اگر ہو سکتے ہیں تو) انبیاء سابقین کے عکس موجود ہو سکتے ہیں اور اپنا عکس اور ظل موجود نہیں ہو سکتا۔ پس اس دلیل کی بنا پر جو

شخص مرزا صاحب کو ایسا نبی نہیں مانتا یا تردید کرتا ہے یا ماننے میں خاموشی اختیار کرتے ہوئے خالی الذہن رہتا ہے لہٰذا وہ تکلم آیت ﴿لَوْ مِنْ بَعْضٍ وَكَفَرُوا بِبَعْضٍ﴾ اور لیکھ ہم الکافرؤن حقا کافر ہے اور ایسے لوگوں سے ترک سوالات تکلم آیت ﴿وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ﴾ (الہی) لٹو مٹن بہہ ظاہر کرتی ہے کہ تمام انبیاء سابقین کہ جن میں خود پیغمبر اسلام بھی داخل ہیں، یہ وعدہ لیا گیا تھا کہ جب مسیح موعود کا ظہور ہوگا تو تم کو اس کی تصدیق کرنی ہوگی جس جگہ مرزا صاحب کی تصدیق خود پیغمبر اسلام پر فرض ہے تو دوسرا کون شخص ہو سکتا ہے کہ جس پر یہ تصدیق فرض نہ ہو۔

اب پانچ دلائل سے مرزا محمود صاحب نے اپنے باپ کی نبوت کے ثابت کرنے میں وہ تمام خامیاں پوری کر دی ہیں جو مرزا صاحب سے اپنے آخری اشتہار "ایک غلطی کا ازالہ" میں بھی پوری نہ ہو سکی تھیں،

ع پورا مرتواند پسر تمام کند

اور واقعی آپ پر یہ فرض بھی تھا کیونکہ مرزا صاحب (تیسرے مقابلہ میں) جب آپ کو مسیح موعود اور ظل الہی بلکہ ایک معنی میں خود خدا کے منزل (کرشن روپ) بنا چکے ہیں تو تکلم ﴿وَبِالْوَدَّيْنِ إِحْسَانًا﴾ اگر آپ نے اپنے باپ کو افضل المرسلین واجب الاتباع علی خیر الرسل قرار دیا ہے تو کون سی بڑی بات ہوگی ہے بلکہ ﴿هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ﴾ پر پورا عمل کرتے۔ تو ان پر یہ بھی فرض تھا کہ اپنے باپ کو افضل الالبہ بھی ثابت کرتے پھر ہم بھی مان لیتے کہ اس خلف الرشید نے بروالدین کو پایہ تکمیل تک پہنچا دیا ہے۔ مگر تاہم ہمیں امید ہے کہ آپ کسی تازہ ترین تحریر یا تقریر میں اس کمی کو پورا کرنے میں دریغ نہ کریں گے۔

بہر حال مرزا محمود لاہوری پارٹی کے مقابلہ میں بہت بڑا غور کر رہے ہیں کیونکہ مرزا صاحب کو لاہوری پارٹی کے افراد مجلس صرف ظنی نبی، امتی نبی، تابع نبی، غیر تشریفی نبی، لغوی نبی یا محدث اور مجدد مسیح موعود تو مانتے ہیں مگر مستقل نبی، حقیقی نبی اور مطاع الانبیاء یا افضل المرسلین نہیں مانتے۔ کیونکہ ان کے نزدیک حسب فرمودہ مسیح قادیان اھلنا الصراط المستقیم پڑھ کر پانچ وقتہ نماز میں ہمیں ہدایت ہے کہ ہم خدا کے تعالیٰ سے منعہ علیہم کے راست پر چلنے کی توفیق طلب کریں تاکہ رفتہ رفتہ کی وقت ہم بھی صدیق، شہداء اور انبیاء بن سکیں اور ہم کو بھی العلماء و رفاۃ الانبیاء کا تہذیب حاصل ہو جائے اور کسی موقع پر علماء امتی کافبیاء بنی اسرائیل کے ضمن میں کسی نہ کسی نبی کا مثیل بن کر تجدید اسلام کا کام اپنے ہاتھ میں لے سکیں۔ جیسے کہ مرزا صاحب نے یہ تمام فضائل حاصل کر کے نبوت بروزی کا دعویٰ کیا ہے اور مجدد اسلام کے بعد مسیح موعود بن چکے ہیں کیونکہ مسلم کی حدیث میں مسیح کو نبی کہا گیا ہے اور جزو نبوت (یعنی نبوت کا چھپا لیسواں حصہ) بھی چونکہ کل نبوت میں داخل ہوتی ہے۔ اس لئے جزوی انبیاء کا ظہور خیر القرون سے آج تک جاری ہے۔ اگر یہ فیضان نبوت یا اجرائے نبوت کو تسلیم نہ کیا جائے تو یہ امت خیر الامم کا لقب پانے کی مستحق نہیں رہ سکتی بلکہ مردود یا ملعون کا لقب پانے کی سزاوار تھیرے گی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہودی فضیلت قرآن شریف میں ﴿جَعَلْنَا فِيكُمْ أَنْبِيَاءَ﴾ سے ظاہر کی گئی ہے اب اگر اس امت میں یہ فضیلت تسلیم نہ کی جائے تو یہ ماننا پڑے گا کہ پیغمبر اسلام کے ظہور اول کے بعد جس طرح یہودیوں اور عیسائیوں کا مذہب صرف اس بنا پر مردود ہو گیا ہے کہ ان میں ﴿لَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ کی پیشینگوئی کے رو سے انبیاء کا آئنا بند ہو چکا ہے اسی طرح اسلام بھی بعثت انبیاء سے خالی ہو کر مردود مذہب بن چکا۔ اور تازہ ترین الہام یا وحی جدید کا نمونہ مخالفین کے سامنے پیش نہیں کر سکے گا۔ اس کے علاوہ احادیث نبویہ

بھی اس پر شاہد ہیں کہ اس امت میں محدث ہوں گے جو کثرت مکالمہ و مخاطبہ البیہ سے مشرف ہو کر نبوت ظلی کا دعویٰ کرتے ہوئے امتی نبی کہلائیں گے۔ اب ثابت ہو گیا کہ یہ نبوت صرف درجہ کرامت تک پہنچ کر رہ جاتی ہے جس میں خانی الرسول کا وہ مقام پیش آتا ہے کہ اس میں جو امور بغیر اسلام کی طرف بحیثیت نبوت منسوب ہوتے ہیں وہ حیدر فانی فی الرسول کی طرف بھی منسوب ہو جاتے ہیں اس لئے بغیر اسلام کی تصدیق ہی مرزا صاحب کی تصدیق ہوگی الگ تصدیق کی ضرورت نہ رہے گی۔ اور مرزا صاحب کی بیعت اسی طرح بدارتجات ہوگی جس طرح نبی کریم ﷺ کے ہاتھ پر اسلام قبول کرنا نجات بخش ہو سکتا ہے اور تجدید بیعت کی ضرورت اسی وقت زیادہ سخت ہوتی ہے جبکہ اسلام پر مخالف ہوا نہیں چل رہی ہوں تاکہ با مخالف سے متاثر ہو کر ایمان مروہ نہ ہو جائے۔ پس یہی وہ بیعت ہے جو قبول اسلام کے بعد تبلیغ کیسے غزوات اسلام میں لائی گئی تھی۔ اور تجدید خلافت اسلامیہ میں بھی اس کو فرض سمجھا گیا تھا اور اب صوفیائے کرام میں یہی جاری ہے تاکہ تبلیغ اسلام میں کسی تنظیم کے ماتحت ایک جماعت کھڑی ہوئی نظر آئے۔ خود مرزا صاحب نے بھی آخری اعلان میں اس کا اظہار کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ خاتم النبیین کے تحت میں ایک پیشینگوئی مضمحل ہے جو میرے سوا کسی کو معلوم نہیں ہوئی۔ وہ یہ ہے کہ نبوت کے تمام دروازے بند ہو چکے ہیں۔ مگر جب اپنے گھروں میں حضور نے خود اپنی بکری کھلا رکھا تھا تو اس میں یہ اشارہ تھا کہ سیرت صدیقی کا دروازہ ہمیشہ کے لئے کھلا ہوا ہے جس میں خانی الرسول ہونے کے بعد داخل ہو کر بد نبوت پہنچی جاسکتی ہے جو خود محمد رسول اللہ ﷺ نے پہنچی ہوئی تھی۔ چنانچہ سب سے پہلے صدیق اکبر نے یہ چار پہلوئیں کبریٰ کا درجہ حاصل کیا تھا اور تبلیغ اسلام کی خاطر مسلمانوں سے تجدید بیعت کی اور آخری زمانہ میں مسیح موعود نے اعلان کیا کہ میری بیعت اور میری تعلیم موجب نجات ہے۔

اربعین ۳۸ میں ہے: واتخذوا من مقام ابراهيم (مرزا) مصلی۔ واصنع الفلک (تعلیم مرزائی) باعیننا۔ سلام علی ابراهيم (مرزا) فاتبعوه۔

اربعین نمبر ۴ میں ہے: اهل الشرق والغرب يعجب عليهم ان يدخلوا في بيعة خلیفة الاسلام کیونکہ اس وقت صرف وہی فرقہ ناجیہ ہے جو خلیفۃ اللہ مسیح موعود کے ہاتھ پر بیعت کرتا ہے ورنہ تجدید بیعت سے تغافل کرنا اگرچہ کفر تو نہیں ہے مگر فرقہ ناجیہ میں شمولیت کو مشکوک کر دیتا ہے۔ (مگر غیر ناجی اور کافر کہنا ایک ہی بات ہے)

مرزا محمود کے اقوال اگرچہ اظہار من القس ہیں جن کو نقل کی ضرورت نہیں ہے مگر تاہم اتمام حجت کے لئے ان کا اقتباس ضروری ہے۔ چنانچہ آپ نے لکھا ہے کہ

انوار خلافت، ص ۵۰۵۔ (اب) و اخرین صہم میں دو عقول کا ذکر ہے اور چونکہ احادیث میں نزول مسیح مذکور ہے اس لئے دوسری بعثت سے مراد مرزا قادیانی ہیں اور کوئی نہیں ہو سکتا۔

انوار خلافت، ص ۳۸۸: اما نسخ من ایة معلوم ہوتا ہے کہ دوسری دفعہ کام کرنے میں زیادہ خوبی والی شے مراد ہوتی ہے اسی واسطے العود احملہ کا محاورہ جاری ہو گیا ہے۔ پس دوسری بعثت پہلی بعثت سے عمدہ اور بہتر ہوگی۔ پس مرزا صاحب احمد (قابل تعریف) اور مسیح ﷺ سے بہتر ثابت ہو گئے۔ (اسی شکست و ریخت کا نام ہی تاریخ ہے)

لفظ ۱۹۱۴ء نمبر ۱۲۲، ص ۸۸: مرزا صاحب لٹخا فہ نبوت کے ایسے ہیں جیسے اور بغیر اور ان کا منکر کافر ہے۔

تفہیم الاذیان، ص ۱۴۴، نمبر ۴، ج ۶: جو مرزا صاحب کو نہیں مانتا اور کافر بھی نہیں کہتا، وہ بھی کافر ہے۔

تفہیم الاذیان، ص ۱۴۴، نمبر ۴، اپریل ۱۹۱۱ء: مرزا صاحب نے اس کو بھی کافر ٹھہرایا ہے اور پانچا جانتا ہے مگر بیعت میں توقف کرتا ہے۔

فصل ۲۶، جنوری ۱۹۱۵ء: جس آیت میں رسولوں کا انکار کفر قرار دیا گیا ہے مرزا صاحب بھی چونکہ رسولوں میں شامل تھے اس لئے آپ کا انکار بھی کفر ہے۔ (اس لئے مرزا صاحب کے منکران کو کافر کہنے سے کفر نہیں ہیں)

قول فصل ۳۳: صرف فرق یہ ہے کہ مرزا صاحب نے بالواسطہ نبوت پائی ہے اور دوسرے انبیاء نے بغیر واسطہ کے۔ پس جو حال منکر نبی کا قرآن شریف میں مذکور ہے، وہی حال مرزا صاحب کے منکر کا ہے۔

حقیقۃ النبوة، ص ۲۰۲: اگر آپ کو نبی نہ مانا جائے تو وہ نقص پیدا ہوتا ہے جو انسان کو کافر بنانے کیلئے کافی ہے۔

فصل ۳، ج ۳، ص ۴۹، ۵۰: پس مسیح موعود کے نبی اللہ اور احمد ہونے سے انکار کرنا حضور کی بعثت نبی اور احمد اور نبی اللہ ہونے سے انکار ہے جو منکر کو دائرہ اسلام سے خارج اور پکا کافر بنا دینے والا ہے۔ (مرزا صاحب کا یہ کہنا غلط ہے کہ ہم کسی کو کافر نہیں کہتے بلکہ وہ مسلم کو کافر کہہ کر خود کافر بن رہے ہیں)

فصل ج ۱۰، ص ۶۱، ۶۲ جولائی ۱۵۰۰ء: حدیث مستطوف اصبی سے ظاہر ہے کہ فرقہ تاجید کے سوا سب ناری ہیں اور آخرین منہم سے ثابت ہے کہ وہ فرقہ تاجید سب سے آخری فرقہ ہے کیونکہ آخرین اسم تفضیل ہے جس کے معنی ہیں "بہت ہی پیچھے آنے والا" اور حدیث کیف تہلک امة..... و ابن مریم اخرها سے معلوم ہوتا ہے کہ آخرین کا گردہ مرزا صاحب کی جماعت ہے اور آیہ آخرین سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح موعود باعتبار کمالات نبوت و رسالت کے محمد رسول اللہ ﷺ ہی ہیں اور تہتر (۷۳) فرقہ میں سے ایک کا ناجی ہونا ظاہر کرتا ہے کہ مسیح موعود پر ایمان لانے سے ناجی بنے گا اور حضور کے صحابہ میں شمار ہوگا اور منہم سے معلوم ہو گیا کہ جس طرح عہد صحابہ میں ان کے سوا دوسرے

فرقے ناری تھے اور کافر تھے اسی طرح آخرین کے زمانہ میں ان کے سوا سب فرقے ناری اور کافر ہیں۔ پس بعثت اولیٰ میں منکرین کو کافر قرار دینا اور بعثت ثانیٰ میں منکروں کو کافر قرار دینا حضور کی جنگ اور آیت سے استہزاء ہے۔ (مرزا محمود صاحب قدرت ثانیہ ہیں اور مرزا صاحب کا ہر ذرا اول ہیں اور حضور کا ہر ذرا ثانی ہیں اب انکا منکر ہونا کیسا ہوگا)

اکرام الہی، ص ۶۰: مرزا صاحب یمن ٹھہرتے کیونکہ آپ کے کامل مظہر تھے اس لئے آپ کے مقابل میں خادم ہیں اور جب آپ کو انگ تصور کیا جائے تو آپ کو عین محمد کہا جائے گا۔ پس میرا الہیون ہے کہ مرزا صاحب حضور کے نقش قدم پر چلتے چلتے عین محمد بن گئے تھے۔ (مرزا محمود چونکہ مرزا صاحب کا ہر ذرا ہیں اس لئے وہ بھی عین محمد ٹھہرے)

حقیقۃ النبوة، ص ۲۳۲: خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں کہ کوئی شخص نبی نہیں بن سکتا جب تک کہ حضور کے نقش قدم پر چل کر غلامی اختیار نہ کرے اور جب دروازہ نبوت کھلا ہوا ہے تو مسیح موعود ضرور نبی ہیں۔

حقیقۃ النبوة، ص ۱۲۸: ہمارا عقیدہ ہے کہ اس آیت میں سوائے مسیح موعود کے کوئی نبی نہیں آئے گا کہ جس کا یہاں ذکر ہو۔

حقیقۃ النبوة، ص ۱۳۹: ابدال واقظاب و اولیاء میں سے صرف مجھ کو نبی اسم نبی دیا گیا ہے اور اسے ہر کسی کو اس کا حق بھی نہیں ہے۔ (جیسا کہ کائن اللہ نزل من السماء کی آیت میں خلیفہ محمود کو خدا کا نائب (نائب) ہے)

حقیقۃ النبوة، ص ۳۳۱: چونکہ آخرین صرف مسیح موعود کی جماعت ہے اس لئے ثابت ہوا کہ مسیح موعود ہی رسول تھے۔

موسومہ کلمۃ الفصل، ص ۱۳۶: اگر نبی کریم کا منکر کافر ہے تو مسیح موعود کا منکر بھی کافر ہے۔ کیونکہ مسیح موعود نبی کریم سے کوئی الگ چیز نہ تھے۔ اس لئے اگر مسیح موعود کا منکر کافر نہیں

ہے تو نبی کریم کا منکر بھی کافر نہیں اور یہ کیسے ممکن ہو سکتا ہے بعثت اول میں آپ کا منکر کافر ہو اور آپ کی دوسری بعثت میں جس میں بقول حضرت مسیح موعود آپ کی روحانیت اقویٰ، مکمل اور ارشد ہے آپ کا انکار کفر نہ ہو۔

کلمۃ الفصل، ص ۱۰۵: کیا اس بات میں کوئی شک ہے کہ قادیان میں اللہ تعالیٰ نے پھر محمد (ﷺ) کو اتارا جب تک اخیرین منہم کی آیت موجود ہے اس وقت تک تو مجبور ہے کہ مسیح موعود کو محمد کی شان میں قبول کرے۔ (ہم مجبور نہیں ہو سکتے)

کلمۃ الفصل، ص ۱۱۳: مسیح موعود کو تب نبوت ملی تھی جب کہ اس نے نبوت محمد یہ کے تمام کمالات کو حاصل کر لیا تھا اور اس قابل ہو گیا تھا کہ ظنی نبی کہلائے۔ پس ظنی نبوت نے مسیح موعود کو اس قدر آگے بڑھایا کہ نبی کریم کے پہلو پہ پہلو کر کھڑا کر دیا۔ (بالکل خیالی بات ہے) حقیقۃ النبوة، ص ۲۵: نبی کریم کے شاگردوں میں سے علاوہ بہت سے محدثوں کے ایک نے نبوت کا درجہ بھی پایا ہے اور نہ صرف نبی بنا بلکہ اپنے مطاع کے کمالات کو ظنی طور پر حاصل کر کے بعض اولوالعزم نبیوں سے بھی آگے نکل گیا ہے۔ (ہاں خدا بھی بنا ہے)

کلمۃ الفصل، ص ۱۱۶: امت محمد یہ میں سے صرف ایک شخص نے نبوت کا درجہ پایا ہے اور باقیوں کو یہ درجہ نصیب نہیں ہوا۔ (اس ایک کو بھی یہ درجہ نصیب نہیں ہوا)

کلمۃ الفصل، ص ۱۵۸: اللہ تعالیٰ کا وعدہ تھا کہ ایک دفعہ اور خاتم النبیین کو مبعوث کرے گا۔ پس مسیح موعود خود رسول اللہ تھے جو اشاعت اسلام کیلئے دوبارہ دنیا میں تشریف لائے۔ (قول بالتنازع ہے)

کلمۃ الفصل، ص ۱۱۳: مسیح موعود کی ظنی نبوت کوئی گھنیا نبوت نہیں ہے بلکہ خدا کی قسم اس نبوت نے جہاں آقا کے درجہ کو بلند کیا وہاں غلام کو بھی اس مقام پر کھڑا کر دیا جس تک انبیائے بنی اسرائیل کی پہنچ نہیں تھی۔ مبارک وہ جو اس نکتہ کو سمجھے اور ہلاکت کے گڑھے میں

گرنے سے اپنے آپ کو بچائے۔ (غلط)

کلمۃ الفصل، ص ۱۱: مسیح موعود تمام انبیاء کا مظہر ہے جیسا کہ اس کی شان میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے جبرئیل علیہ السلام حلیل الانبیاء اس سے اس کے آئے سے گزشتہ تمام انبیاء پیدا کئے گئے۔ پس سلسلہ موسوی سے سلسلہ محمدی بڑھ گیا کیونکہ ان انبیاء کے علاوہ جو تورات کی خدمت کیلئے مبعوث ہوئے تھے خود موسیٰ علیہ السلام بھی تو اس سلسلہ میں دوبارہ دنیا میں بھیجے گئے اور یہ سب کچھ مسیح موعود کے وجود باوجود میں پورا ہوا۔ (یہ عجیب قسم کا تنازع ہے کہ ساری دنیا مرزا صاحب میں ظاہر ہو گئی تھی)

الفصل، ص ۱۶، ج ۳، ص ۳۸، مورخ ۱۹ ستمبر ۱۹۱۵ء: جب اللہ تعالیٰ نے واذا اخذ اللہ عساق السین میں سب نبیوں سے عہد لیا جن میں نبی کریم بھی شامل ہیں کہ جب تم کو کتاب (تورات و قرآن) اور حکمت (منہاج نبوت اور حدیث) دوں پھر تمہارے پاس ایک رسول مصدق (مسیح موعود) آئے تو تم اے نبیو! ضرور اس پر ایمان لانا اور اس کی مدد کرنا۔ پس جب تمام انبیاء پر فرض ہے کہ مسیح موعود پر ایمان لائیں تو ہم کون ہیں جو نہ لائیں۔ (اس دعوے میں مسیح ایمانی بھی شریک ہے)

الکیر پارہ اول، ص ۱۲، فرقہ محمودیہ و بالآخرۃ ہم یوقنون میں اس وحی کا ذکر کیا ہے جو آجے آنے والی ہے جس کا وعدہ آیت و اخیرین منہم میں دیا گیا ہے یعنی وہ وحی جو رسول کریم کی بعثت ثانی میں مسیح موعود پر نازل ہوگی۔ (اتنا بھی معلوم نہیں کہ آخرت کا لفظ خدا کرے یا نہ ہو یا نہ ہو)

کلمۃ الفصل، ص ۱۱: کیا یہ پرلے درجہ کی بے عزتی نہ ہوگی کہ ہم آئیہ لافرقی... میں داؤد اور سلیمان وغیرہ کو تو شامل کریں اور مسیح موعود جیسے عظیم الشان نبی کو شامل نہ کریں بلکہ یوں لیا چھوڑ دیا جائے۔

الفصل ۳۲، ص ۱۵، جولائی ۱۵ء: مسیح موعود نے ”خطبہ الہامیہ“ میں بعثت عتی کو بدر کر رکھا ہے اور بعثت اول کو ہلاک۔ جس سے لازم آتا ہے کہ بعثت ثانی کا کافر بعثت اول کے کافروں سے بدتر ہے۔ اخیر میں منہم سے مسیح کی جماعت صحابہ میں داخل ہے جو نبی پر ایمان لانے سے صحابہ بنتی ہے کسی امتی پر ایمان لانے سے صحابہ نہیں بنتی۔ (یہ تین حوالے مسلمانوں کو کافر بنانے میں مشین کا کام دیتے ہیں)

از ہاق الباطل، ص ۳۲، القاسم علی: حضرت اقدس نے جو زمانہ امتی بن کر گزارا ہے وہ غلام احمد اور مریم بن کر گزارا ہے جب اس سے ترقی پا کر احمد اور ابن مریم بن گئے تو نہ غلام احمد رہے اور نہ مریم۔ یہ ایک نکتہ ہے جو صرف خدا نے مجھے ہی سمجھا یا تھا پس امتی کے دوپہ سے ترقی پا کر نبی بن جانے پر بھی آپ کو نبی نہ کہنا ایسا ہے کہ کسی پیواری کو ڈپٹی کلکٹر بن جانے کے بعد پھر پیواری کہتے جانا اور ڈپٹی کلکٹر نہ کہنا جو دراصل اس کی توہین اور گستاخی ہے۔ (عورت سے مرد یا ماں سے بیٹا کب سے بننا شروع ہوا ہے؟)

کلمۃ الفصل ۱۱۸: اب حقیقی نبوت سے مراد شریعت جدیدہ ہے ورنہ لغوی معنی کے لحاظ سے ہر ایک نبوت حقیقی نبوت ہے جعلی یا فرضی نہیں ہوتی۔ اور مسیح موعود بھی حقیقی نبی تھا اور مستقل نبوت سے مراد وہ نبوت ہے کہ جو بلا واسطہ حاصل ہو ورنہ لغوی معنی کے لحاظ سے ہر ایک نبی مستقل ہی ہوتا ہے عارضی نہیں ہوتا۔ اور مسیح موعود بھی مستقل نبی تھا۔ (تب ہی تو اسلام نے اسے دجال کافر اور مفتری کہا ہے)

حقیقۃ الہیہ ص ۱۸۴: اللہ تعالیٰ نے مسیح موعود کا نام نبی رکھا اور شریعت اسلام نے جو معنی نبی کے کئے ہیں اس معنی سے حضرت صاحب ہرگز مجازی نبی نہیں ہیں بلکہ حقیقی نبی ہیں ہاں شریعت جدیدہ نہ لانے سے مجازی نبی ہیں۔ (ہاں تحریف قرآن اور تحریف احادیث کی وجہ سے آپ حقیقی اور شریعت جدیدہ کے مالک ضرور ہیں)

ان عبارتوں میں فرقہ محمودیہ نے آٹھ اقرار کئے ہیں۔

اول: یہ کہ نبی کریم بلکہ تمام انبیاء نے قادیان میں دوسرا جہنم لیا تھا جس کو ہم طلول یا تنخ آسانی سے کہہ سکتے ہیں اور حضرت اکمل بھی! بدر نمبر ۳۳، جلد ۲ میں شاعرانہ انداز پر، نئے ہیں۔ منہر

محمد پھر اتر آئے ہیں ہم میں اور آگے سے ہیں بڑھ کر اپنی شان میں محمد دیکھنے ہوں جس نے اکمل! تمام احمد کو دیکھے قادیان میں دوم: یہ کہ اہل اسلام عموماً اور لاہوری پارٹی خصوصاً اسلام سے خارج ہیں کیونکہ مرزا صاحب کو نہیں مانتے۔ پس مسلمانوں کو شرم برتی چاہئے کہ جو فرقہ تم کو مسلمان ہی نہیں سمجھتا اس کو اپنا نمائندہ سمجھنا کہاں تک بے غیرتی ہوگی۔

سوم: یہ کہ فرقہ ناجیہ اس وقت فرقہ محمودیہ ہی ہے اس کی شان پیغمبر کی شان کے برابر ہے۔ مسلمانوں کو عموماً اور لاہوریوں کو خصوصاً ڈوب کر مر جانے کا مقام ہے کہ ایسے مذہبی دشمن کو اپنا رہنما سمجھ کر اس سے بہتری کی توقع رکھتے ہیں۔

چہارم: یہ کہ امت محمدیہ میں سوائے مسیح موعود کے کوئی نبی نہیں گزارا جس سے ثابت ہوا کہ یہ لوگ ولایت کو نبوت خلیہ نہیں کہتے ورنہ لاہوریوں کی طرح تمام اولیاء کو ظلی نبی مان لیتے۔ پنجم: یہ کہ مسیح موعود کی شان تمام انبیاء سے بڑھ کر ہے اور اس کا منکر بھی اشد ترین کفار میں سے ہوگا۔

ششم: یہ کہ مسیح موعود کی اطاعت تو انبیاء کے ذمہ بھی فرض ہے دوسرے لوگ کس بارغ کی ادلی ہیں کہ اطاعت کے انکار سے کافر نہ ہوں۔

اعظم: یہ کہ مسیح موعود کو امتی کہنا کفر ہے اور اس بنیاد پر لاہوری پارٹی کا کفر بالکل ظاہر ہے کیونکہ وہ مرزا صاحب کو امتی نبی تسلیم کرتی ہے۔

ہشتم: یہ کہ مرزا صاحب کو مستقل اور حقیقی نبی لغت کے طور پر کہا جاسکتا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ مرزا صاحب نے ہاربا کہا ہے کہ کثرت مکالمہ سے میں محدث کے درجہ پر ہوں۔ جس پر ارسال کا لفظ قرآن شریف میں بولا گیا ہے اس واسطے دوسرا ہوا۔ اور لغت میں بھی بھیجے ہوئے کو رسول کہتے ہیں اور غیب وان ہونے سے نبی کہلاتا ہوں۔ اب مرزا محمود کہتے ہیں کہ جب آپ لغت کی بنیاد پر نبی اور رسول تھے تو اس میں کیا حرج ہے کہ مرزا صاحب کو لغت کے لحاظ سے مستقل اور حقیقی بھی کہا جائے اس کا جواب لاہوریوں کے ذمہ میں ہے۔

اہل اسلام کے نزدیک جب یہ فیصلہ ہو چکا ہے کہ بعثت انبیاء منقطع ہو چکی ہے اور آخار دعادی میں اس کو مرزا صاحب بھی مانتے تھے تو اس تمام سرزدی کا جواب صرف اس لاہوری پارٹی کے ذمہ آ پڑتا ہے جو مرزا صاحب کو سچا مان کر ان آئندہ باتوں کا اقرار نہیں کرتی۔ ورنہ جب مسلمان مرزا صاحب کو سرے سے سچا ہی نہیں مانتے تو ایسی باتوں کو بتاء الفہم مدعی القاسد سمجھ کر ردی کی نوکری میں ٹھکرا کر پھینک دیں گے مگر تاہم مرزا صاحب کی علمی لیاقت کا انداز و لگانے کیلئے اور لاہوری پارٹی کا علمی تخمینہ لگانے کیلئے ہم بھی بطور قرض حساس مقام پر چند نوٹ لکھ دیتے ہیں تاکہ ناظرین محظوظ ہو کر لطف اٹھائیں اس لئے ہم کہتے ہیں کہ بانی فرقہ محمودیہ نے اس مقام پر بری طرح غلطی کی ہے۔ اور ثابت کیا ہے کہ قرآن شریف پر سوائے سطحی اور تھلیدی بیانات کے ذرہ بھر بھی عبور نہیں ورنہ ایسے لفظ معنی کر کے موجب ہلاکت نہ بنتے۔

اول: یہ کہ مرزا محمود نہیں مانتے کہ کوئی رسول بھی اپنی وفات کے بعد واجب الاطاعت رہ سکتا ہے ورنہ بروز ثانی کی ضرورت نہیں رہتی۔ اور یہ عقیدہ منقضی ہے کہ ہر ایک زمانہ میں ایک نہ ایک بروز موجود ہے اس لئے حضور کا صرف ایک ہی بروز تسلیم کرنا خلاف اصول ہوگا۔

دوم: یہ کہ اخوین کا معنی بہت ہی پیچھے کرنا غلط ہے کیونکہ علمائے لغت کے نزدیک اخو کا

لفظ الاخو یا اخوین سے مختصر ہو کر استعمال ہوا ہے جو تفضیل بعض یا تفضیل نفسی کے معنی دیتا ہے اور اس وقت اخوین سے مراد وہ تمام اہل اسلام ہوں گے جو عہد صحابہ کے بعد شروع ہوتے ہیں اور جن کا وجود قیامت تک رہنا تسلیم کیا گیا ہے اور یہی معنی ہی درست ہیں ورنہ مرزا محمود صاحب کے ترجمہ کے رو سے عہد صحابہ کے بعد اور مرزا صاحب کے ادعائے مسیحیت کے اول اور میان کا زمانہ نہ بعثت اول میں داخل رہتا ہے اور نہ بعثت ثانیہ میں۔ اس لئے ترجمہ یوں ہوگا کہ حضور کی بعثت امتیاز میں ہوئی تھی اور امتیاز کے بعد دوسرے لوگوں میں بھی آپ ہی بعثت تسلیم کئے گئے ہیں جو ابھی تک (صحابہ کی زمین حیات میں) ان سے نہیں بن سکے بلکہ بعد میں پیدا ہونے والے اور یا بعد میں ان کی جماعت میں شامل ہوں گے۔ مرزا محمود کا فرض ہے کہ اپنی غلطی تسلیم کر کے یہ زعم باطل دل سے نکال دے کہ نبی کریم کی دو بعثتیں قرآن میں مذکور ہیں اور خواہ تو اہل اپنے ترجمہ کی بنیاد پر مخالفین اسلام کے مسئلہ طویل اور تنازع کو تقویت نہ دیں اور یہ بھی یاد رہے کہ بروز کی آڑ لینے میں کچھ فائدہ نہیں ہے کیونکہ آپ کا ترجمہ صرف اس صورت میں صحیح بیٹھ سکتا ہے کہ جس طرح نبی کریم خارجی طور پر ظاہر ہوئے تھے اسی طور پر دوسری بعثت میں خارجی طور پر نبی پیدا ہوتے ورنہ بروز کا کچھ معنی نہیں رہتا۔

سوم: یہ کہ بروز سے مراد صوفیاء کرام کے نزدیک صرف ظہور تشابہ صفات ہے اور اس موقع پر مرزا صاحب نے تنازع کے معنی میں لیا ہے اور یہ ایسا مغالطہ ہے کہ اس سے کفر و اسلام مشتبہ ہو جاتا ہے علاوہ ہر نبی یہ بروز کوئی اعتقادی مسئلہ نہیں ہے صرف تعلیم فلسفہ کا اثر ہے۔

چہارم: یہ کہ اصیبت سے مراد صحابہ لینا، پھر اس لفظ کو منہم کے بعد قادیانی جماعت لینا قرین قیاس نہیں ہے کیونکہ اسلام میں خود نزول آیت کے وقت ام المومنین صرف کہ مراد تھا قادیان کا وجود ہی اس وقت نہ تھا جس کا وجود گیارہویں صدی میں مؤرخین نے تسلیم کیا ہے۔

چشم: یہ کہ اگر مرزا صاحب مرزائیوں کے نزدیک واقعی بروزی محمدی اور بعثت چاہیے ہیں تو کیوں الہام مرزا کو قرآن شریف کا آئینہ سواں پارہ قرار نہیں دیتے اور کیوں اپنی نمازوں میں مرزا صاحب نے قرآن شریف کی بجائے پڑھنا پسند نہیں کیا تھا اور کیوں یہ نہ کہہ دیا کہ اب قرآن میں اضافہ ہو گیا ہے اور مسئلہ کذاب کی طرح کیوں نہ کہہ دیا کہ بعثت اول کا قرآن فرقہ اول ہے اور بعثت ثانیہ کا قرآن فرقہ ثانی ہے ورنہ معلوم ہوتا ہے کہ فرقہ محمودیہ کی تعمیر خود انکو علامت کر رہی ہے کہ کس طاغوت کی پیروی میں ہلاک ہو رہے ہیں:

فان امتريت في هذه النقول فعليك بالعقائد المحمودية للسيد المحدث
الجيلاني، ولا بد لك ان تنشئ في الامة القادسية المحمودية هذا الشعر
ع اذا كان الغراب دليل قوم يهديهم طريق الهالكينا

۷..... لاہوری پارٹی کا فرقہ محمودیہ پر فتوائے کفر

تقریحات مذکورہ الصدر سے معلوم ہو سکتا ہے کہ فرقہ محمودیہ کے خیال میں فرقہ کمالیہ (لاہوری پارٹی) مرزا صاحب کو مستقل مطاع المرسل نہ ماننے سے اشد ترین کافرین میں سب سے پہلے داخل ہیں۔ اب ہم دکھانا چاہتے ہیں کہ لاہوری پارٹی کس طرح فرقہ محمودیہ کو کافر قرار دیتی ہے اور مرزا صاحب کو ظلی نبوت کے اوپر جانے سے روکتی ہے اور کیسے اقوال مرزا صاحب کو اپنے دلائل میں بیان کرتی ہے۔ (خوب گزرے گی جو مل بیشیں گے دیوانے دو)

نشان آسمانی، ص ۲۸: میں ایمان محکم رکھتا ہوں کہ حضور خاتم الانبیاء ہیں اور اس امت میں کوئی نبی نہیں آئے گا یا ہو یا پرانا۔ قرآن کا ایک شوشہ بھی منسوخ نہیں ہے ہاں محدث آئیں گے جن میں نبوت تامہ کے بعض صفات ظلی اور مکالمہ کی صفت پائی جائے گی اور بلحاظ وجود

کے شان نبوت سے رنگین کئے جائیں گے جن میں سے میں بھی ہوں۔ (م، مکر وہ مدعی نبوت نہ ہوں گے)

شہادۃ القرآن، ص ۵۳۸: خدا تعالیٰ نے انعام دینے کے بعد اھدنا الصراط المستقیم کا حکم دیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے اس امت کو ظلی طور پر تمام انبیاء کا وارث قرار دیا ہے تاکہ یہ وہ جو ظلی ہمیشہ قائم رہے اور خلیفۃ الرسول بھی ظلی طور پر درحقیقت اپنے مرسل کا ظلی ہوتا ہے۔

حجتہ اللہ، ص ۳۸، ۱۹۰۸ء: مولوی محمد حسین بنالوی نے کہا کہ آج اسلام میں ایسے لوگ موجود نہیں ہیں گویا اس نے یہود و نصاریٰ کی طرح اسلام کو بھی مردود تصور کیا ہے اسلام کی ذلت اس سے بڑھ کر کیا ہوگی کہ اس کو بھی مردود نہ جائے۔ شیخ عبدالقادر جیلانی پر دو سو علماء کا فتویٰ کفر موجود ہے مگر دو سو برس کے بعد انکو کامل اور پیکر انسان مانا گیا اور ایسی قبولیت ہوئی کہ دنیا مانتی ہے ہاں یہ سچ ہے کہ نبی آتے ہیں تو انکو کول کیا جاتا ہے (گویا یہ بھی نبی تھے اور مرزا صاحب کے مرنے کے بعد اسلام پھر مردود ہو گیا ہے۔ کیا کوئی زندہ کریگا؟)

کرامات الصادقین، ص ۵۸۸: خدا جب ہاتھ پکڑتا ہے تو کسی نبی تک پہنچا دیتا ہے اور حسب اقتضائے حالات زمانہ اس نبی کا کمال، جمال، علم، عقل، نام اور نور عطا کرتا ہے نبی کی روح اور اس کی روح دو متعکس شے ہو جاتے ہیں ایک کا عکس دوسرے میں پڑتا ہے مگر نبی مثل اصل ہوتا ہے اور ولی مثل ظل کے۔ (م، مگر نبی کا مثل نہیں ہوتا)

ھدیۃ الوحی، ص ۱۵۳: ہمیں حکم ہے کہ عبادات و اخلاق میں رسول کریم ﷺ کی پیروی کریں اگر ہم میں وہاں تک استعداد نہیں ہے تو یہ کیوں حکم ہوا، انعمت علیہم جس میں بیان کیا ہے کہ یا اللہ جس قدر نبی، صدیق، اور شہداء گزرے سب کے صفات ہم میں ظلی طور پر جمع کر۔ (م، کیا خدا کی پیروی سے خدا بن جاؤ گے)

آئینہ، ص ۳۳۶، ۳۳۷: اللہ تعالیٰ بعض اولیاء کو بعض انبیاء کے قدم پر بھیجتا ہے پس وہ ولی ماء اعلیٰ میں اسی کے نام سے پکارا جاتا ہے۔ اولیاء میں بہت سے ایسے ہیں کہ ان کے نام آسمان میں نبیوں کے نام رکھے گئے ہیں ان کے نور سے نور اور خلق سے خلق حاصل کرتے ہیں ہمارے نبی کریم کی روحانیت ظہور مٹا سد کے وقت بروز کرتی رہتی ہے۔ اور حقیقت محمدیہ کا ظہور کس کا شقیع کے وجود میں چوہ گر ہوتا ہے۔ مہدی کے بارے میں جو آیا ہے کہ اسمہ اسمی و خلقہ خلقی اسی کی طرف اشارہ ہے صد ہا ایسے لوگ گزرے ہیں کہ جن میں حقیقت محمدیہ متفق تھی اور خدا کے نزدیک ظلی طور پر انہوں نے محمد اور احمد کا نام پایا تھا (م۔ ایسے نام شیطانی وساوس ہیں)

فتح الاسلام، ص ۱۷۱: صحابہ رضی اللہ عنہم رسول خدا کی عکسی تصویر تھے۔

ایام صلح، ص ۳۵۸: وجود عمر و وجود نبی تھا یہ ظن کے۔ (م۔ پھر لانی ہی بعدی کیوں وارد ہوا؟)

فتح الاسلام، ص ۲۷۷، ۲۷۸: ہر اجدین کے سوالوں کا جواب: جو شخص تعلیم الہی کو اپنا امام بنائے گا وہ سب کی شان میں آجائے گا اور اس تعلیم سے ہزاروں مسیح گزرے اور ہزاروں مشیل آئیں گے۔ (اب کون ہے؟)

سر الخلاف، ص ۳۲۲: ابو بکر کتاب نبوت کا نسخہ اچھا لیا تھا اور تمام آداب میں ظن نبی کریم ﷺ تھا۔

اخبار الحکم، ۲۹، ۱۷ اگست ۱۸۹۹ء: اصطلاح اسلام میں نبی یا رسول وہ ہے جو شریعت جدیدہ اگر احکام سابقہ کو منسوخ کرنے اور نبی سابق کی امت نہ کہا کر مستقل طور پر خدا سے احکام حاصل کرتا ہے یہاں (میری نبوت میں یہ معنی نہ سمجھو۔) (جیسے آا کچے کا نام ہے)

اربعین، ص ۱۸: جوی اللہ فی حلال الانبیاء کا مطلب استعارہ کے طور پر یہ ہے کہ خدا

جس کو بھیجتا ہے وہ رسول ہوتا ہے جیسا کہ مسیح کو حدیث مسلم میں مجازی طور پر رسول کہا گیا ہے اور غیب کی خبر پانے والا نبی ہوتا ہے اس جگہ یہی لغوی معنی مراد ہیں، اصطلاحی معنی الگ ہیں۔ (م۔ بلکہ یہ مرزائی اصطلاح ہے)

اخبار عام، ۲۳ مئی ۱۸۷۱ء: میں صرف اس لئے نبی کہلاتا ہوں کہ عربی اور عبرانی میں نبی کثرت سے پیشینگوئیاں کرنے والے کو کہتے ہیں۔ (پھر تو ہنزدل اور نجوم سے بھی نبوت حاصل ہو سکتی ہے)

بدرو بخار، ۱۷ اپریل ۱۹۰۳ء: محی الدین ابن عربی کہتے ہیں کہ نبوت غیر تشریعیہ جاری ہے مگر میرا اپنا مذہب یہ ہے کہ یہ نبوت بھی مسدود ہے صرف انکاس نبوت جاری ہے (م۔ ہاں اس لئے آپ اللے نبی ہیں)

ضمیمہ براہین نمبر ۵، ص ۱۸۲، ۱۸۳: اصلی نعت خدا سے مکالمہ و مخاطبہ ہے جو انبیاء کو دی گئی ہے اور ہمیں حکم ہوا ہے کہ اھدنا الصراط المستقیم پڑھ کر ہم سے یہی نعت طلب کرو کہ ہمیں دل کا اثر یہ ہوتا تو اس امت پر نعتوں کے تمام دروازے بند تھے۔ چونکہ احادیث سے ثابت ہے کہ آنے والا مسیح امتی ہوگا تو کلام الہی میں اس کا نام نبی رکھنا صرف اس لئے ہے کہ کثرت مکالمہ سے مشرف ہوگا ورنہ اس امت میں کوئی امتی نبی نہیں آ سکتا تھا۔ اور مردہ ہو کر خدا سے دور اور مجبور ہو جاتی اور اھدنا الصراط المستقیم کی تعلیم نہ ہوتی اور خاتم النبیین سے یہ مراد نہیں ہے کہ کثرت مخاطبہ بھی بند ہے ورنہ شیطان کی طرح یہ امت بھی خدا کی رحمت سے دور اور لعنتی ہوتی۔ (م۔ چنانچہ اب مرزائی لعنتی ہیں)

اخبار عام نمبر ۲۷، ۱۳ مئی ۱۹۰۸ء: میں ہر کتاب میں لکھتا آیا ہوں کہ میری نبوت صرف کثرت مکالمہ پر مبنی ہے خدا مجھ سے بولتا ہے اور میری باتوں کا جواب بھی دیتا ہے۔ (م۔ تو پھر تم کلیم اللہ ہوئے)

بدھ ۲۴ مئی، ۸۸، ۱۹۰۸ء: ہم نے کوئی ان معنوں میں دعوائے رسالت نہیں کیا جیسا کہ ملاں لوگوں کو بہکاتے ہیں اور جو ہر ادنیٰ مندر اور ہم ہونے کا ہے وہ متابعت شریعت میں ہے اور ہمیشہ سے ہے آج کا نہیں چوبیس (۲۴) سال سے یہ الہام ہے جبری اللہ فی حلال الانبیاء (م، یہ تفسیر ہے)

انجام آتھم، ص ۲۸۸: بعض دفعہ ایسے الفاظ استعارہ اور مجاز کے طور پر بعض اولیاء کی نسبت استعمال ہو جاتے ہیں، سارا جھگڑا یہ ہے جس کو نادان متعصب سمجھ کر لے گئے ہیں۔ آنے والے مسیح کا نام جو نبی اللہ رکھا گیا ہے وہ انہی مجازی معنی کے رو سے ہے جو صوفیائے کرام کا معمولی محاورہ اور امر مسلم ہے ورنہ خاتم الانبیاء کے بعد نبی کیسا؟ (م، کوئی محاورہ نہیں)

چشمہ معرفت، ص ۳۲۲: خدا نے ارادہ کیا تھا کہ نبی کریم کے کمالات متعدد یہ کے اظہار اور نیز اثبات کیلئے کسی شخص کو آپ کی پیروی کی وجہ سے وہ مرتبہ کثرت مکالمہ کا بخشے جو اس وجود پر عکس نبوت کا رنگ پیدا کرے سو اس طور پر خدا نے میرا نام نبی رکھا اور نبوت محمد یہ میرے آئینہ نفس میں منعکس ہوئی اور صرف ظنی طور پر مجھے یہ نام دیا گیا۔ (م، تو پھر نبی کثیف ٹھہرے اور تم لطیف)

مواعظ الرحمن، ص ۶۶: خدا ارادہ مکالمہ است باولیائے خودائیشاں را رنگ انبیاء وادامی شود و در حقیقت انبیاء نیستند زیرا کہ قرآن شریف حاجت شریعت را بکمال رسانید۔ (م، یہ خوب محاورہ ہے)

ضمیمہ حقیقۃ الوحی، ص ۶۲: سمیت نبیا علی وجه المجاز لا علی وجه الحقیقۃ۔ (نعم کالیاقوت للحوین)

ازالہ، ص ۳۴۹: آنے والا مسیح محدث ہونے کی وجہ سے مجازاً نبی بھی ہے۔
ضمیمہ براہین نمبر ۵، ص ۱۸۴، ۱۳۹: اگر نبوت کے معنی صرف کثرت مکالمہ کئے جائیں تو کیا

حرج ہے؟ خصوصاً جبکہ قرآن شریف نے امید دلائی ہے کہ ایک امتی شرف مکالمہ الہیہ سے مشرف ہو سکتا ہے اور خدا کے اولیاء سے مکالمات ہوتے ہیں اور اسی نعمت کے تحصیل کیلئے ﴿اٰتٰنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ﴾ سکھایا گیا ہے تو پھر اس نعمت کے حاصل ہونے سے کیوں انکار کیا جاتا ہے کیا وہ نعمت جو انبیاء کو دی گئی تھی، وہ ہم و دینار ہیں؟ یا در ہے کہ صفات باری کبھی معطل نہیں ہوتے۔ پس وہ بولنے کا سلسلہ ختم نہیں کرتا اور ایک گروہ ایسا بھی رہے گا جس سے کلام کرتا رہے گا۔ کوئی شخص دھوکا نہ کھائے میں بار بار لکھ چکا ہوں کہ میری نبوت مستقل نبوت نہیں ہے۔ کوئی مستقل نبی امتی نہیں ہو سکتا، مگر میں امتی ہوں اور میرا نام نبی اعزازی ہے۔ جو اتباع نبی سے حاصل ہوتا ہے تاکہ حضرت عیسیٰ سے تکمیل مشابہت پیدا ہو۔ (بالکل خانہ ساز اصول ہے)

تمہ چشمہ معرفت، ص ۶۰: میں نے نبی کریم کی پیروی میں عجیب خاصیت دیکھی ہے کہ سچا پیروہ و ولایت تک پہنچ جاتا ہے۔ (کتنے پختہ)

حقیقۃ النبوة، ص ۲۵، ۲۷، ۱۹۰۸ء: نبوت کا لفظ جو اختیار کیا گیا ہے، خدا کی طرف سے ہے۔ جس پر پیشینگوئی کا اظہار بکثرت ہوا ہے نبی کہ جاتا ہے خدا کا وجود خدا کے نشانوں کے ساتھ پہنچا جاتا ہے اس سے اولیاء اللہ جیسے جاتے ہیں۔ مثنوی میں لکھا ہے کہ آں نبی وقت باشد اے مرید۔ ابن عربی بھی یوں ہی لکھتے ہیں حضرت مجدد بھی یہ عقیدہ ظاہر کرتے ہیں کیا سب کو کافر ہو گئے؟ یا در کھو یہ سلسلہ نبوت قیامت تک جاری رہے گا۔

ایک غلطی کا ازالہ: میں اس طور پر جوہ خیال کرتے ہیں نہ نبی ہوں اور نہ رسول، مجھے بروزی صورت نے نبی بنایا ہے اور اسی بنا پر خدا نے بار بار میرا نام نبی اللہ اور رسول رکھا ہے۔ (صاف جھوٹ ہے)

ایام صلح، ص ۱۲۲، ۱۳۸: تمام امت کا اس پر اتفاق ہے کہ غیر نبی بروز کے طور پر قائم مقام ہو

جاتا ہے۔ علماء امتی کے معنی بھی یہی ہیں۔ ایک حدیث میں علماء کو انبیاء کا وارث بھی بنایا ہے اور ایک حدیث میں آیا ہے کہ چالیس آدمی ابراہیم کے قلب پر ہوں گے۔ تمام مفسرین کا قول ہے کہ اعمت علیہم میں ”تشبیہ بالانبیاء“ مذکور ہے۔ کتاب ”اقتباس الانوار“ میں ہے کہ روحانیت کمال پر ارباب ریاضت چنانہ تصرف میفرمائد کہ فاعل افعال شان میگردد۔ واین مرتبه را بروز میگویند۔ درفصوص الحکم می نویسد کہ بغرض بیان کردن نظیر بروز میگوید کہ محمد بود کہ بصورت آدم در مبدء ظهور نمود در خاتم الولايت کہ مهدی ست نیز روحانیت محمد مصطفی بروز و ظهور خواهد نمود واین را بروزات کمال می گویند نہ تناسخ۔ وبعضے برانند کہ روح عیسی بروز کنند و نزول عبارت همین نزول است مطابق این حدیث: لامهدی الا عیسی۔ (آگے لکھتا ہے کہ یہ قول مردود ہے تم نے یہ کیوں نہ لکھا؟)

براین ۵، ص ۲۵: اور محی الدین عربی ایک اپنی کتاب میں (جو ان کی آخری تعریف ہے) لکھتے ہیں کہ عیسیٰ تو آئے گا مگر بروزی طور پر یعنی کوئی شخص امت محمدیہ کا عیسیٰ کی صفت پر آئے گا۔ صوفیاء کا مذہب ہے کہ بعض کالمین اس طرح پر دنیا میں آتے ہیں کہ ان کی روحانیت کسی اور پر چلی کرتی ہے اور اس وجہ سے دوسرا شخص پہلا شخص ہی ہو جاتا ہے۔ (کتاب کا نام کیوں نہیں لیا)

ایام صلح ۵۷: نزول مسیح بمصر عسری کو آیت ”وخاتم النبیین“ بھی روکتی ہے اور حدیث بھی روکتی ہے کہ لائبی بعدی۔ کیونکہ چائز ہے کہ نبی کریم خاتم الانبیاء ہوں اور کوئی دوسرا نبی آجائے اور وہی نبوت شروع ہو جائے کیا اب یہ ضرورت پیش نہیں آتی کہ حدیث نزول مسیح کے لفظوں کا ظاہر سے ضرور پھیرا جائے۔ (تم نہیں سمجھے)

ایام صلح ۵۷: حدیث صحیح سے ثابت ہے کہ محدث بھی انبیاء و رسل کی طرح مرسلوں میں داخل ہوتے ہیں۔ (غلط)

ایام صلح ۶۳: جب مسیح میں (حسب عقیدہ اسلام) شان نبوت مضمحل ہوگی تو بلاشبہ ختم رسالت کے معنی ہوگا کیونکہ درحقیقت وہ نبی ہے اور قرآن کے رو سے نبی کا آنا ممنوع ہے۔ (کیا تم میں نبوت مضمحل نہیں؟)

ایام صلح ۷۵: اگر کوئی نبی (یا ہو یا پرانا) آئے تو ہمارے نبی کریم کیونکر خاتم الانبیاء رہیں ہاں وحی ولایت اور مکالمات الہیہ کا دروازہ بند نہیں ہے۔ (پھر تم نبی کیوں بنے؟)

براین ۷، ص ۵۰: حاشیہ ۳: جوی اللہ فی حلال الانبیاء کے معنی ہیں کہ منصب ارشاد انبیاء کا حق ہے مگر غیر کو بطور استعارہ ملتا ہے تاکہ ناقصین کو کامل کریں۔ پس یہ لوگ اگر چہ نبی نہیں ہیں مگر انبیاء کا کام ان کے سپرد ہوتا ہے۔ (پھر تم نبی کیوں بنے؟)

ازالہ ۷، ص ۳۴: جس حالت میں رویائے صالحہ نبوت کا چھپا لہواں حصہ ہیں تو محدثیت جو قرآن شریف میں نبوت اور رسالت کے ہم پہلو بیان کی گئی ہے اور جس کیلئے بخاری میں حدیث بھی موجود ہے اس کو اگر نبوت مجازی قرار دیا جائے یا ایک شعبہ تو یہ نبوت کا ٹھہرایا جائے تو کیا اس سے نبوت کا دعویٰ لازم آئے گا۔ (ہاں ضرور)

سراج منیر ۷، ص ۳: چھوٹے الزام مجھ پر مت لگاؤ کہ حقیقی طور پر نبوت کا دعویٰ کیا ہے۔ کیا تم نے نہیں پڑھا کہ محدث بھی رسول ہوتا ہے۔ کیا قرأت محدث کی یاد نہیں ہے؟ کیسی بیہودہ تہمت چینی ہے کہ مرسل ہونے کا دعویٰ کیا ہے؟ ارے نادانوں! بھلا یہ بتاؤ کہ جو بھیجا گیا ہے اس کو عربی میں رسول اور مرسل کہیں گے۔ کچھ اور؟ بار بار کہتا ہوں کہ نبی، مرسل اور رسول جو میرے الہام میں ہیں حقیقی معنوں پر محمول نہیں ہیں اور اسی طرح مسیح کا نبی ہونا بھی حقیقی طور پر نہیں ہے۔ یہ فہم ہے جو مجھے خدا نے دیا ہے جس کو سمجھنا ہے سمجھ لے۔ (کہ صرف شیطانی

(سورہ ہے)

اشہار ۱۲ اکتوبر ۱۸۹۱ء: (مرزا صاحب دہلی کے مناظرہ میں لکھتے ہیں) میں نے سنا ہے کہ شہر دہلی میں علماء یہ مشہور کرتے ہیں کہ میں مدعی نبوت ہوں اور منکر عقائد اہل سنت ہوں۔ اظہار الحق لکھتا ہوں کہ یہ سراسر افتراء ہے۔ بلکہ میں اپنے عقائد میں اہل سنت والجماعت کا عقیدہ رکھتا ہوں اور ختم المرسلین کے بعد مدعی نبوت و رسالت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں۔ میرا یقین ہے کہ وہی رسالت آدم سے شروع ہو کر نبی کریم پر ختم ہو گئی۔ یہ وہ عقائد ہیں کہ جن کے ماننے سے کافر بھی مسلمان ہو سکتا ہے تم گواہوں میں ان عقائد پر ایمان رکھتا ہوں۔ (اُسوں تم قائم نہ رہے اور وحی ولایت گھڑ لی)

اشہار ۲۳ اکتوبر ۱۸۹۱ء: اب میں خانہ خدا (جامع مسجد دہلی میں) اقرار کرتا ہوں کہ جناب کے ختم رسالت کا قائل ہوں اور جو شخص ختم نبوت کا منکر ہو اسے بے دین اور منکر اسلام سمجھتا ہوں۔ اور اس کو ازراہ اسلام سے خارج سمجھتا ہوں۔ (جزاک اللہ خیراً)

انجام آیت ص ۲۷: کیا بد بخت مفتری جو خود نبوت اور رسالت کا دعویٰ کرتا ہے قرآن شریف پر ایمان رکھ سکتا ہے؟ اگر قرآن پر اس کا ایمان ہے تو کیا وہ کہہ سکتا ہے کہ بعد خاتم الانبیاء کے میں نبی ہوں لیکن میرے الہام میں مجھے نبی کہا گیا ہے وہ حقیقت پر محمول نہیں ہے مجازی استعارہ کے طور پر ہے جو بعض اولیاء کی نسبت بھی استعمال ہوا ہے۔ (نقطہ ہے)

قرآن وحدیث: ان الذین امنوا وکانوا یتقون لہم البشری (۱۵۱۰) لم یبق من النبوة الا المبشرات (بخاری) رؤیا المؤمن جزء من سنة واربعین من النبوة۔۔۔ ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا نبی بعدی ولا رسول۔ فلیق ذلك علی الناس فقال لکن المبشرات۔ فقالوا یا رسول اللہ ما المبشرات قال رؤیا المؤمن (المسلم) وہی جزء من اجزاء النبوة۔ (قلت یرد دعواه

(دھوا لایلدی)

توضیح مرام ص ۹۸: اس بات کو بخشور دل یاد رکھنا چاہئے کہ یہ نبوت کہ جس کا سلسلہ جاری ہے گا نبوت تامہ نہیں ہے بلکہ صرف جزوی نبوت ہے جو دوسرے لفظوں میں محدثیت کے اسم سے موسوم ہے۔ (غلط ہے)

اب تحریر سابقہ معاہدہ اپنی تائیدی تحریرات کے مرزا محمود کی طرف سے لاہوری پارٹی کو کافر ثابت کرتی ہے جیسا کہ تحریرات ہذا معاہدہ تائیدی تحریرات کے لاہوریوں کی طرف سے مرزا محمود کو خارج از اسلام اور کافر ثابت اور واضح کرتی ہیں۔ اور ہمیں ان دونوں پارٹیوں کے متعلق قلم اٹھانے کی ضرورت نہیں رہتی۔ (غرض معاوضہ نگہ ندارد) ان دونوں نے ایسا لہجہ کیا ہے کہ جواب تو کی ہتھکی پورا ہو جاتا ہے مگر تاہم ہمیں حق حاصل ہے کہ لاہوری مسلک پر کچھ تنقید کریں اور بتائیں کہ لاہوریوں نے مرزا صاحب کے ماننے میں پورا حق ادا نہیں کیا۔ اور مرزا صاحب کے وہ دعاوی نظر انداز کر دیئے ہیں کہ جن میں آپ نے اشتغال نبوت کا دعویٰ کیا ہے۔ اس لئے جو وہ ذیل لاہوری مسلک غلط ہے۔

اول: یہ کہ جب ازلیہ غلطی کے اعلان میں مرزا صاحب نے یہ لکھا ہے کہ میں اور محمد ایک ہو گئے ہیں اور اپنے اندر تمام کمالات محمد یہ نبوت کے جذب کر چکا ہوں تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ مرزا صاحب کو کامل نبوت کا مدعی تصور نہ کیا جائے۔ کیا انتقال کی وجہ سے نبوت محمد یہ کوئی امر غیر (نبوت غیر مستقل) بن گئی تھی یا مرزا صاحب میں کوئی ایسی استعداد موجود تھی کہ نبوت ابدہ کو قبول نہ کر سکتے تھے بہر حال اتحاد حلولی مان کر یہ ممکن نہیں کہ مرزا صاحب کو حسب الہیہ مرزا محمود ہی مستقل نہ مانا جائے۔

۱۱: یہ کہ جب مرزا صاحب نے تدریجی ترقی حاصل کرتے کرتے فطری نبوت حاصل کر لی تھی

محمد یہ ہے، وہ کیوں تسلیم نہیں کی جاتی۔ کیا وہاں جا کر ترقی رک گئی تھی؟ اور جب مرزا صاحب نے ترقی کرنے کے متعلق کہیں اشارہ تک نہیں کیا تو کیا وجہ ہے کہ آپ کو مدعی نبوت تشریحی نہ مانا جائے؟

سوم: یہ کہ ایک تحریر میں مرزا صاحب نے مولوی صاحبان کی شکایت کی ہے کہ وہ ان کو نبی بننے کا اہتمام لگاتے ہیں۔ تو دوسری تحریر ملا کر پڑھنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب نے اس اہتمام کا دفعیہ یوں کیا ہے کہ میں نے خلاف شریعت نبویہ کے کسی مخالف نبوت کا اعلان نہیں کیا۔ بلکہ میری نبوت میں محمد یہ ہونے کی وجہ سے شریعت اسلام کے مخالف نہیں بلکہ تائید میں ہے۔ غور کرنے سے یہی بات مانی پڑتی ہے کیونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد تائیدی انبیاء اگرچہ مستقل نبی تھے مگر ان کی جزوی تہدیلی شریعت موسوی کی تائید میں تھی، مخالف نہ تھی۔ علیٰ ہذا القیاس مرزا صاحب کی تجدید شریعت بھی برائے نام اسلام ہی کی تائید میں ہے اور اسلام کا (برعم خود) اصلی رخ دکھانے کیلئے ہے ورنہ اسلام مٹانے کیلئے نہیں اس لئے لاہوریوں کا فرض ہے کہ تائیدی نبی کے عنوان سے مرزا صاحب کو مستقل نبی تسلیم کریں۔

چہارم: یہ کہ جب مرزا صاحب کا اپنا قول موجود ہے کہ بعثت ثانی میں آپ کی روحانیت اشدہا توئی ہے اور بعثت اول بمنزل ہلال کے ہے اور بعثت ثانی بمنزلہ بدر کے ہے تو کم از کم مرزا صاحب کو اس درجہ میں نبی مستقل کا خطاب ضرور دیا جانا چاہیے ورنہ یہ دونوں تحریریں بالکل نکمی رو جائیں گی۔ اور فی الواقع اصلی حق تو ہے کہ مرزا صاحب کو بقول محمود افضل المرسلین کا خطاب دیا جائے اور کسی قسم کی بے ایمانی نہ برتی جائے۔ بہر حال اس کا جواب لاہوری مرزائیوں کے پاس کوئی نہیں ہے۔

پنجم: مرزائیوں کی طرف سے پیش کردہ اولیہ امت کا قول بالبروز کرنا بالفرض اگر ہو بھی تو

ادعائی قول نہیں ہے اور نہ ہی مرزا صاحب کی طرح انہوں نے اپنے آپ کو نبی کہلانے کی اہمیت دی اور نہ ہی اپنی صداقت پر پیشگوئیوں سے مسلح ہو کر ٹرے، کیونکہ ان کے نزدیک نہ صرف تشابہ فی الصفات ہے اور دعویٰ نبوت کفر ہے جیسا کہ تحریرات پیش کردہ سے خود ظاہر ہے۔ مگر مرزا صاحب کی تعدی، مرزا صاحب کا ادعائے نبوت اور منکرین سے لڑائی رتہ، ساری عمر صرف اثبات نبوت میں رت لگاتے رہنا یہ ظاہر کرتا ہے کہ بروہ کا معنی گو شروع میں تشابہ فی الصفات تھا مگر اخیر میں عینیت روحانی بلکہ حلول روحانی اور تاریخ تک پہنچا تھا اس لئے محمودی قرآن حق بجانب ہے اور لاہوری منکر رسالت ہیں۔

ششم: یہ کہ ابتدائے اسلام سے درجہ ولایت کو تسلیم کیا جا چکا ہے اور درجہ محمدیہ بھی قابل تسلیم ہے مگر نہ اس عنوان سے جو مرزا صاحب نے یہ دونوں درجے تسلیم کرانے کی ٹھان لی تھی۔ بلکہ ایسی سادگی سے تسلیم ہیں کہ ادعائے نبوت کو ان کے مفہوم سے کچھ بھی اشتباہ نہیں ہے۔ اسی بنیاد پر اسلام نے خاتم النبیین کی تصریح کے بعد کسی عنوان سے بھی ادعائے نبوت کو تسلیم نہیں کیا بلکہ مدعی کو خارج از اسلام ثابت کیا ہے۔ اب اگر لاہوری پارتی کا خیال امت ہو تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ مرزا صاحب صرف ولایت کے ہی مدعی تھے تو اس کو امت کے رنگ میں بار بار کیوں انکر مسلمانوں کے خلاف اڑے رہے اور اگر کہ جائے کہ مرزا صاحب کو چونکہ مسیح مینا تھا اس لئے نبوت کا عنوان بھی اختیار کرنا پڑا تو پھر یہ امر مشہور رہا ہے کہ آیا ولایت "بعنوان مسیحیت" یا ولایت "بعنوان نبوت" کا مصداق اور مدعی کوئی الی، ہو گا رہے یا نہیں؟ اگر ہو گا رہا ہے جیسا کہ مرزا صاحب نے کہا ہے، ہزاروں بروہ ہو گئے ہیں تو مخالفین کے سامنے اس امر کی تصدیق کیلئے قطعی ثبوت کج پہنچائے جائے گا جسے تھے نہ یہ کہ صرف دعویٰ کر کے چھتے بنے اور اگر کوئی نہیں گزرا جیسے کہ مرزا محمود کا قول ہے کہ امت محمدیہ میں ولی بعنوان نبی صرف (مرزا صاحب) ایک ہی گزرا ہے تو وہ تمام

ثبوت مفید مطلب نہیں رہتے، جو ملفوظات اولیائے امت سے اخذ کئے گئے ہیں اس لئے مجبوراً کہنا پڑتا ہے کہ مرزا صاحب کی اصلیت کو اگر کچھ سمجھا ہے تو مرزا محمود نے سمجھا ہے ورنہ لاہوری پارٹی تو یادیدہ دانستہ چشم پوشی کرتی ہے اور مرتد ہو رہی ہے اور یا محض لاعلمی کی وجہ سے مخالفت پرازی ہوئی ہے اور اپنی کمزوری کو رفع نہیں کرتی۔

ہفتم: یہ کہ حسب تصریحات مرزائی محدث اور کلیم اللہ ہم معنی ہیں اور قرآن شریف میں ومنہم من کلّم اللہ وارد ہے جس میں خاص موسیٰ علیہ السلام کی طرف اشارہ ہے پس اگر صرف مرزا صاحب کی محدثیت پر ہی نظر کی جائے تو مرزا صاحب کو کم از کم موسیٰ علیہ السلام کی شان کا پیغمبر ضرورہ بنا پڑتا ہے اور آپ کو انبیاء مرسلین اولوا العزم کی صف میں شمار کرنا پڑتا ہے اور تمام انبیاء کے متعلق یوں بنا پڑتا ہے کہ وہ سب کلیم اللہ تھے۔

ہشتم: یہ کہ مکالمہ الہیہ قرآن شریف میں تین طرح مذکور ہے۔ اول پس پردہ بنا توسط جبریل جو موسیٰ علیہ السلام سے ہوا اور اسی خصوصیت سے کلیم اللہ کہلائے۔ دوم فرشتہ (جبرائیل) بھیج کر جو انبیاء علیہم السلام سے عموماً تعلق رکھتا ہے۔ اور اسی بناء پر قرآن شریف کو اللہ بقول رسول کریم کہا گیا ہے۔ سوم القاء قلبی سے جو الہام یا انکشاف سے تعلق رکھتا ہے، جو عموماً اولیاء کرام میں پایا گیا ہے۔ اور مرزا صاحب نے اپنے مکالمہ کو مخاطبہ سے تعبیر کیا ہے اور وہ بھی کثرت سے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ موسیٰ علیہ السلام سے بڑھ کر کلیم اللہ تھے۔ اسی وجہ سے اپنے کلام کو مرزا صاحب نے وحی الہی بتایا ہے اور قرآن شریف کی طرح اسے قطعی قرار دیا ہے اب لاہوری فرقہ بتائے کہ جب مرزا صاحب محدث بمعنی کلیم اللہ ہوئے اور ان کا کلام صرف الہام یا کشف نہیں بلکہ درجہ الہی ٹھہرا تو وہ کہاں سے صرف ولایت پر قائم رہے اس لئے ماننا پڑتا ہے کہ گواہد الہی حالت میں آپ ولی ہوں مگر درجہ نبوت تک ضرور پہنچ گئے تھے۔ اس لئے لاہوری فرقہ غلطی پر ہے۔

نعم احادیث مجوبہ کے رو سے اس امت میں محدثین کی قلت ثابت ہے مگر مرزا صاحب کہتے ہیں کہ ایسے محدث ہزاروں گزرے ہیں اور خود نبی کریم ﷺ کا ارشاد ہے کہ بعد سابقہ میں گو محدث تھے اور اس امت میں اگر کوئی ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہیں۔ اس نوعیت کلام سے قلت محدثین صراحتاً مذکور ہے جو مرزا صاحب کے خیال کی تردید کرتی ہے اس لئے کہنا پڑتا ہے کہ مرزا صاحب کا وہی کلام قرین قیاس ہے جس میں آپ نے صرف مسیح موعود ہی کو محدث ثابت کیا ہے اور وہ تمام خیالات غلط یا منسوخ ہیں کہ جن میں بروایت کی بھرمار کی گئی ہے اس لئے لاہوری فرقہ اس مقام پر بھی غلط رائے رکھتا ہے۔

دہم: یہ کہ ”انعمت علیہم“ سے مراد نعمت تخطیب الہیہ لیتا غلط ہے اور یہ کہنا بھی غلط ہے کہ ”اولئک مع النبین“ سے مراد حصول درجہ نبوت ہے کیونکہ قمع معاشرت مع مصاحبت میں استعمال ہوا کرتا ہے ورنہ ﴿إِنِّي اللَّهُ مَعَ الْمُضْحِبِينَ﴾ میں تمام نیکو کار حصول درجہ الہیہ کے حق دار ہوں گے اس لئے ﴿إِنَّا هَدَيْنَا الصُّوْرَ الْمُسْتَقِيمَ﴾ میں اسوہ نبویہ پر عمل کی توفیق طلب کرنا یا اس پر قائم رہنا مراد ہوگا نہ یہ کہ خدا سے نبوت کا سوال ہو کیونکہ وہ مالک سے حاصل نہیں ہوتی اور نہ ہی ریاضت یا جد کشی سے حاصل ہوتی ہے ذلک فصل اللہ بوثیہ من یشاء۔

۱۱ دہم: حسب تحقیق محدثین محدث وہ کامل مومن ہوتا ہے کہ جس میں کامل فراست ایمانیہ اور نور ایمان کمال تک پہنچا ہوا ہوتا ہے اور ماحول کے واقعات اس پر ایسے منکشف ہوتے ہیں کہ گویا اس کو کسی نے اپنے لفظوں میں بطریق روایت حدیث سنائے ہیں نہ یہ کہ الہائے تعالیٰ کا مکالمہ کثرت سے پا کر نبی اور مرسل ہو جاتا ہے۔ اور اگر کسی نے یوں کہا ہے اہل تحقیق کے خلاف لکھا ہے اس لئے نہ حضرت عرادل الحمد شین نبی تھے اور نہ بعد میں کوئی محدث نبی ہوا۔ اور اس معنی سے لاہوری فرقہ مرزا صاحب کو بروزی نبی ثابت نہیں کر سکتا۔

۸۔۔۔۔۔ مرزا صاحب کے متعلق ایک شرعی نکتہ خیال

فرقہ محمودیہ اور فرقہ لاہوریہ کے متعلق معلوم ہو چکا ہے کہ یہ دونوں آپس میں ایک دوسرے کو کافر یا مرتد کہتے ہیں اور یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ فرقہ محمودیہ کے نزدیک لاہوری مرزائیوں کی طرح جملہ اہل اسلام بھی کافر ہیں اور لاہوری فرقہ کے خیال میں اگر چاہل اسلام اس قدر کافر نہیں ہیں جس قدر کہ قادیانیوں کے نزدیک اشد ترین کافر ہیں مگر تاہم فرقہ ناجیہ میں داخل نہیں ہے اور بیعت مرزا صاحب کو اپنے امیر جماعت کے ہاتھ پر فرض جانتے ہیں ورنہ مسلمانوں سے ترک مواصلت وہ بھی فرقہ محمودیہ کی طرح کرتے ہیں۔ اور طریق عمل میں یا طریق عبادت میں دونوں فرقے مسلمانوں سے الگ رہتے ہیں سوائے اس صورت میں "تقیہ" پر عمل پیرا ہوتے ہوئے اپنے مذہب کو چھوڑ دیں۔ کیونکہ یہ ان کی خاص سنت مرزا ایہ ہے۔ چنانچہ بھی بوقت ضرورت اپنی نبوت سے منکر ہو بیٹھتے تھے۔

تحریرات مذکورۃ الصلہ سے یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ مرزائیوں کے دونوں فرقے (محمودیہ اور لاہوریہ) نبوت مرزا کے قائل ہیں۔ ہاں فرق صرف اتنا ہے کہ لاہوری مرزا صاحب کو امتی نبی، ظلی نبی، بردی نبی وغیرہ وغیرہ مانتے ہوئے اور مخالفین کے سامنے ان کو صرف مجدد و مجدد اور اولیاء میں شمار کرتے ہیں۔ برخلاف اس کے قادیانی مرزائی مرزا صاحب کو ترقی دیتے ہوئے نبی مستقل، افضل المرسلین مطاع الانبیاء اور عین محمد بھی یقین کرتے ہیں۔ اس کے بعد تعلیم مرزا اور عقائد مرزا میں پھر دونوں جا کر متفق ہو جاتے ہیں اور یہ علی الاعلان کہتے ہیں کہ "اسلام کا طرز عمل وہی صحیح ہے جو مرزا صاحب نے بحیثیت مجدد ہونے کے پیش کیا ہے۔ ورنہ اسلام کا وہ پہلو تاریک ہے اور ناقابل عمل ہے جو مرزا صاحب

کے ہوش سنبھالنے سے پہلے خیر القرون سے چلا آیا ہے۔" کیونکہ مرزا صاحب کا قول ہے کہ "میری تعلیم اور میری بیعت ہی موجب نجات ہے۔" اس لئے ہمارے نزدیک دونوں ایک باپ کے ہی بیٹے ہیں۔ اور اہل اسلام کا متفقہ اعلان ہے کہ مدعی نبوت خواہ کسی رنگ میں اپنے آپ کو تمہارے سامنے پیش کرے خارج از اسلام ہوگا۔ چنانچہ مرزا صاحب سے پہلے کئی ایک ایسے حیلہ ساز نبی گزرے ہیں اور مدعی اسلام بن کر اپنے کفر کردار کو چاہتے ہیں۔ اسکی تازہ ترین مثال علی محمد باب مسیح ایران ہے کہ جس نے اسلام ہی کا صحیح پہلو دکھانے میں اپنی نبوت کا اعلان کیا تھا۔ اور قرآن شریف کی آیات سے اپنی نبوت کا ثبوت دیا تھا اور اسلامی روایت سے ہی ثابت کیا تھا کہ اب تجدید اسلام کی ضرورت ہے چنانچہ اس نے اپنی امت میں نئے عقائد اور نئے احکام جاری کر دیئے۔ اور جب ایران میں وہ اپنے دعاوی کے زیر اثر قتل ہو گیا اور اس کی تعلیم نے کثرت سے شیوع پا کر لوگوں کو دعوائی نبوت کی راہ دکھلا دی۔ تو مرزا صاحب نے بھی ان حیلہ باز یوں سے فائدہ اٹھ کر ادعاے نبوت میں پاؤں جمائے شروع کر دیئے۔ پہلے مجدد بنے، پھر مہدی، پھر مثیل مسیح، اس کے بعد ترقی کرتے کرتے بقول فرقہ محمودیہ افضل المرسلین تک پہنچ گئے اور جب کسی سے نبوت کے متعلق جواب دینا پڑتا تو یوں کہہ دیتے کہ "میں مدعی نبوت نہیں جیسا کہ تم نے خیال کیا ہے" جس کا مطلب مخاطب یوں سمجھنا کہ واقعی مرزا صاحب کو کسی قسم کی نبوت کا دعویٰ نہیں ہے۔ مگر دراصل مخاطب کو الوہ بنا کر مال دیتے تھے کیونکہ وہ اپنے کلام میں ایسے لفظ بول جاتے تھے کہ اس کا مطلب یوں نکلتا تھا کہ میں اپنی طرف سے بطور افتراء خلاف اسلام میں مدعی نبوت نہیں ہوں بلکہ مجھے اسلام کی ترقی کا دعویٰ ہے اور خدا کی طرف سے مامور و منذر ہوں میں خود نہیں بنا اللہ نے مجھے نبی بنا کر بھیجا ہے۔ چنانچہ یہ مطلب انہوں نے اپنی کتابوں میں مختلف مقام پر کئی ایک طریق سے بیان کیا ہے۔ اس لئے حقیقت شناس نگاہیں شروع سے

ہی تاڑ گئی تھیں کہ اس دال میں کچھ کالا نظر آتا ہے۔ چنانچہ وہی ہوا جو کچھ انہوں نے قوت غراست سے محسوس کیا تھا۔ اور ہر چند اپنے دعویٰ نبوت کو تصوف یا لغت کی آڑ لے کر پوشیدہ کرنا چاہا مگر آخر معلوم ہو گیا کہ جناب صاف ہی مدعی نبوت ہیں اس لئے تاویل کے خس و خاشاک کو دور کر کے ہم آپ کا اصلی مدعا اصلی صورت میں استدلالی طریق پر پیش کرتے ہیں تاکہ ناظرین خود ہی ملاحظہ فرما کر فیصلہ کر لیں کہ مرزا صاحب نے اخیر میں علی الاعلان اور شروع میں در پردہ نبوت کا دعویٰ کر کے لوگوں کو مشتبہ حالت میں رکھ کر یہ پتہ نہ لگنے دیا تھا کہ آپ ہیں کیا؟ مگر رگ وریشہ سے واقف سمجھتے تھے کہ آپ وہی ہیں کہ جس کو آن خارج از اسلام یقین کیا جاتا ہے یعنی جو جو بات ذیل مدعی نبوت (تامہ مستقلہ) تھے یا کچھ اس سے بھی بڑھ کر تھے۔

اول: یہ کہ ”حقیقۃ الوحی“ میں بغیر کسی تاویل کے مرزا صاحب نے اپنا الہام پیش کیا ہے کہ خدا نے مجھے کہا ہے: انک لمن المرسلین انا ارسلنا الیکم رسولا، کیف ارد ما اوحی الی منذ ۳۳ سنة (وہو اشارۃ الی ما فی البراہین الاحمدیۃ من الانہام وھو ان نبیا جاء کما یدل علیہ اشتہار ازالة الغلط) انی اقسم فی بیت اللہ الشریف ان ما اوحی الی ھو کلام اللہ الذی انزل وحیہ علی موسیٰ وعیسیٰ وشہد لی الارض والسماواتی انا خلیفۃ اللہ، وکان معا وجب فی قضاء اللہ تعالیٰ ان یکذبونی کما وقع فی حقیقۃ الوحی انی وجدت خطاء کثیرا فضلا من اللہ تعالیٰ اعنی النعمۃ العظمیٰ الئی اعطیھا الانبیاء من قبل (ای کثرۃ المخاطبۃ من اللہ تعالیٰ) وفی حقیقۃ الوحی فامنت بما اوحی الی کما امنت بالکتاب السماویۃ، وامنت بما انزل علی کما امنت بالقران و اتیقن انہ کلام اللہ کالقران، وقولہ تعالیٰ ھو الذی ارسل رسولہ

بالیہدی الایۃ اشارۃ الی ای اننی الرسول المرسل لاظهار الاسلام علی جمیع الادیان، وما انزل الی من الالہام فلیہ لفظا لرسول المرسل والنبی الاکمل فکیف الانکار، و اوحی الی محمد رسول اللہ (ای انک محمد رسول اللہ کما یدل علیہ ”اشتہار ایک قطعی کا ازالہ“) ھکذا کلمہ فی ضمیمۃ کتابہ حقیقۃ الوحی۔ ان الہامات کا خلاصہ یہ ہے کہ مرزا صاحب کا کلام الہی ہے اور اس پر وہ مسجد میں قسم کھانے کو بھی تیار ہیں کہ میں نہیں ہوں اور میرا کلام کلام الہی ہے جس پر ایمان دار کا یقین کرنا ایسا ہی ضروری ہے جیسا کہ قرآن شریف کو حق ماننا ضروری ہے۔ اور جب اللہ تعالیٰ نے تمام انبیاء سے میری تصدیق کی ہے تو میرا منکر و پیسا ہی کو فر ہوگا جیسا کہ انبیاء کا منکر کافر ہوتا ہے (اس کی تائید میں دیکھو نمبر ۱۳۹)

دوم: یہ کہ اربعین نمبر ۴، ص ۶، میں ہے اگر یوں کہا جائے کہ مفتری صاحب شریعت ہلاک ہو جاتا ہے تو یہ دعویٰ بلا دلیل ہے کیونکہ مفتری کے ساتھ شریعت کی تخصیص نہیں کی گئی شریعت کیا ہے؟ یہی چند اوامر و نواہی کا مجموعہ۔ پس جو نبی یہ اوامر و نواہی بیان کرے وہی صاحب شریعت ہوگا۔ پس منکروں کا یہ اعتراض کہ رسول صاحب شریعت ہوتا ہے تم صاحب شریعت کیوں نہیں ہو؟ دفع ہو جاتا ہے کیونکہ جو نبی میرے پر نازل ہوئی ہے اس میں بھی اوامر و نواہی موجود ہیں۔ مثلاً قل للمؤمنین یغضوا من ابصارہم۔ اس قسم کے بہترے الہام ہم نے ”براہین احمدیہ“ میں مدت ہوئی لکھ رکھے ہیں۔ اگر ہمارے رسالت پر یہ اعتراض ہو کہ شریعت قدیمہ کی بجائے شریعت جدیدہ سے رسول مامور ہو کر آتا ہے تو ہم کہتے ہیں کہ اس سے مراد یہ نہیں ہے کہ سارے احکام قدیم منسوخ ہو جائیں ورنہ قرآن کریم تاریخ نہ رہے گا کیونکہ انہیں صحف سابقہ اور کتب قدیمہ کے احکام بھی موجود ہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ شریعت جدیدہ میں شریعت قدیمہ کی صرف جزوی ترمیم و تفسیح ہوتی ہے اور

اس لحاظ سے مرزائی شریعت میں اس امر کے ثابت کرنے میں صرف وفات مسیح کا مسئلہ شائع کرنا ہی کافی ہوگا کہ یہ بھی شریعت جدیدہ ہے اگر یہ مراد ہو کہ شریعت جدیدہ میں سارے احکام منسوخ ہوں تو یہ غلط ہوگا۔ کیونکہ اس وقت اجتہاد اور قیاس شرعی کا دروازہ بند ہو جاتا ہے۔ اربعین نمبر ۳، ص ۳۵، میں ہے کہ ارسل رسولہ سے مراد میں ہوں۔ اربعین نمبر ۲، ص ۳۲ میں لکھتے ہیں کہ احادیث میں آیا ہے کہ اس امت میں ابراہیم ظاہر ہوگا (اور میں وہی ہوں) جس جو شخص اس کا تابع ہوگا مچات پائے گا اور جو منکر رہے گا وہ گمراہ ہوگا۔ اور یہ بھی ہے کہ ارسلنا احمد الی قومہ فقالوا کذاب الشہ۔ اور اربعین نمبر ۳، ص ۳۵ پر یوں بھی ہے کہ میں نے فلانیات یعنی روایات اسلامیہ کو چھوڑ کر اپنی یقینی دلائل کی طرف رجوع کیا ہے جس سے مراد میرے اپنے الہام ہیں۔ میں ان پر ایسا ہی پختہ ایمان رکھتا ہوں جیسا کہ تورات اور انجیل پر۔

سوم: یہ کہ ”انجام آتھم“ میں مذکور ہے انی مرسلک وجاعلک للناس اماما، انی مرسل من اللہ وعامون وامینہ قامنوا بما یقول المرزا لان منکرہ فی النار، وفی الاستغناء ومارمیت اذ رمیت، وفی ضمیمہ حقیقۃ الوحی: وما ارسلک الا رحمة للعالمین، اعملوا علی مکاتکم، لعلک باخع نفسک، دنی فتدلی، سبحان الذی اسوی بعبدہ لبلاء ان کنتم تحبون اللہ، التوبک اللہ علی کل شیء، نزلت سرور من السماء لکن سروریک فوق السرور کلہا، انا فتحتک ففتح، لولاک لما خلقت الافلاک، انا اعطیتک الکون، اراد اللہ ان یبعتک مقاما محمودا۔ اور ”تمہ جیتہ الوقی“ میں ہے کہ میں نے اس قدر معجزات دکھائے ہیں کہ دوسرے انبیاء نہیں دکھا سکے۔ اور خدا تعالیٰ نے معجزات کا دریا بچھا دیا ہے جو قطعی طور پر بغیر کیلئے بھی نہیں چلا۔ بخدا اگر یہ معجزات

زمان نوح علیہ السلام میں ظاہر ہوتے تو غرق تک ثوبت ہی نہ پہنچتی والذی نفسی بیدہ ان اللہ ہو ارسلنی وسمانی لبیا وسمانی مسیحا موعود واظہر لی من الایات ما تنیف علی ۳۰۰۰۰۰ (۳۰۰۰۰۰)

چہارم: یہ کہ انجاز احمدی میں ہے مومن بجاء حکما قلہ ان یرد من الاحادیث ما شاء ویقبل منها ما شاء اذ الحکم علی ما جاء فی البخاری هو الذی یقبل راید رفعا للاختلاف ویعلم بان حکمہ نافذ وان له اختیارا بان یحکم بوضع الاحادیث وتصحیحها، ولیس مبنی ما ادعیته هذه الاحادیث بل مبناه القرآن وما اوحی الی من الالہامات، واما الروایات فلا قبلها الا ما وافقنی منها، واما المخالف منها فمردود عنی حطاما وانی الامصدق هذه الایة هو الذی ارسل رسولہ بالهدی، العجب انہم یعرضون علی فیصیرون کافرین ولو کانوا من اهل التقوی فی شیء لما اعترضوا علی بما یرد علی غیری من الانبیاء والاولیاء، قد ظهرت لی من الایات نحو عشرة مائۃ الف، لہ خسف القمر المنیروان لی، خسفا القمران المشرقان اشدکرا؟ پنجم: یہ کہ حاشیہ ”تزیاق القلوب“ میں ہے کہ انسان علم اور محدث کے انکار سے کافر نہیں ہوتا مگر نبی صاحب شریعت کے انکار سے ضرور کافر ہو جاتا ہے۔ تحفہ گلروید ص ۱۸ میں ہے کہ خدا نے مجھے کہا ہے کہ تم اس شخص کے پیچھے نماز نہ پڑھو جو تجھ کو کافر کہتا ہے یا تیرے ماننے میں تردد کرتا ہے کیونکہ قطعاً ایسے لوگوں کے پیچھے نماز حرام ہے۔

فتاویٰ احمدیہ، ص ۸۶ جلد اول میں ہے کہ غیر احمدیوں کے پیچھے نماز نہ پڑھو اور اگر کسی کو میری دعوت نہ پہنچی ہو تو اول میری دعوت پہنچاؤ کہ اگر وہ ان جائے تو اس کے پیچھے نماز پڑھ لو ورنہ نہ پڑھو۔ سیرۃ الابدال، ص ۲۳ میں ہے کہ ہم کو قرآن کریم سے معلوم ہوا ہے

کہ ”آخر الخلفاء علی قدم عیسیٰ علیہ السلام فلیس لاحد ان ینکروہ والا فله العذاب حیثما کان وقال فی حاشیة خطبة سیرة الابدال، الفتح المبین ظہر فی عہد الرسالة وبقي الفتح الاخر فی عہد المسيح وهو اعظم منه والیہ اشیر بقولہ ”سیحان الذی اسری بعبدہ“ الاية ان الله خلق ادم فاستزله الشیطان ثم خلق الله المسيح المحمدي لیکسر شوکته وبهزمہ۔“
”براین“ میں ہے کہ اگر میری آیات کی تصدیق کرنے والے دنیا میں ایک جگہ کھڑے کئے جائیں تو بھاری سے بھاری فوج بھی ان سے نہ بڑھ سکے۔

ششم: یہ کہ اربعین نمبر ۲ ص ۳۲ میں ہے کہ ما یبطل عن الہوی ان هو الا وحی یوحى ”وایح ابناء“ میں ہے کہ ماسکان اللہ لیعذبہم والت فیہم۔ بابعدی ربی (خدا نے میرے ہاتھ پر بیعت کی) کنت منی بمنزلة اولادی (تو میرے بیٹوں کی جگہ ہے) انت منی وانا منک (تو مجھ سے اور میں تجھ سے ہوں) واصلع الفلک بابعدنا ووحینا۔ ان الذین یشیعونک انما یشیعون الله (جو تجھ سے بیعت کرتے ہیں وہ خدا سے بیعت کرتے ہیں) یوحی الی انما الہکم اللہ واحد الخیر کلہ فی القرآن۔

ہفتم: یہ کہ بقول ”فرقہ محمودیہ“ یا اشتہار ایک غلطی کا ازالہ اعلان نبوت ہے اور وقتی اگر اس کے موضوع پر غور کیا جائے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اصلی نبوت کا اعلان ہے ورنہ بروزی اور نمازی نبوت کا اعلان تو کتابوں میں ہزار دفعہ ہو چکا تھا۔ ایک جگہ مذکور ہے کہ قول بعدم نبوت غلط ہے اور اس کے ساتھ ہی مرزا محمود کی وہ تفسیر بھی پڑھ لیجئے جو اذا اخذ اللہ میثاق النبیوں میں کی ہے۔

ہشتم: یہ کہ بقول مرزا محمود مرزا صاحب اگرچہ مشہور طور پر نبی تھے مگر بعد میں ظاہر ہو گئے تھے

پہنچ حقیقت النبوة ص ۱۳۱ مجریہ ۵ مارچ ۱۹۱۵ء میں لکھتے ہیں کہ چونکہ ۱۹۰۱ء سے آپ نے نبی کا غلط اپنے اوپر بار بار اطلاق کیا ہے اور ”ترباق القلوب“ لکھنے کے بعد حقیقت الہوی سے نبوت کے متعلق عقیدہ میں تبدیلی کی ہے یہ بات ثابت ہے کہ ۱۹۰۱ء سے پہلے وہ حوالے جن میں آپ نے اپنے نبی ہونے کا انکار کیا ہے اب منسوخ ہیں اور ان سے حجت پکڑنا غلط ہے۔

القول الفصل ص ۲۳ مجریہ ۳۰ جنوری ۱۹۱۵ء میں لکھا ہے کہ مرزا صاحب ایسے نبی ہیں کہ جن کو آنحضرت کے ذریعے سے نبوت ملی ہے۔ پس ۱۹۰۲ء سے پہلے کی کسی تحریر سے حجت پکڑنا بالکل جائز نہیں ہو سکتا۔ اب ہمیں اس سے کوئی سروکار نہیں ہے کہ مرزا محمود نے ۳۰ جنوری ۱۹۱۵ء کو منسوخ تحریرات مرزا کا فیصلہ ۱۹۰۲ء سے شروع کیا اور تین ماہ بعد مارچ ۱۹۱۵ء کو اسی فیصلہ کی ایک اور تاریخ پہلے یعنی ۱۹۰۱ء قرار دیدی شاید اس کی وجہ یہ ہوگی کہ ۱۹۰۱ء و ۱۹۰۲ء کے درمیان میں بھی کسی پوشیدہ ڈائری کے ذریعے سے معلوم ہوا ہوگا کہ آپ کو کسی قسم کا شک نہیں ہے کیونکہ نبوت کا اعلان ۱۹۰۱ء سے ہی شروع ہو جاتا ہے۔ اس لئے اسی تاریخ سے پہلے تنبیخ بھی شروع ہونی ضرورتھی۔ ہاں تعجب ضرور ہے کہ حقیقت النبوة کو جب تک ۱۹۰۶ء میں شائع نہیں کیا اس اعلان کو بھی مخفی رکھا ہے۔ یعنی گویا اعلان نبوت چھ سال تک مخفی رہا۔ ممکن ہے کہ زمانہ کی رفتار اس سے مانع رہی ہو۔ بہر حال حقیقت النبوة میں مرزا محمود نے تہذیبی عقیدہ کی وجہ یہ بھی لکھی ہے کہ نبوت کا مسئلہ آپ پر ۱۹۰۰ء یا ۱۹۰۱ء کو متشکف ہوا تھا یا یوں کہو کہ قرآن شریف سے آپ نے نبی کی تعریف سننے عنوان سے کبھی تھی یا یوں کہو کہ جو درجہ آپ کو دیا گیا تھا اسے آپ نبوت نہ سمجھتے تھے۔ تو جب آپ کو ہوش آیا کہ خدا نے تو ان کو نبی بنا دیا ہے اور نبی کی تعریف بھی کچھ اور ہے تو آپ نے زور سے اعلان نبوت کر دیا۔

نجم: یہ کہ رسالہ "طاعونی علاج" جو طاعون و ہیضہ کے دنوں میں قادیان سے شائع ہوا تھا۔ اس میں مرزا صاحب کی صداقت انبیاء کی طرح شائع کی گئی تھی۔ چنانچہ اس میں لکھا ہے کہ اخو جنا لہم دابة الارض ای جراثیم الطاعون لا یدخل المدینة طاعون و رجال مثیل المسیح الدجالہ سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح کے وقت دجال اور طاعون اکٹھے آئیں گے اور کائنات بابتنا لایوقنون سے ثابت ہوتا ہے کہ مکررین نبوت مرزا میں طاعون پھیلے گا۔ قال فی "البراہین" من دخلہ کان آمنا یعنی ان القادیان امن من الطاعون وفي اشتہار البیعة اصنع الفلک باعیناء الہم مفرقون ای مہلکون بالطاعون وفي نور الحق ان العذاب قد تقرر وفي حمامة البشری تھیت الوباء فان ہلاک الناس اولی من ضلالہم وفي اشتہار انی رایت فی المنام ان ملائکة العذاب فی الفنجاب یغرسون اشجارا سوداء ای اشجار الطاعون۔ قال فی بہاگوت گبت۔ نمر

جو بنیادیں ست گرد ہے ثنائیم خود را بشکل کسے
فمظہر الربوبیۃ الیوم هو المسیح القادیان ثم نشر فی ...
فبانکارکم ظہرت نجایا الطغات وادعی ذوی فی امریکا انه
الیاس النبی بدعاء فہلک بدعاء المسیح فی سنة واحدة و نشر فی بلقان
غلبت الروم فکان کما قال۔ اس نوعیت کے استدلال سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا
صاحب خود بھی مدعی نبوت تھے اور بقول محمودیہ، مرزائی بھی آپ کو نبی مانتے ہیں۔

واہم: یہ کہ مرزا صاحب نے تو جین مسیح (علیہ السلام) میں اپنا سارا زور خرچ کر دیا ہے جیسا کہ دعویٰ
مرزا میں گزر چکا ہے۔ اس لئے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ مرزا صاحب ضرور مدعی نبوت حقیقی
تھے۔ ورنہ مجازی نبی یا کوئی ولی کسی نبی سے افضل ہونے کا دم نہیں بھرنا اور یہ عذر بالکل

واقابل ساعت ہے کہ مرزا صاحب نے یسوع کو گالیاں دی ہیں مسیح بن مریم کو گالیاں نہیں
دی ہیں۔ کیونکہ جو والد "ہراہین احمدیہ" کا نقل ہو چکا ہے اس میں مسیح عیسیٰ بن مریم اور یسوع
تینوں عنوان موجود ہیں اور بطریق کن یہ ایسی توہین کی ہے کہ سوائے شاطر کے کوئی بھی اسکا
ارتکاب نہیں کر سکتا۔ بالفرض یہ عذر صحیح ہے تاہم یہ شعر:

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو اس سے بہتر غلام احمد ہے
صاف عیسیٰ ابن مریم کی تحقیر ظاہر کر رہا ہے کیونکہ امتی کسی نبی پر فضیلت نہیں پاسکتا۔ علاوہ
اسکے اس شعر کی طرزِ ادا بھی ایسی ہے کہ خواہ مخواہ حق طبع کو انتقام پر آمادہ کر دیتی ہے۔

اب نیچے اہل اسلام کی تحقیق لکھی جاتی ہے جو آج سے پہلے مرزا صاحب جیسے
مدعیان نبوت کے خلاف انہوں نے لکھی تھی اور جس کے ماتحت کئی ایک مدعیان نبوت
مرزائے قتل کو پہنچ چکے تھے۔

اول: "خطائے قاضی عیاض" اور اس کی شروع میں لکھا ہے کہ جو شخص مدعی نبوت ہے وہ مرتد
ہے۔ اسی طرح وہ شخص بھی مرتد ہوگا کہ جس نے دعوائے نبوت کی دعوت دی ہو کیونکہ یہ کفر
کتاب اللہ و کفر بحديث رسول ہے۔ اگر صرف وحی کا دعویٰ کرے اور نبوت کا دعویٰ نہ کرے
یا صفائی قلب کے ذریعہ تحصیل نبوت کا مدعی ہو یا وہاں تک پہنچے کہ مدعی ہو وہ بھی کافر ہے
کیونکہ لانیسی بعدی اور خانم النہیین دونوں صریح حکم ہیں، جن کی تاویل کرنا خلاف
دیانت اور خلاف اجماع مسلمین ہے پس جو شخص ایسے نصوص قطعیہ کی تاویل کرتا ہے یا ایسا
قول کرتا ہے کہ جس میں امت محمدیہ کی جہالت ثابت ہوتی ہو یا وہ ایسے کام کرتا ہے جو عموماً
کفار سے ہی صادر ہوتے ہیں تو وہ بھی کافر ہوگا اگرچہ مدعی اسلام بھی ہو۔ "شرح ملا علی
قاری" ص ۳۹۳ میں ہے کہ امت محمدیہ کا مستفاد فیصلہ ہے کہ جو شخص کسی نبی کی توہین کرنا
ہے یا گالیاں دیتا ہے یا اس کی کسر شان کرتا ہے وہ واجب القتل ہے۔ اور ص ۵۳۵ میں

ہے کہ جو شخص انبیاء کو برا کہے اسے قتل کرنا فرض ہے اور یہی حکم ہے اس شخص کا جس نے کسی نبی کی تکذیب کی یا بے عزتی کی۔ شفاء ص ۳۳۱ میں ہے کہ اگر کوئی شخص کہے کہ نبی کریم ﷺ کا رنگ کالا تھا اسے قتل کرنا واجب ہے کیونکہ اس نے توہین کی ہے۔

دوم کتاب الفصل میں ہے یہ امر پایہ یقین کو پہنچ چکا ہے کہ جو شخص ذرہ بھر ان احکام سے انکار کرتا ہے جو نبی کریم ﷺ نے بیان کئے ہیں وہ کافر ہوگا اور وہ بھی کافر ہے کہ جس نے نبی کریم ﷺ کے بعد دوسرا نبی ممکن سمجھا یا کسی نبی کی توہین کرتے ہوئے قول کیا اور ص ۱۸۰ میں ہے کہ کیف يستجيز مسلم ان يثبت نبيا اخر بعد النبي ﷺ الا ما استشهد النبي ﷺ في نزول ابن مريم ﷺ في اخر الزمان۔ اور ص ۳۹۴ میں مذکور ہے کہ من قال ان الله هو فلان او ان الله يحل في جسم او ان نبيا ينزل غير ابن مريم ﷺ فلا خلاف في تكفيره۔ (ذرا مرزا کی غور سے پڑھیں)

سوم فی "شرح الفقه الاکبر" من انکر الاخبار المتواترة المعنوية كفر۔ قال فی حاشية الاشباح اذا كانت في المسئلة وجوه توجب الكفر ووجه واحد يمنع فعلى المفتي ان يميل الى ذلك الوجه الواحد الا اذا صرح بارادة توجب الكفر۔ فی رد المختار من تكلم بالكفر هازلا كفر ولا اعتداد باعتقاد۔ وفي الاشياء ويكفر اذا شك في صدق النبي او سبه او نقضه او حقره او نسبته الى الفواحش كالعزم على الزناء في يوسف او قال لم يعصموا حال النبوة وقبلها۔ واذا لم يعرف ان محمدا اخر الانبياء فليس بمسلم لانه من الضروريات والجهل بهائيس بعذر۔ قال فی ملتقط اليواقيت نحن نكفر من كفره المجتهدون من الائمة لا بقول غيرهم۔

کہ غلام یہ ہے کہ جو شخص متواتر اور مسلمہ مسائل کا اعتقاد نہیں رکھتا بلکہ ان کا انکار کرتا ہے وہ کافر ہے اور وہ بھی کافر ہے جو کسی نبی کی توہین کرتا ہے یا کہتا ہے کہ وہ معصوم نہ تھے جیسا کہ اہل قرآن کا عقیدہ ہے۔

ہارم قال ابن حبان من ذهب الى ان النبوة مكسبة يلزمه ان تسلب ايضا كما امر به اليهود في بنعام انه كان نبيا في بني مراب فسلبت نبوة ابن حزم ومن اعم انها مكسبة فهو زنديق ومن عقائد الزنادقة انهم يظلمون ان يصيروا اسماء (شرح عقائد السفاريين) ومن جملة ما كفروا به تجويز النبوة بعد النبي ﷺ وباكتسابها۔ والسلطان صلاح الدين الايوبي قتل عمارة اليمنى الماعر لانه قال باكتسابها في قوله (مر)

وكان مبدء هذا الدين من رجل سعى فاصبح يدعى سيد الامم ﷺ في عمره برجل سب النبي ﷺ فقتله فقال وقال من سب الله او نبيا فقتلوه۔ وقال ابن عباس يستتاب فان رجع والا فقتل۔ كتب ابو بكر الصديق الى المهاجر في امرأة سبت النبي ﷺ لو لا ما سبقتني لامرتك بقتلها لان حد الانبياء لا يشبه الحدود فمن تعاطى من مسلم فهو مرتد او من معاهد فهو محارب غامر قد يحمل الساب فينقل السب عن غيره فهو كفر خفي اذا التعريض به كالتصريح (المراد المسلول لان تسميه قبل الاجماع على تحريم رواية ما هجى به النبي قرأته وكتابه) (فتاوى رضوي) ايما مسلم سب النبي او حقره فقد كفر وبانت امراته (كتب اوراق) الكافر بسب النبي لا يقبل توبته (من شك في كفره كفر (مر))

اگر احديث من صلى صلواتنا۔۔۔ المراد یہ لا يجوز تكفير اهل القبلة

یذنب وليس المراد به مجرد التوجه الى قبلتنا فان الصلاة من الرواوض
الثقائل بان على هو الله وان الوحي قد غلط ليسوا مؤمنين (شرح فقه أكبر
والدين انفقوا على ما هو من ضروریات الدين واختلفوا فيما سواها
كصفات الباری فاختلّفوا في تكفيرهم ولا نزاع في تكفير اهل القبلة
المواظب على الطاعات طول عمره باعتقاد قدم العالم ونفي الحشر
بالاجساد وموجبات الكفر (شرح مفاد ۴۱۸) ان غلا اهل اليهود وجب
اکفار لانه ليس من الامة (كشف الیودوی، ۳۰۲۳۸) الخلاف تکفیر
المخلاف في ضروریات الاسلام فمن انکرها او استهزا بها فهو کافر
ليس من اهل القبلة ومعنى عدم تکفیر اهل القبلة ان لا یکفر بارتکاب
المعاصی ولا بانکار الامور الخفية (نراس ۵۷۰) اهل القبلة المراد منه عن
هو موافق ضروریات الاسلام من غیر ان یصدر منه شیء من موجبات الکفر
نحو حلول الله في بعض الاجسام المتلبس بشیء من موجبات الکفر ینبغی
ان یکون کافرا بلاخلاف (شرح التعرید لابن امیر الحاج) تلعب الزنادقة
والملاحدة بایات البیاطن التي لیست من الشرع فی شیء فبلغ مبلغهم فی
تعقید اثار الشرعیة ورد العلوم الضروریة المنقرضة عن السلف، ویسر
الخلاف لا یوجب التعادی بین المسلمین وهو ما وقع فی غیر الضروریات
(انوار الحق ص ۳۱۳) ومراد الامام ابی حنیفة فی قوله لا تکفر اهل القبلة عدم
التکفیر بالزنب کالتراء والشراب (مسند الخلیف، کتاب الایمان لابن تیمیة) عن انس
قال رسول الله ثلاث من اهل الایمان للکف عمن قال لا اله الا الله ولا تکفیره
یذنب ولا ینخرجه عن الاسلام (ابوداود فی الجهاد) وعن انس ایضا من شهد ان لا

الا الله واستقبل قبلتنا وصلى صلوتنا و اكل ذبیحتنا فهو المسلم له
واله وعلیه ماعلیه وفی البخاری الا ان ترى کفر یراحا (صراحا) وفی
البخاری یتکلمون بالاستثناء وهم ذعاة الى ابواب جهنم من اجابهم الیها
فقدوة فیها وما ورد فی حدیث ثلثون رجلا المراد به المدعون بالنبوة وما
في بعض الروایات زیادة علی الثلثین فالمراد انهم کذابون لا یدعون
نسوة کالقرقی الداعیة الی خلاف ما جاء به محمد ﷺ (مسند الخلیف) ومن
احمد شیئا من الفرائض بشبهة فیطالب بالرجوع وان نصب القتال قوتل
وان رجع والا فقتل (فتح الباری ۱۲۰۲۳۸) ان تحریرات علی قرآن کافر بجملة
الآیة کیونکہ وہ بھی اصول اسلام سے منکر ہیں اور اہل قبلہ میں داخل نہیں ہیں۔

ششم قال الغزالی فی کتابہ التفرقة بین الایمان والزندقة یجب الاحتراز
عن التکفیر فان الخطاء فی تکفیر الف کافر اھون منه فی سفک دم
مسلم. قال ابن بطال ذهب جمہور العلما الی ان الخوارج من المسلمین
لقوله ﷺ یتمازی فی الفرقة ولان عن نیت له عقد الایمان یتقین لم یمخرج
الله الایقین. قال الغزالی فی الوسیط: الخوارج من الجماعة منهم اهل
البدعة ومنهم من خرج یدعوا لی معتقداته اعتصاما بالقران والسنة فمنهم
الامام حسین واتباعه ومنهم من خرج طلبا للحکومتہ وهم البغاة. قال ابن
العلی العبد المسائل الاجماعیة قد یصحیها التواتر عن الشارع فلا خلاف
في تکفیر من خالفها اذ هو مخالف للجماعة. وعن محمد بن الحسن انه
لا من صلی خلف من یقول بخلق القران اعاد صلوتہ (فتح اللیل) نبأ من
القدریة عبد الله بن عمر وجابر وابو هريرة وابن عباس وانس بن مالک

وعبد الله بن ابي اوفى وعقبة بن عامر و اقربانهم و اوصوا خلافهم بان لا يسلموا عليهم ولا يصلوا على جنائزهم ولا يعودوا رضاهم (عبد الله بن مسعود ٢٥٢) قال الثوري من قال ان القرآن مخلوق فهو كافر لا يصلي خلفه قال ابو عبد الله البخاري ما ياليت صليت خلف الجهمي و اترافضي ام صليت خلف اليهود و النصارى لا يسلم عليهم ولا يعادون ولا ياكلون ولا يشاهدون ولا ياكل كل ذبائحهم (عبد الله بن المبارك ١٠١) قال محمد بن الحسن والله لا اصلي خلف من يقول بخلق القرآن قاله ابو يوسف ناظرت ابا حنيفة ستة اشهر فاتفق رأينا ان من قال بخلق القرآن فهو كافر (كتاب التلويح) قال ابو حنيفة لجهم اخرج عنى يا كافر (مسند) مثل ابو يوسف اكان ابو حنيفة يقول بخلق القرآن؟ فقال معاذ الله ولا انا اقله اكان يرمى جهم؟ (كتاب الاسماء) اكثر اقوال السلف بتكفيرهم كلبت وابن لهيعة وابن عيينة وابن المبارك ووكيع و حنبل بن غياث و ابو اسحاق ميم و على بن عامر وهو قول اكثر المحدثين و الفقهاء و المتكلمين فيهم وفي الخوارج و القدرية و اهل الهوى المضلة و اصحاب البدع المضلة وهو قول احمد (في عيش) و السنة ما اشتهر عن السلف و صح بطريق النص و لولاه لكان البدع كلها من السنن اذ لها شبهة بالعمومات و الاحتمالات و المستخرجات (بنيان الحق ١٠١) لا حاجة الى تفسير اركان الاسلام و اما يفسره المحرف (بنيان الحق ٥٥) سمع على رجل يقول ان الحكم الا لله قال كلمة حق اريد بها غيره و كل من الكفر رؤية الله او يؤول بما لا يسمع في الاسلام و كذا القائل بانه الكتاب كلام

السين لكن معناه المنع التسمية فقط و اما بمعنى البعثة و العصمة فهو موجود في الائمة فهو زلديق. قد اتفق جمهور الحنيفة و الشافعية على فعل من يجزى هذا المجزى (سوى) لا تجوز الصلوة خلف اهل الهوى عند الامام (رد المحتار) قالت الروافض لا يخلوا الزمان من نبي و من ادعى النبوة في زماننا كفر و من ركن اليه فهو ايضا كافر (تمهيد) في الذكر السالم) قتل عبد الملك بن مروان متنبئا و صلبه و فعل مثله غير واحد من الخلفاء و الملوك باشباههم و اجمع العلماء على صواب رأيهم في خلافه كفر. و كذا من انكر النقل المتواتر في عدد ركعات الصلوة و قال انه خير واحد (في عيش) ان المبتدعة و ان اثبتوا الرسل لكن لا بحيث يشبههم الاسلام قالاهم عدم رد المحتار التواتر اما اسنادا و اما طبقة كتواتر القرآن و العمل ما كان الاسلام و التواتر كالتسواك و غيره (كتاب الملحنين) خير الواحد يعمل به في حكم التكفير و ان كان جعده ليس بكفر (صواعق حقه) ان مهابت كالمطلب به كمرزائين من مل ملاي غنى شاذي و عبادات و معاملات من ذلك ان قرآن الله مسلم و اورد بغير فرق بانه اهل قرآن كمتعلق بغير حكمه. و اورد ابو امام اعظم كانه في بدعي كته في كانه قرآن شريف كونه يم ن جانت تته و هي اس مهابت كونه من بدعيين.

الحق قال الامام الشعراي في كتابه اليواقيت و الجواهر ليست النبوة مكتسبة حتى يتوصل اليها كما ظنه الحمقي و قد افنى المالكية بكفر من قال ان النبوة مكتسبة. و لا تلحق الولاية بداية النبوة ابدا فلوان وليا تقدم الى عين ياخذ منها الالبياء لا حترق و ان الله سد باب النبوة و الرسالة عن

كل مخلوق بعد محمد الى يوم القيمة. وان مقام النبي ممنوع دخوله. وغاية معرفتنا به من طريق الارث النظر اليه كما ينظر من هو في اسفل الجنة الى من هو في اعلى اعلى او كما ينظر اهل الارض الى كوكب في السماء. وقد فتح لابی يزيد من مقام النبوة قدر حرم الابرة فكاد يحترق (روایت) قال ابن العربي من قال ان الله امره اني فليس ذلك الصحيح انما هو تلبیس لان الامن قبيل الكلام وهو مسدود. ثم قال ان ابواب الامر والنهي قد سدت فكل من يدعيها بعد محمد ﷺ فهو مدعی الشريعة اوحى بها اليه سواء وافق شرعنا او خالف. فان كان المدعی مكلفا ضربنا عنقه والا فضررنا عنه صفحا (مباحات مكية) شيخ اكبر کے نزدیک بھی مرزا صاحب واجب القتل اور کفر ثابت ہو رہے ہیں۔

محقق: قال النووي تحت حديث قد يكون في الامم فيكم محدثون فان يكن احد في امتي فانه عمر بن الخطاب المحدث ملهم او مصيب في رايه (او قال في الفتح الاصابة غير النبوة) او من يلقى في روعه شيء قبل الاعلام (وهو المعتمد عند البخاري) او من يجري الصواب على لسانه وروى متكلمون قال المتكلم من يكلم في نفسه او من يكلمه الملائكة. وليس المحدث من يكلمه الله او يخاطبه كما زعمه المرزا..... هذا قال المحدث في در المعرفة مكتوب مشائخنا لا يشتون الكلية والجزئية بين العالم وخالفه ومن الصوفية من قال العالم ظل الله ومن قال انما الموجود هو الله والاعيان ما شئت راحة الموجود فيود عليهم الاشكال فيحتملون في الجواب فانهم والا فكادوا كافرين لكن كلامهم يهدي الناس الى الاتحاد

والزندقة. و في مكتوب: ومشائخنا لا يقترون بترهات الصوفية ولا يفتنون بمواجيدهم ولا يختارون قصا (اي فصوص الحكم) على نص وفي مكتوب وعمل الصوفية كابي بكر الشبلي وابي الحسن النوري ليس بحجة حلالا وحرمة انما الحجة قول الامام وصاحبه. وفي مكتوب: واعلم كلامهم ليس بحجة مالم يوافق الشرع وان الصوفية المستقيمة الاحوال لم يتجاوزوا.

محقق: جب مرزا صاحب دعوی نبوت سے انکار کرتے تھے تو خود ہی مدعی نبوت پر کفر کا فتویٰ نکالتے تھے۔ اور دین الحق، ص ۲۷۷ مصنفہ خلیفہ نور الدین صاحب مجریہ ۲۷، جنوری ۱۹۱۰ء میں یوں لکھتا ہے۔ ”یاد رہے کہ جو شخص رسول اللہ کے بعد مدعی رسالت اور مدعی نبوت ہو گا۔ پس وہ کافر اور جھوٹا ہے اور میرا ایمان ہے کہ وہی رسالت حضرت آدم علیہ السلام سے شروع ہو کر نبی کریم ﷺ پر آکر منقطع اور ختم ہو گئی ہے۔“ معلوم ہوتا ہے بقول مجموعہ ۱۹۰۲ء سے مرزا صاحب نے اعلان نبوت کیا ہے مگر ایسا گورکھ دہندہ بنا گئے ہیں کہ نور الدین صاحب کو بھی معلوم نہ ہوا کہ اصل بات کیا تھی؟ یا شاید عدم توجہ سے کسی نے خلافت اول کے اندر بھی احساس نہ کیا ہو لیکن جب مرزا صاحب کی نسبت علمائے اسلام کی رائے مرزا محمود نے دیکھی اور اعلان نبوت کا فتویٰ مطالعہ کیا تو ان کو بھی علمائے اسلام سے متفق ہونا پڑا۔

وہم قتل مرتد کا مسئلہ قرآن شریف میں سنت قدیمہ ہے جس کو اسلام نے بھی جاری کیا تھا حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ من بدل دینا فاقتلوه جو مذہب اسلام تبدیل کرے اسے مار دو۔ صدیق اکبر کے زمانہ میں جب مسلمانوں نے زکوٰۃ کی فرضیت سے انکار کیا آپ نے اس وجہ سے ان کو مار ڈالا کہ انہوں نے بغاوت کی تھی بلکہ صرف اس وجہ سے کہ انہوں نے اپنی زکوٰۃ اپنے اوپر لازم نہیں سمجھی تھی۔ اگر صرف بغاوت موجب قتل ہوتی تو حضرت عمر

آپ سے بحث نہ کرتے۔ ”فتح الباری جلد ۱۲“ میں مذکور ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے ان زندیقوں کو آگ میں جلوا دیا تھا کہ جنہوں نے آیات قرآنیہ اور عبادات اسلامیہ میں تبدیلی پیدا کی تھی تو حضرت ابن عباس نے فرمایا تھا کہ ”میں ہوتا تو ان کو جلانے کی بجائے مروا ڈالتا۔“ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے من بدل دینا فافسلوہ۔ امام بخاری نے ذکر کیا ہے کہ حضرت ابو موسیٰ انصر نے یمن میں ایک مرتد کو قتل کر ڈالا تھا جو پہلے مسلمان تھا اور پھر یہودی بن گیا تھا اور آپ نے فرمایا تھا کہ ہذا قصۃ اللہ ورسولہ تفسیر روح المعانی، جلد خامس میں ہے کہ بنی اسرائیل گوسالہ پرستی کے پاداش میں قتل کئے گئے تھے کیونکہ انہوں نے ایک تو مذہب تو حید چھوڑ دیا تھا اور دوسری تو جین موسیٰ کے مرتکب ہوئے تھے۔ کہتے تھے کہ آپ کو خدا کا پتہ نہیں چلاتا ہی تو پیاز پر چلے گئے ہیں۔ سامری چونکہ منافق تھا اس کو لامساس کی سزا دی گئی۔ جو اصل سے بھی بدتر تھی۔

اب خلاصہ یہ ہے کہ اگر مرزا صاحب کسی ایسی اسلامی سلطنت میں مدعی نبوت ہوتے جہاں اسلامی تعزیرات جاری ہوتی تھیں تو آپ پر دس طریق کے فرد جرم لگ جاتے۔ ادعائے نبوت حقیقی، ادعائے نبوت غیر تشریحی، اکتساب نبوت، تکفیر اہل اسلام، انکار ختم رسالت معہ اجراء نبوت، تحقیر انبیاء معہ توہین عیسیٰ بن مریم، استہزاء بمسائل الاسلام، تجویز عقائد جدیدہ، ارتداد عن مذہب الاسلام، تھلیل امت محمدیہ و تحریف قرآن و حدیث۔

۹..... تصریحات اسلام اور ختم نبوت

اجراء نبوت کے متعلق مرزا صاحب سے پہلے مسیح ایران (علی محمد باب) نے یوں کہا تھا کہ نبی اصطلاح قدیم میں خواب دیکھنے والے کو کہتے ہیں اور خاتم التبعیین کا معنی یہ

ہے کہ حضور کی بعثت سے خواب دیکھنے والوں کا زمانہ ختم ہو گیا ہے اور مشاہدہ کرنے والوں کا زمانہ شروع ہو گیا ہے جو اپنی کشفی حالت میں دیکھ کر احکام الہی بیان کرتے ہیں۔ اسی وجہ سے حضور نے فرمایا کہ علماء امتی الفضل من انبیاء بنی اسرائیل یعنی ائمہ اہل بیت انبیاء بنی اسرائیل سے افضل ہیں اور قرآن شریف میں ہے کہ ﴿يُلْقِي الرُّوحُ مِنْ أَمْرِهِ عَلَى مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ﴾ خدا تعالیٰ اپنے بندوں میں سے جسے چاہے القاء وحی کیلئے انتخاب کر لیتا ہے اور یوں بھی آتا ہے کہ ﴿فَإِنَّمَا يَأْتِيَنَّكُمْ رُسُلٌ مِنْكُمْ﴾ جب تمہارے پاس رسول آئیں تو تمہیں انکی اطاعت کرنا ہوگا۔ پس بعثت رسل اور القاء وحی قرآن شریف کی رو سے ہمیشہ کیلئے جاری ہے اور انظار وحی رسالت کا دعویٰ کرنا خلاف قرآن و حدیث ہے مگر بد قسمتی سے مسلمانوں میں ختم رسالت کا مسئلہ جاری ہو گیا ہے اور کہتے ہیں کہ حضور کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ یہود اور عیسائی بھی کہتے تھے کہ زمین و آسمان کا مکمل جانا ممکن ہے مگر ہماری شریعت کا زوال ممکن نہیں ہے۔ مسلمانوں نے بھی ایسا ہی کہنا شروع کر دیا کہ ہمارے نبی آخر الزمان نبی ہیں ان کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا اور وہ بات کج نقلی جو حضور نے فرمادی تھی کہ لتسلسلن منین من قبلکم تم لوگ بھی یہود و نصاریٰ کی سنت پر چلو گے اسی واسطے حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرمایا کرتے تھے کہ انہم ائمة الکتاب و لیس الکتاب معہم یہ لوگ قرآن کی پیشوائی کرتے ہیں اور قرآن کو اپنا پیشوا نہیں سمجھتے اگر قرآن شریف پر عمل کرتے تو پارہ اول میں صاف لکھا تھا کہ ﴿فَإِنَّمَا يَأْتِيَنَّكُمْ مِنِّي هُدًى﴾ میری طرف سے تم کو ہدایت آیا کرے گی۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ رسول آیا کریں گے۔ پھر سورۃ آل عمران، رکوع ۱۹ اور سورۃ احزاب، رکوع اول میں ارشاد ہے کہ خدا تعالیٰ نے انبیاء سے عہد لیا تھا کہ ایک نبی علی محمد باب آئے گا اور تم کو واجب ہے کہ انکی اطاعت کرو اور مدد کیلئے کھڑے ہو جاؤ۔

یہ کہ ﴿فَإِنَّمَا يَأْتِيَنَّكُمْ مِنِّي هُدًى﴾ کہ ”تمہارے پاس میری طرف سے ہدایت یعنی کتاب اللہ آئے گی۔“

اور اس کا جواب یہ ہے کہ یہ خطاب عام مخلوقات بنی نوع انسان کیلئے ہے صرف امت محمدیہ سے خطاب نہیں ہے۔

دوم یہ کہ ﴿وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ﴾ (سورہ احزاب اور سورہ آل عمران) خدا نے انبیاء سے عہد لیا تھا کہ ایک رسول آئے گا اور تم کو اس کی تصدیق کرنا ہوگی۔ جس سے مراد مرزا نیوی کے نزدیک مسیح قادیانی ہے اور بہائیوں کے نزدیک مسیح ایران ہمایا اللہ ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ”آل عمران“ میں ماقبل و مابعد مطالعہ کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل سے یہ عہد لیا گیا تھا کہ رسول اللہ ﷺ آئیں گے تو تم کو تصدیق کرنا ہوگی کیونکہ اس آیت میں یا تو مراد صرف انبیاء بنی اسرائیل ہیں کہ جنہوں نے اپنی اپنی امت سے حضرت نبی کریم ﷺ کی تصدیق کی نصیحت کی تھی اور وعدہ و اطاعت لیا تھا۔ اور خود بنی اسرائیل کا وعدہ بذریعہ انبیاء مراد ہے، کیونکہ یہ آیت حضور کے حق میں ہے کسی دوسرے کے حق میں نہیں ہے اور سورہ احزاب میں ”اخذ ميثاق“ سے مراد عہد تیغ ہے جو ہر ایک نبی سے لیا گیا ہے تاکہ قیامت میں اس کی تصدیق کی جائے۔ اور دونوں آیتوں کو ایک آیت سمجھ کر نئے نبی کی تصدیق کیسے وعدہ نکالنا تشریحات آیت سے بالکل خلاف ہے اور اسلام نے اسکی تصدیق بھی نہیں کی اس لئے یہ غورانی اہل اسلام کو منظور نہیں ہے۔ اس کے علاوہ اگر یہ کسی نئے نبی کی تصدیق مراد لی جائے تو یہ کیا ضروری ہوگا کہ اس سے مرزا صاحب ہی مراد لئے اچائیں مسیح ایران ان سے پہلے تھا اسے مراد کیوں نہیں لیا جاتا؟

دوسرا مغالطہ

دومہ مؤمن میں مذکور ہے کہ ﴿لَنْ يَشْعَثَ اللَّهُ مِنْ بَعْدِهِمْ رَسُولًا﴾ خدا کبھی کوئی رسول نہیں بھیجے گا۔ یہ مقولہ کفار کا ہے اس لئے بعثت انبیاء جاری رہے گی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مقولہ قرآن شریف میں مومن آل فرعون کی طرف سے روج ہوا ہے کہ جس نے اپنی قوم کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تصدیق کی دعوت دی تھی اور ان کو بتایا تھا کہ اے قوم تم میں پہلے یوسف علیہ السلام نبی ہو کر آئے اور تم نے ان کی تصدیق سے نکل آ کر کہا تھا کہ یوسف علیہ السلام کے مرنے کے بعد کوئی رسول نہیں آئے گا تو وہ بات غلط نکل اور حضرت موسیٰ علیہ السلام مبعوث ہو کر آ گئے۔ اب اس واقعہ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضور ﷺ کے بعد بھی بعثت انبیاء کا انکار مومن آل فرعون نے مردود قرار دیا تھا کیونکہ زیر بحث اس وقت صرف بعثت موسیٰ علیہ السلام تھی، نہ کہ بعثت انبیاء بعد خاتم النبیین۔ اب ایک واقعہ کو دوسرے واقعہ پر چسپاں کرنا محض بے انصافی ہے۔ جس کی تصدیق اسلامی روایات میں نہیں ملتی۔

تیسرا مغالطہ

مرزائی ﴿وَإِذْ أَخَذْنَا مِنَ النَّبِيِّينَ مِيثَاقَهُمْ﴾ سے بعثت انبیاء یوں ثابت کرتے ہیں کہ مکالمہ الہی نعمت عظیم ہے جو انبیاء کو دی تھی اور امت محمدیہ کو یہ تعلیم دی گئی ہے کہ منعہم علیہم کا راستہ طلب کیا کرے۔ جس کی تشریح آیت ﴿وَأُولَئِكَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ﴾ کرتی ہے۔ پس جو شخص انبیاء کے راستہ پر چلے گا تو ان کی تابعداری میں نبوت حاصل کر لے گا چنانچہ بقول مرزا مسیح قادیانی اسی اصول سے نبی بنایا گیا تھا کیونکہ فلہذا مسیح ابن مریم کی پیشینگوئی مرزا صاحب سے ہی وابستہ تھی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ صراط مستقیم سے مراد وہ طریق عمل ہے جو اس آیت میں مذکور ہے۔ ﴿وَإِنَّكَ لَنَهْدِي إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ﴾ (عنقرنی) کہ آپ لوگوں کو صراط مستقیم کی راہ بتلاتے ہیں۔ جس کو صراط اللہ کہا گیا ہے اور یہ وہی راستہ ہے کہ سورہ یوسف میں آپ کو ارشاد ہوا ہے کہ آپ اعلان کر دیں کہ ﴿عَلَىٰ صِرَاطٍ أَنَا وَمَنْ أَتَّبَعْنِي﴾ میں اور میرے تابع صراط مستقیم اور بصیرت افزا طریق پر قائم ہیں۔ اس کی تشریح آپ سے فرقہ ناجیہ کی تعریف میں یوں مردی ہے کہ ما انا علیہ واصحابی یہ صراط مستقیم وہ اسلامی طریق عمل ہے کہ جس پر میں قائم ہوں اور میرے اصحاب۔ اب خلاصہ یوں ہوا کہ ہمیں حکم ہے کہ ہم بدین اللہ دعا کریں کہ ہم کو اسوہ حسنہ پر قائم رہنے کی توفیق عنایت فرمائی جائے اور یہی صراط مستقیم ﴿فَيَهْدِيهِمْ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ﴾ میں حضور کیلئے مخصوص تھا اور امت کیلئے ﴿فَاتَّبِعُونِي﴾ میں خاص ہو گیا ہے اور منعہم علیہم سے تمام صحابہ بھی مراد ہیں کیونکہ ﴿أَنعَمْتُ عَلَيْهِ﴾ (سورہ احزاب) میں صحابہ ہی کو مراد رکھا گیا ہے اور تخصیص انبیاء کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اگر مان لیا جائے کہ انبیاء کے راستہ پر چلنے سے انسان نبی بن سکتا ہے تو یہ بھی لازم آتا ہے انسان خدا بھی بن جائے کیونکہ اسی صراط مستقیم کو صراط اللہ بھی کہا گیا ہے۔ اور مع کالفاظ ہمیشہ مصاحبت مع غیریت ظاہر کرتا ہے جیسا کہ ﴿إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُصْحَبِينَ﴾ میں ہے کہ اس کی امداد و نصرت نیکوکاروں کے ہمراہ رہتی ہے ورنہ یہ مطلب نہیں ہے کہ خدا محسنین کا روپ بدلتا رہتا ہے۔ ممکن ہے کہ آریہ کی طرح مرزائی بھی اس کو تسلیم کریں کیونکہ وہ مان چکے ہیں کہ خدا بھی روپ بدلتا ہے۔ اور تاریخ قرآن پر نظر ڈالنے سے بالکل مطلع صاف ہو جاتا ہے کیونکہ اس میں ایک اصول کی طرف اشارہ ہے جو الموعود مع من احب میں مذکور ہے۔ چنانچہ ایک صحابی نے حضور ﷺ سے عرض کیا تھا کہ دنیا میں تو آپ کا نیاز حاصل ہے آخرت میں چونکہ درجات مختلف ہوں گے آپ سے نیاز کیسے حاصل ہوگا؟ تو

اس کا جواب اس آیت میں یوں دیا گیا تھا کہ اطاعت رسول نیاز حاصل کرنے کا بہترین طریق ہے۔ جس کی تشریح حضور ﷺ نے احادیث میں فرمادی ہے کہ اہل جنت ایک دوسرے سے جب چاہیں گے ملاقات کریں گے ان کو کسی قسم کی رکاوٹ نہیں ہوگی۔ اب اہل معیت سے مراد معیت فی الجنة ہے نہ کہ معیت فی النبوة اگر معیت فی النبوة مراد لی جائے تو یوں ماننا پڑے گا کہ مرزا صاحب سے پہلے کوئی بھی صراط مستقیم پر نہ تھا یہ کہ کسی نے نبوت کا دعویٰ نہیں کیا۔ پس ثابت ہوا کہ مرزائی قرآن شریف میں تحریف معنوی کے مرتکب ہیں اور انکو تصریحات اسلام سے کوئی سروکار نہیں رہا۔

چوتھا مغالطہ

﴿يَهْجِيهِ مِنْ رُسُلِهِ﴾ سے معلوم ہوتا ہے کہ "آئندہ نبی ہوں گے اور ان کو اطلاع علی الغیب میں انتخاب کیا جائے گا۔"

اس کا جواب یہ ہے بعثت انبیاء کے سلسلے میں آپ آخری نبی ہو کر مبعوث ہوئے تھے اور اپنی صداقت پیش کرنے کیلئے مسئلہ اللہ پیش کیا کرتے تھے جس کی ایک نظیر یہ بھی ہے کہ اطلاع علی الغیب خاصۃ انبیاء ہے اس لئے ہم کو بھی اطلاع علی الغیب ہو جاتی ہے۔ اب اس مقام پر ایک اصول کو پیشگوئی تصور کرنا غلط ہوگا ورنہ لازم آئے گا کہ امت محمدیہ کو آئندہ انبیاء پر ایمان لانا ضرور ہو، نہ کہ حضرت رسول اللہ ﷺ پر، کیونکہ اسی آیت کے اخیر ﴿فَأَمَّا تُولُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ﴾ اور یہ مذکور نہیں ہے کہ آمنوا باللہ و هذا الرسول

پانچواں مغالطہ

﴿وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ نَبْعَثَ رَسُولًا﴾ ﴿وَإِنْ مِنْ قَرْيَةٍ إِلَّا أَخْلَا إِلَيْهَا نَذِيرٌ﴾ ﴿وَإِنْ مِنْ قَرْيَةٍ إِلَّا نَحْنُ مُهْلِكُوهَا أَوْ مُعَذِّبُوهَا قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَامَةِ﴾

ان آیات میں خدا تعالیٰ نے ایک اصول پیش کیا ہے کہ ہم رسول بھیج کر تمام حجت کر لیتے ہیں تو اہل قریہ کی نافرمانی پر ہم عذاب دیتے ہیں اور یہی قاعدہ قیامت تک چلے گا اور اسی کے ماتحت ہم تمام بہتیبوں کو ہلاک کر دیں گے یا سخت عذاب میں مبتلا کریں گے۔ اس سے معلوم ہوا کہ سلسلہ بعثت جاری ہے۔

جواب یہ ہے کہ بیشک اس مقام پر ایک اصول مذکور ہے مگر یہ مذکور نہیں ہوا کہ ایک نبی کی بعثت کا زمانہ خاص حد تک ہے اس لئے اہم یقین رکھتے ہیں کہ ہمارے نبی کریم ﷺ کی بعثت کا زمانہ قیامت تک ہے اور اسی کے ماتحت یہ تمام واردات واقع ہونے والی ہیں۔ ورنہ اگر بعثت نبی کا زمانہ صرف حیات تک رہنا تسلیم کیا جائے تو اس قلعہ اصول کے مطابق ہر ایک زمانہ میں اور ہر ایک بستی میں ایک نیا رسول کا مبعوث ہونا ضروری ہو جاتا ہے۔ کیونکہ قریۃ کا لفظ ہر چھوٹی بڑی بستی کو شامل ہے۔ ارے قادیان کا نبی تو تیرہ سو سال بعد تم کو مل گیا اور گرد کی تمام بستیوں کے نبی کس نے دریافت کئے اور نہیں تو ام القرئی بنائے، لاہور، امرتسر، دہلی اور پشاور کا نبی تو بتایا جائے تاکہ یہ ثابت ہو جائے کہ ہر ایک بستی میں یا ہر ایک ام القرئی میں ضرور نبی آتے ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ان لوگوں نے قرآن کے اصلی مطالب کو خیر باد کہہ دیا ہے۔ ورنہ اصل مطلب یہ ہے کہ جن بستیوں کا ذکر قرآن شریف میں موجود ہے ان میں بیشک انبیاء ضرور مبعوث ہوتے آئے ہیں اور ان کی نافرمانی سے ان پر عذاب بھی آچکا تھا۔ اب حضور کی بعثت کے وقت بھی یہی قاعدہ بتایا گیا ہے کہ حسب دستور سابقہ اب بھی ام القرئی مکہ میں رسول مبعوث ہوا ہے اور اس کے نہ ماننے سے بھی عذاب ہو گا۔ اور یہ جو کہا گیا ہے کہ ہم ایک بستی کو ہلاک یا معذب کریں گے اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ جب بھی بربادی آتی ہے تو وہاں ایک رسول ضرور ہوتا ہے کیونکہ بربادی کے اسباب ہزاروں ہوتے ہیں جیسا کہ احادیث میں مذکور ہے کہ زنا بھی موجب بربادی ہے اور جھوٹی

میں بھی موجب برداوی ہے اور اگر بردادی کو زیر اثر بعثت انبیاء ہی لینا ضروری سمجھا جائے تو ہر مکی بعثت رسل کے سلسلہ کاشیوت نہیں ہے کیونکہ آپ کی بعثت تا قیامت ہے اور یہ تمام واقعات اسی بعثت محمدیہ کے ماتحت ہیں جو صرف ایک دفعہ ہی عرب میں ہو چکی ہے اور اگر ان کا ثانی کا قول کیا جائے تو ہر ایک ہستی میں بعثت بذریعہ تسلیم کرنا پڑے گی۔ اور نئی سرور کی طرح ہر ایک ایک نغمہ ہو گا اور کروڑوں کی تعداد میں بعثت کا یہ ظہور پذیر ہوگی۔

پچھتا مغالطہ

اگر اللہ کی اُرسَل رِسُوْلَہ بِالْهَدٰی... بِیُظْهِرُہٗ عَلٰی الدِّیْنِ کِتَابَہٗ اس آیت میں یہ دیکھو کہ ہے کہ خدا تعالیٰ ایک نئی مبعوث کرے گا جس کو خدا تعالیٰ تمام ادیان پر مظفر و سوار کرے گا۔ مطلب یہ ہے کہ وہ نبی مرزا صاحب ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس آیت کے الفاظ ظاہر کرتے ہیں کہ وقت نزول سے پہلے ایسے رسول کا ظہور ہو چکا ہے کہ جس کو تمام ادیان پر غلبہ ہوگا۔ وہ نبی خور رسول کریم ﷺ ہیں۔ ان کے پیروں نے یہود و نصاریٰ، بت پرست، ستارہ پرست اور مادہ پرست اقوام پر باطنی اور باطنی دونوں طرح غلبہ حاصل کیا تھا جیسا کہ تاریخ اسلام اس پر شاہد ہے۔

اگر اس آیت کا یہ معنی لیا جائے کہ خدا تعالیٰ نے ایسے رسول کو بھیجنا تقدیر میں مقرر کیا ہے جس کو آئندہ کسی وقت میں قیامت سے پہلے بھیجے گا اور اس سے تمام ادیان کو سب کر دے گا۔ تو اس لحاظ سے رسول سے مراد حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہوں گے جو اسلامی امت قائم کر کے یہود و نصاریٰ کو داخل اسلام کریں گے اور سوائے اسلام کے کوئی دوسرا دین نہ کریں گے اور یہود و نصاریٰ کا ایسا استیصال ہو گا کہ ان کا نام و نشان تک نہیں رہے گا۔ اگرچہ ایسے اہل کتب میں خود اسلام قبول کرنے کے بعد بھی پرانی عداوتیں قائم

رہیں گی اور منافقانہ صورت میں مسلمان بنیں گے، لیکن مغلوب ہو کر اسلام کے نیچے دب کر رہیں گے۔ اسلام کو دبانے والی طاقت دنیا میں اس وقت کوئی نہ ہوگی یہ معنی بھی اہل اسلام کو مقبول ہے۔

تیسرا معنی اسکا یوں کہا جاتا ہے اس آیت سے مراد مرزا صاحب ہیں کہ جنہوں نے گھر بیٹھے ہی اپنے خیال میں تمام ادیان پر غلبہ پالیا ہے۔ اور انگریزی حکومت کی خامہ بوسی میں تن، من، دمن، سب کچھ وقف کر دیا ہے۔ اور خود عیسائیت میں جذب ہو کر اپنا اسلامی احساس بھی کھو بیٹھے ہیں اور بھنگن کی طرح اپنی قوت شامہ ضائع کرنے کے بعد کہنے لگ گئے ہیں کہ میرے آنے سے تمام بد بو جاتی رہی ہے۔ یہ معنی اگرچہ داخلہ بیعت کے بعد تو ماننا پڑتا ہے کیونکہ مرزا صاحب جب بعثت ثانیہ محمدیہ کا ظہور ہیں تو قرآن شریف بھی نزول ثانی کا ظہور ہوگا۔ گو پہلے نزول میں آیت سے نبی کریم مراد ہوں مگر نزول ثانی میں (براہین احمدیہ کے اندر) اس رسول سے مراد مرزا صاحب ہیں۔ لیکن جو شخص ابھی تک بیعت نہیں کرتا اس سے یہ توقع رکھنا کہ صرف ہمارے کہنے سے رسول سے مراد مرزا صاحب تسلیم کر لے، بالکل قرین قیاس نہیں ہے کیونکہ اس کے نزدیک یہ صرف دعویٰ ہی دعویٰ ہے اس پر کوئی قابل تسلیم دلیل پیش نہیں کی گئی۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ حضرت مسیح کا ایک نشان بھی مرزا صاحب میں تسلیم نہ کیا جائے کیونکہ آپ محموم ہیں، حاکم نہیں۔ آپ عجمی المولد ہیں، دمشق المنظر نہیں۔ اور آپ کا نزول بعد ظہور مہدی ہے، مگر مرزا صاحب سے پہلے کوئی مہدی نہیں ہوا ہو مرزائیوں کے نزدیک تسلیم کیا گیا ہو۔ بہر حال ایسی بیشارتیں ہیں جن میں سے ایک کا وجود بھی بغیر تاویل کے مرزا صاحب میں نہیں پایا جاتا۔ آخر تاویل کب تک چلے گی۔ اگر تاویل ہی کا سلسلہ چلانا منظور ہے تو ہم کسی بند رو کو تاویل سے انسان ثابت کرتے ہیں کیا آپ منظور کر لیں گے؟ براہین احمدیہ ص ۴۹۹ میں ایک دعویٰ کیا تھا کہ ہمارے زمانہ میں تمام

الہراف عالم میں اسلام پھیل جائے گا مگر وہ بھی پورا نہ ہوا اور آپ مر گئے۔

ساتواں مغالطہ

﴿مُتَّبِعُوا يُونُسَ بْنَ يَاقَانَ﴾ من بعدی اسلمہ اخذہ اس آیت میں خود حضرت مسیح علیہ السلام نے پیشین گوئی کی ہے کہ میرے بعد ایک رسول احمد نامی آئے گا۔ رسول احمد کا نام تو محمد تھا، احمد نہ تھا۔ اس لئے یہ پیشین گوئی مرزا صاحب سے تعلق رکھتی ہے بیشک۔ اول اول میں اس کا تعلق حضور سے تھا مگر نزول ثانی میں اس کا تعلق مرزا صاحب سے ہے۔ پس اس سے نزول مسیح اور جریان نبوت دونوں کا ثبوت مل جاتا ہے۔

جواب یہ ہے کہ دوسری نام بھی تو مرزا صاحب کا غلام احمد ہے صرف احمد نہیں ہے۔ اگر یہ عذر ہو کہ خدا تعالیٰ نے اپنے الہام میں احمد کہہ کر پکارا ہے تو ہم بھی کہیں گے کہ حضور کا نام بھی آسمان میں احمد تھا۔ صحف متقدمہ تاریخ قدیم اور اقوال سابقین میں بھی آپ کا نام احمد ہی معلوم ہوتا ہے۔ آپ کی والدہ نے بھی تفہیم الہی کے مطابق آپ کا نام احمد ہی رکھا تھا۔ آپ کے جد امجد عبدالمطلب نے البتہ آپ کا نام محمد رکھا تھا جو مکہ میں زیادہ مشہور ہو گیا تھا۔ اور مخالفوں نے آپ کو محمد کی بجائے مذم کہنا شروع کر دیا تھا۔ اس وجہ سے مسلمانوں نے محمد ہی کہنا شروع کر دیا اور احمد کثیر الاستعمال نہ رہا۔ ورنہ دونوں نام طہیت کے لئے برابر حیثیت رکھتے تھے۔ ان میں سے کوئی بھی وضعی نام نہ تھا جیسا کہ مرزائیوں کا خیال باطل ہے اس واسطے یہ دلیل بھی داخلہ بیعت کے بعد مفید ہو سکتی ہے۔ ورنہ اس سے بے باب بعثت ثانیہ اور نزول ثانیہ ہی ہمارے نزدیک مسلم نہیں تو ہم کیوں بے بنیاد بات پر ایمان تہذیل کریں۔ اور خارج از بیعت ایک ہی دلیل لکھی ہے اور وہ بھی صرف ایک دعویٰ کہ احمد وضعی نام ہے اور محمد ذاتی نام ہے۔ اس لئے یہ آیت نبی کریم پر چسپاں نہیں ہو سکتی

تو اس کے جواب میں ہم نے بھی دو باتیں پیش کر دی ہیں۔ اول یہ کہ مرزا صاحب کا نام بھی اسم علم تو غلام احمد ہے ہاں وصفی طور پر (بقول مرزایاں) احمد وصفی لقب ہوگا علم ذاتی نہیں ہو سکتا اس لئے اس آیت سے نہ جریان نبوت ثابت ہوئی اور نہ صداقت مرزا کا نشان ملا۔

آٹھواں مقالہ

﴿مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ﴾ اللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ اِنْ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ. من محمد رسول اللّٰه اس قسم کی عبارتیں قرآن شریف، درود شریف، اذان اور تبلیغی خطوط میں موجود ہیں کہ جن سب میں محمد کا لفظ مذکور ہوا ہے اور کسی جگہ بھی احمد کا لفظ نہیں آیا اس لئے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مسیح نے جس احمد کی بشارت دی تھی وہ محمد نہیں ہے، احمد ہے۔ اس کا جواب یوں ہے کہ خود مرزا صاحب اس بات کی تصدیق کرتے ہیں کہ احمد سے مراد محمد ﷺ ہی ہیں کوئی اور نہیں۔ چنانچہ آئینہ کمالات میں ۳۲۷ میں مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ اس دنیا میں تمام بنی نوع انسان کا آنا جانا یکساں ہے مسیح بھی اسی طرح دنیا سے مر کر رخصت ہوا۔ ابھی تک اگر زندہ ہے تو من بعدی اسمہ احمد کی پیشگوئی نبی کریم ﷺ پر صادق کیونکر ہوئی کیا نزول مسیح کے بعد کوئی اور احمد آئے گا۔ اربعین مجریہ ۱۹۰۰ء میں ہے کہ ہمارے نبی کریم ﷺ کے دو نام ہیں۔ اول محمد جو تورات میں مذکور ہے محمد رسول اللّٰه و الدین معہ کا اشارہ اسی کی طرف ہے۔ دوم احمد جو انجیل میں مذکور ہے او من بعدی اسمہ احمد سے مراد یہی نام ہے۔ اگر کسی اور کی سند مرزائیوں کے نزدیک معتبر ہو سکتی ہے تو ”مدراج النبوة“ میں لکھا ہے کہ حضرت حسان بن ثابت نے ہاتف سے کہا کہ یا احمد یا احمد اللّٰه اعلمی و امجد افک بک ما وعدک بالحدیث یا احمد ایک یہودی نے کہا تھا کہ قد طلع نجم احمد اللیلۃ۔ خدا نے آدم سے

کہا کہ اخبر الانبیاء من ذریئک احمد۔ حضرت موسیٰ سے کہا تھا کہ جو احمد کا منکر ہے وہ داخل جہنم ہوگا۔ طلحہ بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں سوق بصری ملک شام میں گیا تو ایک اہلب نے پوچھا کہ کیا احمد مکہ میں پیدا ہو گئے ہیں؟ میں نے کہا ہاں! کہا وہ آخر الانبیاء ہیں مدینہ میں ہجرت کرینگے۔ ایک یہودی مکہ میں اتر اٹھا تو میاں کی رات کہنے لگا کہ آج قریش میں احمد ظاہر ہو گئے ہیں۔ یہود شیر، یہود فک، یہود بنی قریظہ اور یہود بنی نضیر کے پاس ایک تحریر موجود تھی جس میں حضور کی صفت لکھی ہوئی تھی چنانچہ ایلا الہیاد میں سب کہتے تھے کہ طلع نجم احمد۔ ابن بطاویہ یہودی کا قول ہے کہ میرے پاس ایک تحریر ہے کہ فیہ ذکر احمد۔ مقول مصر کا قول ہے کہ لیس بیٹہ و بین عیسیٰ نبی و هو اخر الانبیاء امرنا عیسیٰ بالتباعہ و هو النبی الذی اسمہ احمد۔ ابو سعید خدری کہتے ہیں کہ مدینہ میں یہود کہتے تھے کہ ”حرم شریف میں ظہور احمد قریب ہے۔“ تو میں نے زبیر بن باطار نہیں ایہود سے دریافت کیا تو اس نے کہا کہ سرخ ستارہ نمودار ہو گیا ہے جو ظہور نبی کی علامت ہے اس وقت انبیاء میں سے کوئی نہیں رہا کہ جس کا انتظار ہو صرف نبی احمد آخر الانبیاء کا انتظار باقی ہے۔ آپ ہجرت کر کے یثرب آئیں گے۔ عبد اللہ بن سلام سے خود حضور ﷺ نے دریافت کیا تھا کہ میرے متعلق تورات میں کیا لکھا ہے تو آپ نے کہا کہ میں نے من صفته کذا او کذا و اسمہ احمد۔ ”عجائب القصص“ فارسی میں ہے کہ حضور ﷺ کی والدہ ایک دفعہ مدینے آئی تھیں تو حضور سے کسی یہود نے پوچھا تھا کہ آپ کا نام کیا ہے؟ تو میں نے کہا اسمی احمد تو اس نے میرے میال کو بتایا کہ هذا اسمی هذه الامة یہ بن کر والدہ بہت جلد مکہ واپس چلی آئی تھیں۔ ام ایمن کہتی ہیں کہ ابوہریرہ یہودی آکر کہنے لگے کہ اخراجی الینا احمد پھر دیکھ کر کہنے لگے کہ هذا هو اسمی هذه الامة به يقع القتل والامر۔

"کنز العمال" میں لکھا ہے کہ آپ نے فرمایا انا دعوة ابراهيم وبشرى عيسى صفتي احمد كان اخر من بشرلى عيسى ابن مريم ان الله اعطاني مالم يعط احد قبلي من الانبياء وانا احمد قال لى الله لن اخريك فى امتك يا احمد. وفى مسلم عن ابى موسى الاشعرى انه سمي لنا محمد واحمد وقال انا احمد وانا العاقب الذى ليس بعده نبى. کہ آپ کی والدہ حضرت آمنہ رضی اللہ عنہا نے واپس طبرہ سے کہا کہ حضور پیدا ہوئے تھے تو آپ کا منہ آسمان کو تھا اور ہاتھوں سے زمین پر ٹیک لگائی تھی۔ اس وقت آواز غیب سے آئی کہ اس کا نام احمد رکھنا۔ فی فتوح الشام، سفیان بن عیینہ کا بیان ہے کہ ہمارا قافلہ شام کو جا رہا تھا کہ رات کو ہمیں ایک آواز آئی کہ ظہر احمد فی مکہ واپس آکر دیکھا تو ٹھیک ایسا ہی تھا۔ خالد بن ولید کہتے ہیں کہ مجھے بحیرہ راہب کا دوست مسیح ملا کہنے لگا کہ ہل وقع لیکم معراج قلت نعم قال هو الذى اخبر به عيسى ابن مريم. حاکم حلب یقول عیسائی مسلمان ہوا تو اہل طرابلس سے کہا کہ قلت بشارتی عيسى ابن مريم وهو دين احمد اور اسی نے ابو عبیدہ سے کہا ہو الذى بشر به عيسى. جب حضور تجارت کیلئے شام گئے تھے تو ابو سبیل راہب (مصابح بحیرہ) نے کہا تھا کہ هو الذى بشر به عيسى ابن مريم۔ حامدان نے خالد بن ولید سے کہا بشر به المسيح۔ ہر قل نے اراکین سلطنت سے کہا هذا هو النبى الذى بشرنا به عيسى ابن مريم۔ موضح القرآن میں ہے کہ انہ محمد فی الدنيا واحمد فی السماء۔ اتفاق میں ہے کہ سموہ احمد وحمدا قبل ان يكون۔ "فتح البیان" میں ہے کہ احمد هو نبينا معنا اكثر حمدا لله اوانه يحمد اكثر ما يحمد غيره وانما اختار عيسى هذا الاسم لاني حمده الله اسبق من حمد الناس له۔ "امام کرخی" کا قول ہے کہ انما ذكره باحمد لانه

مكتوب فى الانجيل ومسمى به فى السماء و هو اسبق من تسمية بمحمد قال النبي ﷺ كيف صرف الله عنى شتم قريش انهم يشتمون مذمما وانا محمد۔ عاشية يضاوى میں ہے کہ حضور کے نام چار ہزار ہیں جن میں سے ستر نام اسمائے الہی سے اشتراک رکھتے ہیں اور آپ کے نام توفیقی ہیں جن میں نے نام داخل نہیں کر سکتے۔ قال بعض المحققين انما اشتهر اسم محمد فى القرىش لانهم سموه مذمما فترك المسلمون لفظ احمد جواباً له ففى موضع الشتم تبديل الاسم ليس بعجاب اذ سمي عمرو بن هشام ابا جهل وسموه ابا الحكم وسمى عبد العزى بن عبد المطلب، ابا لهب (اهل النار) صرفا عما ارادوه من صياحة وجهه۔

قال تبع فيه شعرا :

شهدت على احمد انه رسول من الله يارى النسم
له امة سميت فى الزبور وامة احمد غير الامم
فلو مد عمرى الى عصره لكنت وزيرا له وابن عم
رفاعة بن زهير :

او عا تحى من احمد يوم القيمة والخصوم
مسلم :

وادخل الجنة ذات نسق مجاور الاحمد فى المرفق
خالد بن ولید :

واننى لجم بنى مخزوم وصاحب لاحمد الكريم

فاطمۃ الزہراء رضی اللہ عنہا:

ماذا علی من شہ نربة احمد ان لا یثم مدی الزمان غوالیا
بشیر ندیر ہاشمی مکرم عطف رؤوف من یسمی باحمد
حضرت علی کرم اللہ وجہہ :

وسبطا احمد ولدانی منها وایکم لہ سہم کسہمی
مرزا صاحب :

شان احمد را کہ والد جز خداوند کریم آنچنان از خود خدا شدہ کمیاں الفتاد میر
گرچہ سوہم کند کسی سوئے الحاد و ضلال چوں دل احمد نے یارم در عرش عظیم
برتر گمان و وہم سے احمد کی شان ہے جس کا غلام دیکھو مسیح الزمان ہے
اسی قسم کے اشعار مرزا صاحب کے بہت ہیں، جو ”برائین“ میں مذکور ہیں۔

نواں مغالطہ

عن یمن یعدی اسمہ احمد کی پیشینگوئی مرزا صاحب پر اس لئے صادق آتی
ہے کہ انجیلوں میں جو فارقلیط کا لفظ موجود ہے اس کا صحیح معنی حازم اشیطان ہے جو حضور پر
متطبیق ہے (کیونکہ ”فارق“ بمعنی ڈرانے والا ہے اور ”ریط“ بمعنی شیطان ہے) اور
بعضوں نے فارقلیط کا معنی معزی یا مسلی کیا ہے اور اس سے مراد بھی حضور ہی ہیں کیونکہ
آپ نے من قال لا الہ الا اللہ دخل الجنة کا اعلان کر کے بتلادیا تھا کہ اسلام ہی
راہ نجات ہے جس میں آکر انسان کو اطمینان خاطر حاصل ہو سکتا ہے۔ ﴿اَلَا بِذِکْرِ اللّٰهِ
تَطْمَئِنُّ الْقُلُوبُ﴾ اور جو لوگ ”فارقلیط“ کا ترجمہ ”احمد“ یا ”محمد“ کرتے ہیں تو وہ حسب تحقیق
مصنف ینائع اسلام غلط ہے کیونکہ (بقول مصنف مذکور) یونانی زبان کا اصل لفظ ”ہیری کلی

طاس“ تھا جس کے معنی تسلی دینے والا ہے مسلمانوں نے اسے ہیری کلیو طاس سمجھا اور اس کا
ترجمہ احمد کر کے من یعدی اسمہ احمد کی پیشینگوئی کو صادق بنانے کی کوشش کی۔

جواب اس مغالطہ کے دفعہ میں یوں کہا جاتا ہے کہ اگر من یعدی اسمہ احمد کا مفہوم
انجیل سے ثابت نہ ہو اور یہ نہ مانا جائے کہ ”فارقلیط“ کا جو لفظ انجیلوں میں وارد ہے۔ اس
سے مراد احمد ہی ہے تو یہ ماننا پڑتا ہے کہ قرآن شریف نے ایک ایسی پیشینگوئی حضرت مسیح کی
طرف سے پیش کی ہے کہ جس کی تصدیق انجیل سے نہیں ہوتی۔ حالانکہ مغالطہ ۸ کے
جواب میں ہم نے کئی ایک غیر مسلم کے احوال بھی پیش کئے ہیں کہ جن سے ثابت ہوتا ہے
کہ انہیں میں اس پیشینگوئی کا ذکر ضرور ہوا ہے۔ اب مرزا کی مسلک کے مقابلہ میں ایسے
تمام اقوال کون قابل تسلیم قرار دینا قرین قیاس نہ ہوگا، اس لئے ماننا پڑتا ہے کہ ”فارقلیط“ کا
معنی احمد ہی ہے اور مسلی یا معزی نہیں ہے اور مصنف ینائع اسلام کا کہنا باطل غلط ہے
”کیونکہ انجیل میں اصل لفظ ”ہیری کلیو طاس“ تھا جس کو غلطی سے سہو کا تپ نے ”ہیری کلی
طاس“ (بحدف واو) کہہ دیا تھا اور اس قسم کا نحو و اثبات انجیل کے قلمی نسخوں میں کثیر و بوقوع
تھا۔ اب ہیری کلی طاس کا ترجمہ بھی تو ”مسلی یا معزی“ سے کیا جاتا ہے اور کبھی صاف ہی ”
روح القدس“ ہی کو اس کا صحیح مفہوم تصور کیا گیا ہے۔ اس لئے خود انجیل کے تراجم بھی غیر
معتبر ہو گئے ہیں۔

کتاب ”اظہار الحق“ میں مولوی رحمت اللہ مرحوم مہاجر کی کہتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام
یہود میں پیدا ہوئے اور بیت المقدس کے پاس قریہ ناصر اور بیت الحم میں پرورش پا کر عبرانی
زبان میں انجیل حاصل کی اور بقول نصاریٰ آخری لفظ بھی ”ایلی ایلی لما سینعتی“ آپ نے
عبرانی میں ہی بولے تھے اور واقعہ صلیب کے بعد حواریوں کو مختلف ممالک میں نکال دیا تھا
کیونکہ یہودیوں نے اصلی انجیل تلف کر دی تھی اور قتل و غارت سے عیسائی مذہب کی حج کئی

کرنا شروع کر دیا تھا۔ یہ لوگ پہاڑوں اور غاروں میں پوشیدہ طور پر اپنا مذہب شائع کرتے رہے اور کچھ عرصہ بعد یہودیوں کی طاقت کمزور ہو گئی تو حواریوں نے آبادی کی طرف رخ کیا۔ چنانچہ یوحنا یہودی ایران میں آیا اور اس نے ۹۵ء میں ”سیرت مسیح“ یونانی زبان میں (بقول نصاریٰ) مرتب کر کے عیسائیت کی دعوت دی اور اس تاریخی کتاب کا نام ”انجیل یوحنا“ نام پڑ گیا۔ اصل انجیل جو خود حضرت مسیح نے عبرانی زبان میں کھوائی تھی۔ اس میں آپ نے صاف لکھا تھا کہ میرے بعد احمد آئے گا۔ انجیل یوحنا میں اس کا ترجمہ ”پیبری کلیطاس“ کیا گیا۔ جو قلمی نسخوں میں نقل در نقل ہونے سے پیبری کلیطاس بن گیا۔ بہر حال عیسائیت نے یونان میں پردوش پاکر ادھر ادھر پھیلا کر شروع کر دیا اور نجران میں لکھی گیا۔

چنانچہ تیسری صدی عیسوی میں وہاں کے حکمران ڈوڈاس نے عیسائیت قبول کی اور مدینہ شریف کے پاس عیسائیوں کا مرکز بن گیا۔ جس سے دوسرے عرب بھی خال خال عیسائی ہو گئے۔ کیونکہ نجاشی عیسائی نے ان پر حکمرانی شروع کر دی تھی اور جب اسلامی حکومت نے اپنے قوت بازو سے سلطان ہمدانی کے عہد میں قسطنطنیہ فتح کیا تو یونانی عیسائی ۱۲۵۳ء میں یورپ کو بھاگ گئے اور وہاں اپنی ”انجیل یونانی“ سے تعارف کر لیا اور ۱۲۸۸ء میں ولیم غڈیل پیدا ہوا اور جوان ہو کر مثل ساؤیری میں اتالیق بن گیا۔ اس کے بعد وہ ۱۲۲۳ء میں لندن آیا اور ارادہ کیا کہ انجیل کا ترجمہ انگریزی میں کرے مگر کامیاب نہ ہوا۔ پھر وہاں سے نکل کر کولون آ گیا۔ وہاں کے مشہور تاجر ہمٹری نے اس کا ترجمہ انگریزی میں شائع کیا مگر لوگوں نے اسے باغی سمجھ کر نکال دیا اس نے شہر وارمس جا کر دوسری دفعہ ترجمہ شائع کیا اور اس پر حواشی بھی بڑھائے اور جب یہ ترجمہ لندن پہنچا تو پادریوں نے اسے غلط قرار دیا اور سوائے دو نسخہ کے تمام نسخے جلوا دیئے۔ اس کے بعد اس نے تیسری دفعہ تنقید میں ترجمہ شائع کرنے کا ارادہ کیا تو گرفتار ہو گیا اور پڑھ سال قید کے بعد ۱۵۳۶ء میں

اس کو پھانسی دے کر لاش جلائی گئی۔ اس کے بعد تراجم کا رواج ہو گیا۔ چنانچہ آج کل تک ہتر (۷۵) زبانوں میں انجیل کے تراجم موجود ہیں لیکن جو ترجمہ انگریزی میں موجود ہے اس میں ولیم مذکور کا ترجمہ ۱۵۵۷ء تک ملتا ہے کیونکہ اس کا ترجمہ بہت نفیس اور سلیس زبان میں تھا۔ اب معلوم ہو گیا کہ عرب نے یورپ سے پہلے ”انجیل یوحنا“ پر پورے گیارہ سو سال اطلاع حاصل کر لی تھی اور پیبری کلیطاس کو احمد ہی سمجھا تھا اس لئے ممکن ہے کہ اس گیارہ سو سال کے عرصہ میں جو نسخہ قلمی نقل در نقل ہونے کے بعد یورپ پہنچا ہو، اس میں پیبری کلیطاس ہو جس کا ترجمہ انہوں نے تسلی دینے والا کر دیا ہو۔ یا کسی نسخہ میں ”پاری کلیطاس“ ہو اور کسی میں ”پاری کلیطاس“۔ انگریزی تراجم شائع ہونے کے بعد جب انجیل یوحنا کا ترجمہ عربی میں شائع کیا گیا تو کسی نے اس لفظ کو ”بارقلط“ کی صورت میں معرب بنایا اور کسی مترجم نے ”بارقلط“ کی شکل میں غش کیا ہو۔ جس کی تشریح شروع شروع میں تو احمد سے ہی کی گئی جیسا کہ مصنف ینائج الاسلام بھی مانتا ہے۔ مگر بعد میں بارقلط اور فارقلیط کا مفہوم الگ الگ قرار دے کر اسلام کی ذہنیت کو غلط ثابت کیا گیا اور کہہ دیا کہ مسلمانوں نے اس مقام پر احمد کے ہنسنے میں قسطنطینی کی ہے حالانکہ مصنف مذکور کی رائے تاریخی طور پر خود غلط ہے کیونکہ اصل یونانی لفظ عرب میں یورپ سے پہلے سو سال گیارہ پہنچ چکا تھا اور انہوں نے صحیح طور پر اس کا ترجمہ احمد کر لیا تھا اور چونکہ عبرانی زبان ان کی ہمسایہ زبان تھی اور ملک شام میں آمد و رفت کثرت سے تھی جس سے وہ بخوبی عبرانی زبان کے ماہر ہو چکے تھے اس لئے ہم یوثوق کہہ سکتے ہیں کہ انہوں نے خود عبرانی زبان کے اصلی لفظ کو بھی یونانی زبان کے لفظ سے ضرور مطابق کیا ہو گا اس تحقیق تک انگریزوں کے عیسائی بننے سے پہلے پہنچ چکے تھے کہ اس لفظ سے احمد نبی ہی مراد ہیں۔ آخر جب اسلام آیا تو اس وقت بھی یورپ عیسائیت سے ناواقف تھا مگر عرب کے عیسائیوں نے مسلمانوں کے سامنے صاف اقرار کیا کہ من

بعدی اسمہ احمد کی پیشینگوئی انجیل میں موجود ہے اور کسی نے یہ غور نہیں کیا کہ اس لفظ کا معنی روح القدس ہے یا معزی یا سلی ہے۔ (کیونکہ ایسی ایجاد کرنے والے یورپین ابھی تک عیسائیت سے بے خبر بیٹھے ہوئے تھے)

اب تیرہ سو سال تک اسلام نے عربی عیسائیوں کی تحقیق کے مطابق سمجھا ہوا کہ پارمی کلیوٹاس ہی "انجیل یوحنا" میں مذکور ہوا ہے اور اسی کا ترجمہ احمد ہے۔ مگر جب عیسائیوں نے انگریزی تراجم کے بعد عربی میں تراجم شائع کئے تو مترجمین نے اس لفظ کو "فارقلیط" یا "فارقلط" معرب بنایا۔ پھر کچھ مسلمان بھی سمجھتے رہے کہ اس لفظ کی تعریب میں بھی کچھ معنی مذکور ہیں لیکن مصنفین بیعت الاسلام سب کے بعد یہ دعویٰ پیش کرتا ہے یہ لفظ فارقلیط غلط طور پر معرب بنایا گیا ہے اور اس کے معنی احمد کے نہیں ہیں کیونکہ اس کی تعریب پارمی کلیوٹاس سے واقع ہوگئی ہے نہ پارمی کلیوٹاس سے۔ مگر ہم ضرور کہیں گے کہ اس تعریب میں غلطی تمہارے عیسائی مترجمین نے ہی کی ہوگی جس کے ذمہ دار وہ خود ہوں گے اور مسلمان جو اس پیشینگوئی میں احمد سمجھتے ہیں اس کی بنیاد یہ تعریب نہیں ہے بلکہ وہ اصلی لفظ یونانی ہے کہ جس سے اسلام سے پہلے عربوں نے احمد سمجھ لیا تھا اب خواہ اس کو موڑ توڑ کر پارمی کلیوٹاس بناؤ یا پارمی کلیوٹاس تمہارا اختیار ہے ورنہ ہزار سال کے بعد کی تحقیق اس سے پہلے تحقیقات پر کچھ اثر نہیں ڈال سکتی۔

اب ہم یہ ثابت کرتے ہیں کہ پارمی کلیوٹاس کا ترجمہ بجائے احمد کے انہوں نے روح القدس یا سلی غلط طور پر کیا ہے کیونکہ انجیل میں یوں مذکور ہے کہ حضرت مسیح نے فرمایا کہ میں خدا سے تمہارے لئے پیرمی کلیوٹاس طلب کروں گا تا کہ تمہارے پاس وہ ہمیشہ رہے، جب تک میں نہ جاؤں گا وہ نہیں آسکتا وہ تمہیں غلطیوں پر سرزد نہ کرے گا اور تم پر حاکم ہوگا۔ میں تمہیں نہیں بتاتا وہ تم کو حق بات سمجھائے گا اور وہ خود اپنی طرف سے نہیں بولے

گا۔ بلکہ خدا کی طرف سے حکم پا کر بولے گا۔ عیسائی کہتے ہیں کہ واقعہ صلیب کے بعد پتھروست کے دن روح القدس آیا اور اس نے حواریوں کو تسلی دی اور یہ پیشینگوئی سچی ہوگئی لیکن غور کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ یہ غلط ہے کیونکہ روح القدس پہلے بھی آتا تھا اس کے آنے کی پیشینگوئی کرنا اور کہنا کہ جب تک میں نہ جاؤں گا وہ نہیں آئے گا اور اس کو ہمیشہ ساتھ رہنے والا بنانا اور حاکم تصور کرنا یہ سب ایسی باتیں ہیں جن سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ پارمی کلیوٹاس سے مراد روح القدس نہیں ہے بلکہ انسان مراد ہے ورنہ حضرت مسیح کے بعد چوبیس (۴۴) آدمی اپنے اپنے زمانہ میں اس پیشینگوئی کے بعد نبوت کے مدعی نہ بننے جن میں سے ایک مدعی "مونیاس" بھی تھا جیسے "تاریخ کلیسا" مطبوعہ ۱۵۶۰ء میں مذکور ہے اس لئے ہم کہتے ہیں کہ ظہور احمدی سے پہلے ہی یہ ثابت ہو چکا تھا کہ "آنے والا انسان ہوگا، فرشتہ نہیں"۔ اور جب آپ کا ظہور ہو گیا تو ساری پیشینگوئی واقع ہوگئی۔ کیونکہ آپ صادق القول، حاکم الاسلام، ناسی عن المنکر، امر بالمعروف، دائم الاسلام اور توکل بالوحی تھے اور اس وقوع کی تصدیق یوں بھی ہے کہ انجیل برنباس میں صاف لکھا ہے کہ احمد آئے گا۔ "کتاب الاعمال" میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قول منقول ہوا ہے کہ "خدا تعالیٰ میرے جیسا تمہارے بھائیوں سے ایک نبی مبعوث کرے گا اور اس کے منہ میں اپنا کلام ڈالے گا۔" (سکاب) یوحنا ۱ میں ہے کہ حضرت یحییٰ علیہ السلام سے سوال ہوا کہ وہ نبی تم ہو؟ کہا نہیں۔ "تفسیر کشاف" میں لکھا ہے کہ حواریوں نے پوچھا کہ آپ کی امت کے بعد کوئی اور بھی امت ہے تو آپ نے فرمایا "ہاں" امت احمدی باقی ہے اور وہ صلوات پاکہ امن ہو گئے۔

عیسائی کہتے ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنا انجیل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بنایا تھا مگر یہ غلط ہے کیونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرح حضور ﷺ نے پہلے شراک کو منسوخ لیا تھا جہاد کا حکم دیا تھا، والدین سے پیدا ہوئے تھے، نہ کہ مسیح علیہ السلام۔ اور موسیٰ علیہ السلام

نے ہی مصر سے نکل کر شہر یشرب (جو اس وقت ایک کامن کے نام پر موجود تھا) کو ہجرت کی تھی آپ ﷺ نے بھی مدینہ منورہ کو اپنا دار ہجرت بنایا اور آپ ﷺ بنی اسماعیل سے پیدا ہوئے کیونکہ من اخوانکم کا لفظ موجود ہے اور عیسیٰ علیہ السلام بنی اسحاق سے پیدا ہوئے تھے، اس لئے مثیل موسیٰ علیہ السلام حضور ﷺ ہیں عیسیٰ علیہ السلام نہیں۔

دسواں مقالہ

مجمع البحار میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا قول مذکور ہے کہ قولوا احاتم النبیین ولا تقولوا لانی بعدہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کے بعد نبوت جاری ہے۔

جواب یہ ہے کہ اگر یہ قول صحیح ہے تو اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مسیح زندہ ہیں کیونکہ آپ نے بعدہ سے یہ مراد لیا ہے کہ یوں نہ کہو کہ حضور کے بعد کوئی نبی زندہ نہیں ہے۔ اور یہ مراد نہیں ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی مبعوث ہوگا۔ کیونکہ "کنز العمال" میں خود عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ایک روایت منقول ہے کہ لم یبق من النبوة بعدہ شیء الا المبشرات، حضور ﷺ کے بعد کسی قسم کی نبوت باقی نہیں ہے۔ جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا جریان نبوت کے قائل نہ تھیں۔ انہوں نے جو کچھ کہا ہے صرف نزول مسیح عیسیٰ کو پیش نظر رکھ کر کہا ہے اور بس۔

گیارہواں مقالہ

حضرت مغیرہ جریان نبوت کے قائل تھے کیونکہ ان کے پاس کسی نے کہا کہ خاتم الانبیاء لانی بعدہ تو آپ نے فرمایا کہ جب تم نے خاتم الانبیاء کہا ہے بس یہی کافی ہے اور لانی بعدہ کہنے کی کیا ضرورت ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ پھر حضرت مغیرہ نے فرمایا کہ ہمیں بتایا گیا ہے کہ حضرت مسیح عیسیٰ عجلتہ اللہ فرجه منہم عصری اترنے والے ہیں تو پھر یہ فقرہ کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ کوئی نبی آپ کے بعد ظاہر ہونے والا نہیں ہے۔ (تیسرا مثنوی) بہر حال ہمیں لانی بعدہ کا معنی سوچ لینا چاہئے تاکہ آئندہ کسی قسم کا اعتقاد نہ رہے کیونکہ اس میں بعدہ خبر کے مقام پر آیا ہے اور خبر افعال عامہ یا افعال خاصہ سے محذوف ہے۔ اس لئے پہلا معنی یہ ہے کہ لانی بعدہ مبعوث بعدہ حضور ﷺ کے بعد کسی کو نبوت نہیں ملے گی۔ مرقات حاشیہ مشکوٰۃ میں یہی معنی لایا گیا ہے اور یہی صحیح ہے۔

دوسرا معنی یہ ہے کہ لانی بعدہ خارج بعدہ حضور کے بعد کسی نبی کا ظہور نہیں ہوگا۔ حضرت مغیرہ نے یوں سمجھ کر اسے غلط قرار دیا ہے۔

تیسرا معنی ہے کہ لانی بعدہ حتی بعدہ حضور ﷺ کے بعد کوئی نبی زندہ نہیں ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے یہی سمجھ کر اس حدیث سے انکار کیا ہے کیونکہ حیات مسیح علیہ السلام کی روایت خود ان سے مروی ہے۔

چوتھا معنی یہ ہے کہ لانی بعدہ بکون بعدہ حضور ﷺ کے بعد کوئی نبی یا پیرانا نبی نہیں ہوگا۔ یہ مرزا صاحب کا مذہب تھا، جو بعد میں تبدیل ہو گیا تھا۔

یہاں قابلِ توجہ یہ بات پیدا ہو گئی ہے کہ مسلمان حضور ﷺ پر جریان نبوت کو ختم کر دیتے ہیں اور مرزائی مسیح قادیانی کے بعد کسی کو نبی نہیں مانتے۔ اب مغالطوں کا جواب حضور کے بعد اسی طرح ہے جیسا کہ مرزا صاحب کے بعد ہو سکتا ہے۔ زیادہ کرید کی ضرورت نہیں ہے۔

بارہواں مقالہ

لو عاش ابراہیم لکان نبیا اگر حضرت ابراہیم بن محمد علیہ السلام زندہ رہتے تو نبی ہوتے۔ اور یوں بھی آیا ہے کہ لو کان ابراہیم حیا لکان نبیا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور کے بعد نبوت کا امکان تھا۔

جواب یہ ہے کہ مدارج النبوة میں صاف لکھا ہے کہ یہ حدیث امام نووی کے نزدیک موضوع ہے تو پھر اس سے استدلال کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ یا عباس رضی اللہ عنہ نے بطور مباذکہ کہہ دیا ہو گا ورنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں نہیں فرمایا تھا۔ موضوعات کبیر ص ۶۸ میں ”ما علی قاری“ کہتے ہیں کہ لو صار عمرو نبیا لکان من اتباعہ اور اسی طرح لو عاش ابراہیم لکان نبیا کو اگر صحیح تسلیم کیا جائے تو یہ معنی ہوں گے کہ بالفرض اگر کوئی نبی ہو بھی جائے تو اسے شریعت محمدیہ کے ماتحت رہنا پڑے گا۔ جیسا کہ آپ نے فرمایا کہ لو کان موسیٰ حیا لما وسعہ الا اتباعی اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتے تو وہ بھی میرے ہی تابع ہوتے۔ اسی طرح دوسرے انبیاء کی بعثت بھی بند ہو چکی ہے۔ اس واسطے کوئی نبوت ظہور میں نہ آئی اور جس طرح موسیٰ علیہ السلام کی زندگی آپ کے بعد ناممکن تھی اسی طرح خاتم النبیین نے تمام دوسری فرضی نبوتوں کو بھی ممنوع قرار دیا اور نزول مسیح میں یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ آپ بھی حضور کی امت ہوں گے اور اسی شریعت کے تابع رہیں گے اور اپنی شریعت پر حکم نہ کریں گے کیونکہ ان کی نبوت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد شروع نہیں ہوئی بلکہ پہلے شروع ہوئی اور ختم بھی ہو چکی تھی۔

تیرہواں مقالہ

”لا نبی بعدی“ کا معنی یہ ہے کہ آپ کے بعد مستقل کوئی نبی نہ ہوگا۔ جیسا کہ

ما الذر اباؤہم سے مراد قبیلہ متصل ہے۔ پس جس طرح آپ کے پہلے چھ صدی کے اوپر نبی آئے ہیں اسی طرح آپ سے چھ صدی کے بعد نبی کا آنا ممکن ہوگا۔

جواب یہ ہے کہ پھر تو مثیل مسیح کو چھٹی صدی میں پیدا ہونا چاہئے تھا یہ ہر دو سو برس میں کیوں پیدا ہوا؟ خوب تک بندی جوڑی ہے کیا مرزا محمود غیاث سے پیٹ لیتے ہیں؟ مرزا صاحب کا باپ تو طہارت پیشہ تھا تو پھر یہ کیوں طہیب نہ ہوئے؟ ایسے کیا سات صرف وہم کے درجہ پر ہیں ان کو بخت شریعہ قرار نہیں دیا سکتا۔

چودھواں مقالہ

اس زمانہ کا مجدد کون ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ مرزا صاحب ہیں جنہوں نے مہدی ہونے کا دعویٰ کیا۔ اور حدیث لا مہدی الا عیسیٰ سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا صاحب عیسیٰ بھی ہیں اور عیسیٰ کی نبوت تسلیم شدہ ہے اس لئے اجرائے نبوت ثابت ہوا۔

جواب یہ ہے کہ اس زمانہ کا مجدد مرزا صاحب کو کون تسلیم کرتا ہے؟ ہر ایک فرقہ اپنے لئے الگ مجدد تجویز کرنے کا حق دار ہے۔ حضرات بریلوی مولوی احمد رضا خان صاحب کو تسلیم کرتے تھے دیوبندی مولوی رحمت اللہ صاحب کو، احمدیہ سید اسماعیل شہید کو اور ہمارے نزدیک مجدد کی شخصیت ممنوع ہے۔ حج الکرامہ میں لکھا ہے کہ ہر ایک جماعت علمائے اسلام مجدد وقت کہلاتی ہے جو احیائے سنت کا کام کرتے رہتے ہیں ان اللہ بیعت لہذہ الامۃ علی داس کل حالۃ سنۃ من یجدد لہا دینہا میں بیٹک یہ تو مذکور ہے کہ ہر ایک صدی کے سر پر ایک مجدد آتا ہے جو احیائے اسلام کرتا ہے مگر صدی کا سر معلوم نہیں کہ ہجری ہے یا عیسوی یا کوئی اور؟ کیونکہ سنہ ہجری حضرت عمر کے زمانہ میں تجویز ہوا تھا۔ اور سنہ عیسوی کا رواج اس وقت مسلمانوں میں نہ تھا۔ اگر رواج تھا تو سنہ بعثت یا سنہ قبل

کا رواج تھا۔ اس کے بعد پھر یہ معلوم نہیں کہ یہ کب شروع ہوا ہے ابتداءً صدی یا اختتام صدی کسی کے متعلق کوئی دلیل نہیں ملتی اور صرف۔ بانی بہرہ دین کافی نہیں ہے اس کے علاوہ من بعد میں من لفظ عام ہے اس میں شخصیت نہیں ہے اس لئے ایک جماعت بھی مسجد ہو سکتی ہے اور ایک یا ایک سے زیادہ بھی۔ اس سے مراد صاحبِ باب شخصی طور پر مسجد نہیں بن سکتے تو پھر دوسرے دعاوی کیسے صحیح ہوں گے، ورنہ ایسے دعاوی کے حقدار تمام مجددین ہوں گے تخصیص مرزا کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

پندرہواں مقالہ

"مسجدی آخر المساجد" میں حضور نے اپنی مسجد کو آخری مسجد کہا ہے حالانکہ مسجد نبوی کے علاوہ بیشار مسجد میں موجود ہیں۔ اسی طرح "آخر الانبیاء" کے بعد کئی ایک نبی ہو سکتے ہیں اور آخر کا لفظ انقطاع نبوت کی دلیل نہیں ہے۔

جواب یہ ہے کہ آخر المساجد سے مراد آخر المساجد النبویہ ہے اور مطلب یہ ہے کہ حضور کی مسجد نبویہ اپنی نوعیت میں آخری مسجد ہے جیسا کہ مسجدی کا لفظ بتا رہا ہے کہ آپ کی مسجد نبوی مراد ہے اور ترغیب و ترہیب میں "آخر المساجد النبویہ" کی تصریح بھی موجود ہے۔ اب اس حدیث سے ثابت ہوا کہ جب حضور ﷺ کی مسجد کے بعد مسجد نبوی کوئی نہیں اس لئے کوئی نبی بھی آپ کے بعد نہیں ہوگا، ورنہ اس کی مسجد بھی مسجد نبوی کہلائے گی اس لئے یہ حدیث انقطاع نبوت کی زبردست دلیل ہے۔

سولہواں مقالہ

﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ میں یہ بتایا گیا ہے کہ حضور تم میں سے کسی کے باپ نہیں ہیں مگر رسول خدا اور خاتم النبیین

یعنی روحانی باپ ہیں۔ اور نبوت کے سلسلہ میں جس قدر انبیاء آنے والے ہیں وہ تمام آپ کے روحانی بیٹے ہیں اور آپ کی تابعداری میں انبیاء کہلانے کے مستحق ہیں۔ ورنہ جو نبی آپ کے تابعداری کے خلاف مدعی نبوت ہو وہ چونکہ آپ کا روحانی بیٹا نہیں اس لئے نبی کہلانے کا مجاز نہیں ہے اور یہ نبوت جزوی نبوت ہوگی جو نبوت تانیہ کی ۱۱/۴ جزو تسلیم کی گئی ہے۔ جس کی ابتداء روایات سے ملتی ہے اور یہی وہ نعت ہے کہ جس کا سوال ہمیں ﴿اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ﴾ میں تعلیم کیا گیا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اگر بالفرض یہ خیال درست ہو تو مرزا صاحب کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں ہے بلکہ یہ ضروری تھا کہ اول الانبیاء (تابعداری میں پہلے) حضرت صدیق اکبر نبی ہونے کا دعویٰ کرتے۔ اس موقع پر لکن صرف اس قدر استدراک نہیں ہے کہ جس سے پہلے مفہوم کے خلاف بیان کیا جاتا ہے، ورنہ یہ مفہوم نکلتا ہے کہ ولکن ابا احدی من نسلکم حالانکہ یہ بھی غلط ہے اس لئے اسکو لکن انتقالیہ کہا جائے گا جس کا مفہوم یہ ہوتا ہے کہ پہلے مضمون کے علاوہ ایک مضمون جدید شروع ہونا بتایا جاتا ہے۔

سترہواں مقالہ

جب یوں کہا جاتا ہے کہ حضرت مسیح آسمان سے نازل ہوں گے تو لافنی بعدی یہ ثابت رہے گا کیونکہ آپ کے بعد نبی تو آگیا اور نبوت بھی جاری رہی، کیونکہ حضرت مسیح کی نبوت بھی ان کے پاس ہی رہے گی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ لافنی بعدی کا مطلب یہ ہے کہ آپ کے بعد بعثت انبیاء کا سلسلہ بند ہے نہ یہ کہ اگر انبیاء سابقین میں سے بھی کوئی آپ کے بعد ظاہر ہو تو وہ بھی آئے گا۔ حضرت اور یسٰی علیہ السلام اور حضرت مسیح علیہ السلام کی نبوت بعثت میں مقدم ہے،

اب تک ان کے زندہ رہنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ پھر سے نبی ہو کر آئیں گے۔

اٹھارہواں مغالطہ

خاتم النبیین کو کہتے ہیں یا خاتم سردار کے معنی میں آتا ہے یا خاتم بمعنی کامل ہے اور کبھی تعریفی موقع پر آخر کے معنی میں بھی استعمال ہوا ہے، جیسا کہ فقہی و خاتم الشعراء کہا گیا ہے۔ مگر کسی طرح بھی لفظ خاتم سے یہ ثابت نہیں ہے کہ آپ کے آنے سے نبوت بند ہو گئی ہے۔ کیا ایک نبوت کے بند ہونے سے حضور کی عظمت ظاہر ہوگی یا لزوم ہونے سے آپ کی فوقیت دوسرے انبیاء پر ثابت ہوگی۔ اس لئے یہ کہنا پڑتا ہے کہ نبوت جاری ہے جیسا کہ پہلے بھی جاری تھی۔ لیکن کوئی نبوت آپ کی منظوری اور آپ کی تصدیقی مہر کے سوا جاری نہ ہو گی اس لئے جو نبی آپ کے ماتحت نہ ہوگا وہی کافر، بے ایمان، مفتری، کاذب اور دجال ہوگا اور جس پر آپ کی تصدیقی مہر ہوگی وہ نبی تابعدار خادم شریعت ہوگا۔ چنانچہ حضرت موسیٰ (علیہ السلام) کے متعلق کہا گیا ہے کہ لو کان موسیٰ حیاً لما وسعه الا اتباعی اور سچ کے متعلق بھی نبی کا لفظ آیا ہے، جس سے مراد امتی نبی ہے، ورنہ اسرائیلی نبیا نہیں ہے۔

جواب یہ ہے کہ اس تمام تقریر کی بنیاد اس پر ہے کہ آیت و خاتم النبیین میں لفظ ”خاتم“ بمعنی آخر نہیں ہے اور آخر ہے تو بطریق مبالغہ ہے ورنہ اس کا معنی جامل النبیین اور سید النبیین ہوگا۔ لیکن اہل لغت میں خاتم القوم اخرهم آیا ہے اور حدیث شریف میں خواتیم سورة البقرہ سے حقیقی طور پر آخری آیت مراد ہیں اور اس آیت کے نزول سے پہلے جس قدر یہود و نصاریٰ کی تحریرات ملتی ہیں ان میں بھی ”آخر الانبیاء“ کا ہی ارتکاب کیا گیا ہے اور بعد میں بھی جس قدر اسلامی تصریحات ملتی ہیں ان میں بھی آپ کو اخر النبیین ہی تسلیم کیا گیا ہے۔ اس لئے سیاق و سباق دونوں کی بنیاد پر ”خاتم النبیین“ کا معنی

آخری نبی نبی ہوگا۔ نہ نبی ساز یا تصدیق کنندہ نہ ہوگا، کیونکہ اس معنی کی تصدیق نزاحت میں ہے اور نہ کوئی تصریح قدیم یا جدید اس کی تائید کرتی ہے۔ پس ہم حضور کو نبی کامل، سید المرسلین، افضل الانبیاء اور مصدق الانبیاء مانتے ہیں تو اس لفظ کے ماتحت نہیں مانتے بلکہ ایسے مضامین کیلئے دوسرے موقع پر ہزاروں تصریحات موجود ہیں جن سے ہمارا مطلب پورا ہو جاتا ہے اور چونکہ علماء اہل سنت کا انبیاء بنی اسرائیل وارد ہے اور نزول مسیح کا مسئلہ عقائد اسلام میں داخل ہے۔ اس لئے آپ (ﷺ) کے آنے سے نبوت کا بند ہو جانا یہ معنی نہیں رکھتا کہ اب دنیا میں کوئی شخص بھی احکام شریعہ پر عمل درآمد کرنے کا مجاز نہ ہوگا۔ بلکہ یہ معنی ہے کہ آپ کی شریعت چونکہ پایہ تکمیل کو پہنچ چکی ہے۔ اس لئے نبی جدید بھیج کر اس کو ترمیم و تنسیخ کی ضرورت نہیں رہی گویا آپ کا وجود آسمان نبوت پر ہمیں سمت الہیہ پر قائم ہونے والا سورج تھ اور باقی انبیاء کا وجود طلوع آفتاب یا نصف النہار کے کسی درجہ پر تھا۔ اس لئے تکمیل نبوت کی وجہ سے اور عدم احتیاج نبوت جدید کی وجہ سے آپ پر نبوت ختم ہوئی ہے جو ایک اعلیٰ درجہ کا امتیازی مرتبہ ہے اور نہ اس طریق پر بند ہوئی ہے کہ ابھی نبوت تکمیل کو نہیں پہنچی تھی اور آپ سنگ راہ واقع ہو گئے ہیں۔ بہر حال ایسے ناپاک خیال مسور (ﷺ) کے متعلق گستاخی کا موجب ہیں۔

انیسواں مغالطہ

﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَّسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى﴾ کے بعد ایسا قرأت میں ولا محدث بھی وارد ہوا ہے۔ اور ایک روایت میں آتا ہے کہ ستھون الہی محدثون ای متکلمون۔ پس آیت اور حدیث کے ملانے سے معلوم ہوا کہ رسالت یا نبوت کا سلسلہ امت محمدیہ میں جاری رہے گا۔

جواب یہ ہے کہ قرآن شریف میں ہوا اور پانی کے متعلق بھی ارسلنا کا لفظ واقع ہے اس لئے صرف ارسلنا کے لفظ سے نبوت کا ثبوت نہیں ہے اور اس آیت میں بھی انبیاء سابقین کی نبوت کا ثبوت ارسلنا سے نہیں ہے، بلکہ اس مطلب کہنے دوسرے دلائل ہیں جو اپنی جگہ پر مذکور ہیں اور حدیث صحیح یوں ہے کہ لو کان فی امتی احد لکان عمیر۔

بیسواں مقالہ

یا عم الت خاتم المہاجرین کما الی خاتم النبیین اس حدیث میں حضور ﷺ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو "خاتم المہاجرین" فرمایا ہے حالانکہ آپ کے بعد بھی ہجرت کا مسئلہ جاری ہے اور تشبیہ دینے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آپ کے بعد بھی اس طرح سلسلہ نبوت جاری رہے گا۔

جواب یہ ہے کہ اس مقام پر ہجرت مکہ مراد ہے مطلقاً ہجرت مراد نہیں ہے اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ تک اس ہجرت کا اعتبار رہا جس کی وجہ سے صحابہ مہاجرین کہلائے ورنہ بعد میں ہجرت کرنے والوں کو مہاجرین صحابہ کا لقب نہیں دیا گیا۔ اس لئے یہ روایت انقطاع نبوت کی دلیل بن گئی۔ کیونکہ اب یہ معنی ہوئے کہ اے چچا تم خاتم المہاجرین ہو تمہارے بعد ہو بھی مکہ چھوڑ کر مدینہ میں آئے گا اس کو مہاجر کا لقب نہیں ملے گا جس طرح کہ میں خاتم الانبیاء ہوں، میرے بعد بھی جو شخص مدعی نبوت ہوگا (خواہ کسی طرح کا ہو) وہ بھی تسلیم نہیں کیا جائے گا بلکہ مفتری و کذاب اور ملعون ہوگا۔

اکیسواں مقالہ

فیکم النبوة والمملکة حضور ﷺ نے حضرت عباس سے فرمایا تھا کہ تمہارے خاندان میں سلطنت اور نبوت رہے گی جس سے حاف ثابت ہوتا ہے کہ نبی

عباس میں نبوت بھی جاری رہی ہے۔

جواب یہ ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے کسی معتبر روایت سے اس کو تسلیم نہیں کیا گیا، اس لئے آیت قرآنیہ کے مقابلہ میں اس کو تسلیم کرنا یا اس کو آیت کی تخصیص سمجھنا بیوقوفی ہوگی۔ علاوہ اسکے اگر اس حدیث کو واقعات کی رو سے دیکھا جائے تو فیکم النبوة کا ظہور کسی خلیفہ وقت بنی عباس کے عہد میں نہیں ہوا۔ اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ حضور ﷺ نے یہ نہیں فرمایا ورنہ کیا محال تھی کہ اس پیشینگوئی کا ظہور نہ ہوتا۔

بائیسواں مقالہ

ابوہریرہ خیر الناس الا ان یکون نبی حضور نے فرمایا ہے کہ صدیق اکبرؓ کو نوع انسان سے افضل ہیں مگر یہ کہ کوئی نبی ہو۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے بعد نبوت جاری ہے ورنہ مضارع (یکون) وارد نہ ہوتا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث کا مفاد یہ ہے کہ الا ان یکون نبی مراداً بالناس اگر الناس کے لفظ سے انبیاء مراد ہوں تو پھر آپ کو خیر الناس کا لقب نہیں ملے گا۔ اس کی تائید واقعات کے علاوہ تمام وہ روایات بھی کرتی ہیں جو فضیلت صدیق ﷺ میں مروی ہیں۔ اس لئے اس سے یہ مراد لینا کہ ایک نبی ہوگا، کلام کو بے ربط کرتا ہے اور استدلال جریان نبوت کی تکذیب کرتا ہے۔

تیسواں مقالہ

"انا مقفی" حضرت ابو موسیٰ اشعری کی روایت میں ہے کہ آپ نے اپنا نام مقفی بتایا ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ انبیاء آپ کے بعد آئیں گے وہ حضور کے مقفی ہوں گے اور پیرو کہلائیں گے اور حضور ان کے مطاع اور مقفی ہوں گے۔ اس سے معلوم ہوا کہ

نبوت کا سلسلہ جس طرح پہلے جاری تھا اسی طرح اب بھی جاری ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ مثنیٰ اسم مفعول ہے جو یہ شہادت آیت ﴿وَقَفَّيْنَا مِنْ بَعْدِهِ بِالرُّسُلِ﴾ ماضی کی تحویل میں آکر الذی فقہی بہ کے معنی دیتا ہے کہ آپ سب کے آخر لائے گئے ہیں۔ ورنہ مستقبل کے معنی میں اگر اس کی تحویل کیا جائے تو یوں ہوگا کہ ”الذی سوف یقفی بہ“ وہ نبی کہ جس کو بعد میں بھیجا جائے گا اور یہ معنی غلط ہے کیونکہ آپ نبی ہو کر مبعوث ہو چکے تھے۔ اور اگر یہ تحویل کی جائے کہ ”الذی یقفی بالغیر بعدہ“ کسی غیر کو آپ کے تابع بنا کر بھیجا جائے گا تو متبدل کا مطلب تو پورا ہو جائے گا لیکن مثنیٰ کا لفظ ایسی تحویل و تبدل کو برداشت نہیں کرتا۔ اس لئے یہ استدلال بالکل عربی زبان سے نا آشنا کی وجہ سے غلط ہے۔

چوبیسواں مخالفہ

”خاتم“ بمعنی مہر اور ”خاتم“ بمعنی مہر اور ختم کرنے والا۔ چار اللہ و شری ابو حیان اور ابو عبیدہ یہ تینوں خاتم کو آخری قرار دیتے ہیں۔ مگر چونکہ اس پر کوئی عربی محاورہ پیش نہیں کرتے اس لئے معلوم ہوتا ہے انہوں نے اپنے عقیدہ کے مطابق یہ معنی کئے ہیں جیسا کہ کوئی عیسائی الکلمہ کا معنی حضرت مسیح کرے، تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ واقعی لغت میں بھی ”کلمہ“ کا یہی معنی ہے۔ البتہ مفردات راغب میں یوں مذکور ہے کہ ”انہ ختم النبوة ای تمہا و کملہا“ جس کی تائید حضرت علی بن محمد و جہ سے بھی ہوتی ہے کہ حسین کو ابو عبد الرحمن اسلمی خاتم النبیین پڑھا رہے تھے۔ تو آپ نے فرمایا تھا کہ ان کو خاتم النبیین پڑھاؤ۔ اب معلوم ہو گیا کہ تکمیل نبوت یہاں مراد ہے، انقطاع نبوت یہاں مراد نہیں ہے۔ کیونکہ حسب ذیل تصریحات اجراء نبوت کی تائید کرتی ہیں۔

۱..... انہ صار کالخاتم الذی یتزینون بہ ویغصنون بہ (فتح البیان جلد سابع ص ۲۸۴)

۲..... انہ بہ ختموا فہو کالطابع لہم (بحر محیط)

۳..... ختم بہ النبیین فلا یوجد لہی یامرہ اللہ بالشریع (شاء ولی اللہ)

۴..... قالت عائشہ رضی اللہ عنہا خاتم الانبیاء ولا تقولوا لا نبی بعدہ وھذا لا ینافیہ لانہ اراد لا نبی یتسخ شرعہ (مجمع البحر)

۵..... لا امکان للبخل فی المیدا القیاض (مرقا جان جلد اول)

۶..... حصول کمالات النبوة لا ینافی ختم المرسلین (مجدد الاثر جلد اول)

۷..... مطلق النبوة لم ترتفع (الواقف والجواهر)

۸..... اما لقطت نبوة ناسخة بعده لا ماہی تابعة لہ (فوائد مکیہ)

۹..... لو عاش ابراہیم لکان نبیا وکذا لوصار عمر نبیا لکان من اتباعہ لا یخالف قوله خاتم النبیین کقوله لو کان موسیٰ حیا لما وسعہ الا اتباعی

کعیسیٰ وخضر والیاس (ملا علی القاری)

اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن شریف کے تمام معانی جو آپس میں ایک دوسرے کے مخالف نہ ہوں قابل تسلیم ہیں۔ اس لئے خاتم کا معنی اگر تکمیل نبوت یا زینت نبوت بھی کئے ہیں تو ہم ماننے کو تیار ہیں مگر ساتھ ہی ہم آخر الانبیاء بھی تسلیم کرتے ہیں اور کوئی وجہ نہیں ہے کہ خاتم سے ”آخر الانبیاء“ مراد نہ لیں کیونکہ لسانی بعدی میں اس کی تشریح موجود ہے۔ غیر مسلم کی تصریحات آپ کو آخر الانبیاء تسلیم کرتی ہیں اور آج تک اجماع امت میں یہی چلا آ رہا ہے کہ جس نے آپ کے بعد نبوت کا دعویٰ کیا اس کا خاتمہ کیا گیا۔ اس واسطے جو شہادتیں اوپر لکھی گئی ہیں ان کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ حضور ﷺ کے بعد کوئی اور بھی نبی آ سکتا ہے۔ کیونکہ

۱۔ انما الاعمال بخواتیمہا، اعطیت خواتیم البقرة میں "خاتم" کو نو حضور ﷺ نے آخر کے معنی میں لیا ہے۔ (وَرَحِیْقٍ مَّخْتُوْمٍ خَتَمُهُ مِسْکٌ) وغیرہ میں متعدد جگہ قرآن شریف میں خدا نے اس کو بندش یا انقطاع کے مفہوم میں استعمال کیا ہے۔ اس لئے دشمنی وغیرہ نے یہی معنی لیا ہے۔ تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ انہوں نے اپنے اعتقاد سے یہ معنی گھڑ لئے ہیں۔

۲۔ "مفردات المراد" نے اگر تکمیل نبوت کا معنی کیا ہے تو اس کو خاتم "معنی آخر" سے بھی انکار نہیں ہے۔

۳۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت حسین کو اگر خاتم تلقین کیا ہے تو اس کا یہ معنی نہیں ہے کہ آپ حضور کو آخر الانبیاء نہیں مانتے تھے کیونکہ "خاتم الشیء اخرہ" ایک عام محاورہ ہے۔

۴۔ "فتح البیان" بحر محیط اور شاہ ولی اللہ نے اگرچہ مہر کا معنی کیا ہے مگر پھر بھی اس سے تکمیل کے رنگ میں آخری نبوت ہی مراد لی ہے۔

۵۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے "لانی بعدی" سے "لانی خاوج" سمجھا تھا اس لئے اس قول سے منع کرتی تھیں، ورنہ اگر لانی مبعوث بعدی سمجھتیں تو کبھی انکار نہ کرتیں۔ انکار کی وجہ بھی نزول مسیح کا قول تھا۔

۶۔ علامہ شعرانی، ابن عربی، مرزا جان جاناں، حضرت محمد وادرا ملا علی قاری یہ تمام حضرات انقطاع نبوت کے قائل تھے اور اجراء کمال نبوت سے مراد ان حضرات کی صرف فیوض محمدی ہے ورنہ یہ مطلب نہیں ہے کہ نبوت بھی جاری ہے۔ لیکن ان کا یہ قول البتہ مشتبہ ہے کہ اگر کوئی نبی ہوگا تو حضرت مسیح کی طرح تابع شریعت نبوی ہوگا اور مخالف یا ناسخ شرع محمدی نہ ہوگا۔ اس قول سے مرزا صاحب نے ناجائز فائدہ اٹھانا چاہا ہے کہ میں بھی تابع نبی ہوں۔

مخالف نبی نہیں ہوں تا کہ شریعت کو منسوخ کروں۔ لیکن مرزا صاحب پھر بھی حق بجانب نہیں ہے کیونکہ اسلام میں تابع نبی ایک نمونہ نزول مسیح تسلیم کیا گیا ہے جو مرزا صاحب کی تابعداری کے بالکل خلاف ہے۔ اگر ان بزرگوں کو یہ معلوم ہو جاتا کہ تابعداری کا ایک یہ معنی بھی ہے کہ فکلی طور پر اور تاریخ کے طریق سے خود حضور انور ﷺ کو دوسری دفعہ پیدا کیا جاسکتا ہے تو وہ کبھی اپنے بیان کو مشتبہ نہ سمجھتے۔

پچیسواں مقالہ

"لانی بعدی" میں ایسی ہی لفظ ہے کہ جیسی لاصلوٰۃ لجار المسجد الا فی المسجد، اذا هلك كسرى فلا كسرى بعده وانها هلك قيصر بعده پس جس طرح مسجد کے ہمسایہ کی نماز دوسری مسجد میں جائز ہے، اگرچہ خالی نقص سے نہیں اور کسری و قیصر کی سلطنت بعد میں بھی قائم رہی اگرچہ کمزور حالت میں تھی اسی طرح نبوت بھی آپ کے بعد باقی رہ سکتی ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اگر انقطاع نبوت کے بیرونی دلائل نہ ہوتے کہ جن کو یہود و نصاریٰ نے بھی تسلیم کیا ہے تو یہ حدیث قابل تاویل تھی مگر اب اگر تاویل کر کے اجرائے نبوت کا قول کیا جائے تو سب سے پہلے فیصلہ جات اسلامیہ کے رو سے طرد یا مرد اور زندیق اور تابع بن کر واجب القتل بنانا پڑتا ہے اور انسان کو کچھ شرم بھی تو چاہیے آخر اجماع امت بھی تو کوئی چیز ہے۔ تمام ان اسلام کے مقابلہ میں صرف اپنی رائے کو صحیح ماننا کتاب و اہل علم ہے "صلوٰۃ الجار" میں کوئی تصریح موجود نہیں ہے۔ کہ انسان اپنے گھر نماز نہیں پڑھ سکتا بلکہ نوافل کا گھر پڑھنا ہی بہتر ہے۔ اس لئے اس جگہ صلوٰۃ سے مراد فرائض ہیں۔ کیونکہ مسجد میں جماعت ہوتی ہے گھر میں پڑھے گا تو اس کو ثواب جماعت نہیں ملے گا۔ اور یہ کہنا غلط

ہے کہ قیصر و کسری حضور ﷺ کے بعد بھی رہے کیونکہ فارس کی سلطنت کسری کے مرنے سے برہاد ہو گئی تھی اور قیصر روم ملک شام سے نکل کر روم کے کسی گاؤں میں مسلمانوں سے پناہ گزین ہو گیا تھا اور عرب سے اس کی سلطنت بھی نیست و نابود ہو گئی تھی۔ ہیکذا فسرہ النور و رحمۃ اللہ علیہ

تجسسواں مغالطہ

تفسیر و مثنوی میں ﴿وَمِنَ الْأَرْضِ مِمَّنْهُمْ﴾ کی تشریح میں بھی العدد لکھا ہے کہ زمینیں بھی سات ہیں۔ بقول ابن عباس ان میں بھی انبیاء کا سلسلہ آدم علیہ السلام سے حضرت محمد ﷺ تک موجود ہے۔ پس خاتم النبیین سے اگر یہ مراد ہو کہ آپ کے سوا آپ کے زمانہ میں یا بعد کوئی نبی نہیں ہے تو یہ سلسلہ انبیاء باطل ہو جائے گا اس لئے اجرائے نبوت صحیح ہوا۔ جواب یہ ہے کہ ہماری زمین کا تعلق دوسری زمینوں سے نہیں ہے اس لئے ہر ایک زمین کے احکام مختلف ہو سکتے ہیں اور حدیث ابن عباس علیہ السلام بعض کے نزدیک اسرائیلیات میں شمار ہوتی ہے اور بعض نے کہا ہے کہ اس میں یوں وارد ہوا ہے کہ فیہا محمد کم محمد کم جس کا مطلب یہ ہے کہ سات زمینوں میں بھی محمد ﷺ ہیں اور وہ بھی اپنی زمین میں خاتم النبیین ہیں۔ تو زیادہ سے زیادہ یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ خاتم النبیین مجموعی طور پر سات ہیں اور اس امر میں سب شریک ہیں کہ ان کے بعد کوئی نبی نہیں آ سکتا اور اس میں کوئی ہرج نہیں۔ ہاں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ دوسرے خاتم النبیین کے بعد یہ سلسلہ نبوت جاری ہے تو ہماری زمین میں بھی شہ کی گنجائش ہوگی، لیکن حسب تحقیق مفسرین یہ امر بھی پایہ ثبوت کو پہنچ چکا ہے کہ دوسرے خاتم النبیین بھی یا تو حضور ﷺ سے پہلے ہو گزرے ہیں اور یا اگر ہم عصر تھے تو آپ کے تابع ہو کر رہے تھے۔ مگر حضور ﷺ کی وفات کے بعد ان کا وجود نہیں ملتا

کیونکہ آپ کی نبوت حسب تحقیق اہل اسلام جن و انس اور کافۃ الناس کے لئے تھی کہ جس میں تمام سبع ارضین کے باشندے بھی شامل ہے اس لئے حضور ﷺ آخری نبی ٹھہرے، تو تمام زمینوں میں بھی بعثت انبیاء بند کر دی گئی ہے۔

ستائیسواں مغالطہ

خاتم النبیین کے بعد ”کلہم“ کا لفظ نہیں ہے اس لئے یہاں بعض الانبیاء مراد ہیں۔ جواب لا نبی بعدی نے ”کلہم“ کا مفہوم ادا کر دیا ہے کیونکہ نبی سے بڑھ کر وحی کا مفسر نہیں ہو سکتا۔

۱۰.....تصریحات ختم نبوت فی الحدیث

حضور نبی اکرم ﷺ کے آخری نبی ہونے میں امت کا اتفاق ہے۔ جس کی تصدیق نزول آیت ”وخاتم النبیین“ سے پہلے اور پیچھے ہر طرح پایہ یقین تک پہنچ چکی ہے مگر تاہم رفع شکوک کیلئے لکھا جاتا ہے کہ اول: یہ کہ مغالطہ ۹، ۸ میں یہود و نصاریٰ کی تصریحات موجود ہیں کہ جن میں حضور ﷺ کو صاف لفظوں میں اخیر الانبیاء کے عنوان سے آخری نبی یقین کیا گیا تھا اور کسی قسم کی تاویل وہاں نہیں کی گئی تھی۔ دوم: یہ کہ جس قدر مغالطات کے جواب لکھے گئے ہیں ان میں بھی یہ ثابت کیا گیا ہے کہ حضور نبی آخری نبی ہیں اور آپ ہی کو خاتم النبیین قرار دیا گیا ہے۔ سوم: یہ کہ جو کچھ اسلامی فیصلہ جات لکھے گئے وہ بھی اسی بنیاد پر ہیں کہ حضور ﷺ کے بعد کوئی

یہاں نہیں آ سکتا ہے، جو دعویٰ نبوت ظاہر ہوئے تھے خواہ کسی رنگ میں تھے ان کو واجب القتل سمجھا گیا۔

چہارم: ذیل کی تصریحات نبویہ جو خود حضور ﷺ نے فرمائی ہیں وہ بھی ثابت کرتی ہیں کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہے اور خاتم النبیین کا وہی معنی صحیح ہے جو اہل اسلام نے سمجھا ہے، نہ وہ معنی جو مرزا یوں نے گھڑ لیا ہے۔

مسلم و بخاری: حدیث اللبنة : فکت انا سدوت موضع اللبنة میں ہی آخری اینٹ قعر غوث ہوں! کیا اب ووٹوٹ گئی تھی کہ مرزا صاحب نے وہ کچی پودہ کی یا کہ مرزا کی اینٹ اس سے بہتر تھی؟

مسلم و بخاری: حدیث سیاست الانبیاء: کلمہا ہلک نبی خلقہ نبی واثہ لانیسی
بعدی (ابو ہریرہ) بنی اسرائیل میں انبیاء حکمران رہے، جب ایک مرتا تو دوسرا پیدا ہوتا مگر
میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ اس جگہ بندش الفاظ نے فیصلہ کیا ہے کہ آپ کے خلفاء نبی قطعاً
نہیں ہو سکتے۔

ترجمی والہوداؤد: خلافت النبوة ثلاثون عاما، میرے بعد خلافت راشدہ تیس سال ہوگی پھر سلطنت میں تبدیلی ہو جائے گی اس میں حضور ﷺ نے نبوت کو جاری نہیں کیا (سفینہ)
نسائی والہوداؤد: ليس يبقى من النبوة الا الرؤيا الصالحة، اب صرف روئے صالحہ ہی باقی ہیں، نبوت باقی نہیں رہی۔ (الہویریہ)

کنز العمال: انا مکتوب عند اللہ خاتم النبیین میں خدا کے نزدیک آخری نبی لکھا جا چکا ہوں اور یہ فیصلہ حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش سے بھی پہلے کا ہے۔ (عرباؤں بن مسعود)

مقلوۃ: الامام النبیین ولا فخر، میں آخری نبی ہوں اور یہ واقعیت ہے کوئی فخر یہ یا

تقریبی الفاظ نہیں ہے۔ (جابر)

(مرزا کی خوب غور کریں کیونکہ وہ اسے تعریفی لفظ ہی سمجھتے ہیں)

درمنثور: و محمد لبي وهو خاتم النبيين۔ مردہ سے سوال ہوتا ہے تو وہ اقرار کرتا ہے کہ حضور ہی میرے پاک نبی ہیں اور حضور ہی خاتم الانبیاء اور آخری نبی ہیں۔ (تمیم الدارمی)

کنز العمال: حدیث نزول آدم فی الہند: قال جبریل اخر ولدک من الانبیاء حضرت آدم ہندوستان میں اترے تو آپ کو وحشت ہوئی۔ پھر جبریل نے اذان کہی اور محمد رسول اللہ کہا حضرت آدم نے کہا کہ وہ کون ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ یہ آپ کی اولاد میں سے آخری نبی ہے۔ (ابو ہریرہ)

نوٹ: انکا میں قدم آدم کی زیارت گاہ مشہور مقام ہے جس کی تصدیق اس حدیث سے ہوتی ہے۔
احمد: حدیث التودیع لاتی بعدی اطیعوا ما دمت فیکم۔ حضور نے دنیا سے دل
برداشتہ ہو کر فرمایا کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا اس لئے جب تک میں تم میں موجود
ہوں اطاعت کرو۔ (ابن عمر) اس حدیث سے بروز ثانی کا مسئلہ بھی حل ہو گیا کہ وہ باطل
ہے ورنہ ایسے موقع پر آپ ضرور امید لاتے۔

حدیث الشفاعۃ: انت رسول اللہ وخاتم النبیین قیامت کے دن حضرت مسیح علیہ السلام کے پاس سے ناامید ہو کر آپ کے پاس عرض کریں گے کہ آپ آخری نبی ہیں آپ ہی ہماری سفارش کریں۔ (ابو ہریرہ)

مذکورہ حدیث قرب القیامۃ: انا والساعة کھاتین حضور ﷺ نے دو انگلیاں اٹھا کر فرمایا کہ میں اور قیامت ان دونوں کی طرح مقدم و موخر ہیں۔ (انس) درمیان میں اگر کوئی لمبی ہوتا تو حضور یوں کہنے کا حق نہیں رکھتے تھے۔

ترجمہ: لو کان بعدی نبی لکان عمر اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو حضرت عمرؓ

ہوتے۔ (عقیدہ بن عامر) اس حدیث میں اگر مرزا صاحب اہل نبوت ہوتے تو ضرور ان کا نام ہوتا۔

حدیث القطاع نبوت: ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی چونکہ بعثت انبیاء کا سلسلہ بند ہو چکا ہے اس لئے میرے بعد نہ کسی قسم کا نبی آ سکتا ہے اور نہ کسی قسم کا رسول۔ (انس بن مالک) لا نفی جنس نے بروز کو روک دیا ہے۔

ابن ماجہ: ذهب النبوة وليقبت المبعثات نبوت چلی گئی اور روپائے صالحہ رہ گئیں۔ (ام کرز)

ابن ماجہ: انا آخر الانبياء وانتم اخر الامم۔ میں آخری نبی ہوں اس لئے تم آخری امت ہو۔ (ابو امامہ)

ترمذی: حدیث استخلاف علی: لا يكون بعدی نبی۔ آپ کو حضور ﷺ نے ایک موقع پر اپنا خلیفہ بنایا تو آپ نے کہا کہ لوگ مجھے کیا کہیں گے؟ (کہ میں جنگ میں شریک ہونے کے قابل نہیں رہا) تو حضور نے فرمایا کہ کیا تم کو یہ منظور نہیں ہے کہ موسیٰ کے بعد ہارون کی جگہ ہو مگر فرق اتنا ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ (حضرت جابر)

مسلم: حدیث الدجاجلة: سيكون في امتي كذابون ثلثون كلهم يزعم انه نبي انا خاتم النبيين لا نبی بعدی (ثوبان) اس حدیث میں بدش الفاظ نے فیصلہ کر دیا ہے کہ مرزا صاحب کی نبوت صحیح نہ تھی۔ قال في الفتح ليس المراد من ادعى النبوة مطلقا فانهم لا يحصون كثرة لكون غالبيهم عن جنون او سوداء بل المراد به من له شوكة۔ مرزا صاحب بھی مراقب تھے۔

حدیث التفضیل: ختم ہی النبیون مجھے فضیلتیں دی گئی ہیں جن میں سے ایک یہ کہ میرے آئے سے نبی ختم کئے گئے۔ (ابو ہریرہ) نبوت جاری رہے تو آپ کی فضیلت کیا

۴۱

بخاری: لم يبق من النبوة الا المبعثات (ابو ہریرہ) اور مسلم میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یہی لفظ حضور ﷺ کی مرض موت میں مروی ہیں جس سے ثابت ہوا کہ خاتم النبيين کا معنی آخری نبی خاتم ہے۔

مسلم: انا آخر الانبياء ومسجدي آخر المساجد (عبد اللہ بن ابراہیم) وعند السالبي خاتم الانبياء وخاتم المساجد انا محمد واحمد والمقفی (ابو موسیٰ) (عمری) قال النبوی المقفی هو العاقب (آخری نبی)

بخاری: انا العاقب الذي ليس بعده نبی (جابر بن مطعم) الخب كثر الاعمال وطبرانی: قال في خطبة يوم حجة الوداع ايها الناس انه لا نبی بعدی ولا امة بعدكم (ابو امامہ)

ام۔ فی امتی کذابون دجالون سبعة وعشرون منهم اربع نسوة والی خاتم النبیین لا نبی بعدی (حدیث)

ترمذی: انه كذاب من ثلثين كذابا يخرجون قبل الدجال اوكون نے مسیلہ کے متعلق گفتگو کی تو آپ نے فرمایا کہ یہ بھی تیس کذاب میں سے ایک ہے۔ (ابو بکرہ)

ابن ابی شیبہ: لا یبی بعدی ولا امة بعد امتی (شماک و ابن واہب) الی۔ علنتهم اخر الامم۔ (انس)

ابن ابی شیبہ: اول الانبياء ادم واخوه محمد۔ (ابو زر)

ابن کثیر و در منثور: كنت اول النبيين في الخلق واخوهم في البعث۔ (ابو ہریرہ) كنت اول الناس في الخلق واخوهم في البعث۔ (قنادو)

ترمذی: ذهب النبوة لا نبوة بعدی الا المبعثات۔ (انس و حدیث)

طبراني، ومثوره ابن جرير، أحمد، انه لاني بعدى (علي ابن عباس، عمر، عيسى بن جناد، اسما بنت عيسى، مالك بن حسن، عليل بن ابي طالب، عبد الله بن عمرو)

كنز العمال: انا مقفى والحاشر والمأحى والخاتم والعاقب (ابن عباس، ابو موسى، وابو طفيل) انما بعثت فاتحا وخاتما (ابو قتادة) انى خاتم النبى اذا كثر (جابر، ابو سعيد)

الحاكم كنز العمال: فيقول قوم لوح امتك آخر الامم (وسب بن منبه، معاذ) نحن آخر الامم (ابن عباس) نحن الاخرون السابقون (ابو هريرة) نحن اخيرها واخيرها (محمد بن يحيى)

الخصم للطحاوى: لا وحى الا القرآن (ابن عباس) اس لى مرزا صاحب كى وحى باطل شجرى.

كنز طبراني، فتح يا عم انك خاتم المهاجرين فى الهجرة كما انا خاتم النبيين فى النبوة (ابن شهاب) قال انصب انت خاتم النبيين (عمر بن الخطاب، عائشة، ابو هريرة) يقول عيسى ابن مريم ان محمدا خاتم النبيين قد حضر اليوم فى المحشر (ام هانى) يقولون فتح الله بك وختم (سلمان بن عمار)

شرح الشفاء، مدارج النبوة: عرض على النبى ﷺ حمار يسمى يزيد بن شهاب فقال ان كثيرا من اولادى صاروا مراكب الانبياء فلم يبق منهم الا انا ومن الانبياء الا انت فادخلنى فى مراكبك، قال فى غياث اللغات وبحر الجواهر ان من الحمير ما هو طويل الاذان، يعظمه النصارى لانه كان من مراكب المسيح ابن مريم.

تسمية نبينا خاتم الانبياء لان الخاتم آخر القوم وكليات ابن الفاء

خاتم النبيين اى اخرهم (ابن العرب) وهكذا فى القاموس وشرحه تاج العروس وفى مفردات الراغب تمها بمجيد.

وفى ابن كثير والبيضاوى عن ابن مسعود لكن نبينا ختم النبيين، وكذلك يدل عليه قوله تعالى ﴿اكملت لكم دينكم﴾ عند ابن كثير (ابن عباس) رسول الله اليكم جميعا ﴿ووما ارسلناك الا كافة للناس﴾ (ابو ارحمة المصلين) الذى ختم النبوة وطبع عليها فلا تفتح لاحد بعده (ابن جرير) فمن رحمة الله وتشريفه لمحمد انه ختم النبيين (ابن كثير) ثم قال اذا كان لاني بعده فلا رسول بالطريق الاولى لان الرسول اخصى من النبى (ابن كثير) انه خاتم الانبياء والمرسلين (زرقانى شرح موعظ) معنى وقوله (آخر الانبياء لا نبيا احد بعده وعيسى ممن نبى قبله فلا اشكال (زمخشري) يلزم من كونه خاتم النبيين خاتم المرسلين (سيد محمد الرسمى روح المعاني) لانيوة بعده اى لا معه (عبد) لا نبيا احد بعده (بدر) وكذا صرح به الفخر الرازى فى تفسيره: ﴿لانذركم به ومن بلغ﴾ لمن كان حيا فى زمانه ومن يولد بعده (ابن كثير) هذا الدين كمال الى يوم القيمة كما قال تعالى ﴿اليوم اكملت لكم دينكم﴾ ﴿لانذركم به ومن بلغ﴾ قال كعب من بلغه القرآن فقد ابلغه محمد (ابن كثير) ومن يكفر به من الاحزاب فالتار موعده ﴿اى الناس انهم الى يوم القيمة فان اسلموا فقد اهتدوا.

قال السيوطى فى الخصائص الكبرى عن زياد بن ليلى كان على حسن اظام المدينة اذ سمع يا اهل يثرب قد ذهبت نبوة بنى اسرائيل هذا يوم قد طلع بمولد احمد آخر الانبياء مهاجرة الى يثرب وعن زيد بن عمر

وبن نقيب اني بلغت البلاد اطلب دين ابراهيم وكل من اسأله من اليهود والنصارى والمجوس يقول هذا الدين وراءك ويتعت النبي ويقول لم يبق نبي غيره. وعن عمر بن حكيم حدثني بعض عمومتى ان ورقة كانت عنده يتوارثونها في الجاهلية. فلما قدم النبي ﷺ المدينة اتوه بها واذا فيها بسم الله وقوله الحق. وقول الظلمين في كتاب. هذا الذكر لامة تأتي اخر الزمان الخ. قال الشعبي في مجلة ابراهيم عليه السلام ياتي النبي الامي الذي يكون خاتم الانبياء. وعن محمد بن كعب القرظي اوحى الله الي يعقوب الي ابعث النبي الذي تمني امته هيكल القدس وهو خاتم الانبياء اسمه احمد. وعن كعب الاحبار قال داليل اليخت نصر في تعبير رؤياه اما الحجر فدين الله يقذف به هذه الامة في اخر الزمان ليظهر عليها.

قال ابو نعيم في دلائل النبوة قال موسى اني اجد في الاطواح امة هم الاخرون رب اجعلهم امتي قال تلك امة محمد ﷺ وعن كعب قال ان النبي كان من اعلم الناس بالثورة لما حضر الموت قال اني حبست عنك ورفعت فيهما نبي يعث قد اظلم زمانه (الي اخر ما قال) ثم نظرت فيهما اذا فيهما محمدا رسول الله خاتم النبيين لاني بعده.

قال في الكنز قال ابو بكر الصديق عند وفات النبي فقدنا الوحى والكلام من عند الله وعن انس قال ابو بكر لعمر انطلق بنا نؤرم ايمان كما كان يزورها النبي فانيها فوجدناها نيكى وتقول ان خبر السماء قد انقطع عنا وفي شمانل الترمذى عن علي كان بين كنفى النبي خاتم النبوة وهو خاتم النبيين وفي نهج البلاعة عن علي عند غسله بابي انت وامى لقد انقطع

بموتك مالم ينقطع بحوث غيرك من نبوة الانبياء واخبار السماء. قال الحافظ ابن قيم في كتابه الفرقان لم يكن النبي محتاجا الي غيره في النبوة لا الي نبي سابق ولا الي نبي لاحق. وعن الراغب الاصفهاني مثله في مفرداته. وعن ابن حزم في التحل والملل وجب الاقرار بان وجود النبوة بعد النبي ﷺ باطل لا يكون البتة.

..... مرزا صاحب اور ان کے اپنے ذاتی دعاوی

پہلے بیان ہو چکا ہے کہ مرزا صاحب اپنی نبوت منوائے میں کامیاب نہیں ہو سکے بلکہ اسلامی تصریحات نے ان کو نہ صرف غلط قرار دیا ہے بلکہ ان پر دس فرد جرم بھی لگا دیئے ہیں کہ جن کی وجہ سے آپ ہی خارج از اسلام بن گئے ہیں۔ اور کسی وجہ سے اہل اسلام سے موالات کرنے کے مجاز نہیں رہے۔ اب ذیل میں مرزا تنبیوں کے وہ دعاوی بیان کئے جاتے ہیں کہ جن کے رو سے مرزا صاحب کو مہدی یا مسیح محمدی ثابت کیا جاتا ہے جو سرتاپا غلط ہیں۔

”پہلی دلیل“

معراج دین احمدی نے ”سیرت المسیح“ میں لکھا ہے کہ قادیان اصل میں کدھ کا گڑا ہوا ہے اور اسی گاؤں میں ظہور مہدی ہونا قرار پایا ہے۔ اور مرزا صاحب اپنے ازالہ ص ۱۲۳ پر لکھتے ہیں کہ ”شاہان دہلی کی طرف سے ہمارے مورث اعلیٰ کو (دریائے بیاس کے پاس ماجھ کے علاقہ میں) قضاء کا عہدہ ملا ہوا تھا کہ جس کی وجہ سے وہ قاضی ماجھی کہلاتے تھے اور گاؤں کا نام اصل میں تو اسلام پور تھا مگر لوگ قاضیاں ماجھی بھی کہتے تھے اور اب وہ قضا چھوٹ گئی تو صرف قاضیاں رہ گیا۔ پنجابی تلفظ نے اس کو (ض کی جگہ بدل کر) قادیان بنا دیا۔“ آخر میں قادیان کہنے لگے اور جب لوگوں نے مخالفت مذہبی کے

زمانہ میں اس کو کید کچھ کر غلام احمد کاویانی (کید یانی) لکھنا شروع کیا تو بصرہ از کثیر سرکاری کاغذات میں مرزا نیوں نے قادیان لکھوایا۔ مگر یقین چوتھوہی پرانی رٹ لگاتے رہے اور ماخذ قید کی طرف کسی کی توجہ نہ ہوئی اس لئے قاضیان ہوانے کی کوشش نہ کی گئی۔ بہر حال اس بیان سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ قول کہ یہ لفظ ”کدہ“ کا جزا ہوا ہے، غلط ہے۔ اس کے علاوہ مرزا صاحب اپنے ضمیمہ ص ۳۱۸ میں لکھتے ہیں مہدی اس گاؤں سے نکلے گا کہ جس کا نام کدہ ہے (معرب قادیان) خدا اس مہدی کی تصدیق کرے گا اور خدا اس کے دوست جمع کرے گا جو تین سو تیرہ (۳۱۳) بعد اہل بدر کے مساوی ہوں گے اور ان کے نام بقید سکونت و ولدیت پورے طور پر ایک فہرست مطبوعہ میں درج ہوں گے۔ بھلا اللہ یہ پیشینگوئی میرے حق میں پوری ہوئی۔

اس عبارت میں قادیان کو معرب تصور کرنا اور اصل لفظ ”کدہ“ قرار دینا دو وجہ سے غلط ہے۔ ”اول“ یہ کہ بقول خود مرزا صاحب قادیان کو قاضیاں ثابت کر آئے ہیں جو خاص عربی لفظ ہے۔ ”دوم“ یہ بقول خود قادیان کو بھی عربی بتاتے ہیں چنانچہ اپنے ازالہ ص ۷۸ میں لکھتے ہیں کہ کشفی طور پر میں نے اپنے بھائی غلام قادر مرحوم کو قرآن شریف پڑھتے دیکھا تھا چنانچہ انہوں نے یہ آیت بھی پڑھی کہ ”انا انزلناه قریبا من القادیان“ (ہم نے قرآن کو سب سے قریب قادیان کے قریب اتارا ہے کیونکہ یہاں کے لوگ چونکہ شریر انفس واقع ہوئے ہیں اس لئے پہلے نوشتوں میں شاید اس کو دمشق سے تعبیر کیا گیا ہے اور دمشق چونکہ یزیدیوں کی جگہ ہے، ظہور امام مہدی وہاں نہیں ہوا بلکہ قادیان کے قریب مشرقی کونہ میں جہاں مرزا صاحب کا موردی مکان ہے وہاں ہوا) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قادیان عربی لفظ ہے کہ جس کو استعارہ کے طور پر ”دمشق“ بھی کہتے تھے۔

باوجود اس قدر غلط لکھنے کے پھر مرزا صاحب اس کے بعد لکھتے ہیں کہ ”بالغ داد مجر

کر بغداد ہوا، لہذا وہی آندہ بگڑ کر لودھیانہ، امرت سراخیر سرہ کشمیر کشمیر، اور یکہ سے مکہ ہوا۔ بلکہ شرب سارا بدل کر مدینہ النبی، طابہ اور طیبہ وغیرہ بن گیا اور اندر پرست شاہ جہاں کے زمانہ میں دہلی بن، پھر آجکل ”دلی“ کہتے ہیں۔ جس سے معلوم ہوا کہ مرزا صاحب کا غالب گمان یہی تھا کہ قادیان کدہ ہی تھا۔ لیکن اب دیکھنا یہ ہے کہ واقعی کدہ مقام ظہور امام ہے یا کوئی اور دوسری بستی ہے جس سے مراد قادیان لینا بالکل غلط ہے؟ اس لئے جب ہم بھائیوں کی تحریرات دیکھتے ہیں تو اور بھی یقین ہو جاتا ہے کہ قادیان کدہ سے مراد نہیں ہو سکتا کیونکہ اول تو مقام ظہور ”کرہ یا کرع“ ہے جس کی اصلیت صحیح الکرہ ص ۳۵۸ میں ”مکو“ لکھی ہے جو فارس میں ایک بستی کا نام ہے۔ ہاں ”کدہ“ قادیان سے ملتا جلتا نظر آتا ہے مگر وہ بھی ”مرہ“ کے مضامقات میں ایک بستی کا نام ہے اور مرہ خود خراسان میں داخل ہے، جو فارس کا ایک حصہ ہے اس لئے ”کدہ“ بھی فارس میں ہی ہوا، پنجاب میں نہ ہوا۔ کائن ابن اشیر، جلد ششم تحت احوال ابن مقفع میں دیکھنے سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ ”کدہ“ یا ”کرہ“ فارس میں دو مقام ہیں فارس سے باہر نہیں ہیں۔ اور فارس دمشق سے مشرق میں واقع ہے۔ اس لئے جن روایات میں آیا ہے کہ مہدی کا ظہور مشرقی دمشق سے ہوگا اس سے مراد بھی خراسان ہی ہے (دیکھو ص ۸۸) اب مرزا صاحب کا یوں تاویل کرنا کہ پنجاب بھی مشرقی دمشق ہے بالکل بے بنیاد تاویل ہوگی۔ کیونکہ اس تاویل کی اس وقت ضرورت تھی جبکہ دمشق کے قریب ترین موضع میں ہمیں ”کرہ“ یا ”کدہ“ نہ ملتے۔ مگر اب ان کی موجودگی میں قادیان کو مقام ظہور امام بنانا بالکل قرین قیاس نہ ہوگا۔

خود مرزا صاحب بھی اپنی تحریر میں اسی خیال کی تائید کرتے ہوئے نظر آتے ہیں کہ مقام ظہور حسب خاور وین حسب تحقیق اہل اسلام قادیان نہیں ہے بلکہ کوئی اور مقام ہے جو دمشق سے قریب تر ہے۔

چنانچہ اپنے ازالہ جس ۳۰ میں آپ ہی لکھتے ہیں کہ بہت ممکن ہے کہ خاص دمشق کے قریب سے ہی کوئی مہدی (مثیل مسیح) نمودار ہو جائے۔

اور "احقاق الحق" جس ۲۸ پر لکھتے ہیں کہ میں یہ نہیں کہتا کہ جس مسیح کی اسلام نے خبر دی ہے وہ میں ہی ہوں بلکہ بہت ممکن ہے کہ کوئی اور مسیح ہو کہ جس پر بغیر تاویل کے یہ اسلامی لفظ صادق آتے ہوں۔ اور تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کی ضمیر بھی آپ کو تاویل بعید کے ارتکاب پر اندر ہی اندر ملامت کرتی تھی مگر تقدس مانع تھا اس لئے وہ پردہ اپنے قول کی تردید بھی کر گئے ہیں۔ ہم بھی کہتے ہیں کہ واقعی مرزا صاحب نے اس غلطی کو محسوس کر لیا تھا کیونکہ لہ بیانہ کے مضافات میں ایک اور قصبہ بھی قادیان کے نام سے مشہور ہے اور وہیں مرزا صاحب کا ہم عصر ایک گوجر قوم غلام احمد قادیانی نمبر دار ہو کر رہا ہے جہاں مرزا صاحب کی تمام داستان سازی باطل ہو کر رہ جاتی ہے کیونکہ یا تو وہاں بھی مرزا صاحب اپنے آباؤ اجداد کا قبضہ ثابت کر کے اپنے گاؤں کی وجہ تسمیہ جاری کریں اور یا یہ اقرار کریں کہ یہ لفظ دراصل "کادی اور آں" کلمہ نسبت سے مرکب ہے جس کا مفہوم یوں نکلتا ہے کہ یہاں آرائیں قوم کے باشندے رہتے تھے، تاکہ دونوں گاؤں کی وجہ تسمیہ مشترک طور پر صحیح ہو سکے۔ ورنہ وہاں کا غلام احمد گجر بھی مرزا صاحب کے مقابلہ میں کھڑا ہو کر حق وار تھا کہ وہ بھی مسیح اور مہدی بنے۔ اور مرزا صاحب کا یہ دعوی غلط ہو جاتا ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی صرف میں ہی ہوں کوئی دوسرا آدمی اس نام کا نہیں ہے۔ (۱) اگر اسلامی روایات سے مقابلہ کیا جائے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ مقام ظہور امام کو قادیان قرار دینا سراسر جہالت ہے۔ کیونکہ قادیان کی بنیاد ۱۰۰۰ھ ہجری میں پڑی ہے اور "کرعہ" کا مقام خود حضور ﷺ کے وقت موجود تھا۔ علیٰ ہذا القیاس قادیان پنجاب میں ہے اور "کرعہ" کراچہ کا مقام ظہور عرب بلکہ یمن میں ہے۔ جیسا کہ ان تحریرات سے ثابت ہوتا ہے۔ کراچہ الغمیم موضع علی

مرحلتین من مکة عند بنر عسفان ثم قال هو موضع بین مکة والمدینة (مجمع البحار ج ۳ ص ۲۰۵) ثم قال مکة من تہامة وہی من ارض الیمن ولذا فقال الکعبة الیمانیة (بحار الانوار جلد ۱ ص ۵۰۳) ہاور یہی قرین قیاس بھی ہے کہ امام صاحب یمن میں پیدا ہوں گے مدینہ میں حسب روایات پرورش پائیں گے اور مکہ میں ظاہر ہو کر بیعت لیں گے۔ بہر حال یہ استدلال بالکل کمزور ہے اور اس کی تائید میں اگر ۳۲ درجہ طول لے کر دمشق کی مشرق میں بنایا جائے تو اور مضحکہ خیز امر بن جاتا ہے کیونکہ تعین حدود میں ہمیشہ ماحول قریب مراد ہوا کرتا ہے دو درواز کی حدود اور بعد مراد نہیں ہوئے۔ مرزا صاحب نے اپنے خیال میں کدعہ اور قادیان کو جو ہر اسراقلمی کی تحریر پر بنیاد رکھ کر متحد بنا لیا تھا اور کسی کی نہ سنی۔ اسی طرح جب تین سو تیرہ (۳۱۳) مریدوں کی نویت آئی تو وہ بھی پورے نہ ہوئے تو مجبوراً مرادے مرید بھی اس فہرست میں شامل کر کے کام چلتا گیا۔ اور اس پیشینگوئی میں ذرہ خیال نہ کیا کہ یہ بھی شرط تھی کہ وہ مرید مہدی کے پاس جمع ہوں گے۔ بہر حال لے دے کر مسیح اور مہدی بن گئے اور چاروں طرف سے اظہار ناراضگی ملامت کے ووٹ اور تکفیری فتاوے شروع ہو گئے اور پیشینگوئی کے خلاف ذرہ بھر مقبولیت نہ ہوئی تو دوسری چال چل دی کہ مہدی کو لوگ کافر بھی کہیں گے۔ مگر دیکھنا یہ ہے کہ مقبولیت عام تھی یا نفرت؟ تو خود فیصلہ ہو جائے گا کہ مرزا صاحب کہاں تک حق بجانب تھے۔

ج بدنام ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا؟

"دوسری دلیل"

﴿لَمَّا يَلْحَقُوا بِهِمْ﴾ ﴿لَمْ لَا يَكُونُوا أَفْئَالَكُمْ﴾ میں بتایا گیا ہے کہ صحابہ کا ایک گروہ بھی عرب سے نہیں ملا اور وہ گروہ ایک نبی کے تحت قرار پایا ہے جو خود محمد ہی ہوگا

ورنہ یہ لوگ صحابہ میں داخل نہ ہوں گے۔ اور "ترندی" میں مروی ہے کہ جب خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ عرب کے بدلہ میں دوسری قوم اسلامی خدمت کیلئے تیار ہوگی تو حضور نے حضرت سلمانؓ سے کہا کہ "لو کان الدین عند النریا لئالہ رجال من ابناء فارس" اہل فارس دین کی خدمت کریں گے جو ثریا تک پہنچ کر ناممکن الحصول ہو گیا ہوگا۔ اور مرزا صاحب کا مورث اعلیٰ مرزا ہادی بیگ سمرقند سے نکل کر خراسان آیا تھا اور خراسان بقول شیخ ص ۳۵۸ فارس میں داخل تھا کیونکہ سمرقند توران میں واقع ہے اور توران و ایران دونوں فارس میں شامل تھے۔ یا قوت موی لکھتا ہے کہ

علت سمرقند ان یقال لہا زین خراسان جنة الکوث
اگرچہ اس وقت یہ علاقہ فارس میں شامل نہیں رہا مگر بوقت تکلم ضرور شامل تھا اور ہادی بیگ ولد برلاس یزدی کی اولاد میں سے "ساسانی" کہلاتا تھا جن کی ایک خاص قوم "مغل" قرار پائی تھی جس میں ترک بھی شامل ہو گئے تھے۔ تو اس سلسلہ نسب کو ساسانی، مغل اور ترک تینوں لقب حاصل ہو گئے تھے مگر جب ہند میں آئے تو انہوں نے اپنا نسب نامہ فراموش کر دیا اور مرزا صاحب نے بذریعہ کشف و ابھام پھر یہ ثابت کیا کہ آپ اہل فارس یہ اہل سمرقند مغل ترک اور ساسان کی اولاد ہیں اور آپ پر دو حدیث بھی صادق آگئی کہ اذا رايتہم الرايات السود خروا من خراسان فاتوا فان فیہا خلیفۃ اللہ المہدی (رواہ ابن ابی شیبہ) جب خراسان میں تم کو سیاہ علم دکھائی دیں تو ان کے نیچے آ جاؤ کیونکہ ان کے نیچے خلیفہ مہدی ہوگا۔ مرزا صاحب کا مورث اعلیٰ خراسان سے ہو کر آ رہا تھا اگرچہ اس وقت علم موجود نہ تھے مگر کم از کم آدمی نکلے تو تھے اسی طرح مرزا صاحب بھی اگرچہ جسمانی طور پر وہاں موجود تو نہ تھے مگر (باعتبار عابکون کے) بحیثیت ہڈی اور عظم کے تو موجود تھے بہر حال اس موقع پر ہوا بھر بھی سہارہ ہم کو مفید رہے گا۔

اس کا جواب یوں دیا گیا کہ يستبدل قومًا غیر کم میں قوم کا لفظ وارد ہوا ہے اسی طرح اسی حدیث میں صحیحین کے نزدیک رجال من ابناء فارس وارو ہے۔ (ابونعیم نے اپنی کتاب "علیہ" میں بھی بروایت ابو ہریرہ قوم من ابناء فارس ہی لکھا ہے) خود مرزا صاحب نے براہین احمدیہ میں بحوالہ تھذیب ص ۲۴۷ "خذوا النوحید یا ابناء فارس" ہی تسلیم کیا تھا اس لئے شخصی طور پر مرزا صاحب مراد نہیں ہو سکتے اور نہ ہی آپ کی قوم مراد ہو سکتی ہے، کیونکہ آپ کے مورث اعلیٰ تھرنگ اور چنگیز خان مسلمانوں کی تباہی کے باعث ہوئے ہیں اور ان کی بدولت بغداد کی سلطنت اسلامیہ کا خاتمہ ہوا ہے۔ علاوہ بریں اگر براہین احمدیہ کے الہام ہی آپ کو القاب دیئے میں کافی ہیں تو آپ کو ہامان اسلام بھی کہا جاسکتا ہے کیونکہ وہاں یہ الہام بھی موجود ہے۔ اوقد لی باہامان۔ آپ کا فارسی النسل ہونا بھی کسی تاریخی ثبوت پر مبنی نہیں ہے صرف الہام ہی الہام ہے جس کو بیرون حدود ہیئت میں تسلیم کرنا کتنا عظیم تصور کیا گیا ہے، کیونکہ مرزائی مؤرخ بھی اس الہام کی تکذیب کرتے ہیں۔ چنانچہ معراج الدین نے "سیرت المسیح" میں آپ کو "برلاس" کی اولاد ثابت کیا ہے جو صرف مغل اور تیمور کے رشتہ دار قوم تھی۔ اور "عسل مصلیٰ جہد و کم ص ۳۵۲" میں ہے کہ مرزا صاحب کے اسلاف سمرقند سے ہندوستان میں آئے تھے اور وہ سمرقند ان ایام میں تاتار چینی میں شامل تھا۔ اور خود مرزا صاحب کے الہام نے بھی اس کی تائید کی ہے کہ میری ایک داوی چینی نسل کی بھی تھی اور ایک داوی سید بھی تھی۔ (حقیقۃ الہی ص ۱۰۰) اس لئے وہ الہام غلط ہوا کہ مرزا صاحب فارسی النسل تھے مگر تاہم مرزائی بدستور رٹ لگائے جاتے ہیں کہ آپ حضرت سلمان کی نسل سے مغل فارسی النسل تھے اگرچہ یہ ثابت نہیں کرتے کہ حضرت سلمان فارسی کب سمرقند میں آباد ہو گئے تھے اور کیا سلمان فارسی یزدی کی اولاد بھی تھے اور یہ کہ کیا سلمان فارسی نے عرب سے ہجرت اختیار کر لی تھی اور یہ بھی نہیں سمجھتے کہ اس

کے دو دعویدار اور بھی موجود ہیں۔

اول: حضرت امام اعظم کے تابعدار کہ جنہوں نے بطریق روایت ثابت کیا ہے کہ ایک روایات میں وجل من بناء غاز میں بھی وارد ہوا ہے جس سے مراد ”سراج الامۃ“ حضرت امام اعظم مراد ہے اور یہ دعویٰ حنفی مذہب میں تسلیم کیا جا چکا تھا، مگر مرزا صاحب نے اس دعویٰ پر بلاوجہ قورقہ چنگیز خانہ کے زیر ہدایت چھاپہ مارا۔

دوم: علی محمد باب مہدی ایران کے مرید مرزائیوں سے پہلے اس کے دعویدار بن چکے ہیں اس لئے مرزا صاحب کا دعویٰ تیسرے نمبر پر قابل سماعت نہیں ہو سکتا، کیونکہ احناف کے بعد ایرانیوں کے دعوہات و دعوے بہت پختہ اور سچے معلوم ہوتے ہیں کیونکہ انکی بنیاد تاریخی شہادتوں پر ہے اور مرزا صاحب کا بیان صرف الہام پر مبنی ہے۔ ہاتھوں کا بیان ہے کہ مقام ظہور امام خاص ایران ہے کیونکہ بیچ الکرامۃ ۳۷۶ اور ۳۸۳ میں مذکور ہے کہ امام صاحب اہل ایران سے لڑیں گے۔ (مگر مرزا صاحب نہ ایران گئے اور نہ وہاں لڑے) اور آپ کے اصحاب گوجھی ہوں گے لیکن ان کی گفتگو عربی زبان میں ہوگی (اور مرزائی پنجابی میں بول چال کرتے ہیں اور عربی میں مرزا صاحب اس وقت خود طش کتب تھے تو مریدوں سے کیا توقع ہو سکتی ہے کہ عربی زبان میں روزمرہ کی گفتگو کریں، جس کا وجود مرزا صاحب کے زمانہ میں بھی نہیں ملتا) اور ان کا محاذ ایک معصوم (نبی اور مسیح ایران) ہوگا جو ان کی جنس سے نہ ہوگا اور عموماً اہل فارس ہی عجم سے مراد ہوتے ہیں۔ جیسا کہ حاکم نے بروایت ابی ہریرہ نقل ہے کہ اہل فارس کو ایک بہت بڑا حصہ اسلام کا دیا جائے گا۔ پس اس دلیل سے سید محمد علی باب مہدی ایران کی صداقت کا تسلیم کرنا مرزا صاحب کی صداقت سے بہتر ہوگا کیونکہ اس مسلک میں کسی تاویل بیجا کو نہیں لیا گیا اور حضرت باب شیراز میں ظاہر ہوئے اور آپ کے مرید سارے ہی اہل فارس تھے جنہوں نے خراسان میں سیاہ جھنڈے قائم کئے

تھے اور اہل فارس نے ان کا مقابلہ کیا تھا اور یہ سب عجمی تھے ان میں ایک بھی عربی النسل نہ تھا۔

اسلام کے نزدیک چونکہ مقام ظہور امام کا فیصلہ خاص یمن قرار دیا گیا ہے اس لئے یہ کمزور بیانات تسلیم نہیں کئے گئے اور یہ کہنا پڑا ہے کہ اہل فارس کی پیشین گوئی کا تحقق ظہور مہدی سے نہیں ہے بلکہ اس سے مراد صرف اتنی ہے کہ اسلام کی خدمت عرب کے بعد عجمی کریں گے اور خاص کر اہل فارس اس میں بہت حصہ لیں گے جیسا کہ تواریخ اسلام سے ثابت ہوتا ہے۔

”تیسری دلیل“

”وَقَدْ أَرْسَلْنَا إِلَىٰ فِرْعَوْنَ وَهُوَ ظَالِمٌ لِّلنَّاسِ مِثْلَ نَارٍ كَاتِبَةٍ“ میں نبی کریم علیہ السلام کو مثنیٰ موسیٰ علیہ السلام قرار دیا گیا ہے۔ پس جس طرح موسیٰ علیہ السلام کے بعد عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش چودہ صدی کے بعد ہوئی تھی اسی طرح ضروری ہے کہ مثنیٰ موسیٰ (حضور انور علیہ السلام) کے بعد مثنیٰ مسیح مرزا صاحب کی پیدائش بھی چودہویں صدی میں ہو۔ چنانچہ مرزا صاحب اپنے ازالہ جس ۱۵۸ میں لکھتے ہیں کہ ”غلام احمد قادیان“ کے اعداد تیرہ سو ہیں اور صرف میرا ہی دعویٰ کرنا یہ دلیل ہے اس امر کی کہ میں ہی اس صدی میں مسیح ہو کر آیا اور نہ تم آسمان سے مسیح کو اتار لاؤ۔

اس کا جواب یہ ہے کہ

اول: تو یہی غلط بات ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضور انور علیہ السلام کے درمیان چودہ صدیاں یقیناً گزری تھیں اور اگر مان بھی لیں کہ کسی ایک روایت میں چودہ صدیاں ہی بنتی ہیں تو مرزا صاحب بھی کسی ایک روایت میں جو بالکل بے اعتبار ہے مثنیٰ مسیح تین جا نہیں گئے

کیونکہ حضور کے بعد چودہ صدیاں سن ہجری کے حساب سے لی جاتی ہیں اور حضور ﷺ سے پہلے یہ سب موجود نہیں تھا اسلئے یہ کیسے یقیناً معلوم ہو سکتا ہے کہ ماقبل و مابعد کی چودہ صدیاں مقدار میں یکساں ہوں گی۔ علاوہ اس کے سن ہجری کا آغاز بھی "محرم" سے ہوا ہے، حالانکہ ہجرت ربیع الاول میں ہوئی تھی اس لئے یہ حساب بھی غلطی بنتا ہے۔ اس کے علاوہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے درمیان مختلف بیانات سے ثابت ہوتا ہے کہ چودہ صدیاں نہ تھیں بلکہ سولہ صدیاں تھیں یا کچھ کم و بیش۔ بہر حال پندرہ صدیاں یقینی نہیں ہیں۔ جیسا کہ ذیل کی روایات سے ثابت ہوتا ہے۔

- ۱۔۔۔۔۔ تولد موسیٰ علیہ السلام ۲۴۳۳ ہجری وجود عالم۔ تولد اسحٰب علیہ السلام ۳۰۰۰ ہجری و الفرق ۱۵۶۷
- ۲۔۔۔۔۔ تولد موسیٰ علیہ السلام ۳۸۱۹ سیپ نواجٹ۔ تولد اسحٰب علیہ السلام ۵۳۸۲ و الفرق ۱۵۶۷
- ۳۔۔۔۔۔ تولد موسیٰ علیہ السلام ۲۷۳۵ سامریہ۔ تولد اسحٰب علیہ السلام ۳۳۰۵ و الفرق ۱۵۶۰
- ۴۔۔۔۔۔ بعض کا خیال ہے کہ تولد موسیٰ علیہ السلام و عیسیٰ علیہ السلام کا باہمی فرق ۱۵۷۱ سال ہے۔
- ۵۔۔۔۔۔ ابن امرؤی تفسیر غایۃ البرہان کے مقدمہ میں بعثت موسیٰ و عیسیٰ کا باہمی فرق ۱۴۸۱ سال لکھتے ہیں۔

۶۔۔۔۔۔ "تہمین الکلام" ص ۱۷۱ میں ہے کہ ان دونوں کے درمیان بعثت کی رو سے ۱۵۲۱ سال کا فرق ہے۔

۷۔۔۔۔۔ انواب صدیق لکھتے ہیں کہ موسیٰ علیہ السلام کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام ۱۸ صدی میں تھے۔

۸۔۔۔۔۔ ٹامس رابنسن تورات فارسی کے خاتمہ پر لکھتے ہیں کہ سب کا اتفاق ہے کہ میلاد مسیح اور بعثت ابراہیم کے درمیان ۱۹۲۱ سال کا فرق ہے اور یہود و نصاریٰ کا اس پر اتفاق ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کی بعثت ابراہیم کے بعد ۳۴۶ سال میں ہوئی ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ میلاد

مسیح میا دسویٰ کے ۱۵۷۱ بعد میں ہوا۔

۹۔۔۔۔۔ مرزا صاحب اپنے ازالہ کے ص ۱۱۵ پر لکھتے ہیں کہ میلاد النبی ﷺ اور ابراہیم علیہ السلام کے درمیان ۲۰۰۰ سال کا فرق ہے اور میلاد مسیح اور بعثت نبوی کے درمیان ۶۰۹ سال کا فاصلہ ہے تو اس حساب سے موسیٰ علیہ السلام و عیسیٰ علیہ السلام کا درمیانی فاصلہ ۱۵۹۱ ہوتا ہے۔ بہر حال مرزا صاحب کے اپنے حساب کے رو سے بھی کسی طرح چودہ صدیوں کا فاصلہ نہیں بن سکتا سوائے اس کے کہ منگھڑت باتوں سے کوئی نئی بات پیدا کی جائے۔

مرزا صاحب کا یہ استدلال بھی غلط ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے عدد پورے تیرہ سو ہوتے ہیں اس لئے وہ مہدی ہیں، کیونکہ ان کے سوا کسی ایک اوروں کے بھی اتنے ہی عدد ہیں۔ اب کیا وہ بھی حق رکھتے ہیں کہ چودہویں صدی کا مجدد، مسیح یا مہدی کہلائیں؟ وہ یہ ہیں:

- ۱۔۔۔۔۔ مہدی کا لقب محمد احمد برم سولہانی۔
- ۲۔۔۔۔۔ سید احمد جیر لشکر نچر علی گڑھی۔
- ۳۔۔۔۔۔ مرزا امام الدین ابودنہ رلال بیکیان کاویانی۔
- (یہ مرزا صاحب کے بڑے بھائی تھے کہ جو پیر خا کروباں کے نام سے مشہور تھے)
- ۴۔۔۔۔۔ مولوی حکیم نور الدین مستحکم، بھیروی۔
- ۵۔۔۔۔۔ مولوی کامل سید نذیر حسین، دھلوی۔
- ۶۔۔۔۔۔ بندہ بچارہ فضل احمد مجیب۔
- ۷۔۔۔۔۔ مولوی محمد حسین ہوشیار پٹا لوی۔
- ۸۔۔۔۔۔ غلام احمد قادیانی (قوم گجر سکنہ قادیان ضلع لودھیانہ)۔
- ۹۔۔۔۔۔ غلام احمد قادیانی۔

(قوم قریشی ہم عمر مرزا صاحب ساکن قادیان ضلع گورداسپور متصل دورالنگہ)

اب مرزا صاحب قادیانی ساکن قادیان متصل بٹالہ کی تخصیص شدہ تھی۔ اور ازالہ ع ۱۸۵۰ کی تحریر غلط لکھی کہ خدا نے کہا کہ غلام احمد قادیانی کے عدد تیرہ سو ہیں اس لئے تم ہی مسیح موعود اور مجدد اس صدی کے ہو۔ اور یہ بھی غلط ہوا کہ تمام دنیا میں غلام احمد قادیانی کے سوا کوئی غلام احمد قادیانی اور نہیں ہے۔ (متنبہ از گوردمانی) قاضی فضل احمد صاحب لودھیانوی لکھتے ہیں کہ میں نے ﴿هَلْ أُنَبِّئُكُمْ عَلَىٰ مَن تَنَزَّلُ الشَّيَاطِينُ﴾ کے جواب میں غور کیا تو مرزا صاحب کا خیال کرتے ہوئے فوراً یہ جواب ملا کہ ﴿تَنَزَّلُ عَلَىٰ شَرِّ الْأَقْبَابِ﴾ جس کے اعداد پورے تیرہ سو (۱۳۰۰) تھے۔ (المتنبہ از گوردمانی ص ۳۰)

”چوتھی دلیل“

روایات کے مطابق ۱۳۰۰ ہجری دنیا کی عمر کا ساتواں ہزار سال ہے جس میں امام مہدی کا ظہور قرار پایا ہے۔ اس لئے مرزا صاحب کا دعویٰ جو عین ۱۳۰۰ ہجری میں کیا، صحیح ہوگا۔

جواب یہ ہے کہ محققین یورپ کے نزدیک ۱۸۷۲ء سے ساتواں ہزار سال شروع ہو جاتا ہے۔ (لے نیل ڈان ج ۲) اور مرزا صاحب کا دعویٰ ۱۸۸۲ء ۱۳۰۰ء کو ہوتا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ اپنے دعوے میں دس سال لیٹ ہو گئے تھے اور اگر سن ولادت پیش کیا جائے تو اس میں بھی مرزا صاحب ناکام ہیں، کیونکہ ۱۸۴۲ء ۱۲۹۰ء مرزا صاحب کی پیدائش کا سال ہے اور سید علی محمد باب کے ”ادعائے مہدویت“ کا سال ہے اور روایت انما الایات بعد الماتین سے مراد اگر بعد الالف لیا جائے تو یہ زمانہ بھی تیرہویں صدی کا ہی نکلتا ہے کہ جس میں مہدی ایران اور مسیح ایران ظاہر ہو چکے تھے۔ اس

۱ علاوہ مرزا صاحب کے شریک کار مہدی سوڈانی بھی ہیں کہ تیرہویں صدی ہجری میں نبیوں نے مرزا صاحب سے بڑھ کر کامیابی حاصل کی تھی۔ اس لئے ایک غیر جانبدار شخص لکھا کہ میں یہ مسئلہ بالکل مشتبہم جانتا ہوں اور کوئی فیصلہ نہیں ہو سکتا کہ ع من بلکہ اقتدار کم قبلہ کے امام دو ہیں یا کہ نقشہ زمین سے ظاہر ہوتا ہے۔

امام امیدوار	سن پیدائش	سن دعویٰ مسیحیت و مہدویت	سن وفات	کل عمر
مرزا صاحب	۱۸۳۲/۱۲۵۰	۱۸۸۲/۱۳۰۰	۱۹۰۸/۱۳۲۶	۶۶ سال
علی محمد باب	۱۲۳۰	۱۸۳۳/۱۲۶۰	۱۲۶۷	۳۷ سال
بھاء	۱۲۲۸	۱۲۶۸	۱۸۹۲/۱۳۰۹	۸۰ سال
مہدی سوڈان	۱۸۳۲/۱۲۵۹	۱۸۸۲/۱۳۰۰	**	**

”پانچویں دلیل“

﴿وَأَنَّا عَلَىٰ ذَهَابٍ بِهِ لِقَادِرُونَ﴾ اور ﴿وَالْآخِرِينَ مِنْهُمْ لَنَمَّا يَلْحَقُوا﴾ میں بتایا گیا ہے کہ قرآن شریف ایک زمانہ میں دنیا سے اٹھ جائے گا تو حضور انور کا دور آخر زمانہ میں ہوگا۔ ان عدد سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ زمانہ ۱۲۷۷ء ۱۸۵۷ء کا ہے جس میں خدا ہوا اور اسلامی سلطنت ہندوستان سے جاتی رہی اس وقت مرزا صاحب ہالغ تھے۔ آپ کے بلوغ کا زمانہ کہا جاسکتا ہے۔

جواب یہ ہے کہ پہلے تو یہ سمجھنا کہ یہ کلام قرآن شریف ہے یا نہ

کیوں نہیں؟ جو پہلے مذکور ہے۔ دوسرے یہ کہ ظہور نام اور ذہاب قرآن کا زمانہ ایک قرار دینا کسی دلیل سے ثابت نہیں ہے اور اگر یوں کہا جائے کہ ایسے وقت میں رسول آیا ہی کرتے ہیں تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اس وقت وہ بالغ بھی ہوا کرتے ہیں بلکہ یہ مطلب ہے کہ اس وقت وہ مدلی ہو کر تبلیغ رسالت کہا کرتے ہیں، مگر مرزا صاحب کو ابھی ۲۵ سال کا انتقال ہے کہ وہ کب مدلی ہوں اور کب تبلیغ کریں۔ "تا تریاق الزعرار آوردہ شود، مارگزید و مرده شود"

اس کے علاوہ اعداد و اجمال کوئی پختہ دلیل نہیں ہے، ورنہ جن مخالفوں نے مخالفہ پہلو پر مرزا صاحب کی تاریخیں اخذ کی ہیں وہ بھی درست ہوں گی۔ پیدائش "الاف فی الفسدة سقطوا" (۱۲۵۹)۔ "دعوتی مسیحت و مبدویت" "افی الفسدة سقطوا" (۱۳۰۰) بلوغ، شباب ظلم (۱۲۷۵)۔ وفات و ذبا غلام احمد و (۱۳۲۶)۔ مرگ قادیانی ہیضہ سے۔ غضب کی نگاہ اور "افی العذاب والضلال البعيد" (۱۹۰۸) اور قادیان کے متعلق یوں کہا جاسکتا ہے کہ احادیث میں اسی جگہ کی طرف اشارہ ہے "هناك الزلازل والفتن وبها يطالع قرن الشيطان" (۱۰۰۰) اور عذر کی تکلیف چونکہ دس سال تک رہی ہے اس لیے ۳۷ بھی وہی سن ہوگا۔ (محمد عباسی ص ۵۰۵)

قال في عمدة التقيح في دعوة المهدي والمسيح يدبر الامر (الاسلام) من السماء الى الارض (ينزل له من السماء) ثم بعد المائتين يعرج (ذلك الدين) اليه في يوم كان مقداره الف سنة مما تعدون (ان) يشرع وفع الدين بعد سنة ۲۶۰ اذ هو زمان اختفاء الامام اى سنة ۲۶۰ (۲) لا تحرك به لسانك الاية فالمراد فيه بالبيان الحديث (۱) فصل القرآن ثم صار تكميل الحديث الى سنة ۲۶۰ (وهو زمان تصديق

المسيح المسلم) فشرع زمان الرجوع الى الالف فتم التدبير والرجوع الى سنة ۱۲۶۰. وهو زمان ظهور الباب من آل فارس (وهو الشيراز) حيث جبل بيتون و يقال له مطلع العلوم ومطلع اهل فارس اذ لا يبقى من الاسلام الا رسمه و لا من القرآن الا اسمه وفي الحديث اقرءوا القرآن قبل ان يرفع فناءه رجل من الثريا. وفي الحجج المراد بقوله الشيعة الايات بعد الحاصل اما ايات صغرى وهى شروء حدثت فى الاسلام واما ايات كبرى بعد الالف اى فى المائة الثالثة عشر. قال ابو البركات فى كتابه التوضيح فى الايات تقع فى المائة الاخيرة من اليوم الذى وعد به الشيعة امه بقوله ان سلحت امنى فلها يوم وان فسدت فلها نصف يوم من ايام الرب وان ما عند ربك كالف سنة مما تعدون هكذا فى الجواهر ثم قال المجلسى لكل امة مدة معلومة تنتهى بعدها لقوله تعالى لكل امة اجل فاذا جاءتهم لا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون وهى لهذه الامة الف سنة لقوله تعالى يدبر الامر الاية ولما مضى سنة ۲۶۰ الى زمان الامام العسكري بن علي وغاب عن الناس وظهرت الفتن بعده فظهر الثقات بعده بعد ۲۶۰ الى الف سنة ۲۶۰ واليه نظر قوله تعالى ويستعجلونك العذاب اذ قالوا ان كان هذا هو الحق من عند ربك فامطر علينا حجارة من السماء او ائتنا بعذاب اليم فقال لهم الله تعالى لكم ميعاد يوم لا يستأخرون عنه ساعة ولا يستقدمون. قال الآسى هذه الاستدلالات وان

”چھٹی دلیل“

مرزا صاحب کی تصدیق کیلئے ۱۳۱ھ کو ایک ہی رمضان شریف میں خسوف و خسوف کا اجتماع ہوا جو ظہور مہدی کی علامت احادیث میں لکھا تھا۔

جواب یہ ہے کہ حدیث کی عبارت یہ ہے ان لمہدینا یتین لم تکنوا مند خلق اللہ السموات والارض ینکسف القمر الاول لیلة من رمضان وتکسف الشمس فی نصف عتہ۔ (روایت احمد بن محمد بن علی)

اول: اس حدیث شریف کو رسول اللہ ﷺ کا قول نہیں کہا۔

دوم: اس کے راوی جعفر جعفی اور عمرو ہیں جن کو اسماء الرجال میں محدثین نے کذاب و ضاع الحدیث لکھا ہے اس لئے ان کی حدیث قابل استدلال نہیں ہے۔

سوم: مرزا صاحب کے زمانہ میں اجتماع خسوف و خسوف جو ہوا تھا وہ یوں تھا کہ ۱۳ کو چاند گرہن ہوا تھا اور ۲۷ کو سورج گرہن ہوا جو کسی طرح اس حدیث کا مصداق نہیں بن سکتا کیونکہ اس میں لکھا ہے کہ رمضان کی پہلی تاریخ کو چاند گرہن ہوگا اور پندرہ کو سورج گرہن۔ چہارم: یہ کہ ظہور مہدی امیران باب کے وقت ۱۳۶ھ میں بھی خسوف و خسوف کا اجتماع رمضان شریف میں بعینہ ہوا تھا جس طرح کہ مرزا صاحب کے عہد میں ہوا تھا۔ آیا وہ مہدی تھا؟

پنجم: یہ کہ رمضان شریف میں عام طور پر اجتماع خسوف و خسوف سنی بار مرزا صاحب سے پہلے بھی ہو چکا ہے جیسا کہ کتاب ’یوز آف دی گلوئیں‘ میں لکھا ہے کہ دورہ قمر ۲۲۳ سال کا ہے جس میں دس دفعہ یہ اجتماع رمضان شریف میں ہو چکا ہے۔ اور اگر یہ معنی لیا جائے کہ ہلال کو گرہن ہو تو علم نجوم کے لحاظ سے ناممکن ہو جاتا ہے۔ مگر مرزا صاحب نے اس حدیث

ممکن الوقوع بنانے میں یوں کوشش کی ہے کہ اول لیلة سے مراد ایام بیض کی پہلی رات ہے کیونکہ ۱۳، ۱۴، ۱۵ میں عموماً چاند گرہن لگتا ہے اور نصف عتہ سے مراد لیالی محاق کی درمیانی رات ۲۷ تاریخ رمضان ہے کیونکہ اس وقت چاند سیاہ ہو جاتا ہے۔ گویا یوں کہا گیا ہے کہ چاند گرہن اپنی راتوں میں سے پہلی رات کو ہوگا اور سورج گرہن انہی راتوں (۲۶، ۲۷، ۲۸) کے درمیانی رات میں ہوگا مگر یہ ساری کوشش بے فائدہ ہے کیونکہ ایسے اجتماعات کئی دفعہ ہو چکے ہیں۔ اور حدیث کا دعویٰ ہے کہ آج تک ایسا اجتماع نہیں ہوا اس لئے یہ تاویل بجا ناپ اور بلا ضرورت اور علامت جہالت ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ اگر یہ حدیث صحیح ہے تو بہت ممکن ہے کہ کوئی ستارہ ہلال رمضان کے سامنے سے گزر کر چاند گرہن پیدا کرے اور پندرہ کو سورج گرہن بھی ہو جائے وہاں اگر چاند گرہن میں زمین کو بھی چاند کے سامنے مانا جاوے تو پھر پہلی تاریخ کو چاند گرہن ممکن نہ ہوگا۔ لیکن یہ شرط ضروری معلوم نہیں ہوتی کیونکہ اگر کوئی دھار ستارہ یا کوئی اور قسم کا ستارہ جو ابھی تک دریافت نہیں ہوا چاند کے نیچے سے گزر کر اسے سیاہ کر دے تو کیا اس کو چاند کا گرہن نہ کہیں گے؟ اور مرزا صاحب کا یوں کہنا کہ قمر کے لفظ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس سے پہلی تاریخ مراد نہیں ہے کیونکہ ہلال کو قمر نہیں کہتے، غلط ہے۔ کیونکہ عام محاورات میں یوں کہتے ہیں کہ شہور قمریہ تو کیا اس وقت ہلال کی تاریخ مراد نہیں ہوتی۔ اسی طرح قرآن شریف میں ﴿وَالْقَمَرَ قَدَرْنَا﴾ معاذیٰ ہے موجود ہے اور اس میں اسکی منزلوں کا ذکر ہے تو کیا ہلال کے لئے منزل کوئی بھی نہیں ہے؟ اس لئے یہ ماننا پڑتا ہے کہ قمر عام ہے اور ہلال بدر خاص نام ہے۔ اور مرزا صاحب کا کہنا غلط ہے۔

”ساتویں دلیل“

ظہور امام کی دلیل دمدار ستاروں کا ٹکٹا بھی ہے چنانچہ وہ بھی مرزا صاحب کے عہد میں پایا گیا۔

جواب یہ ہے کہ دمدار ستارے ہمیشہ ٹکٹے رہتے ہیں اس لئے یہ کوئی خاص نشان صداقت نہیں ہو سکتا ورنہ مرزائیوں کو باب کی صداقت بھی تسلیم کرنا ہوگی کیونکہ باب نے ۱۲۶۰ھ ۱۸۴۳ء میں دعویٰ نبوت کیا اور ۱۲۶۲ھ ۱۸۴۵ء میں اگلی ستارہ دمدار نمودار ہوا تھا کہ جس کی دو ”ذہیں“ تھیں اور ۱۳۰۰ھ ۱۸۸۲ء میں بھی ایک دمدار ستارہ نکلا تھا مگر اس وقت مرزا صاحب اور بھاء دونوں مدعی تھے اور یا مرزا صاحب ابھی مدعی بننے کو تھے اس لئے یہ بھی نشان صداقت مرزائیوں کو سکتا۔ ۱۸۴۳ء اور ۱۸۶۱ء میں جو ستارے دمدار نمودار ہوئے تھے اس وقت نہ مرزا صاحب مدعی نظر آتے ہیں اور نہ بھاء۔ اہل نجوم کا قول ہے کہ ۳۳ سال کے دورے میں دمدار ستارے نمودار ہو جاتے ہیں۔ مگر ہر وقت کسی مدعی کو اپنا نشان صداقت تصور کرنا نہیں سنا گیا ورنہ آج تک کئی امام آخر الزمان پیدا ہو کر مر جاتے۔ انکا یہ بھی قول ہے کہ کئی دفعہ انکا گزر کر ہوا میں ہوتا ہے تو شعلہ انداز ہو جاتے ہیں اور کبھی ٹکٹے تقاطع ارض سے نہیں گزرتے تو شعلہ انداز بھی نہیں ہوتے۔ یہی وجہ تھی کہ ۱۲۶۶ھ کو تو وہ شعلہ آگن ہو کر نمودار ہوئے اور ۱۸۹۹ء میں ان کا ظہور نہ ہوا اور ۱۸۸۵ء میں جو ظہور ہوا وہ بالکل معمولی تھا حیرت انگیز نہیں تھا اس لئے قابل ذکر ہی نہیں ہو سکتا تو پھر اس کو نشان صداقت قرار دینا کیسے صحیح ہوگا۔ (مدہ التفیح)

”آٹھویں دلیل“

قصیدہ اول: خواجہ نعمت اللہ رحمۃ اللہ علیہ

قدرت کردگار سے بیٹم ۱ حالت روزگار سے بیٹم
از نجوم این سخن نمی گویم ۲ بلکہ از سر یار سے بیٹم
در خراسان و مصر و شام و عراق ۳ فتنہ کار زار سے بیٹم
ہم را حال میشود دیگر ۴ گر چہ در ہزار سے بیٹم
قصہ بس عجیب سے شنوم ۵ غصہ در دیار سے بیٹم
غارت قتل و قتلک بسیار ۶ از بھین و بیار سے بیٹم
بس فرد مانگان بے حاصل ۷ عالم و خود کار سے بیٹم
مذہب دین ضعیف سے پایم ۸ مہمہ افکار سے بیٹم
بوستان عزیز ہر قوسے ۹ کشتہ غم خوار و خوار سے بیٹم
منصب و عزل و تنگی اعمال ۱۰ ہر یکے را دوبار سے بیٹم
ترک و تاجیک را بہم دیگر ۱۱ خصم گیر و دار سے بیٹم
مگر تو یہ وحیلہ در ہر جا ۱۲ از صفار کبار سے بیٹم
بقصد خیر سخت گشتہ خراب ۱۳ جائے جمع شرار سے بیٹم
اند کے امن گر شورامروز ۱۴ در حد کو ہمارے بیٹم
گرچہ سے بیٹم اس ہم غم نیست ۱۵ شادیئے نغمہ ساز سے بیٹم
بعد ازاں سال چند سال دگر ۱۶ عالمے چون نگار سے بیٹم
بادشاہے شام دانائی ۱۷ سرورے باوقار سے بیٹم

حکم اسل صورتی دگرست ۱۸ نہ چوں بیداد دارے بنم
 غ رسال چوں گزشت از سال ۱۹ بوالعجب کاروبار سے بنم
 مگر در آئینہ ضمیر جہان ۲۰ گرد رنگ و غبار سے بنم
 ظلمت ظلم ظالمان و یار ۲۱ بے حد و بے شمار سے بنم
 جنگ و آشوب وقتہ و بیداد ۲۲ درمیان و کنارے بنم
 بندہ خواجہ دش ہے بنم ۲۳ خواجہ را بندہ دارے بنم
 ہر کہ او بود یار یاب اسال ۲۴ خاطرش زیر بار سے بنم
 سکے نوزند ہر رخ زر ۲۵ در ہمیش کم عیاد سے بنم
 لیک از حاکمان ہفت اقلیم ۲۶ دیگرے را دو چار سے بنم
 ماہ را دو سیاہ سے گرم ۲۷ مہر ر اول نگار سے بنم
 تاجر از دور دست و بے ہمراہ ۲۸ ماندہ در رہگذار سے بنم
 حال ہندو خراب سے بنم ۲۹ جو رزک دتار سے بنم
 بعض اشجار بوستان جہاں ۳۰ بے بہار و شمار سے بنم
 ہدی و قناعت کنجی ۳۱ حالیا اختیار سے بنم
 غم مہر زانکہ من دریں تشویش ۳۲ خری وصل یار سے بنم
 چوں زمستان بے چمن جگوست ۳۳ شمس خوش بہار سے بنم
 دور او چوں شود تمام یکام ۳۴ پسرش یاد گار سے بنم
 بند گان جناب حضرت او ۳۵ ہمہ را تاجدار سے بنم
 بادشاہ تمام ہفت اقلیم ۳۶ شاہ عالی تبار سے بنم
 صورت ویرش چو پیغمبر ۳۷ علم و حلمش شعار سے بنم

یہ پیشا کہ بود تابندہ ۳۸ باز با ذوالفقار سے بنم
 گلشن شرع را ہے بویم ۳۹ گل دین را بہار سے بنم
 تا چیل سال لے برا دامن ۴۰ دور آن شہسوار سے بنم
 عاصیاں آن امام معصوم ۴۱ نجل و شرمسار سے بنم
 غازی دوستدار دشمن کش ۴۲ ہدم و یار غار سے بنم
 زینت شرع و رفیق اسلام ۴۳ محکم واستوار سے بنم
 گنج کمرے قلند اسکندر ۴۴ ہمہ پرورے کار سے بنم
 بعد از او خود امام خواجہ بود ۴۵ پس جہاں رام وار سے بنم
 ا ح م و د سے خوانم ۴۶ نام آن نامدار سے بنم
 دین و دنیا از رشود معصوم ۴۷ خلق از وفاقیار سے بنم
 مہدیے وقت و عیسی دوران ۴۸ ہر دورا شہسوار سے بنم
 ایں جہاں راچو مصرے گرم ۴۹ عدل اور احصار سے بنم
 ہفت باشد وزیر سلطانم ۵۰ ہمہ را کامگار سے بنم
 بر کف دست ساقی وحدت ۵۱ پاؤں شگوار سے بنم
 تیغ آہن دلان رنگ زوہ ۵۲ کند و بے اعتبار سے بنم
 گرگ ہمیش و شیر با آہو ۵۳ در چرا باقرار سے بنم
 ترک عیار دست سے گرم ۵۴ خصم او در خار سے بنم
 نعت اللہ نشتہ در کتب ۵۵ از ہمہ بر کنار سے بنم
 ۳۳ سے ثابت ہوتا ہے کہ ظہور مہدی کے وقت ضعف اسلام دور ہو جائے گا اور وہ ۱۳۰۰
 کے بعد کا زمانہ ہے، کہ جس میں مجدد وقت کا انتظار تھا۔

۳۰ سے ثابت ہے کہ مرزا صاحب چالیس سال تک اپنا کام کریں گے۔

۳۱ سے ثابت ہے کہ مرزا صاحب ہر دو مہدی ہوں گے۔

۳۶ سے ثابت ہے کہ خدا تعالیٰ اس کو احمد نام لے کر پکارے گا۔

۴۷ سے ثابت ہے کہ مرزا صاحب تبلیغ اسلام کریں گے۔

۳۶ سے ثابت ہے کہ وہ خلیفۃ اللہ ہوگا اور

۴۸ سے ثابت ہے کہ بھٹی اور مہدی ایک ہی شخص کے نام ہیں۔

۱۹ سے ثابت ہے کہ بارہ سو کے بعد تیرہ سو ہجری میں مہدی کا ظہور ہوگا۔

جواب یہ ہے کہ یہ استدلال اس وقت تسلیم ہو سکتا ہے کہ اس کے دعویدار صرف مرزا صاحب ہی ہوں مگر ہم دیکھتے ہیں کہ اس کے مدعی دو اور بھی ہیں۔ اول ابوبکر احمد بریلوی۔ (دیکھو، ص ۱۰۱) اور یہی ہیں کہ جن کو مرزا صاحب نے خود مسیح بن کر بھیجی اور مہدی کا خطاب دیا تھا مگر بعد میں انکار دی ہو بیٹھے تھے۔ بہر حال یہ لوگ مرزا صاحب کے ہم عصر تھے۔ دوم بابائی مذہب کے شیعہ ای یہ کہتے ہیں کہ ۳۰۰ میں باب کا زمانہ ہے۔ اور شعر نمبر ۱۹ میں اصل شعریوں بتاتے ہیں۔ ”نہ برس چوں گزشت از سال“ یعنی جب ۱۲۶۰ گزریں گے تو حضرت باب کا ظہور ہوگا۔

عام اہل اسلام کا خیال ہے کہ یہ قصیدہ اور ایسے کئی ایک قصائد ۱۲۵۷ میں غدر کے وقت مسلمانوں کی طفل تسلی دینے کیلئے اختراع کئے گئے ہیں ورنہ اصل میں کسی ”کشف صحیح“ پر ان کی بنیاد نہیں ہے۔ پچھلے ترک موالات کے دنوں میں دو قسم کے اور قصیدے بھی شائع ہوئے تھے ایک کا قافیہ ”شود“ تھا اور دوسرے کا ”بیانہ“ وغیرہ۔ اور اس میں مختلف التوازیغ اور قہارین الضامین تھے اس لئے ایسے قصائد قابل اعتبار ہی نہیں تاکہ ان کی صداقت پر کسی کا

دکوئی شناخت کیا جاسکے۔ اسکے علاوہ یہی قصیدہ دوسری جگہ اگر دیکھو گے تو جزوی طور پر ضرور مختلف ہوگا۔ چنانچہ ایک جگہ پر (بقول بعض) یوں لکھا ہے۔ مہرج ہم دوسے پنم؟ اور شعر ۴۶ جس سے یہ ثابت ہے کہ امام مہدی کا نام حسب روایات محمد ہوگا، احمد نہ ہوگا۔ مرزا بیوں نے خواہ مخواہ احمد بنایا ہے۔ اسی طرح ممکن ہے کہ شاہ ولی اللہ کی پیشینگوئی بھی مشترک طور پر اشتقاقی ہو اس لئے وثوق سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس سے مراد فلاں مدعی ہے اور فلاں نہیں۔ اور دراصل فقراء کی پیشینگوئیاں ٹٹنی یا وہمی ہوتی ہیں ان کا اعتبار مسئلہ شرعیہ میں نہیں ہوتا۔

قصیدہ دوم خواجہ نعمت اللہ ہانسوی رحمۃ اللہ علیہ

راست گویم باشاہ در جہاں پیدا شود نام آں تیمور شاہ صاحبقران پیدا شود
بعد از اں میراں شاہ کشورستاں گردو پدید والی صاحبقران اندر زمان پیدا شود
چوں کند عزم ستر او از قنائے سوئے بقا بعد از اں احوال شاہ انس و جان پیدا شود
بعد از اں گردو عمر شاہان شاہ مالک رقاب گردو آں شاہ مدعی بس مہربان پیدا شود
شاہ باہر بعد از اں در ملک کامل بادشاہ پس بدلی والی ہندوستان پیدا شود
از سکتہ چوں رسد نوبت بہ براہیم شاہ ایں یقین دان قبتہ در ملک آں پیدا شود
باز نوبت چوں رسد شاہ ہمایوں راز حق ہمدراں افغان کیے از آسمان پیدا شود
حادثہ رو آورد سوئے ہمایوں بادشاہ و آئندہ نامش شیر شاہ باشد ہماں پیدا شود
چوں رود در ملک ایریاں پیش اولاد رسول تاکہ قدر و منزلت از قدرداں پیدا شود
شاہ شاہاں مہربانیا کند در حق او باوقار عرش چوں خسرواں پیدا شود
تا زمانی آئندہ او لشکر پیارو سوئے ہند شیر شاہ فانی شود پرش برآں پیدا شود

پس ہمایوں آمدہ گیرد تمامی ملک ہند بعد از آن اکبر شاہ کشور ستاں پیدا شود
 بعد از آن شاہ جہانگیر است غیقی را پناہ آید در جہاں بدر جہاں پیدا شود
 چوں کند عزم سفر آن شاہ سوئے دارالبقا ثانی صاحب قراں اندر جہاں پیدا شود
 ثانی صاحب قراں تا چہل شای می کند تا کہ پیرش خود بہ قشش آن زمان پیدا شود
 فتنہ ہادر ملک آرد نیز بس گرد خراب از جانب ہا بود گر آب و ناس پیدا شود
 در قہر خلق ماند چوں چشیں گرد جہاں مشتری از آہیں آتش فشاں پیدا شود
 راستی کمتر بود کذب و ذخل گرد قزوین دوست گرد و شنی اندر میاں پیدا شود
 انجمن در عشرہ ہاشی ہاوشای می کند تا ز فرزندان او کو چک ہدای پیدا شود
 او بر آید پر کند اوازہ خود در جہاں و الی در خلق عالم سر فشاں پیدا شود
 اندر آن اثنا قضا از آسمان آید پدید آنگہ نام او معظم بے گمان پیدا شود
 خلق را فی الجہ دور و دران او گرد و سکون بر جرات ہائے مردم مرہم آن پیدا شود
 تا در آید او زامیان می ستاند ملک ہند قتل دہلی پس بزدور جہد آن پیدا شود
 بعد از آن شاہ قوی زور است احمد ہاوشاہ او بملک ہند آید حکم آن پیدا شود
 چوں کند عزم سفر آن شاہ سوئے دارالبقا رختہ اندر خاندانش زان میاں پیدا شود
 قوم سکھاں چیرہ دہی چوں کند بر مسلمین تا چہل این دور بدعت اندراں پیدا شود
 بعد زان گیر نصارتی ملک ہند و ستان تمام حکم شاں صد سال در ہندوستان پیدا شود
 چوں شود در دور آنہا جور و بدعت را رواج شاہ غری بہر قتلش خوش عنای پیدا شود
 قاتل ستر خواہ شد شاہ شیر علی حامی دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم پاساں پیدا شود
 در میان این آن گرد و چوں بس جنگ عظیم قتل عالم بے شہد در جنگ آن پیدا شود
 فتح یابد از خدا آن شاہ بزدور خود تمام قوم عیسائی عظمت را شکست بے گمان پیدا شود

عقبہ اسلام ماند تا چہل در ملک ہند بعد از آن وہاب ہم از اصحاب پیدا شود
 او برائے دفع آن وہاب سے گویم شنو عیسیٰ آید مہدی آخر زماں پیدا شود
 پانصد و ہشتاد ہجری آن زمانے گفتہ شد یک ہزار وی صد ہشتاد آن پیدا شود
 سالہا چوں سزودہ می بگردد فرمان او شور و غوغا اختلاش زان میاں پیدا شود
 نوبت اللہ را چو آگاہی شد از اسرار حق گفتہ او بے گمان بر مہر ماہ پیدا شود
 لوٹ اس قصیدہ میں امام آخر الزماں کا نام نہیں دیا گیا اور نہ ہی پہلے قصیدہ سے مطابقت رکھتا ہے۔

قصیدہ سوم خواجہ نعمت اللہ ہائوسی مدظلہ

چوں آخری زمانہ آید ویں زمانہ! ۱ شہباز سدرہ بنی بر دست رایگانہ
 بنی تو عیسوی را بر تخت ہاشای ۲ گیرند مومنوں را با نیلہ و بہانہ
 احکام دین و اسلام چوں شمع کشت خاموش ۳ عالم جہول گردو چاہل شود عالمانہ
 در شہر کوہ کشتلاک نوشند خمر پیہاک ۴ ہم بیگ، چرس، بریاق نوشند باغیانہ
 فاسق کند بزرگی بر قوم از سترگی ۵ پس خاست بزرگی سازند بے نشانہ
 در کوہ گلہ بانوں در شہر ہا خراماں! ۶ باشند چو بادشاہاں سازند خوش مکانہ
 آن عالمان عالم گردند ہم چوں عالم ۷ پس شستہ رو خود را بر سر خند حمامہ
 زینت دہند خو را ہاشمکہ و بچہ ۸ گو سالہ ہائے سامر باشند درون جامہ
 ہم بگ ہائے رشو، ہر قاضی چو حشوہ ۹ با ثمنہ و کرشمہ گیرند بر علامہ
 ہر مومن نزاری در چنگ قاضی آری ۱۰ چوں سگ پے شکاری قاضی کند بہانہ
 ہم مفلان فتویٰ فتویٰ دہند بے جا ۱۱ از حکم شرع سازند بیرون بے بہانہ

در مکتب و مدارس علم نجوم خوانند ۱۲ ہم اعتقاد ہے جابھند ہے کراند
فسق و فجور در کو رائج شود بہر سوہ ۱۳ مادر بدختر خود سازد ہے بہاند
در ہند سندھ و مدارس اولاد گورگانی ۱۴ شاہی کنند انا شاہی چو ظالمانہ
تعدت سہ صد سال در ملک ہند و بنگال ۱۵ کشمیر و شہر گوپال گیرند تا کراند
صد سال حکم ایشان در ملک بلخ و توران ۱۶ آخر شود بیکساں در کہف غائبانہ
آں راجگان ہنگی کمور و مست بختی! ۱۷ در ملک شاہ فرنگی آئند غالبانہ
صد سال حکم ایشان در ملک ہند سے ہاں ۱۸ آرید اسے عزیزاں ایں نکتہ بیانہ
طاعون و قحط یکجا در ہند در گشت پیدا ۱۹ پس مومنناں بگیریند ہر چا ازیں بہاند
مردے ز نسل ترکان رزن شود چو سلاطین ۲۰ گوید دروغ دستاں در ملک ہندیانہ
دو کس خام احمد گمراہ کنند ہے حد ۲۱ سازند از دل خود تفسیر فی القرآنہ
اسلام و اہل اسلام گرد و غریب منداں ۲۲ در ملک بلخ و توران در ہند و سندھیانہ
در شرق و غرب یکسر حاکم شوند کافر ۲۳ چون میشود برابر ایں حرف ایں بیانہ
از پادشاہ اسلام عبد الحمید ثانی! ۲۴ چون کیقباد و کسری سے باشد عادات
بر او نصادتیں ہر سو اغوا غلو نمایند ۲۵ پس ملک او بگیرند با خیلہ و بہاند
بر کوہ قاف میدان باشند زردی فرماں ۲۶ خوارزم و حیرہ یکساں گیرند تا کراند
جاپان و چین و ایران خرطوم ہم کہستان ۲۷ ہم ملک مصر و سوداں گیرند تا کراند
قتل عظیم سازند در دشت مرد میدان ۲۸ بر قوم ترکماناں آئند غالبانہ
شاہ بخارا توران ببلع شود بدیش ۲۹ تا آنچہ شعر خوانم گیرند تا کراند
نیپال و ملک تبت چترال تگد پر بت ۳۰ پس ملک ہائے ملگت گیرند باغیانہ
روشہ چو شاہ شطرنج بر یک بساط نیم ۳۱ از بہر ملک وہم گنج آئند بدعیانہ

سہرہ جدا نمایند از جنگ باز آئند ۳۲ صلح فریب سازند صلح منافقانہ
کافر چو مومنناں را ترکیب دیں نمایند ۳۳ از حج مانع آئند و ز خواندن قرآنہ
در عین ہے قراری ہنگام اضطراری ۳۴ رجمے کند چو باری بر حال مومنناں
تا کہ مومنناں را شورائے پدید گردد ۳۵ با کافراں نمایند جنگے چو دشمنانہ
گرد ز نو مسلماناں غالب ز فیض رحماں ۳۶ یعنی کہ قوم افغان باشند شادمانہ
آخر حبیب اللہ صاحب قرآن من اللہ ۳۷ گیرد ز نصر اللہ شمشیر از میانہ
رودانگ دوسہ ہار از خون تاب کفار ۳۸ تر میشود بیکبار جریاں چارحانہ
پنجاب شیر لاہور ہم ذریہ جات ہوں ۳۹ کشمیر ملک منصور گیرند غالبانہ
چون مردمان اطراف ایں مشرودہ کہ شنوند ۴۰ یک بار فتح آئند بر باب عالیانہ
قوم فرانس و ایراں بر ہم نمودہ اول ۴۱ با انگلش و اطالی آئند چارحانہ
ایں غزوہ تا بہ شش سال باشد ہمہ بدینا ۴۲ خون ریختہ بقرباں سلطان غازیانہ
خامہ شود علمدار در ملک ہائے کفار ۴۳ فی النار گشت کفار از لطف آن یگانہ
اعراب نیز آئند از کوہ و دشت و ہامون ۴۴ سیلاب آتشیے از ہر طرف روانہ
آخر بہوم حج مہدی خروج سازند ۴۵ آں شہر و خروجش برا مشہور رو جہانہ
خاموش نعت اللہ اسرار حق مکن فاش ۴۶ در سال کت کثر آ باشد نہیں بیانہ
باشد کی بجائے گشت پڑھیں تو یہ مطلب گفتا ہے کہ یہ نظم ۵۲۸ میں تیار ہوئی ہے۔
نوٹ: اگر پہلے قصیدے میں شعر ۴۲ مرزا صاحب کے حق میں ہو تو قصیدہ نمبر ۳ کا شعر ۴۱ اس
کی تردید کر رہا ہے۔

”نویں دلیل“

۱۔۔۔ مولوی عبداللہ صاحب غزنوی نے فرمایا تھا کہ قادیان سے ایک نور نکلے گا مگر میری اولاد اس سے محروم رہے گی۔ (برائین احمد، ص ۲۸۸)

۲۔۔۔ گلاب شاہ مجددی نے (بقول کریم بخش ناخواندہ کے) کہا کہ عیسیٰ جو ان ہو گیا۔ تمام حالات بتا کر کہا کہ اس کا نام غلام احمد ہے۔ (ازار، ص ۷۰)

۳۔۔۔ نواب صدیق الحسن نے کہا ہے کہ مہدی کی تکفیر ہوگی۔

۴۔۔۔ براہین احمدیہ کے شائع کرنے کو خود حضور انور نے ارشاد فرمایا۔ (برائین احمد، ص ۲۸۸)

۵۔۔۔ اسی طرح متعدد اولیاء اللہ نے آپ کی تصدیق کی ہے جس کی تصریح عسلی مصطفیٰ کے اخیر ہے۔

جواب: بہت ممکن ہے کہ ان لوگوں نے غلطی کھائی ہو اور بعد میں جب مرزا صاحب کو اسلام کے خلاف دیکھا ہو تو انکار کر دیا ہو۔ مہدی کی تکفیر کا مسئلہ بھی کشف پر مبنی ہے اس لئے یہ بھی قابل التفات باقی نہیں رہا۔ خواب کا معاملہ تو یہ سب سے کمزور اور خیالی دلیل ہے۔ مرزا صاحب حضور انور کو دیکھتے ہیں کہ آپ نے فرمایا ”براہین“ شائع کرو۔ ”ازلہ الا وہام“ میں صوفی محمد کھٹوی کا خواب لکھا ہے کہ بقول حضور انور مرزا بڑا خراب آدمی ہے۔ اب ناظرین خود ہی سوچیں کہ دونوں خواب کیسے صحیح ہو سکتے ہیں ایسے لوگوں کو خدا ہدایت دے کیونکہ عجیب رنگ میں حضور انور کو بدنام کر رہے ہیں کہ آپ بھی کسی جگہ کچھ کہتے اور کسی جگہ کچھ۔

یہاں پر ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب حضور انور ﷺ کا ارشاد ہے کہ خواب میں شیطان میری صورت میں نہیں آ سکتا اس لئے خواب میں حضور ﷺ کا آنا اصلی ہوگا۔

جواب یہ ہے کہ خواب دیکھنے والے کو شیطان پھر بھی دھوکا دے سکتا ہے۔ اس لئے خوابوں کا اعتبار مطلقاً نہیں ہے اور کسی مسئلہ شرعیہ کے ثابت کرنے میں کارآمد نہیں دیکھیں۔ ہاں پیغمبر کے خواب، صحابہ کے خواب اور سچا درویش دیکھنے والوں کے خواب سچے نکلتے ہیں۔ مگر آج کل وہ لوگ نہیں رہے۔ اس لئے آج کل کے خواب حدیث انفس، بخارات خدا، عیب، بخارات دہخ، اور تسویات شیطان سے اگر مشتبہ نہ ہوں، تو پھر قابل توجہ ہو سکتے ہیں اور نہ مشکل ہے۔

۱۳۔۔۔۔۔ مہدی اور مسیح دو ہیں یا ایک؟

مرزا انیسویں کے خیال میں مرزا صاحب مسیح اور مہدی دونوں تھے اور یہاں مذہب میں چونکہ الگ الگ ہوئے ہیں اس لئے ان کا آپس میں ایک دفعہ جو مقابلہ ہوا ہے اس موقع پر وہی نقل کر دینا کافی ہے۔

(مرزائی) امام مہدی کے متعلق جو روایات آئی ہیں سب موضوع ہیں اور یہ ہی ہے کہ ”صحیح مسلم و بخاری“ میں ان کو روایت نہیں کیا گیا اور نہ ہی ”موطا امام مالک“ میں ان کا نشان ملتا ہے۔ اور حسب تحقیق مرزا صاحب معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ محدثین کے بعد کھڑا کیا گیا ہے کیونکہ ابن خلدون نے ان تمام روایات کو مخدوش قرار دیا ہے۔ اور ان میں ایسا شدید اختلاف موجود ہے کہ وہ ایک دوسرے کی خود ہی تردید کر رہے ہیں۔ اس لئے انہوں نے ان کو تسلیم کیا ہے ان کو باہمی مخابقت پیدا کرنے میں یوں کہنا پڑا ہے کہ

مہدی ﷺ شخص نام نہیں ہے بلکہ ایک جماعت کا نام ہے جو مختلف اوقات میں دو گزرے ہیں اور ممکن ہے کہ ان میں سے کوئی ابھی باقی بھی ہو۔

۱۔۔۔ مہدی ﷺ اولاً علیہ السلام سے تعلق رکھتا ہے، ثانیاً جو ضروری نہیں۔ (ابو جرح اکرہ)

۳..... اولاد امام حسن علیہ السلام میں سے کوئی ایک مہدی بن کر ظاہر ہوگا۔

۴..... اولاد امام حسین علیہ السلام میں سے کوئی ایک مہدی بن کر ظاہر ہوگا۔ (نہ مساکر)

۵..... مہدی حسنین رضی اللہ عنہما کی اولاد میں سے ہوگا۔ (نہ)

۶..... حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ اور جعفر رضی اللہ عنہ بھی اہل بیت میں داخل ہیں کیونکہ مہدی ان کی اولاد میں سے ہوگا۔

۷..... مہدی بنی امیہ میں ظاہر ہوگا کیونکہ حضرت عمر بن عبد العزیز کا قول ہے کہ "میری اولاد میں مہدی ہوگا" جو دنیا کو اپنے عدل سے پر کر دیگا۔ (ترویج اللہ)

۸..... مہدی علیہ السلام اولاد عباس علیہ السلام سے ظاہر ہوں گے۔ (نہ)

۹..... مہدی علیہ السلام کا مشہور قریش کے کسی قبیلے میں سے ہوگا۔ (کنز)

۱۰..... اولاد علی علیہ السلام اور اولاد عباس علیہ السلام دونوں سے آپ کا تعلق ہوگا۔ (نہ)

۱۱..... اتنا ثابت ہوا ہے کہ امام مہدی علیہ السلام کا ظہور امت محمدیہ میں ہوگا۔ خدا جس کو چاہے مہدی بنادے۔

۱۲..... محققین کا اصلی مذہب یہ ہے کہ ایک شخص پیدا ہوگا جو مسیح علیہ السلام اور مہدی علیہ السلام دونوں کہلائے گا۔ کیونکہ اولاد ابن ماجہ اور حاکم نے بروایت انس ذکر کیا ہے کہ لا یزال الامر الا شدۃ ولا الدین الا اذبارا ولا الناس الا شحار ولا تقوم الناس الا علی شرار الناس ولا المہدی الا عیسیٰ ابن مریم۔ وثانیاً ﴿کَمَا أَرْسَلْنَا إِلَىٰ فِرْعَوْنَ رُسُلًا﴾ میں ارشاد ہے کہ حضرت نبی کریم ﷺ مثیل تھے اور آیت ﴿لَیْسَ خَلْقُکُمْ لَهُمْ﴾ میں ارشاد ہے کہ "آخر الخلفاء" سلسلہ موسویہ میں حضرت مسیح علیہ السلام اسی طرح ضروری ہے کہ سلسلہ محمدیہ میں بھی آخری خلیفہ محمدی ووداہ مہدی ہوگا جو مسیح بھی کہلائے گا اور اسی بنا پر اس خلیفہ کو ابن مریم کہا گیا ہے۔ ثالثاً نشانات مسیح

تقریباً ایک ہی ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مہدی اور مسیح صرف ایک شخص کے ہی صفاتی نام ہیں جیسے نزول امطار، کثرت زروع، ترک جہاد، وجود عدل، کسر صلیب، ہلاک مل، ظہور من المشرق، دخول فی بیت المقدس و بیت اللہ الشریف۔ رابعاً بروایت احمد یہ وارد ہوا ہے کہ یوشک من عاش منکم ان یشقی عیسیٰ ابن مریم اماما مہدیا و حکما عدلا فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر وتضع الحرب اوزارها۔ اس سے یہ ثابت ہوا کہ مسیح ہی امام، حکم اور مہدی کہلائے گا۔

۱..... اختلاف پیدا ہونے سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ تمام روایات ہی موضوع ہیں ورنہ جس قدر اختلافی مسائل ہیں ان کی بنیاد روایت موضوع پر مانی پڑے گی۔

۲..... مسئلہ مہدی کو منظر حقیر دیکھنا حبث باطن یا جہالت اسلامی ظاہر کرتا ہے ورنہ اگر واقعی قاتل نفرت ہوتا تو اصحاب الجرح والتعدیل یا ائمتہ کبار اور امامان اسلام اس سے نفرت کا اظہار کرتے۔

۳..... تعدد مہدی کا قول غلط ہے کیونکہ جب محدثین نے اصول حدیث کی رو سے احادیث سے جھاگ کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ امام مہدی شخص معین ہے۔ تو پھر کون سے امور ہمیں مجبور کرتے ہیں کہ ہم اختلاف رفع کرنے کی خاطر ایک نیا مسئلہ پیدا کریں کہ مسیح اور مہدی ہزاروں آئیں گے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کو اس مسئلہ میں تحقیق نصیب ہی نہیں ملی۔

۴..... یہ قول بھی غلط ہے کہ جس حدیث کو "موطأ" نہیں نقل کرتا وہ حدیث ہی موضوع ہے۔ کیا اس کی بابت قرآن شریف میں وارد ہو چکا ہے کہ لا وطب ولا یاہس الا فی کتاب مبین۔ اگر یہ تسلیم کیا جائے تو یہ ماننا پڑے گا کہ "صحاح ستہ" موضوعات پر مشتمل ہیں۔

۵..... یہ اصول بھی غلط ہے کہ جو احادیث صحیحین میں نہیں ہیں وہ مردود ہیں اور یہ اصول بھی غلط ہے کہ جو حدیث صحیحین میں درج ہیں وہ تمام واجب القبول ہیں کیونکہ بقول مرزا صاحب بہت سی ایسی روایات ہیں کہ جن کو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے تسلیم نہیں کیا۔

۶..... یہ بھی غلط ہے کہ صحیحین میں امام مہدی کا ذکر نہیں آیا ان کی روایت ہے کیف انتم اذا نزل ابن مریم وامامکم منکم وعند مسلم فیقال لعیسیٰ صل بنا فیعتذر بعضکم اولی بعض فیقتلہ المسیح بالمہدی دفع الباری اذا یُنزل عیسیٰ علی افیق (وہو جبل عند بیت المقدس) ویدہ حربۃ فیانی بیت المقدس ویقتل الدجال والناس فی صلوة الصبح والامام یؤم بہم دفع الباری ص ۱۲۵ (۷) یہ اصول بھی غلط ہے کہ جس کتاب کے متعلق تفصیل مذکور ہو تو دوسری کتابیں مجمل ہو جاتی ہیں دیکھئے قرآن شریف میں تورات کیلئے ﴿وَفِیْہِ تَفْصِیْلٌ کُلِّ شَیْءٍ﴾ مذکور ہے اور ﴿یَا نُحُوتَ هٰؤُلَاءِ﴾ کا لفظ تورات میں مذکور نہیں ہے، بلکہ کسی صحیفہ قدیم میں اس کا ذکر نہیں آیا۔

۸..... یہ بھی اصول غلط ہے کہ جس کو ابن خلدون غیر محقق تصور کرے وہ واقع میں بھی ایسا ہو کیونکہ وہ محض مؤرخ ہے اس کا کوئی حق نہیں ہے کہ اصحاب الحدیث کے مقابلہ میں اپنی تحقیق پیش کرے۔

۹..... شوکانی نے پچاس روایات لکھی ہیں۔ ملا علی قاری، ابن حجر، ابن تیمیہ، ابن قیم وغیرہ سب نے اس بات کو تسلیم کیا ہے۔

۱۰..... اگر تعدد مہدی صحیح ہے تو چونکہ مہدی مسیح ایک ہیں اس لئے یہ بھی ماننا پڑتا ہے کہ کبھی بھی ایک جماعت ہو کر کچھ ہو کر گزرے ہیں اور کچھ گزریں گے۔

۱۱..... اگر اختلاف روایات باعث تعدد ہے تو مسیح کو بھی متعدد ماننا پڑے گا کیونکہ نزول کا

میں بھی اختلاف ہے۔ حدیث اختلاف اولاً فی مقام نزولہ الشوقی دمشق عند المنارة البیضاء (ترجمہ ابوس بن سعید) اور وحاء (روح المعانی) او جیل افیق قریب بیت المقدس (وجہاء کنز العمال حجج) وثانیاً فی مکة ایمکت اربعین سنة (کنز العمال) او ۳۵ سنة (حجج) او سبع سنین او تسع عشرة سنة (کنز العمال عند مسلم)

۱۲..... کچھ نشانات پائے جانے سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ واقعی قادیانی مدعی امام مہدی تھا اس لئے ضروری ہے کہ علامات خاصہ کا امتحان کیا جائے مثلاً ”کونہ من نبی فاطمة اسمہ محمد، حیوۃ بعد الدعوة، ملکہ سبع سنین، انتظار المسیح، ابطال العزیز، وضع الحرب، نزول جبریل، اقتداء کعیسیٰ، نزول عیسیٰ، اعلان ظہور، یحییٰ ومزلفہ، اخذ البیعة فی الحطیم“ ان گیارہ نشانات میں جو پورا ترے وہ مہدی ہوگا۔

۱۳..... یہ کہنا بھی غلط ہے کہ یہ اختلاف آج تک رفع نہیں ہوا۔ کیونکہ حج میں ہے کہ مہدی کا اہل بیت سے ہونا متواتر ہے اور آل عباس کی روایات تمام ضعیف یا مردود ہیں۔ شوکانی نے توضیح میں لکھا کہ یا تمہیال کی طرف امام صاحب عباسی ہوں گے اور یا یہ روایات قابل استدلال نہیں ہیں۔ ایک محقق کا قول ہے کہ مہدی عباسی کی حدیث ہی اور ہے کیونکہ اس نے یہ لفظ ہیں ”منا السفاح منا المنصور ومنا المہدی“ (تہذیب)

۱۴..... قول عمر کہ وہ بنی امیہ سے ہے امیر معاویہ اس کی تردید کرتے ہیں کہ ”ہو من اولاد علیؑ“ (حج طبرانی) مرزا صاحب خود بھی مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان بعض حدیثی من بنی فاطمة اور ”عسل مصفی“ میں تسلیم کیا گیا ہے کہ جب آپ بنی فاطمہ میں داخل ہوئے تو آپ سید بھی بن گئے۔

۱۵..... بنی فاطمہ تسلیم کرنے سے امام مہدی پر تمام عنوان صادق آتے ہیں۔ من الامۃ من

اهل البيت من الحسن ابا من الحسين أمّا.

۱۶..... لامہدی الا عیسیٰ، قابل استدلال نہیں کیونکہ اس کا راوی محمد بن خالد ہے۔
وہو منفرد بہ و مجهول عند البخاری قال فی الصحيح: حدیثہ مضطرب و
ضعیف لا یعارض الصحاح.

۱۷..... اگر صحیح ہو تو بقول شوکانی یوں تاویل ہوگی کہ لامہدی کا مالا الا عیسیٰ - یا یوں
کہیں گے کہ ان میں اتحاد زمانی مراد ہے کہ کھولہ و اما امرنا الا واحد.

۱۸..... کما سے استدلال کرنا اس وقت مفید ہوتا ہے کہ عیسیٰ سے پہلے مہدی بھی مانا جائے
ورنہ تشبیہ نام نہ رہے گی مگر "عسل مصفی" میں یوں لکھا ہے کہ سید احمد بریلوی ۱۴۰۱ھ میں نجی
کی طرح مبشر مرزا پیدا ہوئے تھے مگر مرزا صاحب نہیں مانتے اور کہتے ہیں کہ سید احمد کے
بیرو چونکہ گمراہ ہیں اس لئے داستان سازی میں مشغول رہتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ مسیح آسمان
سے اترے گا۔ بھلا جھوٹا ایسا نہ کہے تو کیا کہے؟

۱۹..... اب ثابت ہوا کہ مہدی سید ہوگا اور ختم رسالت کی وجہ سے نبی نہ ہوگا۔ اور مسیح کو
بطریق توصیف کہا گیا ہے ورنہ اس کو بطور اسم حم کے مہدی نہیں کہا گیا جیسا کہ وارد ہوا
ہے کہ علیکم بسنة الخلفاء الراشدين المهديين (ابو داؤد) ولجبرير اللهم
اجعله مهديا (کنز العمال) ولابی ذر من سره ان ينظر الى عيسى ابن مريم
قلينظر الى ابى ذر الغفاري - (ابن عساکر عن انس) ولن تهلك امة انا اولها
وعيسى اخرها والمهدي اوسطها (حاکم برتبعہ ابن عساکر) فبطل ما قال فی
العسل المصفی اذا ذکر المهدی منفردا فالمراد به رجل صالح فعليه ان
يقول ايضا ان المسيح اذا ذکر منفردا فالمراد به رجل سباح ليرتفع الامر
من البين. هذا

۱۳..... حیات مسیح برہاس کی زبانی

قرآن شریف میں صراحت مذکور ہے کہ واقعہ صلیب کے متعلق دو قسم کے خیال پیدا
ہو گئے تھے۔ اول یہ کہ مسیح صلیب پر مر گیا اور اس کی لاش کو اتار کر قبر میں رکھا گیا۔ تین روز
بعد مسیح زندہ ہو کر آسمان پر چڑھ گیا، یہ خیال بائبل کی جگہ ان انجیلوں میں موجود ہے، جن کو
عیسائی مانتے ہیں اور قرآن شریف انکار کرتا ہے۔ دوم وہ خیالات ہیں جو موجودہ انانجیل
اربعہ کے علاوہ اسلامی تفسیریات اور "انجیل برہاس" میں موجود ہیں۔ جن میں یوں
بتایا گیا ہے کہ مسیح زندہ اٹھایا گیا اور اس کے بجائے دوسرا آدمی بمشکل سمجھ کر رات کو صلیب
پر قتل کیا گیا۔ اس اختلاف کی وجہ سے "ینائج الاسلام" میں اعتراض کیا گیا ہے کہ اسلام کا
جب یہ دعویٰ ہے کہ قرآن شریف مصدق انجیل ہے تو اس میں واقعہ صلیب کو کیوں نہیں مانا
گیا؟ اس کا جواب مسلمانوں کی طرف سے یوں دیا گیا تھا کہ جس انجیل کی قرآن تصدیق
کرتا ہے، وہ ایک کتاب تھی جو خود مسیح نے عبرانی زبان میں وحی پا کر حواریوں کو دی تھی۔ اور
واقعہ صلیب کے وقت وہ تلف کر دی گئی تھی۔ جس میں قرآن شریف کے مطابق رفع مسیح البعیر
صلیب مذکور تھا اور واقعہ صلیب میں چونکہ بڑی گڑبڑ پیدا ہو گئی تھی اور حواری اصل واقعہ کے
وقت بھاگ گئے تھے اور جو پاس تھے ان کو بھی اپنی جان کے الے پڑے ہوئے تھے۔ اس
لئے صحیح طور پر بیان نہیں کر سکے کہ اصل واقعہ کس طرح ہوا۔ بلکہ انہوں نے اپنے قیاس اور
شنید سے جو صحیح تصور کیا، لکھ دیا چنانچہ برہاس حواری نے جو حالات لکھے ہیں وہ وہی خیالات
ہیں جن کی تصدیق قرآن کرتا ہے اور اس نے یہ ظاہر کیا ہے کہ یہ تمام واقعات میرے چشم
دید تھے اس لئے موجودہ عیسائی اگرچہ اس کو تسلیم نہیں کرتے لیکن اسلام ضرور تسلیم کرتا ہے
اور انانجیل اربعہ کو اس واقعہ کے متعلق مشکوک قرار دیتا ہے۔

مرزا نیوں نے ”انجیل برنابا“ کو عیسائیوں کی طرح ناقابل تسلیم سمجھ کر ناپائیدار اور بے کوئی صحیح سمجھا ہے اور باہمی اختلاف کو یوں مٹایا کہ قرآن شریف میں جن لوگوں نے واقعہ صلیب سے انکار کیا وہ بے خبر تھے۔ اور ”ماصلیہ“ کا معنی ہے کہ یہودیوں نے اس کی ہڈیاں نہیں توڑی تھیں اس لئے ”شبه لہم“ مسیح خیم مردہ ہو کر مردہ کے مشابہ بن گیا تھا، اس لئے مردہ سمجھ کر عوارپوں کو اس کی لاش دی گئی تھی انہوں نے قبر نما غار میں تین دن تک مرہم حواریتین سے علاج کیا تو اس کے زخم فوراً درست ہو گئے۔ اور کشمیر کو چلا گیا پھر وہیں ۸ برس تک روپوش رہ کر محلہ خانپار میں دفن ہوا۔ اور یہ داستان سازی بڑی کوشش کے بعد تیار ہوئی اور اس کے ثابت کرنے میں کسی سیاح چینی کی انجیل پیش کی جاتی ہے جو کسی طرح بھی نہ انجیل برنابا کا مقابلہ کر سکتی ہے اور نہ انجیل اربعہ کے ہم پلہ ہے کیونکہ وہ غیر معروف ہونے کے علاوہ تمام انجیلی بیانات کے خلاف ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب نے اس کی مشتبہ عبارتوں کو اپنے مطلب کے مطابق ڈھال لیا ہے، ورنہ مرزا نیوں کا فرض تھا کہ وہ ”چینی انجیل“ کا ترجمہ شائع کرتے مگر اب ہم کیسے کہہ سکتے ہیں کہ آیا اس انجیل کا وہی مطلب ہے جو مرزا صاحب نے سمجھا تھا یا کچھ استادی سے کام لیا گیا ہے برخلاف اس کے مسلمانوں نے انجیل برنابا کا ترجمہ اردو میں شائع کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ مرزا نیوں کی داستان سازی بالکل غلط ہے نہ اس کی تائید اسلام کرتا ہے اور نہ نصرانیت یا یہودیت بلکہ صرف مرزاویت کا خانہ ساز مسئلہ ہے۔ اگرچہ یہ انجیل تین سو صفحہ سے زائد تک چلی گئی ہے مگر ہمیں چونکہ صرف حیات کا مسئلہ دکا رہا ہے اس لئے اس سے اس مسئلہ کے متعلق چند اقتباسات ذیل میں لکھے جاتے ہیں تاکہ ناظرین کو معلوم ہو جائے کہ اسلامی نقطہ خیال سے مسیح کے حالات زندگی کیسے ہیں۔

۱۴..... اقتصادات انجیل برنابا (برناباس)

.....”موضع ماصرة“ میں رہنے والی پارما سریم علیہ السلام کے پاس جبریل نے آکر کہا کہ خدا نے تجھے ایک نبی کی ماں ہونے کیلئے چنا ہے، کہا کہ انسان کے بغیر بیٹا کیسے جنوں گی؟ کہا کہ یہ بات خدا کے نزدیک محال نہیں ہے، کیونکہ اس نے بغیر انسان کی موجودگی کے آدم ﷺ پیدا کیا تھا۔ کہا اچھا خدا کی مرضی۔ اب مریم کو اشد یشہ ہوا کہ یہودی اسے بدنام کریں گے اس لئے اپنے رشتہ دار یوسف نجار (عبادت گزار) سے نکاح کیا اور جب اس نے دیکھ کر مریم کو چھوڑنے کا ارادہ کیا تو خواب میں اس کو بتایا گیا کہ مت ڈر، صرف مشیت ایزدی سے ”یسوع“ نبی پیدا ہوگا۔

۲۔۔۔ قیصر روم (اوسطس) نے حاکم یہودیہ (ہیروڈس اکبر) کو حکم دیا کہ اپنے علاقہ کی مردم شماری کرے اس لئے یوسف کو اپنے گھر (بیت اللحم) جانا پڑا۔ اور ایک سرائے میں وہاں پہنچ کر قیام کیا تو مسیح پیدا ہوئے۔ سات روز کے بعد ”ہیکل“ میں خندہ کیا گیا۔ پورب کے تین مجوسی مسیح کا ستارہ دیکھ کر اور یہودیہ پہنچ کر بیت المقدس میں آئے پھر بے اور مسیح کا پتہ پوچھا تب بادشاہ نے نجومیوں سے پوچھ کر ان کو بتایا کہ وہ بیت اللحم میں پیدا ہوا ہے، تم وہاں جاؤ اور واپس ہو کر مجھے ملنا۔ مجوسی ستارے کے پیچھے ہو لئے اور بیت اللحم میں جا کر مسیح پر نیاز چڑھائی۔ بچہ نے خواب میں کہا کہ تم بادشاہ سے نہ ملو۔ تب وہ سیدھے اپنے گھر چلے گئے۔ یوسف مریم کو مصر لے آیا اور پیچھے بیت اللحم کے بچوں کو مارا اٹنے کا حکم جاری ہوا (کیونکہ حاکم کو یسوع سے برا خطرہ تھا) اور یوسف حاکم کی وفات تک مصر میں رہا۔ سات سال کے بعد یوسف یہودیہ سے واپس آیا تو ”ارخیلادس بن ہیرودس“ وہاں کا بادشاہ تھا اسلئے اس سے ڈر کر جلیل میں چلا گیا۔ یسوع بارہ سال کا ہوا تو بیت المقدس مجددہ کر لے آیا اور لوگوں

سے بحث کی جس سے وہ دنگ رہ گئے تو والدین کے ہمراہ ناصرہ میں آنکھرا۔

۳۔ "یسوع" تمہیں برس کا ہوا تو جبل زیتون پر زیتون لینے کو پھر ماں بیٹا دونوں گئے تو بعد از نماز یسوع کو بذریعہ وحی بتایا گیا کہ وہ یہودی کی طرف ہی بنا کر بھیجا گیا ہے والدہ نے تصدیق کی کہ مجھے یہ پہلے ہی بتایا گیا تھا۔ تو تبلیغ کیلئے یسوع پہلی دفعہ بیت المقدس آئے اور راستہ میں ایک وڑھی کو دعا سے اچھا کیا تو اس نے چلا کر کہا اے بنی اسرائیل اس نبی کی پیروی کرو۔

۴۔ تب آپ دوسری دفعہ معہ یہود کے نیکل میں نماز پڑھنے کیلئے بیت المقدس آئے اور شہر میں شور مچ گیا۔ کانہوں نے منبر پر کھڑا کر کے لوگوں کو وعظ سننے کا حکم دیا اور آپ نے وعظ میں تمام فقیروں، استادوں اور علمائے بنی اسرائیل کو خصوصیت سے آڑے ہاتھوں لیا تب وہ باطنی طور پر مخالف بن گئے مگر ظاہر تسلیم کیا اور آپ اپنے مریدوں کے ہمراہ تبلیغ کیلئے وہاں سے نکل دیئے۔

۵۔ چند دن بعد صبح "جبل زیتون" پر دوسری دفعہ گئے اور وہاں ساری رات نماز میں دعا کی کہ "مجھے پوجاریوں سے بچ جو میرے قتل کا ارادہ رکھتے ہیں۔" صبح خدا کی طرف سے کہا گیا کہ دس لاکھ فرشتے تیری حفاظت کریں گے جب تک کہ تیرا کام اچھا تک نہ پہنچے اور دنیا کا اختتام نہ ہو تب تک تم نہ مرو گے تو آپ نے سجدہ کیا اور ایک دنبہ قربانی کیا۔ پھر اردن کے گھاٹ سے عبور کر کے چلے گئے۔ اور چالیس دن روزہ رکھا پھر اور شہیم تیسری بار واپس آ کر تبلیغ کی اور لوگ مطیع ہو گئے۔ جن میں آپ نے بارہ حواری جن لئے۔ اور اؤس، پطرس، بانابا (برناباس جس نے یہ انجیل لکھی) متی، عشار، یوحنا، یعقوب، انداؤس، یہودا، مہر تو لوماؤس، ہلیس، یعقوب ثانی، یہوداخر یوہانی، عذار۔

۶۔ عید مظال کے موقع پر ایک امیر نے ماں بیٹے دونوں کو مدعو کیا اور آپ نے وہاں پانی کو شراب بنایا۔ اور حواریوں کو وعظ کی کہ سیاح بنو اور تکلیف سے نہ گھبراؤ، اشیاع کے وقت دس

ہزار نبی کا قتل ہوا تھا۔ ایک گال پر پتھر پڑے تو دوسری آگے کر دو۔ آگ پانی سے بجھتی ہے آگ سے نہیں بجھتی، خدا ایک ہے نہ اس کا بیٹا ہے نہ باپ، پھر دس کوڑے جو آپ کی دعا سے اچھے ہو گئے ان سے کہا کہ میں تمہارے جیسے انسان ہوں۔ لوگوں سے جا کر کہو کہ ابراہیم علیہ السلام سے جو وعدے خدا نے کئے تھے نزدیک آ رہے ہیں پھر آپ دوسری دفعہ ناصرہ کو روانہ ہوئے۔ راستہ میں جہاں ڈوبنے لگا پھر آپ کی دعا سے بچ گیا۔ ناصرہ میں علماء نے معجزہ طلب کیا تو آپ نے فرمایا کہ بے ایمانوں کو نشانی نہیں ملے گی کیونکہ کوئی نبی اپنے وطن میں قبول نہیں کیا جاتا۔ اس پر لوگوں نے آپ کو سندرم میں ڈبوایا پھر آپ بچ گئے۔

۷۔ پھر آپ "کنزنا حرم" میں آئے اور ایک شیطان دور کیا لوگ ڈر گئے اور کہا کہ اس علاقہ سے نکل جاؤ۔ تو آپ صبور اور صیدا میں آئے اور "کنعانی عورت" کا جن نکالا اگرچہ وہ یہودی نہ تھی اور آپ صرف بنی اسرائیل کی طرف مبعوث تھے۔

دوسری دفعہ عید مظال کے وقت آپ چوتھی دفعہ "اور شہیم" میں آئے اور پوجاریوں کو بحث میں الجھایا۔ اسنے میں ایک بت پرست نے اپنے بیٹے کیلئے آپ سے دعا کروائی تو وہ ستر دست ہو گیا اور گھر جا کر باپ نے بت توڑ ڈالے۔ پھر آپ نے توحید کی طرف پوجاریوں کو دعوت دی۔ اور بیمار مذکور کا ذکر کر کے ان کو نام کیا تو وہ قتل کے درپے ہو گئے۔ اس لئے آپ وہاں سے صحرا اور دن میں آگے اور چار حواریوں کے شکوک رفع کئے اور انہوں نے باقی آٹھ حواریوں کو بھی سمجھایا، مگر یہوداخر یوہانی نہ سمجھا۔

۸۔ پھر آپ کو فرشتہ نے پانچویں دفعہ "اور شہیم" بھیجا تو آپ نے ہفتہ کے دن تبلیغ کی تو پوجاریوں کا سردار کہنے لگا کہ تم ہمارے خلاف تبلیغ نہ کرو آپ نے کہا کہ میں ان سے نہیں ڈرتا جو خدا سے شمس ڈرتے اور جنہوں نے کئی نبی مار ڈالے اور ان کو کسی نے دفن بھی نہ کیا۔ رئیس الکہنہ نے گرفتار کرنے کا ارادہ کیا مگر لوگوں سے ڈر گیا۔

۹..... نبوت کے دوسرے سال آپ "نائین" کو پہلی دفعہ گئے وہاں آپ نے ایک بیوہ کا لڑکا بڑے اصرار کے بعد زندہ کیا اور لوگ عیسائی ہو گئے مگر وہابیوں نے عیسائیوں سے کہا کہ ہم تو ایسے پیرو خدا جانتے ہیں تم نے تو کچھ قدرائی نہیں کی۔ اب شیطان کے بہکانے سے اختلاف رائے پیدا ہو گیا تو ایک فرقہ نے کہا کہ یہ خدا ہے، دوسرے نے کہا کہ خدا مہسوس نہیں ہوتا اس لئے یہ خدا کا بیٹا ہے، اور تیسرا تو حید کا قائل رہا اور آپ "کفر نازم" میں چلے گئے اور ایک مجمع کثیر میں آپ تبلیغ کر کے جنگل کو نکل گئے۔

۱۰..... ایک دفعہ "قریۃ السامریہ" پہنچے تو انہوں نے روٹی بھی نہ دی۔ تو یعقوب اور یوحنا نے کہا کہ آپ بددعا کریں کہ ان پر آگ برے۔ آپ نے فرمایا کیا صرف اس لئے کہ انہوں نے ہم کو روٹی نہیں دی۔ کیا تم نے ان کو رزق دیا ہے؟ یونس علیہ السلام نے غنیمت والوں کو بددعا دی تھی، تو آپ کے جانے کے بعد انہوں نے توبہ کر لی وہ سوچ گئے مگر آپ کو پھنسی نے نکل کر غنیمت کے پاس پھینک دیا تھا تب دونوں حواری تاب ب ہوئے۔

۱۱..... چھٹی بار آپ "عیذ فصیح" منے اور شلیم آئے۔ وہاں بیت الصدی چشمہ پر ایک لوتھیا ۳۸۱ سال سے بیٹھا تھا اور جب چشمہ میں جوش آتا تھا تو پتیا اس میں جا کر شفا حاصل کرتے تھے مگر اس کو کسی نے اندر نہ جانے دیا تھا۔ آپ نے دعا کی، اس کو اچھا کیا۔ لوگ جمع ہو گئے تو آپ نے تبلیغ کی اور بحث میں پوجاریوں کو لا جواب کیا اور وہاں سے روانہ ہو کر حدود قیصریہ میں آئے اور حواریوں سے پوچھا کہ میں کون ہوں؟ پطرس نے جواب دیا کہ آپ خدا کے بیٹے ہیں تب آپ نے ناراض ہو کر اس سے توبہ کرائی مگر عام لوگوں میں یہ خیال پیدا ہو کر جم چکا تھا تو آپ جلیل میں چلے آئے اور بناروں کو اچھا کیا۔

۱۲..... رات کو حواریوں سے کہا کہ اب امتحان کا وقت آ گیا ہے۔ تب فرشتے نے بتایا کہ یہود آپ کا اندرونی دشمن ہے اور کانہوں سے اندرونی سازش رکھتا ہے تو آپ نے فرمایا کہ ایک

حواری ہلاک ہوگا۔ برنہاس نے پوچھا وہ کون ہے؟ آپ نے فرمایا کہ وہ خود ہی ظاہر ہو جائے گا۔ میں دنیا سے جاتا ہوں۔ میرے بعد ایک رسول آئے گا جو میری تصدیق کرے گا اور بت پرستی کو دور کر دے گا پھر آپ کو دینا پر چلے گئے اور چالیس دن میں وہیں رہے۔ پھر اور شلیم کو ساتویں دفعہ چلے، راہتجیم کسی نے کہا یہ اللہ ہے اور اپنی قوم کو آپ کے پاس لایا تو آپ نے کہا "میں میں بشر ہوں"۔

۱۳..... اس کے بعد آپ صحرائے تیر میں گئے اور حواریوں کو نماز روزے کی تلقین کی اور ان کو کھانا لانے کے واسطے کسی ہستی میں بھیجا۔ تو سب چلے گئے مگر برنہاس آپ کے پاس رہا تو آپ نے فرمایا کہ اسے برنہاس میرا ایک شاگرد مجھے تیس روپے میں بیچ دے گا اور میرے نام پر قتل کیا جائے گا، خدا مجھ کو زمین سے اوپر اٹھالے گا اور اس شاگرد خدا کی شکل متج کر دے گا اور ہر ایک یہی سمجھے گا کہ وہ مسیح ہے مگر جب مقدس رسول آئے گا تو میرے نام سے یہ دھما اڑا دے گا خدا تعالیٰ یہ قدرت اس لئے دکھائے گا کہ میں نے مسیحا کا اقرار کیا ہے جو مجھے یہ بدلہ دے گا کہ میں زندہ ہوں اور موت کے دھیسے بری ہوں۔ برنہاس نے کہا کہ آپ مجھے بتائے وہ شاگرد کون ہے؟ میں اس کا گھاگھوٹ کر مار ڈالوں۔ آپ نے نہ بتایا اور کہا میری ماں کو یہ بات بتا دو تا کہ اس کو تسلی رہے۔

۱۴..... تب آپ نے آنٹھویں دفعہ اور شلیم آ کر تبلیغ کی اور پوجاریوں نے رومانی فوج کو اطلاع دی کہ آپ بت کو برا کہتے ہیں اس لئے وہ واجب القتل ہیں مگر آپ کو نہ پاسکے کیونکہ آپ بحر جلیل میں کشتی پر سوار ہو چکے تھے مگر لوگوں نے جھوم کیا تو آپ نے تشریف الی کران کو ساحل کے قریب تبلیغ کی اور "نائین" کو دوسری بار چلے گئے۔ وہاں ایک یتیم کے گھر قیام کیا اور اس کی ماں نے بڑی خدمت کی تب لوگوں نے مشورہ دیا کہ آپ کو اپنا بادشاہ بنا لیں مگر آپ وہاں سے بھاگ گئے اور پندرہ دن تک حواریوں کو بھی نہ ملے۔ تب یوحنا،

یعقوب اور برنہاس نے آپ کو پا کر عرض کی اے معلم! تو ہم سے کیوں بھاگ گیا تھا؟ کہا کہ اس لئے بھاگا ہوں کہ شیطانی فوج میرے قتل کا سامان کر رہی ہے دیکھ لو گے کہ پوجاری حاکم رومانی حاکم سے میرے قتل کا حکم حاصل لیں گے کیونکہ ان کو میرے بشادہ بننے کا خطرہ لگا ہوا ہے اور میرا ایک شاگرد مجھ کو ان کے حوالے کر دے گا جیسا کہ یوسف مصر میں بیچا گیا تھا مگر خدا تعالیٰ اس کو پکڑا لے گا اور حضرت داؤد کا حکم پورا ہوگا۔ (چاہ کن را چاہ در پیش) مجھے ان کے ہاتھوں سے بچا کر دنیا سے اٹھایا گیا۔

دوسرے دن آپ کے شاگرد دو، دو ہو کر حاضر ہوئے اور باقیوں کا انتظار و مشق میں کیا تو ان کو موت کے متعلق وعظ کیا کہ ”انسان کو عارضی گھر کا خیال نہ کرنا چاہیے بلکہ اصلی وطن (آخرت) کا سامان کرنا چاہیے۔ پھر کہا کہ میں تم کو اس لئے نہیں کہتا کہ میں اب سر جاؤں گا کیونکہ مجھے معلوم ہے کہ دنیا کے اختتام تک زندہ رکھا جاؤں گا۔

۱۵۔۔۔۔۔ یہود و آپ کا توشہ دان اچھا لے رہتا تھا کہ جس میں نذرانے ہوتے تھے صرف اس خیال سے کہ آپ جب بادشاہ بن جائیں گے تو مجھے بھی اچھا عہد مل جائے گا۔ اب انکاری ہو کر کہنے لگا کہ اگر یہ نبی ہوتا تو ضرور جان لیتے کہ میں اس کا چور ہوں، حکیم ہوتا تو سلطنت لینے سے نہ بھاگتا۔ اب اس نے رئیس الکلہ کو وہ تمام باجراں دیا جو ”نائین“ میں پیش آیا تھا تو پوجاریوں نے یہ سوچا کہ آپ ہماری بت پرستی سے منع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مسیحا ہی اسماعیل سے ہوگا اور داؤد سے نہیں آئے گا اور لوگوں میں آپ کی قبولیت بہت عام ہو چکی ہے اور لوگ آپ کو بادشاہ بنانا چاہتے ہیں۔ مناسب ہے کہ حاکم رومی سے مدد لے کر آپ کو رات کے وقت گرفتار کیا جائے، ورنہ اس کی بادشاہی میں ہم تباہ ہو جائیں گے۔

۱۶..... اس وقت تمام شاگرد دمشق میں تھے آپ ہفتہ کی صبح کو ناصربہ تیسری دفعہ چلے آئے اور لوگوں سے ملاقات کر کے یہودیہ چلے گئے راست میں شاگردوں نے ہر چند روکا مگر آپ نے

فرمایا کہ میں ان سے نہیں ڈرتا۔ تم موجودہ فریسیوں کے خمیر سے ڈرتے رہو کیونکہ خمیر کی ایک گولی من بھر آئے کو خمیر بنا دیتی ہے۔

ہے..... پھر نویں دفعہ اور شلمیم میں آئے اور فوج گرفتار کرنے کو آئی، مگر قابو نہ پاسکی تو منہر اردن عبور کر کے آپ صحرا میں چلے گئے۔ پوجاریوں نے آکر بحث کی تو تنگ ہو کر سنگباری شروع کر دی مگر آپ بچ نکلے اور وہ آپس میں ہی ہزار آدمی تک مر گئے تو آپ مع اصحاب کے سمعان کے گھر آ گئے۔ یہ قذو یحوس نے کہا کہ آپ اور شلمیم سے فکل کر قدرون کے نالہ سے پار چلے جائیں تو آرام میں رہیں گے۔ آپ کی والدہ کو فرشتے نے سب حال بتایا تو روتی ہوئی اور شلمیم آئیں اور اپنی بہن مریم سالومہ کے گھر قیام کیا۔

۱۸..... اب رئیس الکھنہ نے یہود شلیم میں جلسہ کیا جس میں کچھ لوگ اس کی تقریر سن کر مرتد ہو گئے۔ اور پوجا جاری ہو وہیں اصغر کے پاس چلے گئے۔ اس سے فوج لے کر آپ کو تلاش کرنے لگے مگر نہ پایا۔ اسی وقت آپ نے فرمایا کہ وہ وقت آ گیا ہے کہ میں دنیا سے چلا جاؤں گا، تکلیف محسوس نہ کروں گا۔ بنقو و بیوس کے باغ میں آپ رہتے تھے کہ ایک دن آپ نے یہود خدا سے فرمایا کہ جو تمہیں کرنا ہے جاؤ کرو۔ تو مخبری کرنے کو اور شلیم چلا گیا۔ دوسروں نے سمجھا کہ عید فصیح کیلئے کچھ خریدنے گیا ہے تو یہود انے رئیس سے جا کر کہا کہ اگر تمہیں روپے دید و تو میں آج رات ہی حضرت مسیح کو بسمہ گیارہ حواریوں کے تمہارے قبضہ میں کر دوں گا۔ رئیس نے رقم ادا کر کے یہودا کے ہمراہ ایک دستہ فوج کا مشططیں اور ہتھیار دے کر روانہ کر دیا۔

..... اس رات آپ نے یہود اور واندہ کمر کے ہشتادو بیوس کے باغ میں سو رکعت نماز پڑھی اور جب فجر آئی تو آپ نے حواریوں کو گھر جا کر بٹایا مگر وہ نہ جا کے جب خطرہ زیادہ ہو گیا تو خدا نے جبرائیل، رفائیل، اور اوریل کو بھیج کر گھر کی چوٹی کھڑی سے آپ کو اٹھایا اور

تیسرے آسمان پر اپنے پاس رکھ لیا۔

۲۰۔ تب یہود اذہر کے ساتھ اس کمرہ میں داخل ہوا جہاں سے آپ اٹھائے گئے تھے اور شاگرد سو رہے تھے اور اس نے ان کو جگانا شروع کر دیا۔ تو خدا تعالیٰ نے اس وقت اپنی قدرت دکھائی کہ بولی اور شکل میں آپ کے مشابہ بن گیا۔ اور حضرت مسیح کو تلاش کرنے لگا، یہاں تک کہ ہم نے خیال کیا کہ یہ وہی مسیح ہے تو ہم نے کہا کہ اے معلم تو ہی تو ہمارا معلم ہے کیا تو ہم کو بھول گیا ہے۔ اس نے مسکرا کر کہا احمقو! یہود اذہر یوٹی کو نہیں جانتے ہو۔ اسے میں سپاہی اندر آگھسے اور اس کو مسیح سمجھ کر گرفتار کر لیا۔ ہر چند اس نے کہا کہ میں وہ مسیح نہیں ہوں مگر انہوں نے اسے بخول سمجھ کر ایک نہ سنی۔ کہا کہ میں ہی تو تم کو لایا ہوں تم مجھے ہی بانٹھ لو گے؟ سپاہیوں نے جانا کہ وہ ان سے فریب کرتا ہے تب انہوں نے اس کو کے اور لائیں بار کر ڈیل کیا اور اٹھیم کو گھسیٹے ہوئے لے چلے اور یوحنا اور بطرس ساتھ گئے اور انہوں نے برناس سے آکر کہا کہ تمام کا من جمع تھے اور قتل کرنے پر اتفاق کیا تھا اور یہود نے وہاں ویوانگی سے بہت باتیں کیں مگر انہوں نے بخول سمجھا یہ خیال کرتے ہوئے کہ یہی وہ مسیح ہے اور موت سے ڈر کر باتیں بناتا ہے اور جنوں کا اظہار کر رہا ہے۔

۲۱۔ صبح جلسہ ہوا اور ”رئیس الکہنہ“ نے گواہی لی کہ یہ مسیح ہے میں یہ کیوں کہوں کہ رئیس نے قی جانا کہ وہ مسیح ہے بلکہ تمام شاگردوں نے بھی اعتقاد سے یہ کہا کہ یہ وہی مسیح ہے حضرت مریم بھی اپنے اقارب و احباب کے ہمراہ وہیں آگئیں آپ نے بھی یہود کو اپنا بیٹا مسیح سمجھ کر رونا شروع کر دیا۔ برناس کہتا ہے کہ خدا کی قسم میں اس وقت وہ بات بالکل بھول گیا تھا کہ آپ نے مجھ سے کہا تھا کہ میں دنیا سے اٹھ لیا جاؤں گا اور دوسرا شخص میری جگہ عذاب دیا جائے گا اور میں دنیا کے خاتمہ تک نہ مروں گا۔ تب برناس، یوحنا اور مریم صلیب کے پاس گئے تو یہود کو مقتضیں باندھ کر رئیس کے سامنے لائے تب اس نے تعلیم اور

شاگردوں کے متعلق پوچھا مگر یہود نے جواب نہ دیا گویا کہ وہ دیوانہ ہے۔ پھر خدا کی قسم اگر پوچھا کہ مسیح کیونکہ اس نے کہا کہ میں مسیح کہتا ہوں کہ میں وہی یہود اذہر یوٹی ہوں اس نے وعدہ کیا تھا کہ میں مسیح کو تمہارے ہاتھ میں دیدوں گا مگر میں نہیں جانتا کہ تم کیوں اٹھ لو گے ہواور چاہتے ہو کہ میں ہی مسیح ناصر بن جاؤں؟

۲۲۔ تب اسے مقتضیں باندھے ہوئے پہلاطس (حاکم اور قنیم) لے گئے اور وہ در پردہ حضرت مسیح کا خیر خواہ تھا اور چونکہ وہ یہی سمجھتا تھا کہ یہود ہی مسیح ہے اس لئے کمرہ میں لے جا کر پوچھنے لگا کہ مسیح بتاؤ کہ رئیس الکہنہ نے معذرت قوم کے کیوں تھ کر میرے سپرد کیا ہے۔ کہا کہ میں مسیح کہوں گا تو تم نہیں مانو گے۔ حاکم نے کہا کہ میں یہودی نہیں ہوں مسیح نا۔ مجھے اختیار ہے کہ چھوڑ دوں یا قتل کروں۔ کہا کہ میں یہود اذہر یوٹی ہوں اور یسوع ہاؤرنے مجھے اپنی شکل پر بدل دیا ہے۔ مگر رئیس اور قوم نے شور مچا دیا کہ تو مسیح ناصر ہی ہے، ام اسے خوب پہچانتے ہیں تب حاکم نے خود بری الذمہ ہونے کیلئے اس کو ”بیرودس اصغر“ کے پاس بھیج دیا، کیونکہ مسیح کو جلیل کا باشندہ تھا۔ یہود نے وہاں بھی جا کر انکار کیا مگر اردوں کی طرح بیرودس نے بھی اس پر فنی اڑائی اور اس کو سفید کپڑے پہنا دیئے (جو انکوں کا امتیازی لباس تھا) اور پہلاطس کے پاس واپس روانہ کر دیا اور کہا کہ بنی اسرائیل کو افساف عطا کرنے میں کمی نہ کرے۔ تب اس نے اسکو ان کے حوالے کر دیا کہ مجرم ہے اور موت کا مستحق ہے تو وہ اسے جگمہ پہاڑی پر لائے، جہاں صلیب دیا کرتے تھے وہاں اسے انکار کے صلیب پر لٹکا دیا تو یہود سخت چلایا۔ برناس کہتا ہے کہ یہود کی آواز چہرہ اور تمام شکل حضرت مسیح کے مشابہ ہونے میں یہاں تک پہنچی تھی کہ شاگردوں اور مؤمنین تمام نے بھی سمجھا کہ وہ مسیح ہے۔ تب بعض لوگ حضرت مسیح کو جھوٹا ہی سمجھ کر مرتد ہو گئے کہتے تھے کہ اس کے معجزات جادو تھے اور یہ کہنا غلط نکلا کہ ”میں نہیں مروں گا جب تک کہ دنیا کا خاتمہ

قریب نہ ہو جائے اور وہ دنیا سے لے لیا جائے گا۔ اور جو لوگ دین پر مضبوطی سے قائم رہے۔ انہوں نے بہت غم کیا اور آپ کا کہنا بالکل بھول گئے کیونکہ انہوں نے یہود کو آپ سے بالکل ہی مشابہ دیکھا تھا اور اسی غلط فہمی میں یہود یسوع اور یوسف اہاریم ثانی کی سفارش سے یہود کی لاش پیدا طس سے حاصل کر کے یوسف کی نئی قبر میں (جو اس نے پہلے بنا رکھی تھی) ایک سو رطل خوشبو بھر کے یہود کو دفن کیا)

۳۳..... تب برنہاس، یعقوب اور یوحنا مریم کے ہمراہ ناصرہ گئے اور وہ فرشتے جو مریم کے محافظ تھے آسمان پر گئے اور تمام ماجرا مسیح سے کہا تو آپ نے والدہ کا غم سن کر خدا سے دعا مانگی کہ مجھے والدہ سے ملنے کی اجازت ہو۔ تب فرشتے اپنی حفاظت میں آپ کو نور کے شعاعوں میں مریم کے گھر واپس لے آئے جہاں آپ کی والدہ اور دونوں خالہ مرثا اور مریم مہدیہ اور برنہاس یوحنا، یعقوب اور پطرس مقیم تھے آپ کو دیکھ کر یہ سب بیوٹن ہو گئے مگر آپ نے یہ کہہ کر تسلی دی کہ میں زندہ ہوں۔ تب والدہ نے پوچھا کہ بیٹا تو پھر خدا نے تیری تعلیم کو کیوں داندھار بنایا اور کیوں اقدار اور احباب کے نزدیک تیری موت دکھائی اور بدنام کیا۔ فرمایا! اماں! ایچ جانوں میں نہیں مرا اور مجھ کو اللہ نے دنیا کے خاتمہ تک محفوظ رکھا ہے، یہ کہہ کر چار فرشتوں کو شہادت کیلئے طلب کیا، تب فرشتوں نے تصدیق کی۔ تب برنہاس نے پوچھا کہ چوروں کے درمیان قتل ہونے کا دھنہ تو آپ پر ہمیشہ لگا رہے گا۔ آپ نے فرمایا کہ میرے بعد محمد رسول اللہ ﷺ آئیں گے اور یہ دھنہ اڑائیں گے اور لوگوں پر واضح کر دیں گے کہ میں زندہ ہوں۔ پھر برنہاس کو آپ نے اپنے حالات قلمبند کرنے کا حکم دیا پھر فرمایا کہ میری والدہ کو خیال زیتون میں لے جاؤ کیونکہ میں وہاں سے آسمان کو چڑھوں گا۔ تب وہ مریم کو وہاں لے گئے اور فرشتے تمام کے سامنے مسیح کو آسمان کی طرف اٹھالے گئے۔ خلاصہ یہ ہے کہ یہ انجیل صاف بتا رہی ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام زندہ و جسم

عصری آسمان پر اٹھائے گئے۔ یہود اپنے کفر کردار میں مشابہ با مسیح بن کر مصلوب ہوا۔ اور حضرت مسیح علیہ السلام نے اخیر میں یہ بھی فرمادیا کہ محمد رسول اللہ ﷺ (امیر محمد، مسیحا) آپ سے قتل صلیب کا دھنہ اٹھا دیں گے اب ان تصریحات کے ہوتے ہوئے ہم کس زبان سے کہہ سکتے ہیں کہ (یانی من بعدی اسمہ احمد) کی پیشین گوئی سے مراد مرزا صاحب ہیں کیونکہ مرزا صاحب تو یہود کے موافق اپنے زعم باطل میں آپ کو قتل اور مصلوب کر چکے تھے اور دشمنان اسلام کو اپنی طرف سے کامیابی دے چکے تھے۔ صرف ہڈی توڑنے کے سوا باقی سارا کام ختم ہو چکا تھا۔

۱۵..... اسلامی تصریحات اور حیات مسیح علیہ السلام

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ حضرت مریم اور یوسف (پچھڑا درشت دار) دونوں ایک عہد میں خادم تھے جو خیال صیہون کے پاس تھے آپ ایک دن چشمہ سے پانی لینے گئیں تو انہیں نے فتنہ کیا جس سے آپ کو حمل رہ گیا۔ یوسف نے بدظن ہو کر پوچھا کہ کیا بیچ کے اور ابھی کوئی پودا ہوتا ہے تو آپ نے فرمایا کہ سب پودے ابتداء میں بغیر بیج کے تھے آدم کا بیج ہی ماں باپ نہ تھا تو یوسف خاموش ہو گئے اور جب وضع حمل کے آثار پیدا ہوئے تو یوسف آپ کو مصر لے گئے ابھی دور ہی تھے کہ دروازہ شروع ہو گیا تو گدھے پر سے اتر کر ایک کھجور کے نیچے اُمیرہ لگا دیا۔ اور وہاں حضرت مسیح پیدا ہوئے۔ سردی کا موسم تھا فرشتوں نے آکر آپ کو تسلی دی اس رات تمام بت سرنگوں ہو گئے شیاطین آپ کے گھر کا مہرے اور یہ عہد کیا کہ اس کی زندگی میں اس کا کام تمام کر لیں گے۔ مجوسی ستارہ دیکھ کر مفرط لوہان اور سونا کی بارہ جزا مانگے کیونکہ مہر سے شفا ہوتی ہے اور اس نبی سے شفا حاصل ہوگی۔ لوہان اس لئے کہ اس کا دھواں سیدھا آسمان کو جاتا ہے اور یہ نبی بھی سیدھا آسمان کو جائے گا اور سونا اس

لئے کہ تمام مال و دولت کا سردار ہے اور یہ نجی بھی اپنے زمانہ میں بہترین شخص ہوگا۔
(بیسویں کا قصہ مذکور ہے) پھر بارہ سال آپ مصر میں رہے (اور یہی ربوہ کا مقام ہے) آپ زمیندار کے گھر رہتے تھے ایک رات اس کی چوری ہو گئی۔ تو آپ نے وہاں کے خیرات خوار جمع کر کے ایک اندھے اور ایک بچے کو پکڑ کر کہا کہ تم مجھے بیٹھو اور اندھے کو گاندھے پر اٹھاؤ۔ اس طریق سے وہ زمیندار کے خزانہ تک پہنچ گئے تو آپ نے ان کو چور ثابت کیا اور واپس شام آ گئے۔ تیس سال کے تھے کہ آپ نے اعلان نبوت فرمایا اور تین برس بعد خدا نے آپ کو اپنی طرف اٹھالیا۔

ب: ایک روز تین شیطانوں نے انسانی بھیس میں ایک جلسہ کیا، لوگ جمع ہوئے تو ایک شیطان نے کہا کہ مسیح خود خدا ہے۔ دوسرے نے کہا کہ خدا رحم میں نہیں آتا، یہ خدا کا بیٹا ہے۔ تیسرے نے کہا کہ دوسرا مستقل خدا ہے۔ اب عیسائیوں میں شرک پیدا ہو گیا اور جب واقعہ صلیب قریب تھا تو آپ نے حواریوں سے کہا کہ میرے لئے تاخیر اجل میں دعا کرو۔ مگر وہ سب سو گئے اور دعا نہ کرایے تو آپ نے فرمایا کہ میں جانتا ہوں اور ایک حواری تمہیں درہم سے مجھ کو بچ ڈالے گا، چنانچہ وہ تیس درہم رشوت لے کر آپ کو گرفتار کرا لے آیا۔ تو وہ خود ہی آپ کا شبیہ بن گیا اور انہوں نے اس کو صلیب دیدیا اور آپ نے بعد ازاں صلیب ایک اور جگہ جمع ہونے کا حکم دیا۔ تب حواری تو ایک کم تھا اور وہ نہ تھا کہ جس نے پٹھری کی تھی۔ کسی نے کہا کہ وہ پٹھانی لے کر مر گیا ہے۔

عیسائیوں کا یہ مذہب ہے کہ سات گھنٹے مسیح مرے تھے پھر زندہ کر کے اٹھالے گئے۔ پھر آسمان سے اتر کر ”مریم مجدلیہ“ کے ہاں اتر کر حواریوں کو تبلیغ کیلئے روانہ کیا، چنانچہ پطرس اور پولس روما کو گئے (پولس حواری نہ تھا) مثنیٰ اور اندراپس انسان خواروں کے ملک۔ کو فیلیپس افریقہ کو، یحییٰ فسوس (قریب اصحاب الکھف) کو یعقوب اور شلیم کو، ابن تلماع

کو اور سیمون بربر کو روانہ ہوئے اور جو حواری باقی رہ گئے ان کو یہودیوں نے دھوپ میں بٹھا کر عذاب دینا شروع کر دیا۔ یہاں تک کہ سلطان روم نے عیسائیت قبول کی تو یہودیوں کو مار ڈالا اور صلیب پر سٹی شروع ہو گئی۔

ع: قال الطبری ملک الشام صار بعد طیار یوس الی جابیوس ثم ابنه فلو دیوس ثم نبیون الذی قتل بطرس وبولس و صلیب منکسا ثم بوطلا یوس ثم اسفالیوس وبعد رفع عیسیٰ اربعین سنة وجه ابنه ططوس فهدم بیت المقدس قتل الیہود ثم اخرون ثم هرقل. فانزل مان بین تحریب بخت نصر الی الہجوة الف سنة و بین ملک اسکندر والہجوة ۹۴۱ سنة و بین ظہورہ ومولد عیسیٰ ۳۰۳ سنة و بین مولده وارتفاعه ۳۳ سنة و بین ارتفاعه الی الہجوة ۵۸۶ سنة (فانظرو کیف اعاد مرارا لفظ الارتفاع)

ان جریر نے بیان کیا ہے کہ جب یہود نے آپ کو ایذا رسانی شروع کی تو آپ بمعہ والدہ کے سفر میں ہی رہنے لگے۔ اس کے بعد انہوں نے حاکم دمشق کے پاس شکایت کی، بیت القدس میں ایک شخص بغاوت پھیلارہا ہے تو اس نے حاکم بیت القدس کی طرف حکم بھیجا کہ ایسے آدمی کو فوراً سولی چڑھا کر قتل کر دو۔ جب یہودی گرفتار کرنے کو آئے۔ تو اس وقت آپ اپنے حواریوں میں بیٹھے تھے (کہ جن کی تعداد ۱۲ سے ۱۸ تک بیان کی جاتی ہے) تو انہوں نے بروز جمعہ بعد اصرار آپ کو محاصرہ میں لے لیا۔ تب آپ نے کہا کہ میرا شبیہ کون بننا چاہتا ہے؟ تا کہ میری جگہ مصلوب ہو کر میرے ساتھ جنت میں جائے۔ ایک نو عمر جوان آدمی اٹھا آپ نے ہر چند انا گھراس کے سوا کسی نے جرأت نہ کی۔ تو جس کو ٹھہری میں تھے اس کا ایک دشمن ان کھول کر نیند کی حالت میں آپ کو فرشتے آسمان پر لے گئے جب کو ٹھہری سے حواری اب آ گئے تو شبیہ کو لے جا کر صلیب پر لٹکا دیا۔ اب جو لوگ کمرہ میں تھے انہوں نے کہا کہ

مسح آسمان پر ہے اور جو لوگ باہر تھے ان کو یقین ہو گیا کہ مسیح کو انہوں نے قتل کر ڈالا ہے۔
 جریر نے خود آنحضرت ﷺ کا بیان بھی نقل کیا ہے کہ قیامت سے پہلے اہل روم،
 دابق یا عمان میں اتریں گے۔ تو مدینہ شریف سے ایک لشکر مقابلہ کو نکلے گا اور وہی کہیں گے
 کہ ہمارے قیدی واپس کرو تو مسلمان انکار کریں گے۔ پھر لڑائی شروع ہوگی تو ایک ٹمٹ
 مسلمان بھاگ جائیں گے، ایک ٹمٹ شہید ہوں گے، باقی ایک ٹمٹ روم پر فتح پائے گا اور
 قسطنطنیہ فتح کرے گا، غنیمت تقسیم ہو رہی ہوگی تو کوئی آواز دے گا کہ مسیح دجال آپڑا ہے تو وہ
 ملک شام میں پہنچیں گے تو دجال کو دیکھ لیں گے کہ وہ آ رہا ہے تب لڑائی کی صفیں تیار کریں
 گے تو نماز فجر کا وقت ہو جائے گا، تب حضرت مسیح علیہ السلام آسمان سے اتریں گے۔ امام
 مہدی کہیں گے کہ آپ نماز پڑھائیں مگر آپ امام صاحب کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔ پھر
 جب آپ کی نظر دجال پر پڑے گی تو وہ نمک کی طرح پگھلنا شروع ہو جائے گا مگر آپ اپنے
 نیزہ سے اس کو خود جا کر قتل کریں گے۔ آپ نے یہ بھی فرمایا کہ معراج کی رات جب حضرت
 ابراہیم، حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام سے ملاقات ہوئی تو قیامت کا ذکر چھڑکا
 تو عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ مجھے خدا سے وعدہ ہے کہ جب دجال ظاہر ہوگا تو میرے پاس ۱۱
 نیزے ہوں گے، تو وہ مجھے دیکھ کر پگھلنا شروع ہوگا اور جب یہود کا خاتمہ ہوگا اور لوگ واپس
 چلے جائیں گے تو یا جوج ماجوج نکل کر بتائی ڈالیں گے۔ تو میری دعا سے خدا ان کو ہلاک کر
 دے گا اور ان کے جسم بارش کے ذریعہ سمندر میں چلے جائیں گے تو پھر اس کے بعد قیامت
 آئے گی۔ (ابن ماجہ) آپ نے یوں بھی فرمایا ہے کہ اس وقت (امام مہدی علیہ السلام) کے
 ماتحت (تین شہر ہوں گے ایک بحرین میں دوسرا شام میں اور تیسرا تہرہ میں۔ لوگ اختلاف
 رائے میں ہوں گے کہ مسیح دجال ستر ہزار فوج لے کر نکلے گا کہ جن میں اکثر یہودی اور
 عورتیں ہوں گی اور ان کے سر پر تاج ہوں گے تب مسلمان "جبل اٹین" پر جمع ہوں گے اور

بھوک سے تنگ آئیں گے تب آواز آئے گی کہ امداد نہیں آگئی ہے تو حضرت مسیح علیہ السلام
 آئیں گے (ابن ماجہ)

ایک وعظ میں آپ نے فرمایا کہ خروج دجال کی خبر ہر ایک نبی دیتا رہا ہے۔ میں
 آخری نبی ہوں اور تم آخری امت ہو اگر میرے زمانہ میں ظاہر ہوا تو میں خود سنبھال لوں گا
 میرے بعد ظاہر ہوا تو تم اپنا بندوبست کرو۔ شام و عراق کے درمیان خروج کرے گا۔ تو
 دائیں بائیں پھیلے گا وہ نبوت کا دعویٰ کرے گا اور کہے گا کہ "انا نبی لانیسی بعدی" میرے
 بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ پھر کہے گا کہ میں رب ہوں۔ ایک آنکھ ٹپھی ہوگی دوسری ابھری
 ہوگی، پیشانی پر کافر لکھا ہوگا جسے ہر خواندہ و ناخواندہ شناخت کر سکے گا۔ اس کے ہاتھ میں
 پھت اور دوزخ ہوں گے، تم کو اگر دوزخ میں ڈالے تو سورہ کہف پڑھو تا کہ اس کی آگ سرد
 ہو جائے۔ ایک عربی کے والدین زندہ کرے گا تو دو شیطان اس کے والدین بن کر کہیں گے
 کہ بیٹا یہی رب ہے اسے مان لو۔ ایک کو دو حصوں میں چروا ڈالے گا پھر زندہ کر کے پوچھے گا
 کہ تیرا رب کون ہے؟ وہ کہے گا۔ وہی جو تجھے اور مجھے پیدا کرنے والا ہے، تم دجال ہو آج
 مجھے خوب اطمینان ہو گیا ہے۔ وہ بارش اور قحط بھی اپنے ساتھ رکھے گا جو قوم اسے مانے گی
 اس کو بھرپور کر دے گا اور جو نہ مانے گا اسے تباہ کر دے گا۔ مکہ اور مدینہ پر چونکہ فرشتوں کا
 بہرہ ہوگا اس لئے وہاں نہ جاسکے گا۔ مگر مدینہ شریف کے پاس "ضریب احمر" کے مقام پر
 کھڑا ہو کر لوگوں کو دعوت دے گا تو منافق زن اور مرد نکل کر اس کے لشکر میں شامل ہو جائیں
 گے اس دن کا نام "یوم الکھلاص" پڑ جائے گا۔ اس وقت عرب قلیل تعداد میں امام صاحب
 کے ماتحت بیت المقدس میں جمع ہوں گے تو صبح کی نماز میں نزول مسیح ہوگا۔ دجال دیکھ کر
 ہماگے گا تو آپ فرمائیں گے کہ تیرا قتل میرے ہاتھ سے مقدر ہے تو خود جا کر قتل کریں گے
 اور یہود کو شکست ہوگی۔ شجر و حجر بھی ان کو پناہ نہ دیں گے صرف ایک "غرقدہ" درخت کی آڑ

میں پناہ لے سکیں گے۔ اس کی سلطنت چالیس دن ہوگی یا جس مدت تک کہ خدا کی مرضی ہوگی۔ جن میں سے ایک دن ایک سال ہوگا اور آخری ایک سلطنت کا کہ ایک دروازہ سے نکل کر دوسرے تک پہنچو گے تو شام ہو جائے گی اور نماز اپنے اپنے وقت پر اندازہ لگا کر پڑھنا ہوگی۔ آپ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ تین سال پہلے ایک ایک حصہ کم ہوتے ہوتے بارش بالکل بند ہو جائی گی۔ اور عبادت گزار تسبیح اور تہلیل سے پیٹ بھر لیا کریں گے۔ (کنز العمال)

اس کے بعد حضرت مسیح کا عہد مبارک ہوگا۔ آپ حاکم عادل ہوں گے۔ یہود پہلے ہی تباہ ہو چکے ہوں گے تو وہ اور بھی تباہ ہو جائیں گے، جزیہ قبول نہ ہوگا، صرف اسلام قبول ہوگا۔ مال و دولت آپ کے عہد میں بکثرت ہوگی اور لوگ سیراب ہوں گے یہاں تک کہ ایک انار ایک کنبہ کو کافی ہو جائے گا۔ آپ صلیب اور خنزیر کو نیست و نابود کر دیں گے اور عیسائیت کا بھی خاتمہ ہو جائے گا، صرف خدا ہی کی پرستش ہوگی۔ قریش اپنی سلطنت پر قائم ہو جائیں گے۔ زمین جوان ہو کر حضرت آدم کے وقت جیسی نباتات نکالے گی۔ گھوڑے چند روپوں میں ملیں گے کیونکہ دنیا میں امن قائم ہوگا۔ لڑائی کا نام و نشان تک نہ رہے گا، بیل کی قیمت بڑھ جائے گی کیونکہ کھیتی میں بہت ضرورت بڑھ جائے گی۔ غزول کے وقت آپ کے سر سے پانی کے قطرے گرتے ہوں گے۔ دو فرشتوں کے کاندھوں پر ہاتھ رکھے ہوئے اتریں گے، آپ پر دو زعفرانی چادریں ہوں گی، آپ کے دم سے یہودی خود ہی بھسم ہوں گے۔ ”باب لد“ میں دجال کو قتل کریں گے۔ دمشق کے مشرقی جانب سپید مینار کے پاس ٹھہریں گے آپ ”نج روحاء“ کے مقام سے حج بھی کریں گے۔ آپ شادی کریں گے، آپ کے بچے ہوں گے، آپ کی وفات پر اہل اسلام جمع ہو کر نماز جنازہ پڑھیں گے اور روضہ نبویہ میں آپ کو دفن کیا جائے گا۔ (کنز العمال)

یا جوج ماجوج کے وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قیام جہل طور پر ہوگا۔ اور یہ قوم

”بھیرہ طبریہ“ کو بھی پانی کر خشک کر دے گی۔ پھر ان کے آخری حصہ کا گذر ہوگا تو کہیں گے کہ کبھی یہاں پانی ہوتا تھا۔ مسلمان ایسے تک ہوں گے کہ ایک بیل کا سر یا خود ایک بیل سو درہم سے زیادہ عزیز ہوگا۔ حضرت کی بدعا سے انکو پھوڑا نکل کر تباہ کر دے گا اور ان کی لاشوں سے بدبو پھیل جائے گی۔ پھر دعا کریں گے تو بڑے بڑے پرند ان کی لاشیں اٹھا لے جائیں گے اور بعد میں بارش ہو کر زمین صاف ہو جائے گی۔ اس کے بعد ایک ہوا چلے گی تو مسلمان مرجائیں گے اور بے ایمان باقی رہیں گے جن پر قیامت قائم ہوگی۔ (کنز العمال)

ان تصریحات کو پیش نظر رکھ کر یہ نتیجہ نکلتا ہے امام مہدی کی سلطنت ملک شام میں اس وقت ہوگی کہ قسطنطنیہ بھی مسلمانوں کے ہاتھ سے نکل چکا ہوگا۔ عرب کی سلطنت از سر نو قائم ہوگی یہودی قوم کا نادر جال خدائی دعویٰ کرتے ہوئے اسلام کو مٹانے کیلئے نکلے گا مگر حضرت مسیح علیہ السلام کے نازل ہونے سے یہودی سلطنت بالکل تباہ ہو جائے گی اور ملک شام میں آپ کم از کم چالیس سال حکومت کریں گے اور صاحب اولاد ہو کر مدینہ شریف میں روضہ نبویہ کے اندر دفن ہوں گے۔ اور بعد اسلام مٹ جائے گا اور بدکرداروں کیلئے قیامت قائم ہوگی۔ (کنز العمال۔ ابن جریر)

یہ واقعات بالکل صاف بتا رہے ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام اور حضرت امام مہدی ملک شام میں ظاہر ہوں گے ان کا تعلق ہندوستان وغیرہ میں نہیں ہے اور جو لوگ اس پیشینگوئی کو افسانہ خیال کرتے ہیں وہ غلطی پر ہیں کیونکہ زمانہ کے انقلابات میں آئے دن کئی ایک نئی صورتیں پیش آتی رہتی ہیں کہ جن کا کسی کو وہم و خیال تک بھی نہیں ہوتا۔ اس لئے ممکن ہے بلکہ یقین ہے کہ اندرون عرب میں ایسے واقعات پیش آئیں جن کا اثر قسطنطنیہ تک بھی پہنچ جائے۔ اگرچہ اس وقت اس پیشینگوئی کے آثار موجود نہیں ہیں لیکن موجود ہوتے کچھ دیر نہیں لگتی۔ خدا جب چاہتا ہے تو گریت وار پیدا کر کے دنیا کا نقشہ ہی بدل دیتا

ہے اور مسلمان ایسے مٹ جاتے ہیں کہ لنگوٹی سنبھالنے کو مستقل حکومت خیال کر لیتے ہیں۔ جس طرز پر اسلامی تصریحات نے ظہور مہدی اور نزول مسیح کو پیش کیا ہے وہ حاکمانہ رنگ ہے، حکومتی یا رعیتانہ۔ جو اس میں نہیں آتی۔ اور یہ ایسے واقعات ہیں کہ ان کے ظہور پذیر ہونے میں کچھ اشکال بھی نہیں گوارا آج تک مجموعی طور پر یہ تمام واقعات پیش نہیں آئے، لیکن اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ سرے سے ناممکن ہیں۔ دنیا کی مادی ترقی، انکشافات جدیدہ اور علوم و فنون کی تبدیلیاں یا اقوام میں سیاسی اور تمدنی انقلابات یہ سب کے سب ایسے امور ہیں کہ جن کے سامنے اس پیشینگوئی کا اظہار اصل رنگ میں دکھائی دینا کوئی ناممکن بات نہیں رہ جاتی۔ اور جن لوگوں نے بکلت پسندی سے یا اس پیشینگوئی کے بعض الفاظ کی بنیاد پر یا کسی غلط فہمی اور مغالطہ اندازی سے یہ یقین کیا ہے یا یقین دلانے کی کوشش کی ہے کہ ایسے واقعات ظہور پذیر ہو چکے ہیں یا یہ کہ ان کا جائے وقوعہ ہندوستان یا کوئی دوسرا ملک ہے انہوں نے دیدہ و دانستہ اس پیشینگوئی کے تمام اجزاء پر نہ کبھی خود غور کیا ہے اور نہ کسی کی توجہ اس کی طرف منعطف ہونے دی ہے۔ ورنہ بالکل صاف ہے کہ خروج مہدی اور نزول مسیح کے آثار ابھی تک نمایاں طور پر کہیں بھی نمودار نہیں ہوئے۔ اور قیامت کے آثار جو ۲۰۰ ہجری سے ظاہر ہونے شروع ہو گئے ہیں۔ (البتہ ان میں ترقی ہو رہی ہے معلوم نہیں کب تک پایہ تکمیل کو پہنچ کر ایک دفعہ پھر اسلام ہی اسلام دنیا میں نظر آنے کا موقع پیدا ہوگا۔)

حضور ﷺ نے قرب قیامت کے علامات سے نکلنے کا بیان کئے ہیں۔ جن میں سے جس قدر آج ہمارے سامنے موجود ہیں ان کو قلم بند کیا جاتا ہے۔

بد زبان لوگ پیدا ہوں گے جو سلام بھی گالیوں میں دیں گے، کتاب اللہ پر عمل پیرا ہونا باعث توہین ہوگا، جھوٹ زیادہ ہوگا اور سچائی بہت کم ہوگی۔ اپنی غلطی رائے پر فیصلہ ہوگا۔ بارش زیادہ ہوگی اور پھل کم ہوگا، زمانہ ساز آدی بہتر خیال کیا جائے گا۔ قرآن کی

بجائے خانہ زاد اصول پیش کئے جائیں گے، لکچرار بہت تیار ہوں گے، شراب نوشی بکثرت ہوگی۔ اسلامی جہاد ترک ہو جائے گا، شریف النسل سمیری کے عالم میں ہوں گے اور کم ذات عالی قدر ہو جائیں گے۔ دنیا میں عامل بالقرآن نہ رہیں گے، نو عمر ایک دوسرے پر گدھوں کی طرح چڑھیں گے، تجارت اس قدر ہوگی کہ عورتیں بھی اس کام میں امداد کریں گی اور جہاں کہیں مال جائیگا نفع نہ ہوگا۔ رذیل عالم ہوگا اور شریف جاہل۔ گدھوں اور کتوں کی طرح برباد سڑک عورتوں اور بچوں سے بد فعلی کی جائے گی۔ چھوٹے پر رحم نہ ہوگا اور بڑے کی عزت نہ ہوگی، حرام زادے کثرت سے ہوں گے، بلا ضرورت قسم کھائیں گے۔ ناگہانی موتیں واقع ہوں گی، ایمانداری کم ہو جائے گی، بے ایمان اپنی اپنی قوم پر حکومت کریں گے، عورتیں اکثر کر چلیں گی، جاہل عبادت گزار ہوں گے اور اہل علم بے عمل ہوں گے۔ شراب کو شربت بنائیں گے اور سود کو خرید و فروخت، رشوت ستانی تھہ بن جائے گا اور چندہ کے مال سے تجارت چلے گی۔ ایماندار کو جانور سے بھی ذلیل سمجھا جائے گا، نیک عمل برے تصور ہوں گے اور برے عمل نیک عمل خیال کئے جائیں گے۔ زہد و تقویٰ صرف روایات میں نظر آئے گا اور دکھاوت کیلئے پرہیزگاری ظاہر کی جائے گی۔ اولاد سے سکھ نہ ہوگا، والدین کہیں گے کہ اس کی بجائے پاپا پالنے تو بہتر ہوتا یا پتھر ہوتا تو کسی کام آتا۔ گانے والیاں مہیا کی جائیں گی۔ نو عمر حکمران ہوں گے، ناپ تول میں کمی بیشی ہوگی۔ مسلمان کے پیٹ میں قرآن شریف کی ایک آیت بھی نہ ملے گی۔ لا الہ الا اللہ کی رسم ہوگی اور اس کی حقیقت سے کوئی بھی واقف نہ ہوگا، غیر قوم میں نکاح زیادہ پسند ہوگا اور اپنی ارشدہ دار عورت پسند نہ آئے گی۔ وغیرہ وغیرہ (کنز العمال)

ناظرین! اس سے اندازہ لگائیں کہ جس نبی کی یہ پیشینگوئیاں آج لفظ بہ لفظ وقوع پذیر ہو کر نظر آرہی ہیں۔ اس کی وہی پیشینگوئیاں کب لفظ بہ لفظ سچیں نہ نکلیں گی جو حضرت امام مہدی اور حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق بیان فرمائی ہیں! اسلام سے بے خبر تعلیم یافتہ ذرا

فطرت اسلام پر متوجہ ہو کر سوچیں کہ ان کا یہ کہنا کہاں تک صحیح ہوگا کہ یہ روایات جھوٹی ہیں یا اگر جھوٹی نہیں تو ان سے استعارات یا مجاز مراد ہے۔ نہایت شرم کی بات ہے کہ حضور ﷺ کی باقی تمام پیشگوئیاں تو لفظ باللفظ سچی نکلیں مگر مہدی مسیح کے متعلق سب کی سب استعارات بن جائیں۔ یہ خوب منطقی ایجاد ہوئی ہے جس سے بے ایمانی کی بدبو آ رہی ہے۔ خدا اس سے بچائے۔ آمین

۱۶۔۔۔ دلائل حیات مسیح ﷺ

پہلی تحقیق سے گو یہ ضرورت نہیں رہی کہ مستقل طور پر حیات مسیح کے بارے میں کوئی عنوان قائم کیا جائے مگر تاہم ناظرین کے آرام لیئے ذیل میں قرآن شریف، احادیث نبویہ اور اقوال ائمہ و مفسرین سے دلائل لکھے جاتے ہیں۔ تاکہ بوقت ضرورت کام آئیں۔

﴿وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِن سُبِّهَ لَهُمْ﴾ (نساء) یہودیوں نے حضرت مسیح ﷺ کو نہ قتل کیا ہے اور نہ صلیب پر چڑھایا ہے، لیکن یہ بات ضرور ہے کہ ان کو احتیاج ضرور ہوا ہے۔ انجیل برعکاس میں ہے کہ یہود انہوں نے مسیح سمجھ کر قتل کر ڈالا تھا۔ اس لئے جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ حضرت مسیح ﷺ کشمیر میں ۸ سال رہ کر دفن ہوئے ہیں، سراسر غلط ہوگا۔

﴿إِنَّ الْبَنِيَّ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَبِئْسَ الْفِتْنَىٰ مَسْكِيَّةً﴾ (نساء) (جو یہود و نصاریٰ) آپ کے متعلق اختلاف کرتے ہیں وہ خود شک میں ہیں۔ یقینی طور پر نہ کوئی عیسائی کہہ سکتا ہے کہ آپ خدا تھے اور نہ کوئی یہودی کہہ سکتا ہے کہ آپ ہی کو قتل یا صلیب پر چڑھایا گیا ہے۔ اب جو شخص یقینی طور پر یوں کہے کہ کشمیر میں جا کر حضرت مسیح نے وفات پائی تھی، وہ بات شکی ہوگی یقینی نہیں ہو سکتی۔

﴿مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتَّبَاعَ الظَّنِّ﴾ (نساء) جو یہودی وفات مسیح کے قائل ہیں انکو کسی

طرح اپنے قول کا یقین نہیں ہے۔ صرف ایک خیال ہے جس کی تابعداری کر رہے ہیں۔ اب مرزائی بھی مرزا صاحب کے کہنے پر وفات مسیح کے قائل ہیں اور مرزا صاحب بھی پہلے حیات مسیح کے قائل تھے اور بعد میں انہوں نے اپنا عقیدہ بدل ڈالا تھا۔ اور غیر مصدقہ انانجیل اور غیر مشہور اقوال اور غیر موجب استدلال سے یہ کہہ دیا تھا کہ مسیح وفات پا چکے ہیں۔ اگر انجیل برعکاس دیکھ لیتے تو امید تھی کہ پھر اپنی رائے کو تبدیل کر لیتے۔

﴿يَهَىٰ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ (نساء) نہیں نہیں بلکہ خدا نے اس کو اپنی طرف اٹھالیا تھا۔ اس آیت میں وفات مسیح کے قائل یہودیوں کے متعلق مسلمانوں کو سمجھایا ہے کہ ان کی بات بالکل صحیح نہیں ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ خدا نے خود ان کی ایذا رسانی سے بچا کر اپنی طرف اٹھالیا تھا۔ (دیکھ انجیل، ص ۱۰۰، تاریخ طبری، ۱۰، متواتر اور ابن جریر)

﴿وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِبُؤْسِنَ بِهِ قَبِلَ مَوْتَهُ﴾ (نساء) جو بھی اہل کتاب ہوگا آپ کے عہد میں آپ کی تصدیق کریگا کہ واقعی آپ نبی ہیں خدا نہیں ہیں۔ اور یہ تصدیق آپ کی موت سے پہلے ہوگی۔ اس آیت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی موت ابھی تک نہیں ہوئی اور بحکم حدیث نبوی آپ کے نزول کے بعد چالیس سال حکومت کرنے سے پہچے آئے گی۔ (کنز العمال)

﴿إِنْ أَرَادَ أَنْ يُنْفِلَكَ الْمَسِيحُ ابْنَ مَرْيَمَ وَأَمَلَهُ وَمَنْ لِي الْأَرْضُ جَمِيعًا﴾ (نساء) عیسائی کہتے ہیں کہ حضرت مسیح خود خدا ہیں۔ تو اس الوہیت کو توڑنے کیلئے حضور سے کہا گیا ہے کہ آپ ان کو سمجھا دیجئے کہ اگر خدا تمام باشندگان زمین کو اور مسیح کو مار ڈالے تو کون اس کا کچھ بگاڑ سکتا ہے؟ اور جب حضرت مسیح کی والدہ کو خدا نے موت دی تھی تو اس وقت حضرت مسیح نے خدا کا کیا بگاڑ لیا تھا؟ مراد یہ ہے کہ اگر آپ خدا ہوتے تو ضرور مقابلہ میں اترتے۔ اس آیت میں یہ تو یقیناً ثابت ہو گیا ہے کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تھی تو

حضرت مسیح علیہ السلام اس وقت ضرور زندہ تھے، ورنہ یہ دھمکی درست نہیں رہتی۔ اس جگہ یہ بھی یاد رکھو کہ ”وامہ“ اصل میں یوں ہے ”وقد اهلك امہ“ حضرت مسیح سے پیشتر آپ کی والدہ کو خدا تعالیٰ وفات دے چکا تھا۔ جیسا کہ ﴿فَأَجْمِعُوا أَمْرَكُمْ وَادْعُوا وَشَرِّكُمْ﴾ ﴿وَالَّذِينَ تَبَوُّوا الدَّارَ (وَقَبَلُوا) وَالْإِيمَانَ﴾ ﴿وَأَمْسَحُوا بِرُؤُوسِكُمْ (وَاعْسَلُوا) وَأَرْجُلَكُمْ﴾ معطوف میں فعل مہذوف ہیں جو ذرا غور سے خود بخود معلوم ہو سکتے ہیں۔ جیسے علفہ بنتا وسقیہ ماء۔ یالیت زوجک قد غدا، متقلدا سیفا (او متوشحاً) رمحا شراب البان و (اکال) تمر واقطه۔

﴿إِنِّي مُتَوَقِّئُكَ وَدَاهُكَ إِلَيَّ﴾ (ال عمران) حضرت مسیح یہودی کی ایذا رسانی سے بچکے آگئے تھے تو خدا تعالیٰ نے آپ کو تسلی دی کہ میں آپ کو اپنی طرف قبض کر لوں گا۔ (یا آپ کو پوری زندگی عطا کروں گا) اور اپنی طرف اٹھا لوں گا۔ اور یہودی کی نجات سے اور ان کی بدنامیوں سے پاک کروں گا۔ انجیل برہاس میں دیکھو خدا تعالیٰ نے کس طرح آپ کو اپنی طرف اٹھالیا اور کس طرح حضور کے ذریعہ آپ سے تمام بدنامیاں دور کر ڈالیں۔ جو یہود آپ کے متعلق مشہور کر رہے تھے۔

﴿إِنَّهُ لَعَلَّمَ فَلْسَاعَةً﴾ (زمر) ”حضرت مسیح قیامت کا ایک علم ہیں۔“ اس میں آپ کے نزول کو آثار قیامت میں داخل کیا ہے اور احادیث میں تصریح موجود ہے کہ آپ کے نزول کے بعد بہت جلد دنیا کا خاتمہ ہو جائے گا۔ (ابن کثیر)

﴿فَإِذَا جَاءَ وَعَدُ الْآخِرَةِ جِئْنَا بِكُمْ لَفِيفًا﴾ (نہ امرئیل) بروایت حضرت امین عباس اس کا معنی یوں ہے کہ ”قیامت کا وقت جب نزدیک آئے گا تو ہم تم کو اکٹھا کر لیں گے۔“ یعنی حضرت مسیح علیہ السلام دنیا کو ایک ہی مذہب پر جمع کریں گے ان کے عہد میں یا تلوار ہوگی یا اسلام۔ ٹیکس، جزیہ وغیرہ قبول نہ ہوگا۔ (تفسیر مہاسی)

﴿لَبِثَ فِي بَطْنِهَا إِلَى يَوْمِ يُبْعَثُونَ﴾ (الصف) حضرت یونس علیہ السلام کا حال خدا تعالیٰ نے بتایا ہے کہ اگر وہ خدا کی یاد میں نہ لگے رہتے تو پھلی کے پیٹ میں ہی قیامت کے دن تک ٹھہرتے۔ اس آیت نے بتا دیا ہے کہ ایک نبی اور ایک پھلی جیسا جانور قیامت تک (حضرت مسیح علیہ السلام سے زیادہ عمر میں) زندہ رہ سکتے ہیں۔ اس لئے یہ کہنا غلط ہوگا کہ قرآن شریف میں قیامت تک کی زندگی کسی جاندار کیلئے مذکور نہیں ہے۔

﴿فَبِأَنكَ مِنَ الْمُنْظَرِينَ﴾ (ہر) اٹیس نے مہلت مانگی تھی تو اس کو وقت معلوم یعنی نحو اولیٰ یا قیامت تک مہلت دے کر کہا گیا کہ تم ان میں شامل ہو کہ جن کو مہلت دی گئی ہے۔ یعنی طویل العمر اور بھی ہیں اور تم بھی طویل العمر ہو کر قیامت تک زندہ رہو گے اس آیت میں ایک منحوس ہستی کو بھی قیامت تک زندہ رکھا گیا ہے تو مقدس ہستی کو زندہ کرنا کیوں ناممکن ہوگا؟

﴿هُوَ الَّذِي أَوْسَلَ رَسُولًا بِالْهُدَى﴾ (صف) ”خدا وہ ہے کہ جس نے اپنا رسول ہدایت دے کر بھیجا تا کہ تمام مذاہب پر دین حق کو غالب کرے۔“ ایک روایت کے مطابق اس آیت میں حضرت مسیح علیہ السلام کے نزول کی طرف اشارہ ہے۔ کیونکہ احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے عہد میں اسلام ہی اسلام ہوگا دوسرے مذاہب کا نام تک نہ ہوگا۔ ”براہین احمدیہ“ میں ہے کہ یہ آیت چونکہ حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق مانی گئی ہے اس لئے بعد میں مرزا صاحب نے کوشش کی تھی کہ اپنے اوپر وارد کریں مگر آپ کے عہد میں غیر مذاہب کو بڑی ترقی ہوئی اور اسلام مغلوب ہوتا گیا اور مرزا صاحب کا غڈی گھوڑے ہی دوڑاتے ہوئے دنیا سے چل بے۔

﴿فَلَمَّا قَوَّلَ لَنِي﴾ (ہر) قیامت کو آپ سے سوال ہوگا کہ کیا آپ نے شرک کی تعلیم دی تھی؟ تو آپ جواب دیں گے کہ میں نے تو لوگوں کو تیرا حکم سنایا تھا اور جب تک میں ان میں

موجود رہا۔ ان پر قیاب رہا۔ لیکن ”جب تو نے مجھے زندہ دنیا سے اٹھایا تھا تو تب سے تیری رقابت شروع ہوئی تھی۔“ اس آیت میں بھی آپ کی حیات مذکور ہے۔

(ارشاد الہی، روح المعانی، معالم، بیروت)

﴿وَجِئْنَا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ مِنَ الْمُنْقَرِبِينَ﴾ (ال عمران) کہ حضرت مسیح علیہ السلام دنیا و آخرت میں ذی وجاہت ہیں۔ اس میں یہ بتایا گیا ہے کہ گواہی زمین پر آپ کو ذی سلطنت نہیں بنایا گیا۔ مگر ثانیاً آسمان پر اور ثالثاً بعد نزول دنیا میں ہی آپ ذی وجاہت ہیں اور خدا کے مقربین میں داخل ہیں اور ملوثی زندگی آپ کو عطا کی گئی ہے۔ (فتح البیان) یہ آیت رفع حسانی کی بہترین دلیل ہے۔

﴿وَنُكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَكَهْلًا﴾ (ال عمران) حضرت مریم رضی اللہ عنہا کو قرشتہ نے پیغام الہی سنایا تھا کہ خدا تعالیٰ آپ کو ایک لڑکے کی بشارت دیتا ہے جو بچپن اور بڑھاپے میں لوگوں سے کلام کرے گا۔ تینتیس (۳۳) سال کی عمر میں وفات مسیح کو ماننے والوں کے نزدیک واقعہ صلیب پش آ یا۔ اور اس سے پہلے بچپن اور جوانی میں آپ نے کلام کیا جس کا ثبوت اناجیل سے ملتا ہے، مگر مرزائیوں کے نزدیک کشمیر میں حضور کے ۸ سال عمر گزری ہے، جو خاص بڑھاپے کی عمر ہے مگر اس وقت کا کلام یا تبلیغ موجود نہیں ہے اس لئے ماننا پڑتا ہے کہ آپ کا کلام بڑھاپے کے وقت بعد میں ہوگا جو آپ سے نزول کے بعد وقوع پذیر ہوگا۔ اب مجبوراً ماننا پڑتا ہے کہ آپ ابھی زندہ ہیں۔ ورنہ بڑھاپے کا کلام موجود نہیں ہو سکتا اور یہ بھی ماننا پڑتا ہے کہ کشمیر کا نظریہ صرف خیالی بحث ہے۔

﴿وَمَكْرُؤًا وَّمَكْرًا لِلَّهِ﴾ (ال عمران) خدا تعالیٰ نے حکمت عملی فرمائی کہ کسی دوسرے کو شبیہ عیسیٰ بن کر مولیٰ دلادیا، کیونکہ اس نے غداری کی تھی اور حضرت مسیح علیہ السلام زندہ آسمان پر اٹھائے گئے۔ اگر مرزائیوں، یہودیوں، اور عیسائیوں کی طرح مانا جائے تو خدا کی حکمت عملی

کا ثبوت نہیں ملتا۔

﴿وَإِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَٰءِيلَ عَنْكَ﴾ (البقرہ) خدا تعالیٰ حضرت مسیح علیہ السلام سے فرماتا ہے کہ ”میں نے آپ سے یہودیوں کو روک دیا تھا۔“ لیکن یوں مانا جائے کہ انہوں نے آپ کی بے عزتی کی اور سولی پر چڑھا دیا تو رکاوٹ کیسے ثابت ہوئی۔ حدیبیہ کے موقع پر خدا نے رکاوٹ کی تھی تو خون ریزی رک گئی تھی مگر یہاں بقول مرزائیوں وہ نہیں رکی۔ (اس واسطے ماننا پڑتا ہے کہ دراصل واقعہ یوں ہی تھا کہ یہود کو آپ کی جگہ صلیب پر چڑھایا گیا اور آپ صاف سچ کر آسمان پر چلے گئے۔

﴿وَإِذْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ الْأَلْبُونُ مَنْ بِهِ قِيلَ يُؤْيِدُ﴾ (احزاب) یہ بھی ایک شاذ قراءت ہے۔ کیونکہ اس میں ”ن“ فعل حال پر داخل ہوا ہے مگر محمد بن علی (وہو بن الحنفیہ) کہتے ہیں کہ اس آیت کا ترجمہ یوں ہے کہ جو بھی اہل کتاب ہیں اپنی موت سے پہلے ان کو پر انکشاف ہو جاتا ہے کہ واقعی حضرت مسیح علیہ السلام نبی برحق تھے اور وہ زندہ ہیں اور پھر اخیر امان میں نازل ہو کر اسلام کی خدمت کریں گے اور کسی یہودی مجوسی کو نہیں چھوڑیں گے۔ (درمنثور)

﴿إِنَّهُ لَعَلَّمَ الْغَايَةَ﴾ (ذوق) یہ بھی قراءت ہے جس کا ترجمہ یوں ہے کہ آپ کا ”نزول“ آسمانی“ تصدیق قیامت کیلئے ایک آسمانی نشان ہوگا اور آپ کا وجود ہی صداقت اسلام کے لئے کافی ہے۔ (درمنثور)

تائیدی طور پر معراج، قصہ اصحاب کعبہ اور حضرت عزیر علیہ السلام کا قصہ بھی قابل استدلال ہو سکتا ہے۔ اس کے علاوہ اب احادیث نبویہ بیان کی جاتی ہیں کہ جن میں صاف طور پر بیان ہے کہ آپ علیہ السلام زندہ ہیں اور نزول فرمائیں گے۔

﴿يُنْزِلُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ إِلَى الْأَرْضِ فَتُزَوِّجُ وَيُولَدُ لَهُ وَيَمْكُتُ خُمُسًا

واربعین مئة (ذکرہ ابن الجوزی فی کتابہ الاذاعة لما کان وما سیکون بین بدی الساعة) وفیه لقطۃ الی الارض دلیل علی ان النزول من السماء لان من الابتدائیۃ لایا لها من الی الانتہائیۃ، فرد ما قبل ان النزول..... حضرت مسیح علیہ السلام زمین پر (آسمان سے) اتریں گے اور شادی کریں گے اور آپ کی اولاد بھی ہوگی اور بیٹیا لیں (۳۵) سال تک رہیں گے۔

اس معیار کے مطابق مرزا صاحب بالکل ناکام رہے کیونکہ مسیح بننے کے بعد آپ نے محمدی بیگم کا نکاح کرنا چاہا تا کہ اس سے اولاد ہو، مگر ناکامی ہی رہی۔ اس کے بعد ارادہ کیا کہ بشیر کی پیشینگوئی سے یہ مشابہت پیدا کر لیں گے مگر یہ بھی فلفلی۔ پھر یہ ظاہر کیا کہ بقول دانیال ۱۳: ۳۵ میں کریں گے (۹) سال پہلے ہی مر گئے۔ بہر حال اس حدیث کے مطابق مسیح بننے کی آپ نے بڑی کوشش کی مگر ہر طرح ناکامی رہی اور اخیر کہنا پڑا کہ یہ بھی ایک قصہ تھا۔

۲..... ابوہریرہ مرفوعاً کیف انتم اذا نزل ابن مریم من السماء فیکم وامامکم منکم۔ جب (عیسیٰ) ابن مریم آسمان سے تم میں اتریں گے حالانکہ تمہارا امام تم میں سے موجود ہوگا تو تمہاری کیا کیفیت ہوگی۔ (کتاب الاسماء والصفات للبیہقی) یعنی ادھر دجال ہوگا ادھر امام مہدی جماعت کو کھڑے ہوں گے، لڑائی تیار ہوگی اور اس وقت نزول مسیح ہوگا تو یہ ایک عجیب کیفیت ہوگی اور عجیب منظر ہوگا۔ مرزا صاحب نے وامامکم منکم ابن مریم پر معطوف بنا کر یوں معنی کیا ہے کہ ”جب ابن مریم اترے گا اور تمہارا امام جو تم میں سے ہوگا۔“ یوں کرنے سے یہ کوشش کی ہے کہ عیسیٰ ابن مریم تم ”محمدیوں“ سے پیدا ہوگا کیونکہ نزول من السماء ”پیدا ہونے“ کے معنی میں بھی آیا ہے۔ جیسے انزل من السماء ماء۔ میں کہ پانی اسی دنیا میں پیدا ہو کر اترتا ہے۔ مگر معطوف معطوف علیہ دو الگ

الگ ہوتے ہیں تو معنی صحیح یوں ہوگا کہ عیسیٰ ابن مریم بھی اتریں گے اور تمہارا امام بھی اتریں گے۔ اب اگر ”اترنے“ کا معنی پیدا ہونا ہے تو مرزا صاحب سے پہلے امام مہدی کا پیدا ہونا بھی ضروری ہوگا۔ مگر مرزا صاحب امام بھی خود ہی بننے ہیں۔ اور اگر واقعی اترنا مراد ہے تو امام کو بھی اتارنا تسلیم کریں۔ اس لئے یہ جملہ حالیہ ہوگا جس کا ترجمہ پہلے لکھا جا چکا ہے۔ اور یوں کہنا بھی بیجا ہے کہ ”وامامکم“ عیسیٰ کا عطف تفسیری ہے کیونکہ عربی میں عطف تفسیری عطف بیان کو کہتے ہیں اور وہاں حرف عطف ”و“ نہیں ہوتا۔ اور ”و“ تفسیر کیلئے کبھی نہیں آئی۔ پس ثابت ہوا کہ محض خیالی تفسیر سے یہ مسئلہ حل کیا ہے، ورنہ کوئی نقلی ثبوت موجود نہیں ہے۔

۳..... الحسن البصری مرفوعاً قال ﷺ للیہود، ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامة (ابن کثیر) ”یہودیوں کو آپ ﷺ نے فرمایا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں مرے (جیسا کہ مرزائی اور یہودی کہتے ہیں) اور ضرور قیامت سے پہلے تمہاری طرف آنے والے ہیں۔“ مرزا صاحب اگر وہی تھے تو یہود سے لڑتے مسلمانوں کے پیچھے کیوں پڑ گئے تھے۔ اور کیوں اصلی یہودیوں کو چھوڑ کر اپنے خانہ ساز یہود سے الجھتے رہے۔ شاید ان کو نقلی یہودی ہی چاہیے تھے؟ کیونکہ خود بھی نقلی مسیح ہی تھے۔

۴..... عبد اللہ بن مسعود مرفوعاً قال لقیٰ ﷺ لیلة اسری بی ابراہیم وموسى وعیسیٰ فتذاکروا امر الساعة فقال عیسیٰ وفيما عهد الی ربی ان الدجال خارج ومعی قضیان فاذا رآنی ذاب کم یدوب الرصاص وفي رواية معی سیف (مسندک) حضور ﷺ نے فرمایا کہ جس رات مجھے میر کرائی گئی تھی۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام، حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے میری ملاقات ہوئی تو قیامت کا ذکر چھڑ گیا تو پہلے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سپرد کیا تو آپ نے لا علی

ظاہر کی، پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بھی ایسا ہی کہا، اخیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرماتے گئے کہ قیامت کے صبح ظہور کا تو اللہ ہی کو علم ہے، مگر اتنا کہہ سکتا ہوں کہ جو وعدے مجھ سے خدا نے کئے ہیں ان میں ایک یہ وعدہ بھی ہے کہ دجال نکلے گا جبکہ میرے پاس دو شاخیں ہوں گی (یا دونیزے) اور دجال دیکھ کر سیس کی طرح پھسلے گا۔

مرزا صاحب کے دونیزے ”براہین احمدیہ“ اور ”ازلیۃ الادبام“ ہوں، مگر یہ دونوں ایسے خراب تھے کہ جب سے ان کا ظہور ہوا عیسائیوں کی ترقی ہوتی گئی۔ چنانچہ ”سراج الاخبار“ جہلم ۲ ستمبر ۱۹۱۳ء میں لکھا ہے کہ ۱۹۰۱ء میں پنجاب کے عیسائیوں کی مردم شماری سینتیس ہزار چھ سو پچانوے (۲۹۵۶۵) تھی اور ۱۹۱۱ء میں تریسٹھ ہزار چورانوے (۲۸۰۹۴) ہوئی تو ان دس سالوں میں پچیس ہزار تین سو ننانوے (۲۵۳۹۹) بڑھے اور یہی وہ دس سال ہیں کہ جن میں بقول مرزا محمود مرزا صاحب کو اپنے متعلق یقین ہو گیا تھا کہ آپ افضل المرسلین ہیں اور عیسائیت کی ٹانگ توڑنے آئے ہیں۔

(نوائے نبی جلد ۱) (تاریخ تاریخ ۱۹۳۰ء)

۵..... ابو ہریرہ مرفوعاً انی اولى الناس بعيسى ابن مريم لانه لم يكن يهودي وبينه نبي والله نازل فاذا رايتموه فاعرفوه انه رجل مربوع الى الحمرة والياض عليه ثوبان ممصران كان راسه يقطر وان لم يصبه بلل فيدل الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويدعو الناس الى الاسلام ويهلك الله الملل كلها الا الاسلام ويهلك الله الدجال ثم تقع الامانة على الارض حتى تروع الاسود ومع الابل والنمار مع البقر والذئاب مع الدواب ويلعب الصبيان مع الحيات ولا تضرهم فيمكت اربعين ثم يتوفى ويصل عليه المسلمون. (مسند احمد وفتح الباري)

اس حدیث میں آٹھ نشان ہیں جن میں سے پہلا اور آٹھواں آپ (عیسیٰ علیہ السلام) کی حیات ثابت کرتے ہیں۔ باقی چھ نشان ایسے ہیں کہ جن سے مرزا صاحب کی تکذیب ہوتی ہے۔ کیونکہ مرزا صاحب نہ پید رنگ مرخ تھے نہ دوزخ چادروں میں رہتے تھے نہ ان سے صلیب ٹوٹی نہ غیر مذاہب برباد ہوئے نہ ہی ان کا دجال (قوم عیسائی) برباد ہوئی اور نہ ہی امن قائم ہوا۔ بلکہ آئے دن ملک میں یہاں فتنہ فساد اور اختراعی پھیلی اور خود حکومت برطانیہ (دجال) کے وفادار رعیت تھے یہ کب بادشاہ بنے اور کب ہزیرہ متوقف کیا؟ بلکہ اپنی رعیت اور مریدوں پر جزیہ لگا دیا ہے کہ اپنی جائیداد میں ماہواری پتہ دیا کریں۔ ورنہ ان کا نام رجسٹر اسلام سے کٹ جائیگا۔

۶..... ابو مالک وان من اهل الكتب الا ليؤمنن به. عند نزول عيسى ابن مريم لا يبقی احد من اهل الكتب الا امن به (ابن جریر)

۷..... ابن عباس قبل موته ای قبل موت عيسى والله علم للساعة ای نزول عيسى قبل يوم القيامة قال ابن جرير افقه الناس عبد الله بن عباس وان روى عنه ان ضمير موته راجع الى اهل الكتاب لكن ليس ذلك مذهبه (مراده بهذه الاية. بل هو من المباحث اليومية وبيان امر واقعي لان مذهبه ان الضمير راجع الى عيسى كما يدل عليه سياق الاية وما روى عنه انه علم للساعة غير هذا فليس مراداهنا لما تقرره عنده حياة عيسى عليه السلام) (ابن جریر)

خلاصہ یہ ہے کہ اگر چہ ابن عباس سے ان دو آیتوں میں ضمیر کے مرجع حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سوا اور بھی ہو سکتے ہیں مگر یہ مراد نہیں ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس کا مرجع وہی نہیں کتے۔ اس لئے اس امر کی نفی ابن عباس سے منقول نہیں ہوئی کہ حضرت مسیح زندہ

نہیں ہیں۔ بلکہ ان کا مذہب بھی دوسرے صحابہ کی طرح ہی ہے کہ آپ ابھی تک زندہ ہیں جیسا کہ روایت بتا رہی ہے۔ اب مرزائیوں کا یہ کہنا غلط ہو گیا، کہ ابن عباس وفات مسیح کے قائل تھے۔

۹..... (حذیفہ بن اسید) اشرف علينا رسول الله ﷺ ونحن نتذاكر الساعة قال لا تقوم الساعة حتى ترد عشرات ايات طلوع الشمس من مغربها الدخان، الدابة، ياجوج وماجوج، نزول عيسى ابن مريم، دجال، ثلاثة خسوف خسف بالمشرق خسف بالمغرب وخسف بالعرب، ونار من قعر عدن۔ (مسلم)

(عبد الله بن سلام) يدفن عيسى ابن مريم مع رسول الله وصاحبيه فيكون قبره وابعد البخاري في تاريخه ثم قال مكتوب في التوراة صفة محمد وعيسى ابن مريم يدفن معه۔ (ترمذی)

۱۰..... (عائشہ) قلت يا رسول الله اني اري ان اعيش بعدك افتاذن لي ان ادفن الي جنبك فقال واني لك بذلك الموضع ما فيه الاموضع قبري وقبر ابى بكر وعمر وعيسى ابن مريم۔ (رواه احمد، ترمذی، ابن عساکر)

۱۱..... (عبد الله بن عمر) ينزل عيسى ابن مريم الى الارض فيزوج و يولد له يسمك ۴۵ سنة ثم يموت و يدفن معي في قبري فاقوم انا وعيسى ابن مريم في قبر واحد بين ابى بكر وعمر۔ (رواه ابن الجوزي في التلخيص، ابن عساکر)

میں چوتھی قبر مسیح کی ہے اور فی قبری سے مراد مقبرہ ہے، کیونکہ حدیث عائشہ میں موضع قبر کا لفظ موجود ہے اور ملا علی قاری بھی لکھتے ہیں کہ قبر سے مراد مقبرہ ہے۔ مرزا صاحب کی روحانی قبر اگر مراد ہو تو شیخین کی قبر بھی روحانی ہوگی اور یہ سارا سلسلہ ہی نقلی بن جائے گا۔

(ابو مودود) وقد بقى في البيت موضع قبر (ترمذی) مطلب یہ ہے کہ روضہ نبوی

میں ایک قبر کی جگہ ابھی خالی پڑی ہوئی ہے جہاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دفن کریں گے۔ مرزائی یہ اعتراض تو کرتے ہیں کہ کیا گنبد گرا کر دفن کیا جائے گا؟ مگر اپنا ذرا خیال نہیں ہے کہ ان کے مسیح کو مدینہ شریف جانا نصیب نہیں ہوا اور مرزا تو جو ہڑ کے کنارے قادیان میں دفن ہوا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ”بروز“ کے طور پر یہ بھی مقبرہ نبوی ہی ہے۔

لیکن پھر اعتراض پڑتا ہے کہ مرزا صاحب کی قبر ”روضہ نبویہ“ ہوا، خلیفہ اول نور الدین اور خلیفہ محمود کی قبر شیخین کی نقل ہوئی، تو چوتھی قبر حضرت مسیح کی کہاں سے لائیں گے کہ مرزا صاحب پھر ایک دفعہ اور مسیح بن کر آئیں گے۔ حالانکہ وہ کہہ چکے ہیں کہ میرے بعد کوئی مسیح نہیں آئے گا۔ یہ منطق ہماری سمجھ میں نہیں آتی۔

۱۲..... ابوہریرہ مرفوعاً لیهلن عیسیٰ ابن مريم بقع الرعاء بالحجج او بالعمرة او بهما جميعاً مسلم، يقتل الخنزير ويصحي الصليب ويجمع له الصلوة ويعطى المال حتى لا يقبل ويضع الخراج وينزل الروحاء فيحج او يعتمر او يجمعهما وتلا ابوہريرة "وان من اهل الكتاب الاية استشهدا عليه، يوشك ان ينزل فيكم ابن مريم حكما عدلا... فيضع الجزية و يفيض المال ويكون السجدة واحدة لله رب العلمين ثم اعاد وان من اهل الكتاب ثلثا۔ (رواه المسلم)

والذي نفسي بيده ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم والذي نفسي بيده لينزل فيكم ابن مريم۔ یہ حدیث مختلف طریق کے ساتھ ابوہریرہ سے مروی ہے اور اسی میں پانچ بڑے نشان بتائے گئے ہیں۔

اول..... یہ کہ حضرت مسیح حج کریں گے مگر مرزا صاحب کو حج نصیب نہ ہوا۔ میں کو بھیجا بھی تو ”بنا روحا“ میں نہ پہنچا اور باتیں بنانے لگ پڑے کہ اس سے مراد یہ ہے کہ پنجاب ایک کھلا میدان ہے، اس میں دعوت اسلام کو حج کہا گیا ہے۔

دوم..... بھوسلیب اور عیسائیت کو دنیا سے مٹانا۔ مگر مرزا صاحب کے عہد میں عیسائیت پہنچی۔ سوم..... ”روحاً“ میں اترنا جو اہل الشام کا مکہ کا راستہ ہے مرزا صاحب کو شام جانا ہی نصیب نہ ہوا تو روحا کے طریق سے حج کرنا کیسے نصیب ہو سکتا تھا۔

چہارم..... جزیہ کا ٹانفون منسوخ کرنا اور اس کی بجائے صرف اسلام قبول کرنا۔ مرزا صاحب خود ٹیکس اور مال گزاری دیتے تھے کسی سے جزیہ نہ لینا ان سے کیسے ممکن تھا۔

پہنچم۔۔۔ مال دینا مگر مرزا صاحب خود چندہ لیتے تھے۔ اور مریدوں سے فرائضی چندہ سے کٹائیں اور اخبارات چھاپ کر تبلیغ مرزائیت کرتے تھے۔ اس موقع پر بہانہ کرتے تھے کہ ہم انعامی اشتہارات دیتے ہیں کوئی لینا نہیں ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ لوگ لیتے تھے، مال منول سے دینے تک نوبت ہی نہ پہنچنے دیتے تھے۔ سچے ہوتے تو عیسائی جب آئٹھم کا جلاؤں نکال کر مرزا صاحب کی پیشینگوئی جھوٹی ثابت کر کے قادیان گئے تھے اور رسی گھے میں ڈال دیا جاتے تھے تو گھر سے کیوں نہ نکلے تھے؟

کتاب ”نکحہ فضل رحمانی“ میں لکھا ہے کہ مرزا صاحب نے کہا تھا کہ اگر میری پیشینگوئی جھوٹی نکلے تو میرے گلے میں ری ڈال کر تشہیر کرو۔ مگر موقع آیا تو ایک کوٹھڑی میں جا گھسے۔ اس کے علاوہ مرزائیوں کا عقیدہ ہے کہ مرزا صاحب کے خلفاء کا عہد مرزا صاحب کا ہی عہد ہے۔ اس لئے اگر اس عہد میں پیشینگوئی پوری ہو جائے تو یہ ہی سمجھو کہ مرزا صاحب کے عہد میں ہی پوری ہوئی۔ پس اسی اصول پر ہم بھی کہتے ہیں کہ مولوی ثناء اللہ نے خلیفہ نور الدین کے عہد میں نو دہائیہ میں مرزائیوں سے ایک مناظرہ کے موقع پر تین سو روپیہ جیتا تھا۔ قواب وہ بات بھی غلط ہوگئی کہ ہم دیتے ہیں لیتا کوئی نہیں۔

۱۳۔ ابن عباس فرموا: عالمی نیک امہ انا اولہا وعیسیٰ ابن مریم آخرہا والمہدی اوسطہا (احمد و ابولیم) اس حدیث میں تین محافظ الگ الگ بیان کئے گئے

ہیں اول خود حضور ﷺ دوم علیؑ اور تیسرے امام مہدیؑ جو پہلے دو کے درمیان آئیں گے۔ اب اگر ایک کو دوسرے میں داخل کریں، جیسا کہ ”بروز“ میں کیا گیا ہے تو تین بہتیاں الگ الگ قائم نہیں رہ سکتیں۔

۱۴..... اللہ خلیفہ فی امتی (ابن ابی ذر) "حضرت مسیح علیہ السلام میری امت میں میرے خلیفہ ہیں۔" مطلب یہ ہے کہ شریعت اسلام کے مطابق حکومت کریں گے اور اگرچہ آپ نبی ہیں مگر اپنی نبوت کے احکام پر نہ چلیں گے۔ ورنہ ان کی شریعت منسوخ نہ رہے گی۔

۱۵۔ پنزل عیسیٰ ابن مریم مصدقا بمعتمد علی ملتہ اماما مہدیا حکما
عبدالکریم جلد ۱۱ (۱) اس حدیث میں آپ کو امام اور مہدی بھی کہا گیا جیسے خلفاء راشدین کو
بھی ”مہدی“ کہا گیا ہے۔

۱۶۔ (ابو ہریرہ مرفوعاً) بوشک من عاش منکم ان یلفی عیسیٰ ابن مریم اماما مہدیاً حکماً عدلاً بعدہ اس میں یہ اشارہ ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ملاقات کریں گے۔ کیونکہ آپ اس وقت تک زندہ تھے۔ (ہاتفِ لکھنؤ)

۱۷..... (جابر بن عبد اللہ مرفوعاً) فینزل عیسیٰ ابن مریم، فیقول امیر
الناس صل بهم فیقول لا فان بعضکم امام بعض (کنن اس حدیث میں صاف
نہایت ہے کہ امامت کے لیے مقررہ اور امیر الناس سے مراد امام مہدی ہیں ورنہ یہ مراد نہیں ہے
کہ بوقت نزول مسلمانوں کا امام کوئی اور نہ ہوگا۔

۱۸..... (ابن عباس مرفوعاً) فتنه ذلك ينزل احدى عيسى ابن مريم من السماء (کنز) اس حدیث میں آسمان سے نزول صاف طور پر مذکور ہے اور یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آپ سے جدی رشتہ داری کا تعلق ہے اور مرزا صاحب کو حضور سے رشتہ داری کا

تعلق ہرگز نہیں ہے کیونکہ آپ کا سلسلہ نسب عجمی ہے اور آپ کا مورث اعلیٰ چنگیز خان یا تیمور لنگ اور یزدجرد ہے۔

۹..... انی لا اتوکلکم بتمامی وانی ایتکم عن قلیل..... وانا حی (مصدقہ بحوالہ آئین سلوین ویت، ص ۱۸۵، باب ۱۳)

۲۰..... ابوہریرہ مرفوعاً لیہبطن ابن مریم حکماً عادلاً..... ولیقطن علی قبری و یسلمن علی ولاؤن علیہ (ابن عساکر) اس حدیث میں ہیوط کا لفظ نزول یعنی اترنا کیسے استعمال ہوا ہے۔ اس میں مرزا صاحب کی تاویل نہیں چلتی۔ ورنہ یہ بھی ثابت کریں کہ ہیوط بمعنی ولادت ہے۔

۲۱..... (عبد اللہ بن سلام) یدفن عیسیٰ ابن مریم مع رسول اللہ وصاحبہ فیکون قبرہ رابعا (بخاری فی تاریخہ) اس حدیث میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر پر تھی بتائی گئی تھی۔ مگر مرزا صاحب مرے تو اکیلے ہی تھے۔ کم از کم بروزی تین اور قبریں تو پہلے موجود ہونی چاہیے تھیں۔ اب اگر بعد میں ہوئیں تو کون تسلیم کرے گا کہ حدیث کا مفہوم یہی ہے جو گھڑا جاتا ہے۔

۲۲..... (عن الربیع مرسلاً) الستم تعلمون ان ربنا حی وان عیسیٰ یاتی علیہ الفناء۔ (ابن جریر، ابن ابی حاتم) نجران کے عیسائی حضور ﷺ سے مدینہ پاک میں منظرہ کو آئے تھے، تو حضور ﷺ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے خدائی دعویٰ کی تردید میں بیان فرمایا تھا کہ خدا تو زندہ ہے مگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فناء آئیگی تو پھر کیسے خدا ہوئے؟ مطلب یہ ہے کہ آپ ابھی زندہ ہیں اور پھر انتقال فرمائیں گے۔

۲۳..... (سعید بن المسیب) بقی فی البیت موضع قبرہ (درستور، مشکوٰۃ) عن عبد اللہ بن عمر..... فیدفن معی فی قبری ای فی موضع قبری وعبر عنہا

بالقبر لقرب قبرہ بقبرہ فکانہما فی قبر واحد (مرفوع) فاقوم انا وعیسیٰ ابن مریم فی قبر واحد بین ابی بکر وعمر (رواہ ابن الجوزی فی کتابہ الفراء) وعن ابن عباس فعند ذلک ينزل اخي عيسى ابن مریم من السماء ربي اسحق وابن عساكر) فلهذه الاحادیث تدل صراحة ان النزول بمعنی الیهبوط من السماء وان امة عیسیٰ بیاض الی الحمرة وان مقبرة النبی هو مدفن عیسیٰ ابن مریم۔

۱۷..... تحریفات المرزائیہ

”تحریف“ سے مراد یہ ہے کہ قرآن وحدیث کا مفہوم اس طرح بیان کیا جائے کہ اسلامی تصریحات میں ان کا پتہ نہ چل سکے۔ تحریف کنندہ جو خیال پیش کرتا ہے وہ خودی اس کا ذمہ دار ہوتا ہے۔ پھر وہ جب نقلی دلیل نہیں لاسکتا تو سرے سے یوں کہہ دیتا ہے کہ مفسر اور محدث حقیقت اسلام سے ناواقف تھے۔ یہود و نصاریٰ نے اسلام میں داخل ہو کر ایسا قطع برید کر دیا تھا کہ آج تک اس کا تیار مشکل ہے اور اگر کسی کی وقعت ذرہ بھر دل میں رکھتے ہیں تو اس کا کلام لیکر اس طرح بدل ڈالتے ہیں کہ معلوم ہوتا ہے کہ واقعی اس کا مذہب بھی ایسی ہی ہے۔ حالانکہ اس کا مذہب اس شہ پٹی کی تکذیب کرتا ہے۔ بعض دفعہ دوسرے کا کلام اس طرح مختصر کر دیتے ہیں کہ اگر پورا کلام نقل کریں تو ان کے خلاف ہو جاتا ہے۔ مگر یہ ایسی استادی کھیلے ہیں کہ اول سے اخیر تک اپنے موافق کر لیتے ہیں اور یہ لوگ اس کی بھی پرواہ نہیں کرتے کہ جس کا کلام پیش کیا جاتا ہے آیا اس نے کبھی یوں کہا بھی ہے یا نہیں۔ اور یہ یہودی آج تمام مدعیان تجدید، مصلحان اسلام اور ترمیم کنندگان مسائل شرعیہ میں موجود ہیں۔ جب ایسے لوگوں کا کلام پڑھا جائے یا کوئی تقریر یا تحریر سنی جائے اس میں صاف کہہ

دیتے ہیں کہ ہمارے بزرگوں کو مسائل تحقیق میسر نہیں ہوئے تھے۔ جہالت کا زمانہ تھا، تعلیم عام نہ تھی، فلسفہ اور طبعیات نے ترقی نہیں پکڑی تھی۔ اس لئے وہ خلاف عقل تو ہم پرستی، قصد پرستی اور نقل پرستی میں پڑے رہے۔ خصوصاً مفسرین کا وجود تو اسلام کیلئے موجب بدنامی تھا، کیونکہ ان میں تمام اسرائیلیات بھری پڑی ہیں۔ اور وہ ایسی روایات ہیں کہ انما جیل اور بعد اور بائبل بھی ان کی تصدیق نہیں کرتی۔ اور نہ ان میں کوئی معقول بات نظر آتی ہے۔ اس واسطے جب ایسے لوگوں کے سامنے تفاسیر سے کوئی بات پیش کی جاتی ہے تو گو عام احترام کو ملحوظ رکھتے ہوئے یوں تو نہیں کہہ سکتے کہ یہ تفاسیر قابل اعتبار نہیں ہیں۔ مگر انہی تفاسیر سے ایسی عبارتیں تو نمودار کر پیش کر دیتے ہیں جو ان کے اپنے صین مطلب کے مطابق ہوتی ہیں اور عقیدہ اسلامیہ کی خلاف ہوتی ہے۔ اور کھلم کھلا اعلان یہ جھوٹ بولنے سے ذرا شرم نہیں کرتے، یہی کہتے چلے جاتے ہیں کہ مفسر یا محدث کا مذہب ہمارے موافق ہے۔ حالانکہ اسی مفسر یا محدث کی ان تحریرات پر جب نظر ڈالی جائے، جو اس نے اپنا عندیہ اور مذہب بتانے کیلئے لکھی ہوتی ہیں تو ان کے بالکل خلاف نکلتی ہے۔ اور جب ان سے کہا جاتا ہے کہ سچ کو کہنا یا واقعی اس کا مذہب وہی ہے جو تم نے بیان کیا ہے تو صاف کہہ دیتے ہیں کہ ایسی احادیث یا تفسیری اقوال تو ہمارے نزدیک معتبر ہی نہیں ہیں۔ ہم تو صرف الزامی طور پر پیش کر رہے تھے۔ اس لئے ہاتھ پرین کو خیردار رہنا چاہیے کہ عام تارکین اسلام کے متعلق عموماً اور مرزائیوں کے متعلق خصوصاً یہ خیال کرنا بالکل غلط ہوگا کہ عام تفاسیر اہل اسلام یا کتب حدیث پر ان کو ایمان ہے ان کا ایمان تو صرف ان چند احادیث یا آیات پر ہے جو ان کے باطنی مذہب نے تسلیم کئے ہیں اور ان کو وہ مقابیم قرآن اور مطالب حدیث سچے معلوم ہوتے ہیں، جو ان کے دعوے اور مسلک سے مطابقت رکھتے ہوں۔ اس لئے ان کے سامنے عام کتب مسلمہ اہل اسلام کا حوالہ پیش کرنا، باجماع امت سے استدلال قائم کرنا بالکل لغو اور

بے فائدہ ہوگا اور جب تک ان کی بجھٹوں سے کج بحثی نہ کی جائے ان سے جان چھرائی مشکل ہو جاتی ہے۔ لیکن ہمارا رویہ سخن اس وقت صرف ان لوگوں کی طرف ہے جو ابھی ایسی بیماریوں سے صحیح سلامت رہ کر اسلام قدیم پر تھے ہوئے ہیں۔ ان کی واقفیت کیلئے ذیل میں مسئلہ حیات مسیح میں مرزائیوں کی چند تحریفات پیش کرتے ہیں، جن سے خود معلوم ہو جائے گا کہ ان کے بڑے میاں تحریفات میں کہاں تک پہنچ چکے ہیں؟ اور کس انداز سے اپنے آپ کو اہل قرآن، اہل حق، احمدی، بہائی، مصطفائی یا امامی کہہ کر دلداد گن اسلام ظاہر کر رہے ہیں۔ اصل میں خالی غلاف ہی پاس رہ گیا ہے، اور نہ اسلام سے روکشی کو چھپاتے ہوئے ادھر ادھر کی باتیں بتاتے ہیں جس کا اظہار بہت جلد کر دیں گے۔

”تحریفات نمبر اول اور توفی“

تاکمین وفات مسیح کی طرف سے یہ آیات پیش کی جاتی ہیں۔ ﴿لَا تَقْبَلُ لَهُنَّ لِحْلَی اللہ﴾ (روم) ﴿قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ (مائدہ وال عمران) ﴿كَانُوا يَكْفُرُونَ﴾ (الطعام) ﴿يَا عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ﴾ (ال عمران) ﴿كُنْتَ آتَ الرُّقِيبِ عَلَيْهِمُ﴾ (المائدہ) ﴿هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ﴾ (ال عمران) ﴿وَأَوْصَانِي بِالصَّلَاةِ وَالزُّكُوفِ مَا دُمْتُ حَيًّا﴾ (مریم) ﴿إِنْ أَرَادَ أَنْ يُنْزِلَكَ الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَآمَنَّا﴾ (المائدہ) ﴿إِنْ هُوَ إِلَّا عَبْدٌ أَنْعَمْنَا عَلَيْهِ﴾ (زمر) ﴿لَا تَقْرَفُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ﴾ (النقرہ)

ان آیات سے وفات مسیح یوں ثابت کی جاتی ہے کہ آیت اول کی رو سے جب مخلوقات الہیہ میں تبدیلی نہیں ہے تو عام اصول موت کے خلاف ابھی تک مسیح علیہ السلام کیسے

مستثنی ہو سکتے ہیں؟ دوسری آیت یہ ثابت کرتی ہے کہ حضور سے پہلے جس قدر رسول تھے سب مر چکے تھے۔ تیسری آیت یہ پیش کرتی ہے کہ حضرت مسیح اور آپ کی والدہ دونوں خوراک کھایا کرتے تھے۔ اور عام بنی نوع انسان کی طرح وہ بھی خوراک کے محتاج تھے اور جب ہاں مر گئیے اور خوراک نہیں کھاتی تو بیٹا بغیر خوراک کے آج تک کیسے رہ گیا ہے؟ چوتھی آیت میں خدا تعالیٰ نے مسیح کو یہ حکم دیا تھا کہ میں تم کو موت دوں گا، رفعت دوں گا، یہود کی بد نامی سے پاک کروں گا اور تیرے تابعدار کو بے فرمانوں پر غالب کروں گا۔ یہ چار وعدہ ہیں جن میں سے پہلے تین وعدے تو پورے ہو چکے ہیں تو پھر سب سے پہلا وعدہ کا پورا ہونا بھی ماننا پڑتا ہے کہ موت مسیح واقع ہو چکی ہے اور جس وقت قرآن نازل ہوا تھا اس وقت تک چاروں وعدے پورے ہو چکے تھے۔ ورنہ یہ لازم آتا ہے کہ خدا نے اپنے کام میں غیر موزوں لفظ بیان کئے ہیں۔ کیونکہ اس وقت موت مسیح کو جو ابھی تک واقع نہیں ہوئی سب کے اخیر بیان کرنا ضروری تھا۔ پانچویں آیت میں ہے کہ قیامت کو حضرت مسیح سے پوچھا جائے گا کہ آیا تم کو حکم ہے کہ عیسائیوں میں ”مثلیث“ کا مسئلہ کس نے شائع کیا تھا؟ تو آپ جواب میں کہیں گے کہ مجھے معلوم نہیں، جب تک میں بنی اسرائیل میں رہا تب تک تو ان کے حالات سے خبر دار رہا۔ اور جب سے توفی ہوئی تو تو ہی ان کا نگران ہے ورنہ میرا کوئی تعلق نہیں رہا۔ اب اگر نزول مسیح مان کر یہ مانا جائے کہ آپ یہود و نصاریٰ کو بزور شمشیر اسلام میں داخل کریں گے اور ان کے حالات سے بخوبی واقف ہو کر بعد میں مریں گے تو خدا کے سامنے کیسے اپنی لاعلمی کا اظہار کریں گے کیا جھوٹ بولیں گے؟ علاوہ بریں اس آیت کا طرز بیان صاف بتا رہا ہے کہ مثلیث کا مسئلہ آپ کی توفی کے بعد ہوا تھا۔ تو جب بوقت نزول آیت وجود مثلیث مانا جاتا ہے تو موت مسیح ماننے میں کیا عذر ہو سکتا ہے کیونکہ توفی کا

دور پہلے ہے۔ اب نزول مسیح اگر تسلیم کیا جائے تو یہ ماننا پڑتا ہے کہ ”مثلیث“ کا وجود پہلے اور آپ کی وفات بعد میں ہو جو سر خلاف ترتیب آیت ہذا ہے۔ چھٹی آیت میں بتایا گیا ہے کہ خدا ہی ناقابل تغیر ہے اور حیات مسیح ماننے سے یہ بھی ماننا پڑتا ہے کہ حضرت مسیح ناقابل تغیر ہیں۔ جو آج تک نہ بڑھے ہوئے اور نہ بھوک پیاس سے مرے اور یہ عین شرک ہے۔ ساتویں میں یہ بتایا گیا ہے کہ حضرت مسیح نے وعدہ کیا تھا کہ میں نماز پڑھتا رہوں گا اور زکوٰۃ بھی ادا کیا کروں گا جب تک کہ میں زندہ ہوں اب چونکہ آپ زکوٰۃ کسی کو نہیں دیتے اس لئے آپ کی زندگی بھی ختم ہو چکی ہے۔ آٹھویں آیت میں بتایا گیا ہے کہ حضرت مسیح آپ کی والدہ اور اس وقت کے تمام آدمی مر چکے ہوئے ہیں۔ کیونکہ انی حرف شرط اس جگہ بمعنی ”اذا“ ہے جو فعل ماتحت کو ماضی بنا دیتا ہے۔ (دیکھو تاج اعراب) نویں آیت میں آپ کو ”عبد“ کہا گیا ہے جو اپنے معبود سے نیچے ہوتا ہے۔ اب اگر اس کو زندہ مانا جائے تو اس کو بھی حقیقیہ ماننا پڑیگا۔ دسویں آیت میں یہ بتایا گیا ہے کہ مومنین کا یہ وصف ہے کہ وہ کہیں کہ ہم کسی ایک نبی کو دوسرے پر فوقیت یا خصوصیت نہیں دیتے۔ اب اگر حضرت مسیح کو اب تک زندہ مانا جائے جبکہ دوسرے وفات پا چکے ہوں تو صاف ظاہر ہے کہ اس آیت کے برخلاف ان کے ماننے میں تغریق پیدا ہو جائے گی۔

اس تحریف کا جواب مختصر تو یہ ہے کہ یہ ترجمہ عقائد اسلامیہ اور تشریحات اسلام کے بالکل مخالف ہے اس کی مثال ایسی ہے کہ کوئی کہے کہ کلام میں ”ایاک نعبد و ایاک نستعین“ موجود ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کا خدا کسی دوسرے خدا کی عبادت کرتا ہے اور اپنے کاروبار میں اس سے مدد طلب کرتا ہے۔ پس جس طرح یہ تشریح ناقابل توجہ ہے۔ اسی طرح تحریف مرزائی بھی قابل التفات نہیں صرف فرق اتنا ہے کہ اس تشریح کا

باعث جنابت اسلامی ہے اور تحریف مذکور کی وجہ تجدید اسلام اور ترمیم مذہب ہے۔ لیکن تاہم ہمیں جواب دینا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ تاظرین کو معلوم ہو جائے کہ مرزائیوں نے کس طرح اسلام کو بدلنے کی کوشش کی ہے۔ اس لئے کہا جاتا ہے کہ آیت اول میں صرف یہ بتایا گیا ہے کہ خدا کی مخلوقات میں تبدیلی نہیں ہے اور جو اصول فطرت ہیں ان میں تبدیلی ممکن نہیں ہے۔ مثلاً یہ ممکن نہیں ہے کہ بنی نوع انسان کبھی گھوڑا بن جائے اور کبھی بھیڑ بکری یا کبھی یہ ممکن نہیں ہے کہ رات کی جگہ دن آجائے اور دن کی جگہ رات گھسن آئے، ورنہ خلق اور موت کا طریق یہاں مراد نہیں ہے، کیونکہ پیدائش بحکم آیت ﴿الْأَلَهُ الْخَلْقِ وَالْأَمْرِ﴾ و جسم سے ہے۔ امرنگوینی سے پیدائش کی مثال حضرت آدم علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ اور ہزاروں نئی نئی پیدائش نمودار ہو رہی ہے جس کا اقرار مرزائی بھی کرتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس۔

موت کا طریق بھی مختلف ہے، کوئی کسی طرح مرتا ہے اور کوئی کسی طرح۔ مسیح کی وفات اگرچہ سرسری آدمیوں کی طرح واقع نہیں ہوگی، مگر ایسے طریق پر ضرور واقع ہوگی کہ جیسے طویل العمر اور عمر بہتوں میں واقع ہوتی ہے یا ہوگی۔ جن میں حضرت خضر اور حضرت الیاس یا ملائکہ مقررین بھی داخل ہیں اور آپ بھی بحکم آیت ﴿وَمِنَ الْمُقَوِّمِينَ﴾ حیات ملکی سے سرفراز ہو چکے ہیں۔ اور اگر ذرا محدود خیالی چھوڑ دیں تو یوں ماننا پڑتا ہے کہ شہدائے اسلام کی وفات اور انبیاء کا اس دنیا سے انتقال عام بنی نوع انسان سے مختلف ہوا ہے ورنہ انبیاء کی مہیوں سے حرمت نکاح کی کوئی وجہ نہیں نظر آتی۔ اور ”حیات النبی“ کا مسدہ بالکل غلط ٹھہر جاتا ہے۔ اس لئے اس آیت سے موت کا وقوع ایک ہی طرح سمجھنا غلط ہوگا۔ اس کے علاوہ آیت پیش کردہ میں موت یا وفات کا لفظ موجود نہیں ہے صرف خلق کا لفظ موجود ہے

کہ جس کے اختلاف میں مرزائی بھی بہرے ساتھ ہیں۔

اور دوسری آیت کا ترجمہ یوں کر ہاں لکھ غلط ہے کہ حضور انور سے پہلے تمام انبیاء مرتے ہیں کیونکہ یہی آیت خود حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق بھی مذکور ہے تو پھر کیا حضرت مسیح سے پہلے بھی تمام انبیاء مرتے ہو چکے تھے حالانکہ خود حضرت مسیح اور حضور انور پر اس وقت تک موت کا رد نہیں ہو چکا تھا۔ نیز اس آیت میں ”خلت“ کا ترجمہ ”مات“ کرنا بھی خلاف عقیدہ اسلامی ہے۔ کیونکہ ”خلا المید“ کا معنی ہے اس کی طرف گیا۔ خلاصہ کا لفظی معنی اس سے گزر گیا، خواہ مرا ہو یا ابھی زندہ ہو۔ اور صرف خلا کا معنی مضمی اور جوری کے ہیں۔ (دیکھو مضمی) اب اور جس جگہ مات کا معنی لیا گیا ہے تو تسامح اور وسعت دے کر کیا گیا ہے۔ جس طرح کہ موت کی جگہ انتقال، صعود اور مضمی لسیبلہ استعمال کر لیا کرتے ہیں۔ اس طرح خلا اس جگہ استعمال کرتے ہیں کہ جہاں صریح موت کا لفظ استعمال کرنے سے طبیعت رک جاتی ہے۔ کیونکہ یا تو وہ مرنے والا بزرگ استی کا مالک ہوتا ہے یا جن کے متعلق ایسے لفظ استعمال ہوتے ہیں دوسرے موت کا شکار نہیں ہوتے اگرچہ اپنے اپنے عہد سے فارغ ہو کر بے تعلق ہو چکے ہوتے ہیں۔ تو اس عہدہ سے سبکدوش ہونے کے بعد اگرچہ دوسرے عہدے ہوں مگر اس عہدہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے یوں کہنا درست ہوتا ہے کہ

قد خلا من قبلہ قوم کثیر و سبھا و بعدہ غیر و میر
اس عہدیدار کے پہلے کئی عہدیدار گزر چکے ہیں۔ اب ایسے الفاظ سے تمام گزشتہ عہدہ داروں کی موت سمجھ لینا غلط ہوگا۔ اسی طرح اس آیت کا ترجمہ بھی حیات و عہدات کو پیش آنکھ کر یوں ہوگا کہ حضور انور علیہ السلام سے پہلے رسول اپنے اپنے منصب رسالت پر رہ چکے ہیں، جن میں سے کچھ تو وفات پا چکے ہیں اور کچھ ابھی تک زندہ ہیں۔ جیسے حضرت

خضر علیہ السلام اور یس علیہ السلام اور حضرت مسیح علیہ السلام اس لئے "خلت" کا لفظ "ماقت" کے معنی میں نہیں ہے۔ اس کی تائید سے البیہ سے بھی ہوتی ہے کیونکہ اسکے متعلق ایک دہندہ ﴿فَقَدْ خَلَّتْ سُنَّةُ الْأَوَّلِينَ﴾ وارد ہے اور دوسری جگہ ﴿مَضَتْ سُنَّةُ الْأَوَّلِينَ﴾ آیا ہے جس سے مراد جو بیان مع الفجدة مراد ہے۔ جس کا مطلب یوں لگتا ہے کہ حضور سے پہلے رسولوں کا سلسلہ رسالت بدستور جاری ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر خلعت کا معنی ماقت مان بھی لیں تو پھر بھی مرزا نیوں کا ترجمہ زوجہ سے غلط ہوگا۔ کیونکہ اولاً اس میں الرسل کا معنی تمام رسول کیا گیا ہے حالانکہ جماعۃ من الرسل صحیح بن سکتا ہے۔ ورنہ لازم آتا ہے کہ خود حضور بھی اپنے آنے سے پہلے وفات پا چکے ہوتے۔ کیونکہ آپ کا موجود ہونا اس دعویٰ کے خلاف ہوگا کہ تمام رسول مرچکے ہیں۔ ثانیاً اس آیت سے محرف نے وہ تمام رسول مراد لئے ہیں جو حضور سے پہلے تھے اور یہ ارادہ کرنا اس لئے غلط ہے کہ من قبلہ کا فقرہ الرسل کی صفت واقع نہیں ہوا۔ کیونکہ موصوف سے پہلے عربی میں اس کی صفت نہیں آسکتی اور اگر اس کو عطف بیان بنایا جائے تو وہ بھی صحیح نہ ہوگا۔ کیونکہ من قبلہ کا وصف الرسل کا وصف لازمی نہیں ہے۔ اس کے علاوہ کسی زبان دان نے اس کو صفت یا عطف بیان نہیں بنایا۔ اس لئے بغیر سند لغت کے یہ معنی کرنا غلط ہوگا کہ وہ تمام رسول جو آپ کے پہلے تھے، مرچکے ہیں۔ اب صحیح ترجمہ اس آیت کا یوں ہوگا کہ "کئی ایک رسول حضور ﷺ سے پہلے آتے رہے اور اپنی اپنی ذیوئی دے کر فارغ ہو چکے۔" لان الام فیہ لا جنس لالاستغراق وان الظرف لیس صفة للرسل بل هو مفعول فیہ لخلت ومن زائدة کقولہ تعالیٰ للہ الامر من قبل بہر حال اس آیت سے اس وقت وفات مسیح کا وہم ہو سکتا تھا کہ وہاں کلہم کا لفظ موجود ہوتا۔ یا کوئی ایسی تصریح اسلامی موجود ہوتی کہ وہاں آل کا معنی کلہم لیا جاتا۔ اب صرف محرف کے کہنے سے کیسے یقین ہو

سکتا ہے کہ یہاں کلہم ہی مراد ہے۔ تیسری آیت سے یہ سمجھنا بالکل غلط ہے کہ انسانی ہستی ہر وقت غذا کی محتاج ہے۔ کیونکہ تسبیح و تنہیل اور تسکین قلبی بھی کبھی پاک ہستیوں میں غذائے جسمانی سے مستغنی قرار دیتی ہے۔ مثلاً اصحاب کہف پورے تین سو سال بغیر غذائے جسمانی کے زندہ رہے۔ خود حضور ﷺ صوم وصال میں غذا کے محتاج نہیں ہوتے تھے۔ ایک مہینے میں سال تک تسبیح و تنہیل تک زندگی حاصل کی تھی۔ (انجیل مائتہ باب حضرت خضر علیہ السلام ہماری خوراک کے بغیر زندہ ہیں۔ تمام ملائکہ غذائے جسمانی کے محتاج نہیں ہیں۔ اسی طرح جب حضرت مسیح ملکی صفات ہو چکے ہیں۔ تو ان کی خوراک بھی یا الہی ہوگی۔

حدیث شریف میں وارد ہے کہ وہاں سے پہلے تین سال مطلقاً بارش نہ ہوگی اور سخت قحط پڑ جائے گا۔ تو کسی نے سوال کیا تھا کہ ہم تو اب صبر نہیں کر سکتے اس وقت مسلمان کی کریں گے؟ تو حضور نے فرمایا تھا کہ وہ لوگ یا الہی سے زندہ رہیں گے۔ (رد المحتار) اس کے علاوہ خوراک کی ضرورت دنیاوی آب و ہوا میں ہے اور انسان جب اس سے اپنی واسطیٰ علیحدہ کرے تو دوسری جگہ کی آب و ہوا چونکہ متصل اشیاء نہیں ہوتی۔ وہاں انسان غذا کا محتاج نہیں ہوتا۔ تصریحات قرآنیہ میں بہشت کی آب و ہوا کے متعلق حضرت آدم سے یوں کہا گیا تھا کہ ﴿وَإِنَّكَ لَا تَظْمَأُ فِيهَا وَلَا تَصْحَى﴾ آپ کو وہاں نہ بھوک ہوگی نہ پیاس اور نہ کپڑے خراب ہوں گے اور نہ آپ تنگے ہوں گے۔ اب ان نظائر کے ہوتے ہوئے حضرت مسیح کے متعلق یہ خیال کرنا کہ اب بھی وہ محتاج غذائے جسمانی ہیں، آپ کی توہین ہوگی۔

چوتھی آیت میں "متوفی" کا لفظ اسم فاعل ہے جو فقرہ کے درمیان فعل مستقبل

دن گیا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ خدا تعالیٰ نے آپ سے وعدہ کیا تھا کہ میں آپ کو وفات دوں گا جس سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ آپ سے وعدہ ہوا تھا اور یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وعدہ پورا بھی ہو گیا تھا۔ بلکہ ایفاء وعدہ کی داستان مرزائیوں سے خود گھڑی ہے۔ ورنہ احادیث کی رو سے ابھی اس ایفاء وعدہ میں بڑی دیر ہے جس کو امام مہدی کے بعد کے چالیس سال تک پورا کرنا ہوگا۔

یہ کہنا بے سود ہے کہ دوسرے تمام وعدے پورے ہو گئے ہیں۔ تو یہ وعدہ جو سب سے پہلے تھا کیوں پورا نہ ہوا؟ کیونکہ اس آیت میں چار وعدے مذکور ہیں ان کی ترتیب مذکور نہیں ہے یہاں ترتیب پیدا کرنا محرفین کی دماغ سازی کا نتیجہ ہے، ورنہ حرف 'و' ہزاروں جگہ قرآن شریف میں موجود ہے جہاں ترتیب مرا نہیں ہے یہ پہلے ہوا اور دوسرے نمبر پر ہو۔ سورہ فاتحہ ہی کھول کر دیکھ لیں ایک بعد وایاک نستعین مذکور ہے مگر یہ مراد ہرگز نہیں ہے کہ عبادت کا نمبر اول ہے اور استعانت کا دوسرا۔ اسی طرح سورہ مائدہ میں انبیاء کی فہرست دی ہے جس میں تمام بے ترتیب مذکور ہیں۔ آیت وضو کے اندر بھی ترتیب فرض نہیں ہے ورنہ جو شخص بارش میں پاک ہو جاتا ہے یا نہر میں کود پڑتا ہے اس کے غسل سے نماز ادا کرنا جائز نہ ہوتا۔ بہر حال محرفین کے نزدیک اس آیت کے بعد خود یہی آیت یوں ہے۔ کہ فتواہ اللہ ورفعه و طہرہ وجعل اتباعہ فوق الذین کفروا، مگر اس کا ثبوت نہیں ملتا۔ شاید اس قرآن میں موجود ہو کہ جس میں یہ آیت ہے کہ انا انزلناہ قریبا من القادبان۔ ورنہ ہمیں امید نہیں ہے کہ اس کے سوا کسی اور قرآن میں موجود ہو۔

اسلام کے نزدیک اس آیت کو دو طریق سے حل کیا گیا ہے اول توفی کو بمعنی موت لے کر جیسا کہ پہلے مزرچکا ہے تو اس وقت چار وعدوں کا پورا ہونا یوں قرار پایا ہے کہ آپ حسب تصریح انجیل برناباس و دیگر تصریحات نبویہ زندہ آسمان پر اٹھائے گئے ہیں۔

تا کہ یہودی دستبرد سے رہا ہو جائیں اور حضور انور ﷺ کی بعثت سے آپ کے متعلق جو لکھنوکہ وادہام تھے، ان سے آپ کو پاک کیا گیا۔ اور ہمیشہ کیلئے عیسائی اور اہل اسلام باعداروں کو یہودی پر فوقیت دی گئی اور اخیر میں چالیس سال تک حکومت کے بعد آپ وفات پا کر مدینہ طیبہ میں دفن ہوں گے۔

اب اگر ترتیب واری ان کا ایفاء ضروری سمجھا جائے تو ایک اور مشکل آپڑتی ہے کہ جس کو محرفین بھی نہیں اٹھا سکتے وہ یہ ہے کہ یہودی پر قبضہ کا غلبہ (وعدہ) نمبر ۱۲ اسلام سے پہلے ہو چکا تھا اور تطہیر (وعدہ) نمبر ۱۴ ظہور اسلام کے وقت حضور انور ﷺ کی زبانی قرآن مجید کے نزول سے ہوئی ہے۔ پس جب واقعات کی رو سے وعدہ نمبر ۱۳ میں ترتیب پیدا نہیں ہوئی تو بہت ممکن ہے کہ وعدہ نمبر ۱۴ میں بھی ترتیب قوی پیدا نہ ہوئی ہو۔ اس لئے یہ کہنا صحیح نہ جاتا ہے کہ دفع کے بعد توفی کا وقوع قرار پایا ہے اور صرف تجویز عقلی ہی نہیں بلکہ اس تقدیم و تاخیر کی نقل ہمارے پاس بقول مرزا (افقا الصحاح) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بھی موجود ہے۔ لیکن انہوں نے یہ ہے کہ جب اس موقع پر حضرت ابن عباس کا قول پیش کیا جاتا ہے تو کبھی اظہار نفرت کیا جاتا ہے اور کبھی تغلیط کی جاتی یا اسے اسرائیلی روایت سمجھ کر رومی کی نوامری میں پھینک دیا جاتا ہے اور اتنا بھی خیال نہیں کیا جاتا کہ قرآن شریف اسلام سے پہلے ہود کے پاس موجود ہی کب تھا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اس کی تشریح یہودیوں سے سیکھی ہو۔

دوسرا مسلک یہ ہے کہ 'توفی' کا معنی اس جگہ قبضہ میں لینے کے ہیں جس کو مرزا صاحب نے بھی "براہین احمدیہ ص ۵۱۹" میں حیات مسیح کا قول کرتے ہوئے تسلیم کیا ہے اور توفی المرام ص ۳۲ میں لکھتے ہیں کہ احادیث اخبار اور بائبل کے رو سے جن نبیوں کا اس آسمان غصری کے ساتھ آسمان پر جانا تصور کیا گیا وہ دو نبی ہیں ایک "یوحنا" کہ جس کو "ایلیا

”اور اور ایس بھی کہتے ہیں اور دوسرے مسیح ابن مریم کہ جس کو یسوع اور عیسیٰ بھی کہتے ہیں۔ اور حکیم نور الدین صاحب نے بھی اسی معنی کی بنیاد پر ہوا الذی ارسل رسولہ کا حضرت مسیح سے وابستہ کیا ہے اور تصریحات اسلامیہ تو ہزاروں ہی ہیں کہ جن میں یہاں فوقی کا معنی قبض جسمانی کیا ہے تو اب ان دو وعدوں میں ترتیب خود بخود آجائے گی اور واقعات کے مطابق مطلب یوں ہوگا کہ جب آپ کو یہود نے جگ اور ہد نام کیا تو آپ کی تسلی کو خدا نے کہا ”کہ میں تجھے قبض کر کے اپنے آسمان پر اٹھا لوں گا۔“

(دیکھو انجیل برنہ اور تاریخ طبری)

اس موقع پر بعض محققین یوں غلط پیش کرتے ہیں کہ حیات مسیح کا مسئلہ منسوخ ہو چکا ہے اس لئے براہین سے حوالہ نہیں دیا جاسکتا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ انبیاء کے عقائد میں ترمیم و تنسیخ نہیں ہوتی۔ (ورنہ ایسا شخص نبی نہیں ہو سکتا) ہاں البتہ احکام میں ترمیم اور تنسیخ ہوا کرتی ہے۔ مگر یہ مسئلہ عقائد کے متعلق ہے اس لئے اس میں ترمیم ناممکن تھی۔ اس کے علاوہ اگر ہم ”براہین احمدیہ“ کو اس مسئلہ میں منسوخ مان لیں تو اس کا یہ مطلب نہیں ہوگا کہ وہاں جو الفاظ یا ان کے معنی بیان ہوئے ہیں وہ غلط بھی ہو گئے ہیں۔ کیونکہ یہ دو مفہوم آپس میں لازم اور ملزوم نہیں ہیں۔ ورنہ قرآن شریف میں جو آیات منسوخ سمجھی گئی ہیں، وہ غلط بھی ہو جائیں گے۔ پس براہین اگر منسوخ ہو جائے تو ہزار دفعہ ہو جائے ہمیں کچھ معتر نہیں ہے۔ کیونکہ بقول مرزا یاں وہ ساری کتاب وحی الہی ہے اس لئے کہ منسوخ ہو جائے مگر غلط نہیں ہو سکتی۔ ورنہ یہ کہنا پڑے گا کہ مرزائیوں کا خدا غلط فقرے بولتا رہا ہے اور اگر اس اصول کا خیال کیا جائے کہ مرزائیوں کے نزدیک وحی الہی میں نسخ جائز ہی نہیں ہے تو پھر یہ عذر پیش کرنا بالکل غلط ہو جائے گا کہ ”براہین“ منسوخ ہو گئی ہے۔ یہ وجہ ہے کہ صاف نہیں کہتے کہ وہ منسوخ ہے، کچھ گول مول کہہ دیا کرتے ہیں جس کا صحیح مطلب کچھ بھی نہیں نکلتا۔

پانچویں آیت میں یہ اصول پیش کرنا کہ حضرت مسیح کی وفات کے بعد وجود تثلیث ہوا ہے، بالکل غلط ہے جیسا کہ انجیل برنہ اور طبری وغیرہ بتا چکے ہیں۔ اور یہ کہنا بھی غلط ہے کہ خدا کی طرف سے اشاعت تثلیث کا سوال ہوگا۔ کیونکہ ”أَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ“ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ سوال ”تعلیم تثلیث“ سے ہوگا کہ آیا اس کی تعلیم دیئے والا کون ہے؟ تم ہو یا کوئی اور؟ تو اس کا جواب آپ نفی میں دیرا گئے کہ میں نے یہ تعلیم نہیں دی۔ میں تو وحدانیت کی تعلیم دیتا رہا ہوں اس کے بعد اپنی شخصیت ثابت کرنے کو اپنی بے تباہی ظاہر کریں گے کہ جب تک میں ان میں موجود تھا تب تک میں جواب دہی کا ذمہ دار تھا۔ اب جب میرا تعلق رہا ہی نہیں ہے تو میں جواب دہ کیسے بن سکتا ہوں۔ اس لئے خدا یا تجھے پورا اختیار ہے کہ چاہے ان کو عذاب کرے یا بخش دے۔ اگر عذاب دے گا تو تجھ پر کوئی اعتراض نہیں ہے کیونکہ وہ تیرے بندے ہیں اور اگر بخش دے گا تو پھر بھی تیرے ہی ہیں۔

چھٹی آیت کا جواب یہ ہے کہ حضرت مسیح کو حسی قیوم نہیں سمجھا گیا ورنہ ہرے رسول اللہ ﷺ عیسائیوں کے مقابلے میں یاقی علیہ الفناء پیش نہ کرتے۔ پس اگر طول عمر سے کوئی حسی قیوم بن جاتا ہے تو مرزائیوں کو ۶۶ سال کے بعد جو بھی ہوا مارڈالنا چاہئے تاکہ کہیں شرک لازم نہ آجائے۔ ۶۶ سال اس واسطے مقرر کئے جائیں تاکہ مرزا صاحب کا وجود اس آیت کے خلاف ثابت نہ ہو۔

ساتویں آیت میں صلوة و ذکوة سے مراد طریق اسلام نہیں ہے بلکہ ان کا اپنا طریق مراد ہے، اس لئے اپنے اوپر قیاس کرنا غلط ہوگا۔ اور اگر لفظ کا خیال رکھا جائے تو صرف یہی معنی ہے کہ عبادت اور پاکدامنی کا عہد تھا جواب بھی آپ پورا کر رہے ہیں۔ اور اگر آگے بند کر کے یہی مان لیا جائے کہ انجیل میں قرآنی تعلیم کے مطابق ذکوة ادا کرنے کا حکم

تھا۔ تو اس وقت یہ بھی ماننا پڑے گا کہ ایسی زکوٰۃ کے وجوب کیلئے نصاب کا ہونا بھی ضروری ہے۔ تو آپ جب دنیا سے بے تعلق ہیں تو زکوٰۃ کیسے واجب ہوگی؟ اس لئے عمر فرمیں پہلے آپ کی جائیداد ثابت کریں پھر ہم ادائیگی زکوٰۃ کی تکمیل سوچ لیں گے۔

آٹھویں آیت کا جواب یہ ہے کہ ان 'اگر چہ قد' کا معنی دے سکتا ہے اور اذکا مسی نہیں دیتا۔ مگر یہ کسی دلیل سے ثابت نہیں ہوا کہ اس آیت کا بھی یہ معنی ہے کہ حضرت مسیح بھی مر گئے۔ اور ماں سمیت سارے مر گئے تھے کیونکہ ان کا ایک وقت ہی سب کا معاشرہ تھا کسی تاریخ سے ثابت نہیں ہے۔ بالفرض اگر یہ ارادہ بھی ہو تو یہ کہاں سے ثابت ہو گیا کہ جو معنی مسلمان کرتے ہیں وہ معنی صحیح نہیں ہے۔ اسلامی معنی یہ ہے کہ کون ہے کہ خدا کا کچھ بگاڑ سکے۔ جب کہ وہ حضرت مسیح اور تمام مخلوق کو عمارۃ الدنیا کا ارادہ کر لے۔ حالانکہ آرا سے پہلے مسیح کی والدہ کو موت دے چکا ہے۔

نویں آیت میں وفات مسیح کا کوئی ذکر نہیں۔ اور یہ اصول گھڑنا کہ طول عمر سے عہد معبود کی حد تک پہنچ جاتا ہے، بالکل غلط ہے۔ ورنہ حضرت جبرائیل علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام والیاس علیہ السلام آج سے پہلے خدا بن چکے ہوتے۔ اور اگر یہ تسلیم نہیں ہے تو بموجب آیت قرآنی الیس تو دیر سے خدا بنا ہوتا۔

دسویں آیت کا یہ مطلب ہے کہ ہم تمام انبیاء کو جناب اللہ اور سچا سمجھتے ہیں۔ ورنہ یہ مطلب نہیں کہ سب انبیاء کی پیدائش، حیات، حالات زندگی اور وفات بھی یکساں تھی۔ اور یکساں ہی مانتے ہیں یہ معنی صرف عمر فرمیں کی ایجاد ہے۔ ورنہ کوئی مفسر اسلام یا کوئی محدث اسلام اس طرح کے معنی کے تصدیق کرتا ہوا نظر نہیں آتا اور نہ ہی آئے گا۔ اس لئے اس آیت سے بھی وفات مسیح کا تعلق پیدا کرتا ایسا ہی ہے کہ کسی نے کہا تھا کہ کیا کھانا آگے؟ کہا: وال۔ کہا تو پھر ہم بھی پاؤں سے جھٹکتے ہیں۔

”تحریفات نمبر دوم اور رفع“

﴿مَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ (سہ) ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَلْأَمُنِ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ (سہ) ﴿وَجَعَلْنِي نَبِيًّا وَجَعَلْنِي مُبَارَكًا أَيْنَ مَا كُنْتُ﴾ (مریم) ﴿وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ وَيَوْمَ أَمُوتُ وَيَوْمَ أُبْعَثُ حَيًّا﴾ (مریم) ﴿إِذْ أَخَذْنَا مِنَ الصَّرَاطِ الْمُسْتَقِيمِ﴾ (فتح) ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ﴾ (آل عمران) ﴿وَاللَّهُ خَلَقَكُمْ ثُمَّ يَتَوَفَّاكُمْ وَمِنْكُمْ مَنْ يُرَدُّ إِلَى أَرْذَلِ الْعُمُرِ﴾ (نحل) ﴿وَمَنْ نُّعَمِّرْهُ نُنَكِّسْهُ فِي الْخَلْقِ﴾ (یس) ﴿وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ إِلَىٰ حِينٍ﴾ (بقرة)

پہلی آیت بتا رہی ہے کہ یہودیوں نے حضرت مسیح کو یقیناً قتل نہیں کیا تاکہ صلیب پر مر کر مومن ہوتے بلکہ خدا نے آپ کو طبعی موت دیکر کشمیر میں بڑے مرتبہ تک پہنچایا تھا۔ دوسری آیت میں ہے کہ جو بھی یہودی ہے۔ وہ اپنی موت سے پہلے آپ کی طبعی موت پر ایمان لاتا ہے۔ تیسری آیت ظاہر کرتی ہے کہ حضرت عیسیٰ بابرکت انسان ہیں اب اگر ان کو آسمان پر مانا جائے تو وہاں کون سی برکت دیتے ہوں گے۔

چوتھی آیت میں ہے کہ خدا تعالیٰ سے آپ نے سلامتی کی دعا کی ہے جب کہ آپ مر رہے اور کشمیر جانے سے یہ دعا پوری ہو گئی۔ پانچویں آیت میں بتایا گیا ہے کہ صراط مستقیم کی دعا کرو۔ اور یہ نہیں کہا کہ تم آسمان پر جا کر زندہ رہنے کی یہی دعا کرو۔ چھٹی آیت میں امت محمدیہ کو بہترین امت کہا گیا ہے کیونکہ وہ جہاں کو قتل کرے گی اور مسیح کی امداد کرے گی۔ اور مسیح نہ صریح کو جب تک مرا ہوا تصور نہ کیا جائے تو مسیح محمدی کی امداد کیسے کرے گی۔ ساتویں آیت میں بتایا گیا ہے کہ خدا تم کو وفات دیتا ہے تو کیا حضرت مسیح اس حکم سے

باہر رہ گئے؟ آٹھویں آیت میں یہ تصریح موجود ہے کہ جو لوگ بڑی عمر پر تھے ہیں۔ ان کے حواس ٹھیک نہیں رہتے اور سب کچھ بھول جاتا ہے۔ تو کیا مسیح دو ہزار سال بعد شیخ فانی ہو کر اتریں گے تو پھر ان سے بہتری کی امید کیا ہو سکتی ہے۔ نویں آیت میں ہے کہ بڑی عمر کا آدمی منکوس ہو جاتا ہے اور اس کی عقل ٹھکانے نہیں رہتی۔ تو کیا تم ایسی حالت میں حضرت مسیح کو لانا چاہتے ہو؟ دسویں آیت ظاہر کرتی ہے کہ بنی نوع انسان کیلئے زمین میں رہنے سے کام تمام مقرر کیا ہوا ہے تو پھر کیا کسی کو آسمان پر بھی رہنے کی قیام کی اجازت ہو سکتی ہے؟ اس لئے ان تمام آیات سے ثابت ہوتا ہے کہ وفات مسیح کا عقیدہ حق ہے اور حیات مسیح کا عقیدہ خلاف قرآن ہے۔

اس تحریف کا جواب یہ ہے کہ جو معنی آیات مذکورہ کے کئے گئے ہیں اس کا نشان کسی اسلامی کتاب سے نہیں ملتا یہ سب کچھ مرزائی تعلیم کا نتیجہ ہے اس کی مثال ایسی ہے کہ آریہ بھی تنازع کا ثبوت قرآن شریف سے پیش کرتے ہیں کہ ﴿مَنْ تَسْبَحُ مِنْ آيَةٍ﴾ ﴿وَلَوْ تَسْبَحُكُمْ فِيمَا لَا تَعْلَمُونَ﴾ ﴿فَإِذَا هِيَ ثَغْبَانٌ مُبِينٌ﴾ ﴿أَمَّا أَهْلُكُمْ﴾ ﴿فَكُنُوا قِرْدَةً خَاسِئِينَ﴾ وغیرہ سے ثابت ہوتا ہے کہ انسان پرند، چرند اور ککڑی وغیرہ سب حالت بدلتے رہتے ہیں اور یہی تنازع کا اصول ہے مگر ان آیات کا معنی جو اسلام نے لیا ہے اس کے خلاف سے تنازع کا ثبوت نہیں ملتا۔ اسی طرح ان آیات سے بھی وفات مسیح ثابت نہیں ہوتی جو یہاں پیش کی گئی ہیں۔ کیونکہ پہلی آیت میں مذکور ہے کہ خدا تعالیٰ نے آپ کو قتل اور صلیب سے بچا کر اپنی طرف اٹھالیا تھا اور وعدہ پورا ہو گیا تھا کہ میں تجھ کو اپنے قبضہ میں لا کر اپنی طرف اٹھا لوں گا۔ (تذکرہ انجیل برہانہ ص ۱۰۷) اور یہاں ”رفعه“ سے یہ مراد لینا غلط ہے کہ آپ کو طبعی موت سے وفات دیکر رفعت دی تھی کیونکہ ایسی رفعت عام بنی نوع انسان کو حاصل ہوتی ہے۔ آپ سے وعدہ کرنے کا کیا مطلب تھا کہ ہم تجھے رفعت دیں گے کیا آپ کو شردغ

حیات سے رفعت مرتبہ حاصل نہ تھی؟ اور وعدہ دینے سے معلوم ہوتا ہے کہ جو رفعت آپ کو دی جائے گی وہ رفعت جسمانی تھی، جو واقعہ صلیب کے وقت ظاہر ہوا اور نہ جو رفعت منزلت آپ کو پہلے ہی حاصل تھی، اس کا وعدہ کرنا تحصیل حاصل یا ایک قسم کا قول بن جاتا ہے۔ تم اگر کسی سے اس چیز کے دینے کا وعدہ کرو۔ جو اس کے پاس پہلے ہی حاصل ہے تو کیا یہ وعدہ لغو اور بے فائدہ نہ ہوگا؟ دوسری آیت میں ”لیومئذ یذہب“ سے یہ مراد لینا کہ یہود کو قتل مسیح کا ایمان حاصل ہوتا ہے دو وجہ سے غلط ہے اول یہ کہ ان کو تو پہلے ہی اپنے زعم میں یقین ہے کہ ہم نے حضرت مسیح کو صلیب پر قتل کر ڈالا تھا اور انانیتل اربعہ میں یہ بات تصریح موجود ہے کہ آپ صلیب پر مر چکے تھے تو اندریں حالات یوں کہنا کیسا بے معنی ہوگا کہ اہل کتاب (یہود و نصاریٰ) آپ کے قتل پر ایمان لے آتے ہیں۔ دوم یہ کہ ”لیومئذ“ میں نون مشدود علامت استقبال ہے جس سے ثابت ہوتا کہ وہ آئندہ ایمان لے آئیں گے اور اس کی تفصیل پہلے بیان ہو چکی ہے کہ نزول مسیح کے وقت اہل کتاب سب کے سب آپ کے تصدیق کر لیں گے اور یہی وہ معنی ہے کہ جس کو اسلام نے قبول کیا ہے۔ اور جس کی تائید صحف قدسہ اور احادیث نبویہ سے ہوتی ہے اس لئے اس کے خلاف کوئی اور معنی تراش کرنا تحریف میں داخل ہوگا۔

تیسری آیت میں اختلاف وفات مسیح کا ذکر نہیں ہے ایک ایک دور دنیا کی مثال ہے ہر ایک جگہ مرزائی وفات مسیح کا ہی راگ گاتے ہیں بھلا یہ بتائیں کہ اس آیت کے رو سے اگر وفات مسیح تسلیم کی جائے تو کیا کشمیر میں دفن ہونے کے بعد آپ کی برکت ظاہر ہوئی تھی؟ آپ تو کہتے ہیں کہ حضرت مسیح وہاں ستاسی (۸۷) سال روپوش ہو کر مر گئے۔ تبلیغ کی، نہ مگر با بنایا اور نہ کوئی اپنا نشان چھوڑا۔ تو پھر برکت کبھی؟ اس لئے اس آیت سے اسلام میں یہ مراد ہے کہ آپ کا وجود با برکت ہے۔ واقعہ صلیب سے پہلے آپ کی ذات سے لوگوں کی

ظاہری اور باطنی بیماریاں دور ہوئیں۔ اور نزول کے بعد اسلام آپ کی برکات سے بہرہ ور ہوگا اور اس کی تمام مرد و طاقتیں ظاہر ہوں گی۔ اور باقی رہا آسمان کا مقام، سو وہ بھی برکت سے خالی نہیں کیونکہ اب مقررین میں داخل ہیں۔ اور اب بھی صوفیائے کرام کی روحیں آپ سے روحانی برکات حاصل کر رہی ہیں۔ (کلمہ فوائد ص ۱۰۰)

چوتھی آیت میں مرزائیوں نے عیسائیوں کی چال چلی ہے۔ وہ بھی کہا کرتے ہیں کہ قرآن شریف نے بھی واقعہ صلیب میں آپ کی موت کو تسلیم کیا ہے۔ کیونکہ ”یوم موت“ سے مراد صلیب پر مرنے کا دن ہے۔ اور ”یوم ابعث حیا“ سے مراد وہ دن ہے کہ جب آپ مرنے کے بعد تیسرے دن اپنی قبر سے نکل کر آسمان کو چلے گئے تھے۔ اب اگر مرزائیوں کا معنی مانا جائے تو عیسائیوں کا معنی بھی ماننا پڑتا ہے۔ ورنہ کوئی وجہ نہیں کہ ایک معنی تسلیم ہوا اور دوسرا متروک ہو۔ اس لیے ہمیں اس مطلب کی طرف رجوع کرنا پڑتا ہے۔ جو اسلام نے یہاں پر تسلیم کیا ہے کہ یوم ولادت میں آپ شیطان کی عوارض سے محفوظ رہے حالانکہ آپ غیر محفوظ جگہ میں پیدا ہوئے تھے۔ (دیکھو مرقۃ المفاتیح ص ۱۰۰) یوم وفات میں آپ کو مسلمان روضہ نبویہ میں دفن کریں گے اور حضور انور کے پاس آپ کو جگہ ملے گی۔ جہاں کسی قسم کا کھٹکنا نہ رہے گا اور ”یوم بعث بعد الموت“ میں آپ حضور ﷺ کے ہمراہ ایک مقبرہ سے اٹھیں گے اور جو حالت اس وقت حضور کی ہوگی آپ بھی اس میں داخل رہیں گے۔ اب اسلامی معنی کو چھوڑ کر تحریف کرنا مسلمان کا کام نہیں ہے۔

پانچویں آیت سے وفات مسکا پر استدلال قائم کرنا، ایک وہابیات اصول پر مبنی ہے کہ جو واقعہ ایک کیلئے موجب رفعت ہو تو وہ سب کے لئے موجب رفعت ہوتا ہے۔ اگر یہ اصول صحیح ہے تو آپ ہی بتائیں کہ اگر معراج موجب رفعت ہے تو گیارہ تم نے جو لایا ہے کی طرح یہ بھی خدا سے مانگا ہے؟ شہادت حسینؑ بھی موجب رفعت ہے کیا تمہارا بانی مذہب نے بھی خدا

سے مانگی تھی؟ اور ہزاروں امور موجب رفعت ہیں۔ کیا تم سب مانگا کرتے ہو؟ اور جب یہ فطرت کا تقاضا ہے کہ انسان اپنی وسعت کے مطابق پوٹ پھیلایا کرتا ہے۔ تو اپنی وسعت سے بڑھ کر واجب امور کا مطالبہ کرنا ایسا ہوگا کہ کوئی ﴿إِنهَذَا الصُّوْرُ الْمُسْتَقْبَلُ﴾ کہہ کر دعا کرے۔ کہ یا اللہ مجھے اپنے راستہ پر چلا کر خدا بنا لے۔ شاید مرزائی یہ دعا کرتے ہوں گے مگر اسلام یہ سکھاتا ہے کہ جس راستہ پر مقدس ہمتیاں تھیں اسی راستہ پر خدا اہم کو قوت بخشنے کی توفیق عطا کرے۔ آمین

چھٹی آیت میں امت محمدیہ کو ”مُتَزَيِّنِ اَمْتٍ“ اس لئے نہیں کہا گیا کہ مرزا صاحب کی تصدیق کرنے کو کھڑی ہو جائے گی۔ بلکہ قرآن شریف کے رو سے اس لئے اس کو یہ لقب عطا ہوا ہے کہ یہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے لئے مامور ہوئی ہے۔ انبیاء سابقین کی تصدیق کیلئے ہر وقت تیار رہتی ہے اور خیر المرسلین کی تابعدار بن کر خیر الامم کا لقب حاصل کرتی ہے۔ لیکن ان وجوہات کو چھوڑ کر ایک نئی وجہ گھڑنا کہ جس کا ثبوت کسی جگہ سے بھی نہیں ملتا، ایسا ہے کہ کوئی کہے کہ ﴿وَاعْلَمُ رَبُّكَ حَسْبِيَ مَا يَلْقَى الْبَشَرُ﴾ عبادت کا حکم یقین آنے تک ہے۔ اس لئے جن کو خدا کی ہستی کا یقین آگیا ہے، ان پر عبادت فرض نہیں ہے کہ محرفین اس تحریف کو اپنی تحریفات میں داخل کر کے اپنی جماعت کو عبادت سے آزاد کر ڈالیں گے؟ اور بصل بہ ما یشاء کی مثال پیدا کریں گے؟

ساتویں آیت میں ہم حکم ہے کہ خدا تم کو وفات دیتا ہے جس کی رو سے ہر ایک انسان اپنے مقررہ وقت پر مر جاتا ہے اور مرنے کی مدت نہ کسی نے آج تک مقرر کی ہے اور نہ ہوگی۔ ورنہ جو شخص آج سو سال سے زیادہ عمر پا کر مرتا ہے۔ اس آیت کے خلاف ہوگا۔ اور کہا جائے گا کہ عام مدت موت سے بڑھ کر کیوں زندہ تسلیم کیا جاتا ہے۔ اس لئے

اس تحریف کے پاؤں نہیں ہیں اور سوائے بے بھی کے کچھ ثابت نہیں کرتی۔

آٹھویں آیت میں "ارذل العمور" کی کوئی حد مقرر نہیں ہے اپنے قوائے جسمانی کے ماتحت انسان کم و بیش "ارذل العمور" تک پہنچتا ہے۔ اور یہ ضروری نہیں ہے کہ ہر ایک انسان "ارذل العمور" تک پہنچتا ہے بلکہ یہ مراد ہے کہ کوئی پہنچتا ہے اور کوئی نہیں پہنچتا ہے۔ حضرت مسیح بھی حسب روایات سابقہ ارذل العمور تک نہیں پہنچے۔ کیونکہ آپ نزول کی بعد ایک عربی عورت سے شادی کر کے صاحب اولاد ہوں گے۔ اب آپ کی نسبت یہ خیال کرنا کہ آپ چونکہ دو ہزار سال تک زندہ ہیں ارذل العمور تک پہنچ گئے ہیں۔ دو وجہ سے سلی بات ہے۔ اول یہ کہ جب حضرت مسیح کی پیدائش ہوئی تھی اس وقت کے ماحول کی عمریں بڑی لمبی ہوتی تھیں۔ جن پر آج کل کا اندازہ ٹھیک نہیں بیٹھ سکتا۔ مشہور ہے کہ زلم گیارہ سو سال تک زندہ رہ کر مر گیا۔ تو اس کی ماں رو کر کہتی تھی کہ بچہ سرور نہ چھوڑے ورنہ چھوڑے خورو۔ اگر یہ روایت صحیح ہے تو خیال باطل کرنے کو کافی ہے کہ انسان ساٹھ (۶۰) ستر (۷۰) سال تک ارذل العمور تک پہنچ جاتا ہے۔ اس کے علاوہ اگر اس وقت کے دوسری عمر میں دیکھی جائیں تو صاف ثابت ہوتا ہے کہ ہزار دو ہزار سال تک انسان کا ارذل العمور تک پہنچنا ضروری نہیں ہے۔ چنانچہ اصحاب کہف تین سو (۳۰۹) برس تک زندہ رہ کر بھی جوان رہے۔ "سام" کی عمر ہزار (۱۰۰۰) سال تھی۔ "متوشلخ" "نوسوانسی" (۹۷۹) سال تک زندہ رہا۔ حضرت نوح علیہ السلام ایک ہزار چار سو (۱۴۰۰) سال تک تبلیغ کرتے رہے۔ ایک روایت میں ہے کہ آپ کی عمر ایک ہزار چار سو پچاس (۱۴۵۰) سال تھی۔ حضرت آدم علیہ السلام نو سو تیس (۹۳۰) سال تک اپنی اولاد کی پرورش کرتے رہے۔ حضرت شیث علیہ السلام نو سو بارہ (۹۱۴) سال تک احکام خداوندی بجالاتے رہے۔ حضرت اور بنی علیہ السلام کی عمر تین سو چھپن (۳۵۶) تھی۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ایک سو تیس (۱۳۰) اور

حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دو سو تیس (۲۲۳) سال کی عمر تھی۔ حضرت انوش علیہ السلام کی عمر ۵۰۰ سال (۶۰۰) سال ہے اور حضرت ہود علیہ السلام کی چونتیس (۶۴) سال۔ "کتاب عمر بن" میں ان معمر لوگوں کا ذکر ہے جن کی عمریں کئی سینکڑے سالوں تک پہنچیں۔ باوجود ان کبر سن کے ارذل العمور تک کوئی نہ پہنچا۔ اور نہ ہی کسی اسلامی شہادت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ کوئی نہ ارذل العمور کا شکار ہوا تھا۔ کیونکہ یہ ایک ذلیل زندگی ہے اور خدا کے مقرب بندے اس سے محفوظ رہتے ہیں۔ دوم یہ کہ احادیث نبویہ کی رو سے آپ کی عمر زیادہ سے زیادہ ایک سو تیس (۱۳۰) یا ساٹھ (۶۰) سال تک ہے اور وہ زمانہ جو آپ آسمان پر گزرا ہے ہیں وہ دنیاوی زندگی محسوب نہیں کیا گیا۔ ورنہ حضور ﷺ اپنی احادیث میں آپ کی عمر اپنے عہد میں کم از کم چھ سو (۶۰۰) سال تک ظاہر فرماتے۔ اس لئے ارذل العمور سے بچانے کی خاطر نزول مسیح کا انکار کرنا ایک جہالت ہے۔ اس لئے ہم کہتے ہیں کہ یہ کمال بیباکی ہے کہ اپنے خیال کی بنیاد پر اسلامی روایات کو رد کیا جاتا ہے بھلا کجا تم اور کجا فرمان نبوی۔ کیا پائی کیا پدی کا شور ہے۔ ایسے تحریفین کو ایسی کمال ہے باکیوں سے دست بردار ہونا چاہیے ورنہ دو توین الانبیاء کے مرتکب ہوں گے۔

نویں آیت کی تشریح سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ عمر آدمی منکوس فی الخلق ہو جاتا ہے۔ اگر اس کا یہ مطلب لیا جائے کہ لوگ ساٹھ ستر سال کی عمر تک معمر ہونے لگتے ہیں تو گواہی کل صحیح ہوگا۔ مگر گزشتہ زمانہ میں معمر کی عدد دو ہزار سال تک معلوم ہوتی ہے اور منکوس فی الخلق نہیں ہوا اور آئندہ زمانہ میں بھی ممکن ہے کہ آج کل کا اندازہ غلط ثابت ہو جائے اور اگر یہ مطلب لیا جائے کہ جو انسان اپنی پوری عمر پا کر وہ چھ سو تیس سال تک پہنچ کر "پیر فرقت" بن جاتا ہے تو اس کے اوسان خطا ہو جاتے ہیں۔ تو یہ معنی قابل تسلیم ہے مگر قرآن شریف میں یہی نہیں کہا گیا کہ ہر ایک معمر (کل من نعمہ) کو ہم درجہ

شخوخت میں بے سمجھ کر دیتے ہیں۔ اگر مہر فین نے یہی سمجھا ہے تو یہ ان کی غلط فہمی ہوگی ورنہ اسلام انبیاء کو ایسی حالت سے منزہ سمجھتا ہے حضور ﷺ کی یہ دعا تھی کہ اللھم الیٰ اعوذ بک من الھرم یا اللہ شخوخت سے مجھے بچاؤ۔ جس کا اثر یہ ہوا کہ تریسٹھ (۶۳) سال کی عمر میں آپ کے قوائے جسمانی برقرار تھے اور سوائے سترہ بال کے کوئی بال بھی پیدا نہیں ہوا تھا۔ بہر حال انبیاء کو اس آیت سے مستثنیٰ کیا گیا ہے۔ بالخصوص حضرت مسیح علیہ السلام تو ایک سو تیس (۱۳۰) سال کی عمر تک پہنچ کر بھی معمر شیخ فانی تسلیم نہیں کئے گئے کیونکہ حضور ﷺ نے فرمایا ہے کہ آپ شادی کر کے صاحب اولاد بھی نہیں گئے۔ اب ایک طرف مہر فین کا قول ہے اور دوسری طرف حضور ﷺ کا فرمان ہے جس کی مرضی ہو وہ حضور کے خلاف مہر فین کا اسلام قبول کر کے اسلام قدیم سے خارج ہو جائے اور جو چاہے اسلام میں داخل رہے۔

دوسری آیت میں عام قاعدہ بیان ہوا ہے کہ بنی نوع انسان کا مقام زمین ہے اور ہم بھی کہتے ہیں کہ حضرت مسیح اخیر زمانہ میں پھر زمین میں ہی دفن ہوں گے۔ اسلئے کچھ مدت کے لئے استقواء فی الارض کے خلاف عارضی قیام آسمان میں کر لینا معتبر نہیں ہوتا ورنہ کسی کو چار پائی پر بھی سونے کی اجازت نہ رہے گی۔ اور جو لوگ غباروں میں اڑ کر ستر ہزار فٹ تک اوپر چلے جاتے ہیں یا ہوائی جہاز میں کچھ مدت کیلئے زمین سے الگ ہو کر عارضی قیام کر لیتے ہیں۔ یا سمندر میں ساری عمر جہازوں کے طواف رہتے ہیں۔ ایسے خوش فہم مہر فین کے نزدیک استقواء فی الارض کی خلاف ہوں گے جو صریح حماقت میں داخل ہے اور فہم بت ہوتا ہے کہ ایسے مہر فین قرآن شریف کو توڑ موز کر موجودہ خیالات کے مطابق کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ورنہ یہ نہیں کہ اپنے خیالات کی ترمیم قرآن شریف یا احادیث سے کریں اب یہ کہہ مشکل ہو گیا ہے کہ یہ لوگ قرآن وحدیث پر ایمان رکھتے ہیں کیونکہ ان لوگوں نے صرف اتنا

قرآن تسلیم کیا ہے کہ جس قدر خیالات مغربیہ سے موافقت رکھتا ہے، ورنہ دوسرے احکام سے یا تو صراحتاً انکار کر دیتے ہیں یا اگر کچھ شرم دامگیر رہے تو نیک نیتی یا بد نیتی سے توڑ موز کر قرآنی مفاد ہم کی نوعیت بدلنے لگ جاتے ہیں۔

”تحریرات نمبر سوم اور خلود“

”ثُمَّ جَعَلَ مِنْ بَعْدِ قُوَّةٍ ضَعْفًا وَشَيْبَةً“ (روم) ”قَالَ فِيهَا تَحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ وَمِنْهَا تُخْرَجُونَ“ (اعراف) ”وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَدًا لَا يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ وَمَا كَانُوا حَالِدِينَ“ (انبیاء) ”الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ“ (مائدہ) ”لِيُتَجَدَّ لِسْنَةُ اللَّهِ لِبِذَلِكِ“ (فاطر) ”وَمَا جَعَلْنَا الْبَشَرَ مِنْ قَبْلِكَ الْخُلْدَ أَفَإَنْتُمْ مَثَ فَهُمْ الْخَالِدُونَ“ (النساء) ”بَلْ لَكُمْ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لِنَبِّأَنَّ مَا كَانَتْ تَكْتُمُ“ (بقرہ) ”وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا“ (بقرہ) ”وَهُوَ الَّذِي أَنشَأَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ فَمُسْتَقَرٌّ وَمُسْتَوْدَعٌ“ (الانعام) ”ثُمَّ إِنَّكُمْ بَعْدَ ذَلِكَ لَمُنْفِقُونَ“ (المؤمنون) پہلی آیت سے ثابت کیا جاتا ہے کہ جوانی کے بعد بڑھاپا آتا ہے۔ اور طاقت کے بعد کمزوری آتی ہے۔ تو حضرت مسیح صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت کیا کر سکیں گے۔ دوسری آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ موت وحیات کا سلسلہ بنی نوع انسان کیلئے زمین سے وابستہ ہے۔ تو حضرت مسیح صلی اللہ علیہ وسلم پر چلا جانا اور مدت دراز تک وہاں قیام رکھنا کیسے قرین قیاس ہو سکتا ہے؟ تیسری آیت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کا جسم ایسا نہ تھا کہ خوراک نہیں کھاتے تھے۔ اور ان کو دنیا میں ہمیشہ کارہنایا نہ تھا تو پھر حضرت مسیح علیہ السلام کا اب تک بغیر خوراک کے زندہ رہنا کیسے مشہور ہو سکتا ہے؟ چوتھی آیت سے ثابت کیا ہے کہ حضور انور پر تکمیل اسلام ہوئی جو ان نعمت عظیم الشان ہے اب اگر طول عمر یا کر رفعت ساوی بھی نعمت ہوتی۔ تو حضور کو ایسی

نعت عظمیٰ سے کیوں خالی رکھا گیا تھا؟ پانچویں آیت سے یہ ثابت کیا ہے کہ حیات مسیح قنون فطرت کے خلاف ہے اور خدا تعالیٰ اپنی سنت تبدیل نہیں کرتا۔ چھٹی آیت سے ظاہر کیا ہے کہ چونکہ حضور سے پہلے کسی کو خلوق فی الدنیا نصیب نہیں ہوا۔ اس لئے حیات مسیح کا قول غلط ہے۔ ساتویں آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ انبیاء کی تمام جماعت گمراہ تھی ہے۔ تو حضرت مسیح ابھی تک کیوں باقی رہ گئے ہیں۔ آٹھویں آیت میں خدا تعالیٰ نے ہم کو امت وسط بنایا ہے اور نزول مسیح سے یہ لازم آتا ہے کہ ان کی امت (نصاری) یہ خطبہ پانچویں الاہم بن جائے کیونکہ اب تو وہی آخر الاہم ہوگی۔

نویں آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ نفس واحدہ سے حضرت مسیح بھی پیدا ہوئے تھے تو تمام بنی نوع سے اشتراک ضروری تھا۔ تو پھر کیوں ابھی تک آپ کو زندہ تصور کیا جاتا ہے؟ دسویں آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ سب مرنے والے ہیں تو پھر حضرت مسیح کیوں نہیں مرے؟

ان سب کا جواب مختصر طور پر یوں ہے کہ وفات مسیح سے ایک آیت بھی وابستہ نہیں ہے۔ ان میں عام حالات بیان کئے گئے ہیں کہ جن کا ہر فرد انسان میں اور ہر وقت پایا جاتا ضروری نہیں ہے۔ مثال کے طور پر ہندوستان کو کالے آدمی کہا جاتا ہے۔ مگر باوجود اس کے کشمیری ایسے گورے ہوتے ہیں کہ مغربی انسان ان کے ہم پلہ گورے نہیں ہوتے۔ اس لئے ایسے اصول کو "علوم متعارف" کہتے ہیں، ان کو "اصول کلیہ" نہیں کہا جاسکتا۔ ورنہ ضروری ہے کہ پہلی آیت کے رد سے کوئی انسان بھی ایسا نہ پایا جائے کہ جس کو طاقت کے بعد کمزوری لاحق نہ ہوئی ہو۔ حالانکہ ہم دیکھتے ہیں کہ بچے اور جوان بوڑھا ہونے سے پہلے قحط جاتے ہیں۔ تو پھر یہ آیت ان پر کیسے شامل ہو سکتی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس حضرت مسیح بھی اس قاعدہ سے مستثنیٰ ہیں۔ کیونکہ ان کو ابھی تک کمزوری لاحق نہیں ہوئی۔ دوسری آیت سے صرف اتنا معلوم ہوا ہے کہ موت و حیات کا سلسلہ ہم سے تعلق رکھتا ہے اور یہ معلوم نہیں

ہوتا کہ ہر ایک سے ایسے سلسلہ کا تعلق یکساں اور ایک خاص مدت تک ہوتا ہے کہ اس واسطے حضرت مسیح سے بھی اس سلسلہ کا تعلق ہو جائے گا اگرچہ کچھ دیر بعد ہو۔ کیونکہ آخر آپ دین انسان پر نہیں ہوں گے، زمین پر ہی آکر وفات پائیں گے۔ تیسری آیت میں کفار کے ایک نام اشتہار کا جواب دیا گیا ہے کہ رسول اور نبی کی شان نہیں کہ بازاروں میں پھرے، کھائے، پیئے، اور بول و برا کرے ورنہ ہم میں اور اس میں فرق ہی کیا ہوا۔ اس کا جواب ہاں دیا گیا ہے کہ نبی بھی چونکہ انسان ہوتا ہے اس لئے کھانا، پینا اس کیلئے ضروری سمجھا گیا ہے ہاں اگر نبی فرشتے ہوتے تو پھر ان کو خوراک سے کوئی تعلق نہ ہوتا لیکن خوراک ضروری ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ ہر وقت کھاتے رہتے ہیں بلکہ یہ مطلب ہے کہ عند الضرورت کھاتے پیتے ہیں۔ حضرت مسیح بھی کھاتے پیتے رہے ہیں۔ اب چونکہ عارضی طور پر ایسی آب و ہوا میں ہیں کہ جہاں اس خوراک کی ضرورت نہیں ہے اس لئے پھر وہ جب زمین پر آئیں گے تو عند الضرورت کھانا کھائیں گے۔ اس لئے حیات مسیح کا قول اس آیت کے خلاف نہ ہوا۔ چوتھی آیت میں صرف تکمیل اسلام کا ذکر ہے باقی انعامات کا ذکر نہیں ہے۔ اور چونکہ ﴿تِلْكَ الرُّسُلُ فَظَلَمْنَا بُعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ﴾ کا ارشاد چڑھا ہے کہ بعض انبیاء خاص خاص انعام یا گئے ہیں تو حضور میں حول عمر کا انعام نہ پایا جانا تکمیل اسلام کے خلاف ثابت نہیں ہوا۔ اور یہ جہالت کا سوال ہے کہ حضور میں انبیاء سابقین کی مخصوص نعمتیں کیوں نہیں پائی جاتیں۔ ورنہ حضور بھی بغیر باپ کے پیدا ہوتے اور آپ کی والدہ حضرت مریم کا ذکر بھی ایک لمبی سورہ میں درج ہوتا اس لئے حضور میں طول عمر کا نہ پایا جانا یہ اس امر کا ثبوت نہیں ہے کہ حیات مسیح کا قول کرنا غلط ہے۔ پانچویں آیت کا تعلق "اکرامہ الاولیٰین" اور "تعذیب الکفار" سے ہے جیسا کہ اس آیت سے پہلے چند آیات پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے۔ ورنہ تمام امور البیہ سے اس آیت کا تعلق نہیں ہے۔ کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ

شب و روز انقلاب ہوتا رہتا ہے۔ اور سلسلہ توبہ و مہلت میں قسم قسم کی نیرنگیاں ظاہر ہوتی رہتی ہیں۔ سردی، گرمی، بارش، قحط، مرض، اور عافیت بھی ایک اصول پر نہیں ہے۔ اب اگر حیات مسیح کا مسئلہ ایسے انقلابات کے ماتحت تسلیم کیا جائے تو کون سا ظلم ہوگا۔ چوتھی آیت میں یہ بتایا گیا ہے کہ کسی انسان کو ہمیشہ کیلئے دنیا میں رہنا نصیب نہیں ہے اور ہم بھی مائے ہیں کہ حضرت مسیح بھی آخرت ہو کر دفن ہوں گے تو پھر اس آیت کی خلاف کیسے ہوگا۔ ساتویں آیت میں ذکر ہے کہ رسول اپنا منصب تبلیغ خالی کر کے چلے گئے ہیں۔ جن میں سے کچھ وفات پا چکے ہیں اور کچھ زندہ ہیں انکی بات کو طوطا رکھ کر مات کا لفظ اختیار نہیں کیا تاکہ انبیاء کی دونوں قسموں پر یہ آیت شامل ہو جائے۔

آٹھویں آیت میں ہم کو ملے وسط کا خطاب دیا گیا ہے جس میں خود حضرت مسیح بھی داخل ہیں ورنہ یہ مطلب نہیں ہے کہ آپ کوئی الگ امت تجویز کریں یا اپنی امت سابقہ کو بڑھائیں گے بلکہ یہ مطلب ہے کہ اسلام کی خدمت میں یہود و نصاریٰ کے مذہب کو مٹا کر دنیا میں چالیس سال تک اسلام ہی اسلام کروائیں گے اس لئے حیات مسیح کا مسئلہ آیت ہذا کے خلاف نہ رہا۔ نویں آیت میں پھر ایک اصول متعارف کی طرف توجہ دلائی گئی ہے اور معرض لئے اس کو اصول کلیہ سمجھ رکھا ہے۔ اس لئے حیات مسیح کو اس آیت کے خلاف سمجھنے کی ذمہ داری خود اس پر عائد ہوتی ہے ہم اس کے جوابدہ نہیں ہیں۔ دسویں آیت میں بھی وقوع موت کو اصول متعارف کے طور پر پیش کیا گیا ہے۔ ورنہ یہ مطلب نہیں کہ بنی نوع انسان کے موجود ہوتے ہی موت کا وقوع ہو جاتا ہے بلکہ موت کا بھی خاص موقع ہے کہ جس سے انسان پس و پیش نہیں ہو سکتا۔ علی ہذا القیاس حضرت مسیح بھی اپنے وقت پر موت کا ذائقہ چکھیں گے۔ اس لئے ہمارا عقیدہ اس آیت کی خلاف بھی نہ ہوا۔ ہاں حرف کے عقیدہ کے خلاف ضرور ہے اور ہونا بھی چاہیے۔ کیونکہ اسے دعویٰ تو قرآن دانی کا بڑا ہے مگر دیکھنے سے

معلوم ہوا ہے کہ مغز قرآن سے ناواقف ہے اور اس کو اتنی تیز نہیں کہ اصول متعارف اور اصول عام میں تیز کر سکے شاید یہی قوم اس آیت میں بطور قاعدہ کلیہ بنالغ ہے۔ ﴿إِنَّكُمْ قَوْمٌ مَّخْلُوعُونَ﴾

”تحریفات نمبر چہارم اور رقی“

﴿اللَّهُ الَّذِي خَلَقَكُمْ ثُمَّ رَزَقَكُمْ ثُمَّ يُمِيتُكُمْ ثُمَّ يُحْيِيكُمْ﴾ (الروم) ﴿كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ﴾ (الرحمن) ﴿إِنَّمَا تَكُونُونَ زِينَةً لَّكُمْ﴾ (النساء) ﴿وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ﴾ (الأنعام) ﴿وَمَا تَعْبُدُونَ إِلَّا أَنْفُسَكُمْ﴾ (الأنعام) ﴿إِنَّمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ عَصَ ابْنَهُمْ أَنْتُمْ لَهَا وَارِدُونَ﴾ (الأنعام) ﴿إِنَّ الَّذِينَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِنَّا الْحُسْنَىٰ أُولَٰئِكَ عَنْهَا مُنْعَدُونَ﴾ (الأنعام) ﴿أَوْ تَرْفَىٰ فِي السَّمَاءِ﴾ (سج) ﴿إِنَّمَا مَثَلُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا كَمَاءٍ أُنْزِلَتْ مِنَ السَّمَاءِ فَاخْتَلَطَ بِهِ نَبَاتُ الْأَرْضِ﴾ (يوسف) ﴿إِنَّمَا تَرَوْنَ اللَّهَ أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً﴾ (الزمر) ﴿إِنَّمَا الْحَيَاةُ الدُّنْيَا لَعِبٌ وَلَهُوَ وَرِثَةٌ﴾ (الحديد)

ان آیات میں وفات مسیح کا ذکر ہے کیونکہ:

پہلی آیت میں انسانی زندگی کے چار درجات بیان ہوئے ہیں۔ خلق، رزق، حیات، اور موت۔ دوسری آیت میں ہر ایک چیز کو فانی کہا گیا ہے۔ اب اگر حضرت مسیح کو اب تک زندہ جسم عنصری مانا جائے تو ان دو آیتوں کے خلاف ہوگا کیونکہ وہ اب تک باقی ہیں فانی نہیں ہوئے اور حیات کے بعد موت نہیں آئی۔ تیسری آیت میں ہے کہ موت تم کو ہر جگہ پاسکتی ہے مگر بڑا تعجب ہے کہ اب تک حضرت مسیح کو نہیں پاسکتی۔ چوتھی آیت میں تمام معبودان بطل

سے معلوم ہوا کہ حضرت مسیح کو زندہ ماننا خلاف قرآن ہے۔

اس تحریف کا جواب یہ ہے کہ ان آیات میں سے ایک آیت بھی حضرت مسیح سے متعلق نہیں ہے جو کچھ کہہ مخرجین نے ضمنی اشارات سے سمجھا ہے وہ چونکہ اسلامی عقیدہ کے خلاف ہے اس لئے ان ضمنی اشاروں سے کوئی اسلامی مسئلہ نہیں بن سکتا۔ کیونکہ یہ ضمنی اشارے بھی کسی دلیل پر مبنی نہیں ہیں۔ مثلاً

پہلی آیت سے یہ اصول سمجھنا کہ انسانی زندگی کے چار حصے ہیں۔ خلق، رزق، حیات اور موت۔ اور اس سے نتیجہ نکالنا کہ ان میں طول عمر یا صعود الی السماء مذکور نہیں ہوا۔ یہ سب خوش فہمی کا اثر ہے کیونکہ یہ آیت اپنے موقع پر شان الہی ذکر کرتی ہوئی بندوں سے خراج عبادت لینا چاہتی ہے۔ اور آپ ہیں کہ خلاف موضوع انسانی زندگی کا تقسیم اوقات نکالنے میں بیٹھ گئے ہیں۔ خود ہی سوچیں کہ اگر یہ نکتہ آفرینی مسیح ہے تو لوت کو اسی آیت کو پھر فوراً دیکھ لیجئے۔ کہ آپ کے مقصد کے خلاف ہو رہی ہے کیونکہ اس میں ترتیب حالات یوں دی گئی ہے۔ کہ خلق، رزق، ممات اور حیات اگر آپ کے ہاں مقابل کوئی یہی ساقی اجتہاد کرنے بیٹھ گیا تو وہ باسانی کہہ سکے گا کہ۔ اس میں حضرت مسیح کے حالات درج ہیں۔ کیونکہ آپ مکرر زندہ ہوئے اور آسمان پر چڑھ گئے۔ اس لئے ہم کہتے ہیں۔ کہ اس آیت میں تمام حالات درج نہیں۔ اور نہ ہی یہ درج ہے کہ حیات کے بعد موت کب آئے گی۔ حضرت مسیح کو اگر ہمیشہ کے لئے زندہ مانا جاتا تو پھر یہ آیت تردید کر سکتی تھی۔ مگر اب تو مخرجین کی لیاقت ظاہر کر رہی ہے کہ وہ ایسے خوش فہم ہیں کہ اگر ان سے پول پوچھا جائے کہ ”انتم لا تعلمون“ سے کیا مراد ہے تو صاف کہہ دیں گے کہ انسان ظلم و جہول کی جہالت مراد ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ علم خدا کی صفت ہے انسان اس میں شریک نہیں ہے اس لئے اوجہ نہ کسی کم از کم یہ ثابت ہوگا کہ مرزائی علم سے عاری ہیں۔

کو مردہ کہا گیا ہے اور جب عیسائی حضرت مسیح کی عبادت کرتے ہیں تو وہ کیوں مردہ نہ بنے۔ پانچویں آیت میں بتایا گیا ہے کہ معبودان باطلہ کو معنوم نہیں ہے کہ ان کی عبادت ہوتی بھی ہے یا نہیں؟ اگر پھر حضرت مسیح کو وہ بارہ نازل ہو کر حکمران سمجھا جائے تو آپ کو اپنی پرستش کا ضرور علم ہو جائے گا۔ اب قیامت کو کیسے کہیں گے؟ کہ ہمیں اپنی پرستش کا علم نہیں ہے اس لئے حیات مسیح اور نزول مسیح کا عقیدہ خلاف قرآن ہے۔ چھٹی آیت میں بتایا گیا ہے کہ تمام معبودان باطلہ دوزخ کا ایندھن بنیں گے مگر وہ معبود مستحق ہیں کہ جن کے متعلق خدائی فیصلہ بہتری میں ہو چکا ہے۔ جن میں حضرت مسیح بھی شامل ہیں۔ پھر بتایا گیا ہے کہ نزول آیت کے وقت ایسے مقدس انسان دوزخ سے الگ رکھے گئے ہیں۔ اب اگر حضرت مسیح مرے نہیں ہیں تو ان کا یہ فیصلہ کس طرح ہو گیا کہ دوزخ سے الگ ہیں۔ ساتویں آیت اس امر کا بیان ہے کہ حضور انور سے کفار مکہ نے یہ درخواست کی تھی کہ آپ اگر نبی ہیں تو ہمارے سامنے آسمان پر چڑھ کر دکھلائیں تو چونکہ آسمان پر انسان کا چڑھنا ممکن تھا اس لئے حضور کو حکم ہوا کہ آپ ان کے جواب میں یوں کہیں کہ میں فرشتہ نہیں ہوں کہ آسمان پر چڑھ کر دکھاؤں۔ میں انسان رسول ہوں اس لئے نہیں چڑھ سکتا۔ حضور کے انکار سے ثابت ہوا کہ جب خاتم المرسلین آسمان پر نہیں جاسکتے تو حضرت مسیح کیسے آج تک زندہ ہیں۔ آٹھویں آیت میں بتایا گیا ہے کہ دنیاوی زندگی نباتات کے مانند ہے نباتات تازہ ہو کر رہی ہیں زرد ہو جاتی ہیں اسی طرح انسانی زندگی میں تغیر ہو جاتا ہے مگر حیات مسیح اس آیت کے خلاف متغیر نہیں ہوئی اس لئے یہ عقیدہ خلاف قرآن ہوا۔ نویں آیت میں بارش کی مثال دیکھ کر تغیر حیات کا تصور دلایا گیا ہے اور غیر متغیر حیات کو خلاف قرآن قرار دیا گیا ہے۔ دسویں آیت میں بتایا گیا ہے کہ دنیاوی زندگی میں زینت اور تفاخر وغیرہ داخل ہیں اور یہ نہیں بتایا گیا کہ دنیاوی زندگی میں آسمان پر بھی چلا جانا مقصود ہے اس لئے ان دس حوالہ جات

دوسری آیت میں بتایا گیا ہے کہ ہر چیز کو فانی بنایا گیا ہے۔ چنانچہ حضرت مسیح پر بھی فنا آنے والی ہے۔ یاتنی علیہ الفناء۔

تیسری آیت میں موت کا تعاقب مذکور ہے اس لئے حضرت مسیح بھی موت کا ذائقہ چکھیں گے۔

چوتھی آیت میں حضرت مسیح کو محرفین نے معبودان باطلہ میں داخل کیا ہے۔ حالانکہ اس آیت کی رو سے ان میں آپ داخل نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ یہ معبود غیر خالق ہیں۔ اور حضرت مسیح بحکم آیت ﴿الَّذِي أَخْلَقَ لَكُمْ مِنَ الطِّينِ﴾ مجازاً خالق تھے۔ اور اگر ان میں شامل کر لیا جائے تو یہ ضروری نہیں ہے کہ ان معبودوں کی عین عبادت کے وقت ان کو موت آگئی ہو۔ بلکہ فرعون، ہامان وغیرہ کی مدتوں عبادت ہوئی اور پھر بعد ان کو وفات دی گئی۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ بھی دیر بعد وفات پائے والے ہیں اور آئندہ جس کی بھی عبادت ہوگی وہ بھی آئندہ ہی مرے گا۔ اب مراد ہوا نہیں ہے۔

پانچویں آیت میں بتایا گیا ہے کہ معبود اپنی عبادت گزاروں کی عبادت سے بے خبری ظاہر کریں گے تو جس طرح اس آیت سے خود اپنی عبادت کرانے والا فرعون، ہامان وغیرہ خارج ہے اسی طرح حضرت مسیح بھی اس سے خارج ہیں۔ اس لئے ہم کہتے ہیں کہ یہ آیت تمام معبودان باطلہ کو شامل نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اس کی شمولیت صرف بتوں تک جا کر ٹھہر جاتی ہے ورنہ انسان پرستی کے متعلق یہ آیت بحث نہیں کرتی۔ ورنہ آپ ہی بتائیں کہ فرعون خود اپنی عبادت کرانے والا ہے تو قیامت کو وہ کیسے انکار کر سکے گا؟

چھٹی آیت میں معبودان باطلہ کو بحکم آیت ﴿وَقَفَّوْا هَذَا النَّاسَ وَالْحِجَارَةَ﴾ دوزخ کا ایذا سن قرار دیا گیا ہے جن میں سے ابھی کئی ایک پیدا بھی نہیں ہوئے اس لئے ابھی تک یہ فیصلہ نہیں ہوا کہ فلاں فلاں معبود شخصی طور پر ایذا سن نہیں ہے۔ بلکہ ایک اصول

کے ماتحت قیامت کو یہ فیصلہ ہوگا اس لئے مُبْعَدُوْنَ کا ترجمہ یوں کیا جائے گا کہ ایسے لوگ دور رکھے جائیں گے۔ یہ کہ حضرت مسیح کے بعد آئندہ موجود ہونے والے معبود اور راست گو بھی اس راستگاری میں شامل ہو سکیں۔ اگر انصاف سے دیکھیں تو اس آیت میں کچھ اشتباہ ہی نہیں ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح کو جب علم ہوتا تھا تو آپ روک دیتے تھے۔ اسی طرح نزول کے بعد بھی جس کو ایسا دیکھیں گے مار ڈالیں گے۔ اب اگر کوئی آپ کی عبادت کرے گا تو نہ آپ کو اس کا علم ہوگا اور نہ رضامندی۔ اس لئے آپ کا انکار قیامت کو صحیح ٹھہرے گا۔

ساتھ ہی آیت میں ہے کہ کفار مکہ نے حضور سے ناممکن امر کی درخواست کی تھی۔ ہم کہتے ہیں کہ آسمان پر چڑھنے کا سوال ممکن تھا ورنہ اس سوال کو یوں نہ بدلتے۔ کہ ﴿لَنْ نُّؤْتِيَكَ بِهَا﴾ ہم آپ کے آسمان پر چلے جانے کو نہیں مانیں گے۔ جب تک کہ خدا کی طرف سے ہمارے نام پر ایک چٹھی بھی نہ لائے۔ اور اس تبدیلی کی وجہ بھی خاص تھی۔ کیونکہ ان کے ماحول میں یہود و نصاریٰ آباد تھے اور سال بسال حج کے موسم پر جدلہ خیالات کا موقع بھی متاثر رہتا تھا۔ اس لئے یہ بہت قرین قیاس ہے کہ ان کے نزدیک چونکہ آسمان پر انبیاء کا جانا یقینی تھا۔ کفار نے اسے ممکن سمجھ کر ایک کڑی شرط لگا کر ناممکن بنا دیا تھا۔ محرفین نے اس موقع پر غور نہیں کیا ورنہ یہ استدلال ان کو واپس لینا پڑتا۔

آٹھویں آیت کا جواب دیا گیا ہے کہ انسانی زندگی کو نباتات کے بقا و فنا سے تشبیہ دی گئی ہے مگر وقت کی تعیین نہیں کی گئی۔ اس لئے بقا و فنا میں تقدیم و تاخیر واقع ہو رہی ہے اور آپ کی زندگی بھی معرض فنا میں ہے۔

نویں آیت میں بھی یہی مضمون ہے اور

دسویں آیت میں دنیاوی زندگی کا ناپائدار ہونا بتایا گیا ہے۔ جو آج نہیں تو چند سال یا چند صدیوں کے بعد ضرور نیست و نابود ہو جائے گی۔ اس لئے یہ آیت بھی یاتنی

صاحب نے جب خود خدا بن کر زمین و آسمان پیدا کیا تھا۔ کیوں نہ مر گئے؟ (دیکھو ۴)
چوتھی آیت میں مذکور ہے کہ ”مستقین جنت میں خدا کے پاس ہوں گے۔“ مرزائی کہتے ہیں کہ جب خدا نے حضرت مسیح کو اپنے پاس لیا ہے تو ضرور اس کے پاس اب موجود ہیں اور جنت میں داخل ہیں اس لئے آپ کی وفات ثابت ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ اگر یہی معنی صحیح سمجھا جائے تو اس سے وفات مسیح کے علاوہ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جو بھی متقی ہے اس وقت جنت میں داخل ہو چکا ہے اور دنیا میں کوئی متقی نہیں رہا اب ہمیں تو یہیں رہنے دیجئے۔ اپنے مرزا صاحب کی خیر منائیے۔ وہ اپنی زندگی میں مستقین کی صف سے جب نکل گئے تو نبی کیسے بنے تھے؟ اصل بات یہ ہے کہ انھوں کو قرآن شریف نہیں آتا۔

پانچویں آیت میں یہ مذکور ہے کہ جب اہل جنت بہشت میں داخل ہوں گے تو ان کو کوئی کمال نہیں سکے گا اور یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ پابہ زنجیر ہو کر قید ہیں نکل نہیں سکتے۔ کیونکہ سورہ صافات میں خود خدا نے کہا ہے کہ ”اہل جنت نکل کر دوزخیوں سے بات چیت کریں گے“ حضور انور ﷺ کا بیان ہے کہ ”آپ شب معراج میں جنت کی سیر کرتے تھے“ احادیث میں مذکور ہے کہ ”شہداء کی رو میں پرندوں کی طرح جہاں چاہیں اڑ کر چلی جاتی ہیں۔“ مرزا صاحب مانتے ہیں کہ جب حضرت مسیح کی روح کو عیسائیوں کی شرارت کا پتہ لگا تو قادیان میں غلام احمد بن کر ظاہر ہوئی۔ اب مرزائی بتائیں کہ کیا قادیان بھی جنت میں داخل ہے؟ یا یوں کہنا غلط ہے کہ اہل جنت اپنے ارادہ سے باہر جانے کے مجاز نہیں ہے؟ اب اس آیت سے وفات مسیح ثابت کرنا غلط ہوگا۔ کیونکہ وہ اگر بالفرض مگر ہی جنت میں گئے تو بقول مرزائیاں بختاب میں نکل بھی آئے ہیں۔ اور اگر یہ مان جائے کہ آپ ابھی زندہ ہیں تو آپ کا ابھی تک جنت میں مستقل طور پر داخلہ نہیں ہوا۔ کیونکہ آپ بھی ملائکہ مقربین میں رہتے ہیں۔

چھٹی آیت میں مذکور ہے کہ ”حضور انور ﷺ جو کچھ تم کو کہیں اس پر عمل کرو۔“ مثلاً آپ نے صاف فرمادیا ہے کہ بخدا قسم! ابن مریم ارے یہودیوں تمہیں آکر ٹھیک کرے گا۔ (دیکھو ۲۹۹) اور ہم مسلمان بھی اس کو تسلیم کرتے ہوئے حیات مسیح کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ ورنہ عمر فہین نے جو کچھ سمجھا ہے کہ رسول (مرزا صاحب) نے جب تم کو وفات مسیح کا مسئلہ بتادیا ہے تو تم اس کو مان لو، بالکل غلط ہے کیونکہ اولاً یہ حکم مرزائی بننے کے بعد جاری ہو سکتا ہے۔ ورنہ ہم مرزا صاحب کو رسول ہی نہیں مانتے تو ہماری طرف اس کلام کا روئے سخن کیسے ہو سکے گا۔ ثانیاً یہ ماننا چاہتا ہے کہ تیرہ سو سال تک یہ آیت بغیر تفسیر کے ہی پڑی رہی تھی مرزا صاحب آئے تو اس پر عمل ہونا شروع ہوا ہے۔ حالانکہ یہ دوجہ سے غلط ہے۔ اول یہ کہ مرزا صاحب سے پہلے وفات مسیح کا مسئلہ مرید نے شائع کیا تھا اور اس سے پہلے فلاسفر اور کچھ معتزلہ بھی وفات ہی کو مانتے چلے آئے ہیں۔ مرزا صاحب کا معاملہ تو (کے آمدی وکے پیر عہدی) کے مشابہ تھا۔ بات تو آپ نے بھی وہی کہی تھی مگر زوال الہام کی دم لگالی تھی۔ حضرت ابن عربی فرماتے ہیں کہ المعتزلة والیهود والنصارى الذین ینکرون الرفع الجسمانی (توحید ۳۰۹) ”معتزلہ، یہود اور کچھ نصاریٰ بھی رفع جسمانی کا انکار کرتے ہیں۔“ اب معلوم نہیں کہ مرزائی یہودی ہیں۔ یا معتزلہ یا ایک قسم کے عیسائی کہ رات دن حیات مسیح کی تردید میں ڈرتے رہتے ہیں۔ دوم یہ کہ لفظ ”ما“ عربی زبان میں ”جو کچھ“ کا معنی دیتا ہے۔ مرزا صاحب نے تو صرف وفات مسیح کا مسئلہ ہمیں بتایا ہے جس کو ہم صرف ایک مسئلہ کہہ سکتے ہیں اور جس کو ہم جو کچھ نہیں کہہ سکتے۔

ساقیوں آیت میں حکم ہوا ہے کہ ﴿أُولَئِی الْأَمْرِ﴾ کی اطاعت کرو۔ جس سے مراد سلطان وقت لیا جاتا ہے یا مذہبی پیشوا اور ائمہ ہدیٰ مراد ہیں۔ اور مرزا صاحب ان میں داخل نہیں ہیں کیونکہ نہ آپ بادشاہ تھے اور نہ کسی مذہبی پیشوا یا امام وقت نے وفات مسیح کا

مسئلہ شائع کیا تھا۔ اس لئے محرفین کا یوں کہنا غلط ہے کہ مرزا صاحب ﴿اولی الامر﴾ تھے۔ کیونکہ یہ جمع کا صیغہ ہے جس سے جماعت مراد ہے۔ ہمیں تو ﴿اولی الامر﴾ میں سے ایک بھی ولایت مسیح کا قائل نہیں ملتا۔ آپ ایک جماعت پیش کرتے ہیں اور بلا ثبوت ہمیں کیسے باور دے سکتا ہے کہ مرزا صاحب کا کہنا واجب التعمیل ہے۔ لاہوری پارٹی حضرت مسیح کو بغیر باپ کے نہیں مانتی اور مرزا صاحب آپ کو بغیر باپ کے مانتے ہیں البتہ یہ آیت اگر ان کو سنائی جائے تو شاید کچھ کار آمد ہو سکے۔ مگر وہ بھی ایسے گستاخ واقع ہوئے ہیں۔ کہ مرزا صاحب کو بعض دفعہ اجتہادی مسائل میں غلط گو بھی کہہ دیا کرتے ہیں۔ اور ہم بھی تصدیق کرتے ہیں کہ آپ غلط گو ہی تھے۔ اس لئے اس آیت کو ہمارے سامنے پیش کر کے ولایت مسیح منوالے کی توقع رکھنا مشکل نظر آتا ہے۔

آٹھویں آیت میں بتایا گیا ہے کہ ”زمین ہڈیوں کو جمع کرنے والی ہے خواہ ان لوگوں کی ہڈیاں ہوں جو ابھی زندہ ہیں یا مردوں کی اور یا ان لوگوں کی ہڈیاں ہوں جو ابھی تک پیدا ہو کر مرے بھی نہیں۔“ اور یہ بھی بتایا گیا ہے کہ ”زمین زندہ اور مردوں کو جمع کرنے والی ہے اور ان کو بھی جو پیدا ہوں گے۔“ اب اس سے وقایع مسیح ثابت کرنا کمال ہے وقوفی ہے کیونکہ اس آیت میں جب آئندہ نسلیں بھی داخل ہیں جو ابھی تک پیدا ہو کر نہیں مریں اور وہ بھی داخل ہیں جو ابھی زندہ ہیں تو حضرت مسیح کی زندگی کا انکار کیوں کیا جاسکتا ہے؟ کیا صرف اس لئے کہ آپ عارضی طور پر زمین کی سطح پر نہیں رہتے تو آپ ہی بتائیں کہ کون اس کی سطح سے ہر وقت لپٹا رہتا ہے؟ اس لئے اس حکم سے حضرت مسیح بھی باہر نہیں ہیں کیونکہ آخر آپ بھی دفن ہو کر چونکہ زمین بن جائیں گے۔

نویں آیت میں مذکور ہے کہ ”حضرت مسیح کا ظہور قیامت کا ایک زبردست نشان ہے۔“ محرفین کہتے ہیں۔ کہ اس کے بعد یوں بھی آیا ہے کہ ﴿وَعِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ﴾

حضرت مسیح خدا کے پاس ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ خدا کے پاس زندہ بھی رہ سکتے ہیں۔ اس کے علاوہ اس جگہ ﴿عِنْدَهُ﴾ سے مراد مفسرین کے نزدیک مقام ملائکہ مراد ہے۔ (دیکھو تفسیر ربیع ویرا) ہمیں ان کی شوخی طبع سے خوف ہے کہ کہیں یہ نہ کہہ بیٹھیں کہ علم خدا کا وصف ہے جو خدا سے الگ نہیں ہو سکتا اس لئے حضرت مسیح بحیثیت علم ہونے کے خدا کی صفت تھے اور غیر محسوس بھی تھے۔ اگر یوں کہہ دیں تو ”ثبوت“ کا ثبوت قرآن سے ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک قرآن شریف کے متعلق یوں ہدایت ہے کہ ﴿قُلْ فِيهِ مَا بُشِّطُ﴾ جو مرضی ہو کہتے جاؤ۔“

دسویں آیت میں حکم ہے کہ ”قیامت کو ہر ایک امت اپنے اپنے نبی کے نام سے پکاری جائے گی۔“ یا ان کے اپنے اعمال نامے دے کر اٹھایا جائے گا۔“ محرفین کہتے ہیں کہ ظہور مسیح کے بعد جو مسلمان مریں گے کیا حضرت مسیح کے نام سے پکارے جائیں گے؟ ہم کہتے ہیں کہ مرزائی اپنی فکر کریں کہ وہ کس نبی کی امت بن کر پکارے جائیں گے؟ قادیانیوں کو سخت مشکل پیش آئیگی۔ کیونکہ ان کے نزدیک افضل المرسلین مرزا صاحب ہیں۔ اب ان کو چھوڑ کر حضور انور ﷺ کی امت بننا کیسے گوارا کریں گے؟ اس لئے اب ہی ان کو لازم ہے کہ اعلان کر دیں کہ ہمارا امام اور نبی غلام احمد قادیانی ہے۔ نہ کہ حضور ﷺ کہ جو بات کل قیامت کو کھلنی ہے آج ہی کھل جائے۔ لو ہم اعلان کرتے ہیں کہ ہمارا امام اور خلیفہ برحق احمد مجتبیٰ آخر الزمان نبی ﷺ ہیں۔ ہم اسی کے نام سے انھیں گے اور جو لوگ ظہور عیسیٰ ابن مریم کے وقت ہوں گے وہ بھی حضور کے نام پر ہی انھیں گے۔ کیونکہ بحکم حدیث ”لو کان موسیٰ حیا لما وسعه الا التباہی“ جب حضرت مسیح خود حضور کے بعد آکر امت محمدیہ میں انھیں گے تو آپ کے تاجدار اہل اسلام کس طرح امت محمدیہ میں داخل ہو کر حضور ﷺ کے نام پر نہ انھیں گے؟

”تحریریات نمبر ششم اور دہویہ“

﴿ذَرَجَاتٍ مِّمَّا عَمِلُوا﴾ (الانعام) ﴿أَمِنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ وَلَمْ يُفَرِّقُوا بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ﴾ (النساء) ﴿وَمَا أَوْتَىٰ مُوسَىٰ وَعِيسَى﴾ (البقرة) ﴿وَأَخْرَيْنَ مِنْهُمْ لَمَّا نَلَحَقُوا بِهِمْ﴾ (الجمعة) ﴿وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُعِيتُ فِيهِمْ﴾ (الانعام) ﴿وَأَوْتَيْنَهُمَا إِلَىٰ رُبُوعٍ﴾ (العنكبوت) ﴿إِذَا آزَدْنَا شَيْئًا أَنْ يَقُولَ الَّذِينَ كُنْ فِي كُنْ﴾ (يس) ﴿وَرَسُولًا إِلَىٰ بَنِي إِسْرَآئِيلَ أَنِ عَرُودَ﴾ (الزمر) ﴿وَأَذِ قَتَلْتُمْ نَفْسًا فَادْرَأْهُم فِيهَا﴾ (البقرة) ﴿أَمَّا صِدْقٌ﴾ (المائدة) ﴿يُتَمَشَّقُونَ فِي الْأَسْوَاقِ﴾ (الفرقان) ان گیارہ آیات کو ولادتِ کربلا پر یوں چسپاں کرتے ہیں کہ:

آیت اول میں ہر ایک کے اعمال مقرر ہیں۔ اے نبی! اللہ تعالیٰ نے ہر ایک کے لئے کام کرتے ہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ وہی کام کرتے ہیں جو تمہارے نزدیک مستحکم (۸۷) سال روپوش ہو کر کشمیر میں کرتے رہے تھے۔ کیا وہاں کوئی تہنیتی نشان آپ دکھا سکتے ہیں؟ ہمارے نزدیک فرشتوں میں داخل ہو کر تسبیح و تہلیل کرتے ہیں اور اپنی نبوت کا کام ختم کر چکے ہوئے ہیں۔

دوسری آیت میں بتاتے ہیں کہ مسلمان وہ ہیں جو تمام انبیاء کی حیات و ممات کو یکساں تسلیم کریں۔ تو پھر کیوں حضرت مسیح کو زندہ و تسلیم کیا جاتا ہے؟ کیا کوئی اور نئی بھی زندہ ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ہم انبیاء کو مخاطب اللہ ہونے میں سب کو یکساں مانتے ہیں۔ ورنہ حالات زندگی میں ان کو یکساں نہیں مان سکتے۔ کیونکہ ہر ایک کی سوانح حیات الگ الگ تھی۔ اب صرف سانحہ موت ہی کو یکساں مانتے ہیں۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کو کھڑے ہوئے موت آئی۔ حضرت نوح علیہ السلام کو چودہ سو (۱۴۰۰) سال کے بعد آئی۔ اور حضرت یوسف

اللہ کو مصر میں آئی تھی۔ حضرت الیاس علیہ السلام بھی تک زندہ ہیں۔ اب خود ہی بتائیے کہ ان وفات سب کا کیسے یکساں ہوا؟ اور یہاں پر یہ دہم کرنا کہ ہم وفات مسیح کے قائل نہیں ہیں تو ہم آپ کو ہمیشہ کیلئے زندہ سمجھتے ہیں، بالکل غلط ہے۔ کیونکہ ہمارے نزدیک قیامت سے پہلے آپ بھی وفات پائیں گے۔

تیسری آیت میں وفات مسیح پر کوئی دلیل نہیں ہے اور اگر یہ وہم ہے کہ اس میں (حلت) کا لفظ آیا ہے تو اس کی بحث پہلے ہو چکی ہے۔

چوتھی آیت میں وفات مسیح کی طرف اشارہ نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں یہ مذکور ہے کہ حضور انور امان آئندہ نسلوں کی طرف مبعوث ہوئے ہیں۔ جو ابھی تک (اممیں) میں شامل نہیں ہوئی۔ اگر یہ وہم ہے کہ اگر نزول مسیح حق ہوتا تو آخرین کے متعلق خدا تعالیٰ یوں بیان کرتا کہ ”وہ حضرت مسیح کے ہاتھ پر بیعت کریں گے“ تو اس کا جواب یوں ہے کہ اگر اس نزول مسیح کا ذکر نہیں ہے تو حدوث مسیح قادیانی کا بھی ذکر نہیں ہے تو جس طریق سے قرآنی بیباں پر اپنے مسیح کو داخل کر سکتے ہیں ہم بھی اسی طریق سے اپنے مسیح کو داخل کر لیں گے کیونکہ یہ اپنی اپنی دماغ سواری کا نتیجہ ہے ورنہ یہ آیت مضمون پیش کردہ میں سے کسی ایک پر بھی متحمل نہیں ہے۔

پانچویں آیت میں وفات مسیح کو یوں ثابت کیا جاتا ہے کہ حضرت مسیح مبنی اسرائیل جب تک موجود رہے ہیں تو آپ کو ان کی شرارتوں کا علم تھا اور اگر نازل ہوں گے تو پھر آپ کو ان کی تنلیت کا علم ضرور ہی ہوگا۔ لیکن جب قیامت کو کنٹینٹ کے متعلق سوال ہوگا آپ الٰہی ظاہر کر دیں گے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو علم نہیں ہے۔ اور نازل بھی نہ ہوں گے ورنہ کیا معاف اللہ خلاف واقع بیان دیں گے؟ اس کا جواب دو طریق پر ہے۔ اول (ملہید) کا "حق" مشاہدہ کرنے والا یہاں مرا نہیں ہے بلکہ "رقیب" یا "مخیر" کے

معنی میں یہ لفظ استعمال ہے جیسا کہ ﴿لَعَنُوا شَهْدَاءَ عَلِيٍّ﴾ میں امت مسلمہ کو ام سلمہ پر "شہید علی الناس" کہا گیا ہے جس کا معنی صرف یہی ہے کہ ہم ان کے خلاف بغیر ہو کر ان کی تکذیب کریں گے اور کہیں گے کہ یہ لوگ جھوٹ کہتے ہیں کہ ہمارے پاس نبی نہیں آئے بلکہ ضرور آئے ہیں اور ہم اس امر کی تصدیق کرتے ہیں اور اس بات کو اپنے ذمہ لیتے ہیں۔ لیکن حضرت مسیح تظلیٹ کے متعلق اپنے آپ کو بالکل الگ رکھ کر مل جائیدار رہنا پسند کریں گے۔ کیونکہ جب آپ کو تظلیٹ کا حکم ہوتا تھا تو آپ لوگوں کو قتل کرتے تھے۔ رفع کے بعد حواریوں کے ذریعہ تظلیٹ کا عقیدہ منظم ہو گیا تھا۔ اس لئے اس کی ذمہ داری آپ پر عائد نہیں ہوگی۔ آپ کا جواب درست ہوگا کہ تظلیٹ کا مسئلہ میری ذمہ داری سے باہر ہے ہاں اگر میں نے کہا ہوتا یا میں معلوم کر کے ان کو نہ روکتا تو میری ذمہ داری مخدوش ہو سکتی تھی۔

دوسرا طریق جواب یہ ہے کہ مرزائیوں کے نزدیک حضرت مسیح کشمیر میں ستاسی (۸۷) سال روپوش رہے ہیں۔ اور کشمیری اقوام بھی ان کے نزدیک یہودی ہیں اور مسیح کی بھیجی ہیں۔ جن کو آپ سمجھانے آئے تھے تو آپ ایک سو بیس (۱۲۰) سال بنی اسرائیل میں رہے اب اگر "شہید" کا معنی عالم بالا حوال کیا جائے تو پھر بھی یہ کہنا صحیح نہیں ہو سکتا کہ "جب تک میں ان میں رہا تو ان سے باخبر رہا۔" کیونکہ ستاسی (۸۷) سال ان کی بے خبری اور روپوشی کا زمانہ ہے۔ اب اگر حیات مسیح مان کر یہ جواب صحیح نہیں بن سکتا تو وفات مسیح مان کر بھی صحیح نہیں بن سکتا۔

چھٹی آیت میں ربوہ کا معنی کشمیر لے کر وفات مسیح ثابت کی گئی ہے کہ ماں واپا دونوں کشمیر میں پناہ گزین ہوئے تھے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اسلام کے نزدیک حسب تحقیق تواریخ اسلام "دجہ" سے مراد مصر کا وہ گاؤں ہے کہ جہاں آپ کی ولادت ہوئی تھی اور

اس اکبر کے قلم سے بھاگ کر پناہ گزین ہوئے تھے۔ (دیکھو انجیل اور ماہنامہ) اور کشمیر کو چائے لایا تو تاریخ اسلامی کے خلاف ہے کیونکہ آپ کی والدہ مریم حلیل میں ہی رہی ہیں (دیکھو انجیل) اور اگر ربوہ سے مراد کشمیر ہی ہے تو "اوینا" سے وفات مسیح ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ ملائی و ملجا انسان کے لئے وہ جگہ ہوتی ہے کہ جہاں خطرات سے بچ کر پناہ لے۔ اب کشمیر کو بالفرض آپ کی جائے پناہ سمجھا جائے تو صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ ماں و باپا ہاں قتل ہوئے تھے اور یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہاں مر بھی گئے تھے۔ مر لے کے وقوعہ کو یہاں ال تریینہ خلاف قرآن یا قرآن پر زیادتی ہوگی۔ اس لئے اس آیت سے وفات مسیح کو ثابت کرنا غلط ہوگا۔

ساتویں آیت میں ایجاد امر کا ذکر ہے کہ خدا تعالیٰ جب چاہتا ہے تو "مکن" کہہ کر ایجاد کر لیتا ہے۔ ورنہ حیات و وفات مسیح کا کوئی ذکر نہیں ہے اور اگر یوں کہا جائے کہ مرزا صاحب نے یہ مسئلہ ایسا دیکھا ہے اور یہ خدا کے حکم سے ہوا ہے تو ہم یوں کہیں کہ حیات مسیح کا مسئلہ اس سے پہلے ایجاد ہو چکا ہے اس لئے ﴿لَا تَبْدِئُ بَلْ لَخَلَقِیَ اللّٰہُ﴾ کے رو سے یہ کہہ سکتا ہو سکتا اور مرزا صاحب کو دھوکہ لگا ہوا ہے کہ خدا کے حکم سے وفات مسیح کا مسئلہ ایجاد ہوا ہے کیونکہ خدا کے احکام میں اختلاف نہیں ہوا کرتا۔

آٹھویں آیت میں یہ بیان ہے کہ حضرت مسیح یہودیوں کی طرف رسول ہو کر آئے تھے۔ مخرنین کا خیال ہے کہ نزول مسیح اگر صحیح ہو تو یوں کہنا پڑتا ہے کہ آپ امت محمدیہ کی طرف رسول ہو کر آئیں گے؟ اور یہ خلاف قرآن ہے اور اگر یوں کہا جائے کہ آپ اس وقت رسول نہیں ہوں گے۔ تو ہم پوچھتے ہیں کہ آپ کی رسالت کیوں جاتی رہے گی؟ مگر اہل اسلام اس کا جواب یوں دیتے ہیں کہ یہی آیت ثابت کر رہی ہے کہ آپ نے تبلیغ رسالت کا کام صرف یہودیوں سے متعلق رکھا تھا۔ آپ انہی کے رسول ہیں پھر انہی کی طرف بحکم

احادیث ظاہر ہو کر آئیں گے مگر چونکہ آپ کی شریعت منسوخ ہو چکی ہوگی اس لئے شریعت محمدیہ کے ماتحت تبلیغ تو حید کریں گے اور یہ تبلیغ بحیثیت امت محمدیہ میں داخل ہونے کے ہوگی۔ جیسا کہ پہلے بار بار مذکور ہو چکا ہے۔

لہذا آیت میں خرفین نے یہ ملبوم گھڑا ہے کہ خدا تعالیٰ نے یہودیوں سے کہا تھا کہ ارے یہودیو! تم نے حضرت مسیح کو مار ڈالنے کا ارادہ کیا تھا تو تمہارا آپس میں جھگڑا چڑھ گیا تھا۔ کیونکہ تم اسے نہیں مار سکے تھے۔ اور وہ نیم مردہ ہو کر تم کو مشغول نظر آیا تھا اور لوگوں نے اسے اتار کر اسے اچھا کر لیا تھا اور کشمیر کو بھاگ گیا تھا اور تم کو یقین ہو گیا تھا کہ تم اس کو نہیں مار سکتے مگر تم وہ بدادانت اس واقعہ کو چھپاتے تھے تاکہ تم اپنے آپ کو اپنے ارادوں میں کامیاب ظاہر کر سکو۔ لیکن خدا کو منظور تھا کہ اس راز کو طشت ازبام کر دے۔ چنانچہ مرزا صاحب کی زبان سے اس کی ساری کئی کھول دی گئی۔ ﴿وَاللّٰهُ مُخَسِّرٌ مَّا كُنْتُمْ تَكْتُمُونَ﴾ کا اشارہ اسی طرف ہے۔ چنانچہ آپ نے یہ بیان کیا ہے کہ خدا تعالیٰ نے اپنے حکم قہری کے ذریعہ یہود کو حکم دیا تھا کہ تم حضرت مسیح کو صلیب پر پورا قتل نہ کرو۔ بلکہ کچھ قتل کے چلے جاؤ۔ چنانچہ وہ چلے گئے اور حضرت مسیح زندہ ہو گئے ﴿فَقُلْنَا اضْرِبُوهُ بِنَعْبِهَا﴾ کا اشارہ اسی طرف ہے۔ ﴿كَذٰلِكَ يُخَيِّلُ اللّٰهُ الْمَوْتٰی﴾ میں اشارہ ہے کہ اسی طرح کی حکمت عملیوں سے خدا تعالیٰ اپنے نیک بندوں کو موت سے بچایا کرتا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تحریف قرآنی یہودیوں سے بھی بڑھ کر ہے اور ہمارے لئے کافی ثبوت ہے کہ مرزائی اپنے خیالات کے ماتحت قرآن کی تحریف میں منہمک رہتے ہیں۔ اور عمداً اسلامی روایات کو ملیا میٹ کر دیا کرتے ہیں۔ گویا وہ چاہتے ہیں کہ اسلامی عقائد اسلامی روایات اسلامی تصریحات اور اسلامی مسلمات کو مٹا کر ایک نیا مذہب گھڑا جائے کہ جس کا نام اسلام ہی ہو۔ مگر اس کی روح ”ازالۃ الاولیاء“ اور ”براہین احمدیہ“ کے الہامات ہوں۔

القول شخصے ان کا قرآن براہین احمدیہ ہے۔ اور ”ازالۃ الاولیاء“ یا ”توضیح المرام“ اور دوسری سب احادیث رسول ہیں اور یحییٰ کے چاروں غیر ان کی بائبل ہے۔ اگر یہ صحیح ہے تو ان کا تعلق اسلام سے نفی ہے۔ اور ہمارے نبی کو امام نہیں مانتے جس طرح کہ اہل اسلام حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور دیگر انبیاء کو نبی تو مانتے ہیں مگر اپنا امام نہیں مانتے۔ اسی طرح انکا امام مرزا صاحب ہے۔ ان کی شریعت ہی ان کا دستور العمل ہے ورنہ ہمارے نبی کی شریعت شائع قدیمہ منسوخہ میں درج ہو چکی ہے۔ اسی واسطے مرزا صاحب ہم کو مسلمان نہیں سمجھتے۔ بلکہ دسی مسلمان کا لقب دیتے ہیں۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ ہم میں اسلام کا نشان وجود ہے ورنہ خود اسلام موجود نہیں ہے۔ مگر

یعنی چلا اور است دز وے کہ بکف چراغ دارو

دوسری آیت اور گیارہویں آیت سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی کہ حضرت مسیح بازاریوں میں پھرتے تھے اور آپ ماں کے پیٹ سے پیدا ہوئے تھے اور ضرور مریض تھے ہوں گے۔ ورنہ بتاؤ کہ جو ایسا ہوا بھی تک نہیں مرا۔ جواب میں گزارش ہے کہ دونوں آیتیں ماقبل و مابعد پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس لئے بیان کی گئی ہیں کہ اہل مکہ میں کہتے تھے کہ خدا کا رسول فرشتہ ہونا چاہیے، نہ یہ کہ ہماری طرح عوارض انسانی میں مبتلا ہو۔ تو اس کا جواب یوں دیا گیا ہے کہ انبیاء سابقین تمام بشر تھے، ان میں سے کوئی بھی فرشتہ نہ تھا۔ اور عوارض انسانی میں مبتلا تھے۔ موت و حیات کا سلسلہ بھی ان سے وابستہ تھا۔ چنانچہ اس طرح وہ اپنے اپنے وقت میں پیدا ہوئے۔ اسی طرح اپنے اپنے وقت مقرر و موقوت پائیں گے۔ یہ مطلب چھوڑ کر مرزائیوں نے ”حیات و ممات مسیح“ کا مضمون یہاں پر چھیڑ دیا ہے اور ذہن میں یہ خیال جما رکھا ہے کہ ”حیات مسیح“ کا معنی ہے کہ ”آپ کی وفات واقع ہوئی اور آپ قیامت تک بھی نہ مریں گے۔“ اور یہی غلط خیال پھیل کر لوگوں کو گمراہ کرنا

شروع کر دیا ہے۔ ورنہ اگر تبلیغ کرتے ہوئے ساتھ ہی یہ بھی کہہ دیا کرتے کہ اسلام میں نزول کے بعد وفات مسیح کو تسلیم کیا گیا ہے۔ تاکہ سارا جھگڑا لگی جاتا رہتا۔ مگر اپنے استکاروں سے کب امید ہو سکتی ہے کہ اسلامی رواداری میں ایک لفظ بھی کہیں۔

”تحریفات نمبر ہفتم اور پہلی“

قرآن شریف کے معانی اختراع کرنے میں مرزائیوں نے بالی مذہب کی پیروی اختیار کی ہے۔ ابوالبرکات بالی اپنی کتاب ”التوضیح“ میں لکھتے ہیں کہ ”پیشینگوئی“ کا اصل مطلب، امام آخر الزمان کے سوا کسی اور کو حاصل نہیں ہے اور علمائے ظاہری سے ان کا اصل مقصد پوشیدہ رکھا گیا ہے اور قرآن شریف میں یہ مضمون صاف لکھا ہوا ہے کہ امام آخر الزمان کی شریعت سے شریعت محمدی منسوخ ہو جائے گی۔ چنانچہ ارشاد ہے کہ ﴿إِذَا السَّمَاءُ انشَقَّتْ﴾ کہ ایک وقت ایسا آنے والا ہے کہ احکام و ارکان اسلامیہ قدیمہ ایسے بے اثر ہو جائیں گے کہ ان سے نور ایمان حاصل نہ ہوگا اور نہ ہی ان سے ویسا نگرانی اور خلوص نیت پیدا ہوں گے۔ ﴿وَإِذَا السُّجُومُ انْكَدَرَتْ﴾ کہ ائمہ اسلام کے وعظ اور بیانات غیر موثر ہو جائیں گے۔ کیونکہ امام آخر الزمان سے بے گانگی ہو جائے ہوگی۔ ﴿فَلَا أَفْسَدُ بِالْخِطِّ الْمَاجِرِ الْكَنَّسِ﴾ سے مراد امام الزمان ہیں جو غائب ہو کر ظاہر ہوں گے۔ اور کچھ لوگ ہدایت پاتے ہیں اور کچھ لوگ گمراہ ہو جاتے ہیں۔ ﴿يَوْمَ يُسَادُ السُّيَادُ مِنَ مَكَّانٍ قَرِيبٍ﴾ امام آخر الزمان ”جبل کربلا“ سے اعلان نبوت کریں گے جو یہود المحدث کے قریب ہے۔ علی ہذا القیاس مرزائی مفسر بھی قرآن شریف کے وہ معانی معتبرہ یعنی سمجھتے ہیں۔ جو ان کے امام الزمان حضرت مرزا صاحب نے بیان کئے ہوں یا آپ کی رائے سے اتفاق رکھتے ہیں۔ جیسا کہ ﴿إِذَا زُلْزِلَتِ الْأَرْضُ زِلْزَالَهَا﴾ دنیا میں اپنے

الزلزال آئے گا۔ ﴿وَإِذَا خَرَبَتِ الْأَرْضُ زَلْزَالَهَا﴾ زمین سے معدنیات کو نکلے وغیرہ نکال دے گی۔ ﴿يَوْمَئِذٍ تُخْبِتُ الْأَنْجَارَ﴾ مطیع کے ذریعہ اخبارات جاری ہوں گے اور خون کے ذریعہ جمادات ہاتھیں کریں گے۔ ﴿وَالْوُزْنُ يَوْمَئِذٍ الْحَقُّ﴾ اور امتحانات میں اہمال کا وزن ہوگا جیسا کہ ﴿وَمَنْ يُعْمَلْ مِثْقَالُ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ﴾ سے معلوم ہوتا ہے ﴿إِذَا السَّمَاءُ انْفَطَرَتْ﴾ آسمان کو غیر مجسمہ مانا جائے گا۔ ﴿وَإِذَا الْكُورُ اتبَعْتُهَا﴾ ستارے پھٹ کر منتشر ہو جائیں گے۔ ﴿وَإِذَا الْبِحَارُ فَجُورَتْ﴾ ٹھنڈا بہار جاری ہوگا۔ ﴿وَإِذَا الْغُبُورُ بُعِثَتْ﴾ پرانی قبروں کی کھدائی مصر وغیرہ میں شروع ہو جائے گی۔ ﴿وَإِذَا الْعِشَارُ عُطِّلَتْ﴾ ریل گاڑی کی وجہ سے اونٹ لارنے کی ضرورت نہ رہے گی۔ ﴿وَإِذَا الْوُحُوشُ حُشِرَتْ﴾ چڑیا گھربن جائیں گے۔ ﴿وَإِذَا النُّفُوسُ زُوِّجَتْ﴾ مشرقی اور مغربی مخلوقات ملا ہو جائیں گے۔ ﴿وَإِذَا الْمَوْءَاتِئُ سُئِلَتْ﴾ دستر کشی بند ہو جائے گی۔ اور اس پر مقدمہ چلایا جائے گا۔ ﴿وَإِذَا الصُّلُوفُ فَشِرَتْ﴾ اخبارات شائع ہوں گے۔ ﴿وَإِذَا السَّمَاءُ كُشِطَتْ﴾ آسمانی موجودات کو خوب تحقیق کیا جائے گا۔ ﴿وَإِذَا الْجَحِيمُ سُعِرَتْ﴾ آگ سے کارخانے چلیں گے۔ ﴿وَإِذَا الْجَنَّةُ أُزْلِفَتْ﴾ امام الزمان کی بیعت کا زمانہ مراد ہے۔ ﴿وَعِلْمُكَ نَفْسٌ مَّا قَلَّمَتْ وَأَخْبَرَ﴾ امتحانی مراد ہیں۔ ﴿وَالْخُنُوسُ الْغُجُورِ الْكُنُوسِ﴾ آبدوز کشتیاں مراد ہیں۔ ﴿وَاللَّيْلُ إِذَا غَشِيَ﴾ جہالت چلی جائے گی۔ ﴿وَالصُّبْحُ إِذَا تَنَفَّسَ﴾ نئی روشنی ظاہر ہوگی تو رسول کریم مرزا صاحب کا ظہور ہوگا۔ ﴿وَبِالْآخِرَةِ لَهُمْ يَوْمَئِذٍ وَفَىٰ بَرَقِينَ﴾ رکھنے والے اور مرزا صاحب کو ”آخر الانبیاء“ ماننے والے ہی ایماندار ہیں۔

یہ چند تحریری نمونے اس لئے پیش کئے گئے ہیں تاکہ ”بہائی“ اور ”مرزائی“ کا مذہب معلوم ہو جائے کہ ہر ایک اسلامی خیالات اسلامی تحقیقات چھوڑ کر اپنے اپنے بانی

مذہب کو قرآنی پیشینگوئیوں کے مطابق کرتے ہیں۔ جو انہوں نے اسلام چھوڑ کر گزری ہیں۔ اور بڑے دہڑلے سے کہتے ہیں کہ جو حالات اسلام میں بہشت کے متعلق پیش کئے گئے ہیں۔ ان سے مراد زمانہ حال کا تفسیر ہے۔ اور اس میں قرآن کی صداقت کا راز مضمحل سمجھتے ہیں۔ گویا ان کے نزدیک جنت و نار کی حقیقت صرف دنیاوی رنج و راحت ہے اور زمانہ حال جس قدر مذہب چھوڑ کر وحییت کی طرف آرہا ہے۔ اسی قدر مرزائی اور بہائی خوش ہوتے ہیں اور اپنے اپنے امام کی صداقت کا نشان قرار دیتے ہیں۔ ان قرائن سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے امام ترک مذہب، نقیض، ناجائز محبت، غیر موزوں اتحاد اور نامناسب مساوات ہی سکھانے آئے تھے اس لئے مسلمانان زمانہ حال کو اپنے اسلام پر قائم رہنا چاہیے اور ایسے تاریکین اسلام سے پرہیز واجب ہے۔

”ازالہ صفحہ ۱۰۰-۱۳۵“ سورۃ القدر کی تخریف کی ہے کہ خدائی کام ”ایلیہ القدر“ میں ہی ہوتے ہیں۔ حضور کو نبوت بھی اسی رات ملی تھی اور عظیم الشان رات میں نبی نزول فرما ہے ﴿تَنَزَّلُ الْمَلَائِكَةُ﴾ اس کے بعد ”سورۃ بقرہ“ میں اس کی مثال بیان کی ہے کہ اہل کتاب سخت بلاؤں میں مبتلا تھے کجائیات دینے کو فرشتوں کے ساتھ حضور انور نازل ہوئے۔ اس کے بعد سورہ زلزال نازل کی جس میں مسیح قادیانی کے نزول کا بیان یوں ہے کہ دماغی زمین سخت جوش کھائے گی ﴿إِذَا زُلْزِلَتْ﴾ اور جو خیالات ملکیہ یا بھمیہ ان میں بھرے پڑے ہیں سب نکل آئیں گے اور دلی خیالات ظاہر ہوں گے۔ ﴿أَنفُوحٌ جَحْثٌ﴾ اور جب اچھے برے خیالات انتہا تک پہنچ جائیں گے تو خدا رسیدہ لوگ کہیں گے کہ یہ انسانی کام نہیں ہے خدا کی قدرت ہی کا ظہور ہو رہا ہے۔ (اوحی) اب لوگ وہ گروہ ”مرزائی اور غیر مرزائی“ ہو جائیں گے۔ غیر مرزائی دنیا پرست اپنے نتائج بد اعمال سے پاکیں گے۔ اور مرزائی خدا پرست اپنے نیک اعمال کا بدلہ اپنی آنکھ سے دیکھ لیں گے (نباء عظیم) کے مطابق یہی

تفسیر ہے۔ اور جو تشریح مفسرین نے لکھی ہے وہ بالکل غلط ہے۔ یہ مرزا صاحب کا ایمان ہے حالانکہ جو تفسیر اسلام نے کی ہے تو ابن جریر اور ابن کثیر نے اس کی سند حضور انور تک پہنچائی ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اسلامی تفسیر خود حضور انور کی فرمائی ہوئی تفسیر ہے اور یہ دیکھتے مرزا صاحب ہیں کہ اپنے آقا کی تفسیر کو مسترد اور غلط کرتے ہیں اور ساتھ ہی غلام آبقی کا دعویٰ بھی ہے۔

”تحریفات نمبر ہشتم اور دجال معہ یا جوج ماجوج“

قرآن شریف میں جو تحریفات انہوں نے کی ہیں اس باب میں اور اس سے پہلے بابوں میں پیش کی گئی ہیں ناظرین خود ہی اندازہ لگائیں کہ اسلام کو اندر ہی اندر سے کس طرح یہ لوگ چوہوں کی طرح کتر گئے ہیں۔ مرزا صاحب بھی ان سے نالاں نظر آتے ہیں۔ چنانچہ اپنے ازالہ ص ۶۷ میں لکھتے ہیں کہ ”مجھے الہام ہوا کہ عہد نے میرے گھر کو بدل دیا۔ میری عبادت گاہ میں ان کے چو لھے ہیں میری پرستش گاہ میں ان کی ٹھونکیاں پھیلیاں رکھی ہوئی ہیں۔ اور چوہوں کی طرح احادیث نبوی کو کتر رہے ہیں۔“ مرزائی کہتے ہیں کہ مرزا صاحب کے نزدیک ایسے لوگ غیر احمدی ہیں۔ مگر اہل تحقیق واقعات پر نظر ڈال کر مرزا صاحب کو معذور سمجھتے ہیں کیونکہ ان کو اپنے الہام سمجھنے میں اجتہادی غلطی لگی تھی اور چونکہ غیر احمدی علم کا واحد مرزا صاحب کے معبود اور گھر میں کبھی نہیں ہوا۔ اس لئے ان سے مراد احسن امروہی، حکیم نور الدین، روشن معی وغیرہ ہیں کہ جنہوں نے تمام تحریفات کا بیڑا اپنے سر پر اٹھایا ہوا ہے۔ ان کی کتابیں مسک عارف، شمس، زہد اور نور الدین یا تفسیری نوٹ اصول مذہب قرار دی گئی ہیں اور ان کا خلاصہ مرزا صاحب نے ”ازالۃ الالباب“ وغیرہ میں الہامی رنگ میں ظاہر کیا ہے اور ان کے متبعین نے ان الہاموں پر استدلالی رنگ چڑھا کر اسلام جدید کی بنیاد کو پختہ کر دیا ہے مگر ساتھ ہی یہ کہتے رہتے ہیں کہ جو شخص اسلام کی تعلیم کو بدلے یا

قرآن مجید کے ایک حرف کو بھی ناقابل عمل سمجھے، دو کافر ہے۔ سچ ہے کہ ہاتھی کے دانت دکھانے کے اور کھانے کے اور ہوتے ہیں۔ ان منافقوں نے اسلام سارا ہی بدل ڈالا ہے اور پھر اسلام کو نہیں چھوڑتے۔ دیکھئے کیا کہتے ہیں "ذابۃ الارض" طاموئی کیڑے ہیں جو مرزا صاحب کی تائید کے لئے بھیجے گئے تھے۔ یا جوج ماجوج انگریز اور روس ہیں کیونکہ "پنج" آگ کو کہتے ہیں اور یہ لوگ آگ سے کارخانے چلاتے ہیں۔ (اب مرزائی بھی چلاتے ہیں کہ وہ بھی یا جوج ماجوج ہو گئے ہیں) اور تاریخ سے ثابت ہو گیا ہے کہ ان اقوام کے آباؤ اجداد کے نام یا جوج ماجوج ہیں۔ اور پہاڑی علاقوں سے نکل کر بڑی سرعت کے ساتھ دنیا میں پھیل گئے ہیں۔ (مگر جہاں پھیلنا لکھا ہے وہاں مسکا کی دھ سے ان کی موت بھی بہت جلد لکھی ہے اور ہم دیکھ رہے ہیں کہ مدعی مسیحیت خاک ہو گیا اور یا جوج ماجوج نہیں مرے شاید طفل تسلی دینے کیلئے یوں کہہ دیں گے کہ روحانی طور پر مر چکے ہیں) اصحاب کہف بھی انگریز ہیں جو (کوشی) کھف میں رہتے ہیں جس میں جموں اندر نہیں آسکتی۔ کتا بھی دروازے پر بیٹھا رہتا ہے اور خواب خرگوش ہوتے ہیں اور نیند میں بھی ان کی آنکھ بند نہیں ہوتی یا یوں کہو کہ تم ان کو بادی خلق سمجھتے ہو حالانکہ یہ گمراہ قوم ہے۔ تین سو (۳۰۰) سال تک جو لوگ غار میں پڑے تھے ان کے متعلق تحقیق جدید نے فیصلہ کیا ہے کہ جب وہ بھاگ کر غار میں داخل ہوئے تھے تو سلطان عصر نے غار کے دہانہ پر دیوار چنوا دی تھی۔ اور آغاز اسلام میں ان کی ہڈیاں یورپ پہنچ چکی تھیں۔ "دجال" سے مراد قوم انگریز ہے کیونکہ لغت میں اس کے معنی "الرجال الکثیرون" لکھا ہے۔ (غلام احمد بھی لغت کی رو سے حضور انور کا تاجدار ہوتا ہے اگر لئے تمام مسلمان مسیح بن گئے ہیں) ریل گاڑی اس قسم کا گلدھا ہے کہ جس میں سانچہ تک گاڑیاں ہوتی ہیں اور دونوں کانوں کے درمیان چالیں گز کے فاصلہ سے مراد یہی چالیں گاڑیاں ہیں (اسٹیشن ٹرین چھوٹی ہوتی ہے اور ماں گاڑی کے

ڈبے سوٹک ہوتے ہیں اب یہ چھوٹے گدھے اور لمبے گدھے کس کے لئے ہیں یہ سب کچھ مانا مگر کہیں یہ بھی لکھا ہے کہ مسیح بھی اسی خرد جال پر سواری کرے گا؟ یا ساری دنیا اس پر سواری کرے گی۔ اگر لکھا ہے تو ساری دنیا عموماً اور مرزائی خصوصاً دجال ہوں گے۔ "طوال الاذان" یا جوج، جوج کی صفت ہے۔ اس سے مراد تار برقی اور فون ہے جس کے ذریعہ سے دور دراز کی باتیں سنی جاسکتی ہیں مگر سنتے کون ہیں اگر یہ خیال کیا جائے تو مرزائی بھی یا جوج ماجوج ہیں۔ یہ دجال خوب ہے کہ یا جوج ماجوج بھی خود ہی بن جاتا ہے اور اصحاب کہف بھی خود بن جاتا ہے۔ اب اس دجال نے دور دراز سے دیکھنے کا آلہ بھی تیار کر لیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ وہ دجال نہیں ہے ورنہ اس کی تیز نگاہ کا بھی ذکر ضرور ہوتا۔ ایک صحابی نے دجال اور جساسہ کا ذکر کیا ہے اس کے لفظ ہیں روایت کھلا و کھذا۔ جس سے مراد یہ ہے کہ اس کو ایک خواب آتا تھا۔ (اب جہاں روایت ہوگا وہاں خواب ہی مراد ہوگا) انگریزی ٹوپی کا بیرونی دائرہ رک، ف، ر سے بنتا ہے جو دجال کی پیشانی پر رکھی گئی ہے اور ہر ایک خواندہ ناخواندہ اس علامت سے دجال کی شناخت کر سکتا ہے (مگر یہ ٹوپی زمانہ وحشیت میں یورپ سے نکلی ہوئی ہے) اور آج مرزائی بھی پہنتے ہیں اس لئے وہ بھی دجال اور کافر ہیں۔ عین عطاقتہ انگریزوں کی مادی آنکھ ہے عین مسموحہ اس کی وہ بھی روحانی آنکھ ہے۔ یہ نہیں بتایا کہ وہ بیہودیوں کا بادشاہ بھی ہوگا۔ شاید اس کی خاص رعیت مرزائی ہوں کیونکہ جن میں بالخصوص وفات مسیح کا عقیدہ گھڑا گیا ہے۔

"الایام القصار" ریل کے اور جہاز کے ذریعہ سال کا راستہ وہ میں اور ماہ کا راستہ ہفتہ میں اور ہفتہ کا راستہ ایک دن میں اور ایک دن کا راستہ ایک گھنٹہ میں ملے ہو سکتا ہے۔

”تحریفات نمبر شہم اور نزول عیسیٰ علیہ السلام“

بنزل عیسیٰ بن مریم۔ مرزا صاحب پیدا ہوں گے کیونکہ ”نزول باران“ سے مراد وجود بارش ہوتا ہے۔ عیسیٰ نجات دینے والے کو کہتے ہیں اور بیعت مرزا موجب نجات ہے۔ مریم کے معنی ”عابدہ“ ہے۔ آپ کی والدہ نہایت صالح عبادت گزار تھی اور چونکہ آپ کا روحانی باپ مرشد کوئی نہ تھا اس لئے بھی آپ ابن مریم بن گئے تھے۔ (اس عقیدہ کشائی سے ہم بھی عیسیٰ ابن مریم بن سکتے ہیں بحکمہ مرزا صاحب کو اختیار ہے کہ جس مسئلہ کو چاہیں لیں اور جسے چاہیں نہ لیں۔) مگر پھر بھی دعویٰ ہے کہ ہم شریعت جدیدہ (ناخوشین لائے) عدلاً اعتدال کی راہ (تعلیم مرزائی) نکالے گا۔ بقتل الدجال انگریزوں کے جل و فریب سے لوگوں کو مطلع کرے گا۔ (کاغذ میں اس کام میں بازی بیت گئی ہے) بکسر المصلیب صلیبی مذہب کو مرزا صاحب نے ”برائین احمدیہ“ لکھ کر نکالت دی ہے (مگر جنگ مقدس میں آپ لا جواب ہو کر بد دعاؤں کے کھوکھلے ہتھیاروں پر اترے تھے اور بد دعا بھی پوری نہ ہوئی۔ برائین پر نازل تھا وہ بھی بعد کی تحریرات سے منسوخ ہوئی) بقتل المخزنیو۔ خنزیر صفت والوں کو مرزا صاحب نے روحانی طور پر مار ڈالا ہے (یہ خوب بہانہ ہے ورنہ ولایت میں مرزائی بھی ان میں شامل ہوتے جاتے ہیں) بذبوب الدجال۔ مرزائیوں کی دیکھ کر انگریزی قوم خود بخود ہجیم ہو جاتی ہے۔ (تین مرزا صاحب ہمیشہ شکر گزار رہے کہ خدا نے ان کو انگریزی عمل داری میں پیدا کیا ہے) ”انجام آختم“ وغیرہ میں پادریوں کا خون چپتا ہوا نظر آتا ہے۔ بنزل شرقی دمشق قادیان میں پیدا ہوگا کیونکہ دمشق کا معنی ”ہماعت کثیر“ ہے اور قادیان بھی ایک بڑا قصبہ ہے اور مرزا صاحب کا گھر قادیان کے مشرقی جانب ہے اور ویسے بھی دمشق شہر سے قادیان مشرق میں واقع

ہے۔ المتارۃ البیضاء مرزا صاحب نے پیدا ہو کر اپنی مسجد میں ایک لمبا مینار بنوا ڈالا ہے یا یہ معنی ہے کہ منارہ (نورانی جگہ) خود قادیان ہے۔ بین مہزل و دتین مرزا صاحب دو بیاریوں (مراق اور نیاٹیس) میں بٹکتا تھے۔ (تعجب ہے کہ کشف کو بھی خواب سمجھ کر دو درو چادروں کو بیماریاں بنا ڈالا ہے)۔ واضعا بدیدہ علی الجنحة علیکین حکیم ہمدانی اور حکیم بصیری مرزا صاحب کے تکیہ گاہ تھے ان کے سہارے آپ نے مذہبی چالیں چلی تھیں۔ طاطا واسدہ قطر مرزا صاحب کی تصویر میں قطرے چپکے نظر آتے ہیں (سوال یہ ہے کہ بوقت نزول یعنی پیدائش سر سے قطرے چپکتے تھے یا نہیں اس کی کوئی شہادت نہیں ملتی) بقتل الدجال بیاب لد۔ لدعیان میں مرزا صاحب نے عیسائی مذہب کا خاتمہ کر دیا ہے۔ یحوز عباد اللہ الی الطور۔ قادیان میں مرزائیوں کو حیات و ممات میں مرزا صاحب نے جمع کر لیا ہے (جمع کرنے والے مرگے اور قوم ابھی تک ساری جمع نہ ہوئی) نضع الحرب اوذاوہا۔ مرزا صاحب نے مذہبی لڑائی (جہاد) کے منسوخ ہونے کا فتویٰ دید ہے (اور ساتھ یہ دعویٰ ہے کہ میری شریعت جدیدہ اور تاریخ نہیں ہے) یحطی المال فلا یقبلہ احد۔ انعامی اشتہار مرزا صاحب نے شائع کئے اور کسی نے انعام حاصل نہ کیا۔ یضع الجزیۃ آپ نے جزیہ کا مسئلہ بھی منسوخ کر دیا ہے۔ یجعل الملل ملۃ واحده۔ آپ نے تمام مذاہب کے اصلی مسائل کو سلامتی ثابت کیا ہے اور ”تاکہ اکوثرن رام اور زروشت“ وغیرہ کو موصول من اللہ ثابت کیا ہے۔ ینوک الصدقۃ آپ نے زکوٰۃ موقوف کر دی ہے اور اس کی بجائے ماہ واری چندہ مقرر کر دی ہے جو چالیسویں حصہ کی ہجے دسویں حصہ تک وصول کیا جاتا ہے۔ تنوع حمۃ کل ذات حمۃ ایسی روائیں نقل آئی ہیں کہ کچھ سناپ لوگ ہاتھ میں لے کر کھیلتے رہتے ہیں۔ تنفع الامانۃ علی الارض و دنیا میں ہر طرح سے امن ہوگا اور انگریزوں کی عمل داری میں امن سے سڑکیاں جات

ہے۔ ترفع الاسود مع الابل والنمار مع البقر والذئاب مع الغنم سرکس میں شے بکری ایک جا دکھائے جاتے ہیں۔ انگریزوں کی حکومت میں سرکاری میں شے بکری بٹنی ہیں اور ویسے بھی مالدار اور مفلس کی پرورش یکساں ہوتی ہے۔ (اب یہ امر مشتبہ ہو گیا ہے کہ مرزا یوں کے نزدیک یہ دجائ کے اوصاف ہیں یا مسیح کے؟) میتوفی ویصلی علیہ السلفون مرزا صاحب مرگئے اور صرف مسلمانوں نے آپ کا جنازہ پڑھا۔ اور ثابت ہوا کہ اسلام مرزائیوں میں ہی ہے باقی غیر احمدی سب کافر ہیں۔ (اور وہ مرزائی بھی کافر ہیں جو انہی پیدا نہیں ہوئے تھے اور یا ان کو شرکت نماز جنازہ حاصل نہ ہوئی تھی) بہو تنفع الفیاض۔ بہائی تو کہتے ہیں کہ یورپ میں تو کمال اتحاد ہو رہا ہے۔ زن و مرد کمال خوشی سے ایک جگہ رہنے لگ گئے ہیں اور رفت رفت ساری دنیا میں اتحاد ہی اتحاد ہو جائے گا۔ مگر مرزائی کہتے ہیں کہ مرزائی آپس میں اتحاد قائم رکھتے ہیں اور غیر سے افتراق پیدا کرتے ہیں (تاہم لاہوری اور قادیانی اختلاف تکلیف تک پہنچ کر بھی نہیں اٹھا)

”تخریفات نمبر دہم اور معراج نبی ﷺ“

معراج نبوی کے متعلق اختلاف پہلے ہی موجود ہے کہ آیا وہ بیداری میں ہوا تھا یا خواب میں؟ مگر آگے چل کر اس بات پر دونوں فریق متفق ہو جاتے ہیں کہ جو کچھ آپ نے دیکھا ہے وہ حقیقی طور پر دیکھا ہے لیکن مرزائی کہتے ہیں کہ آپ نے کوئی اصلی چیز نہیں دیکھی صرف خیالی تصورات کو نقش آپ کو پیش ہوا تھا۔ اس واسطے ”حدیث معراج“ میں تخریف کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ بروئے قواعد تعبیر خواب بیت المقدس، براق، جبرائیل اور میکائیل کو دیکھنے سے مراد علی الترتیب عزت، بزرگی، فتح اور تبلیغ اسلام ہے۔ اسی طرح پہلے آسمان سے مراد کی عمر ہے، دوسرے سے علم و حکمت، تیسرے سے عز و جاہ و چوتھے سے

ملکت، پانچویں سے قتال یا لکھنؤ، چھٹے سے عزت اور آبرو اور ہفتم سے کمال فتحیابی۔ ایت الہی سے قوت دین فتح، باب السماء سے قبولیت دعا، نزول رب سے نصرت و ملکت، عرش سے عزت و جاہ، کرسی سے علم لدنی، لوح محفوظ سے قبولیت کلام، سدرۃ المنتہی سے ایقان وعدہ، شرح صدر سے علوم الہیہ، انہار سے ترقی دولت و اقبال، جنت سے امارت الہیہ، بطون سے حصول مراد، شراب سے ذکر الہی، شہد سے عم و دانش، دودھ سے امارت، مروارید سے حکمت، قلب کو چیرنے سے مراد فہم و ادراک ہے۔ اسی طرح امامت الہیہ کی تعبیر یہ ہے کہ ”آپ کے ماتحت نبی آئیں گے۔ جن میں سے ایک مسیح قادیانی بھی ہے۔“ اور یہ جو آپ نے فرمایا ہے کہ میں نے اہل جنت کی باتیں سنی تھیں۔ اس سے مراد یہ ہے کہ عظیم الشان بڑے بڑے لوگ آپ کے ماتحت ہوں گے۔ علیٰ ہذا التیاس ملاقات آدم کی تعبیر بزرگی اور عظمت ہے۔ ملاقات عیسیٰ سے حکمت و لیاقت کی طرف اشارہ ہے۔ ملاقات یحییٰ سے مراد توفیق ایزدی ہے اور زیارت یوسف سے مراد یہ ہے کہ آپ کے خیر رشتے دار آپ سے مخالفت کریں گے۔ اور کسی الزام میں پھنسا سکیں گے۔ مگر آپ اس تہمت سے بری الذمہ ثابت ہوں گے۔ ملاقات ادریس سے مراد رفعت و درجات ہے۔ ملاقات موسیٰ سے مراد یہ ہے کہ آپ کو اہل و عیال کے مصائب برداشت کر لے سکیں گے۔ اور ملاقات ملائکہ سے مراد یہ ہے کہ آپ کو ایسی سلطنت نصیب ہوگی جس کے کارکنان داخلی و خارجی نہایت دیانت داری سے کام کریں گے۔ اگر مرزائی صوم و صلوة کی تعبیر بھی پابندی اور مٹر گشت سے کر دیتے تو آج تمام دلدادگان تمدن یورپ ان کے زیر احسان ہو جاتے۔

۱۸۔ انتہامات مرزا کی

مرزا نیوں کے نزدیک شاید یہ بھی کارِ ثواب ہے کہ اپنے مذہب کی تائید میں کُل
کسی مصنف کی عبارت کا اختصار اس طرح کرتے ہیں کہ دیکھنے والے کو یقین ہو جاتا ہے کہ
واقعی مرزا نیوں کا کہنا سچ ہے۔ کبھی ایسی تاویل کرتے ہیں کہ جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ
اس مصنف یا امام کا مذہب مخالف اہل السنّت والجماعت ہو کر مؤید مرزا عیت ہے۔ کبھی ہاں
ہی کہہ دیتے ہیں کہ یہ لو اجماع اصحاب یا اجماع امت ہو گیا ہے۔ دیکھنے والے حیران رہ
جاتے ہیں کہ:

آچھ مے لٹم بہ بیداری ست یارب یا بخواب
اس موضوع کے متعلق ان کی استاد یوں کے چند نمونے دکھائے جاتے ہیں کہ ناظرین کی
دوسرے موقع پر ان کے فریب سے بچ سکیں۔

اتهام اول اور خطبہ صدیقیہ

مرزا کی وفات مسیح کے متعلق لکھتے ہیں کہ حضور انور ﷺ کی جب وفات ہوئی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے وفات سے انکار کر دیا تو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے خطبہ پڑھا جس میں باقائے راءے صحابہ تسلیم ہوا کہ مسیح کی وفات ہو چکی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے وفات مسیح پر اجماع نہیں کیا تھا اور نہ ہی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے وفات مسیح کو وفات حضور کیلئے سند کے طور پر پیش کیا تھا۔ ”مواہب لدنیہ“ باب وفات النبی ﷺ میں یہ واقعہ بیان مذکور ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی تھیں کہ جب حضور کی وفات ہوئی تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے تشریف لائے (مدینہ کے پاس) ایک بستی تھی کہ جسمیں میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سکونت مکان تھا) تو آپ نے حضور کو دیکھ کر کہا کہ ”بابی انت وامی لا یجمع اللہ

ملک موتیں۔ ” میرے والدین آپ پر فدا ہوں آپ پر موتیں خدا جمع نہ کرے گا۔ اس فقرہ سے مطلب یہ تھا کہ آپ کو ایک دفعہ وفات آپ کی ہے اور جو لوگ یوں کہتے ہیں کہ حضور و بارودین میں کرمناظین سے لڑیں گے، خدا ہے کیونکہ خدا نے تعالیٰ آپ کو ان لوگوں کی طرح دو دفعہ وفات نہیں دینا چاہتا جو طاعون سے ڈر کر باہر غیر ممالک میں چلے گئے تھے یا اس نبی کی طرح جو بیت المقدس پر گزرا تھا تو ان کو موت آگئی تھی اور پھر زندہ ہو گئے تھے۔ اصل واقعہ یوں ہے کہ حضور کی وفات سے لوگ سخت بے چین ہو گئے تھے اور روتے روتے ان کے اوسان خطا ہو گئے۔ حضرت عثمان کی زبان بند ہو گئی اور ایسے نہ حال ہو گئے تھے کہ لوگ پکڑ کر اٹھاتے بٹھاتے تھے۔ حضرت عبداللہ بن انس میں مطلق حس و حرکت کی طاقت نہیں رہی تھی اور اسی غم میں مر گئے تھے اور حضرت ہلال دیوانہ ہو گئے تھے۔ حضرت عمر کو یہ سمجھے ہوئے تھے کہ آپ پر طشی طاری ہو گئی ہے اور منافقوں نے آپ کی وفات کی خبر (الہی ہے اس لئے آپ جوش میں آکر توار ہاتھ میں لے کر کہتے پھرتے تھے کہ ”جو شخص حضور کی وفات کا قول کرے گا میں اسے بارۃ الاول گا۔ خدا کی قسم جب تک کہ منافقوں کے اور پاپوں نہیں کاٹیں گے آپ وفات نہ پائیں گے۔“ حضرت سالم سے لوگوں نے کہا کہ حضرت ابو بکر سے کہو کہ آپ کو سمجھائیں کیونکہ آپ کے عباس قائم تھے تو آپ نے مسجد میں ایسا یہ جس میں آپ نے یہ آیت پڑھی۔ ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ إِنَّكَ مَيِّتٌ وَانَّهُمْ مُنْتَوُونَ﴾ ﴿وَمَا جَعَلْنَا نَبِيَّكَ الْخَلْدُ﴾ فرمایا کہ جو شخص حضور کو خدا سمجھا ہے آج وہ سمجھ لے کہ خدا زندہ ہے اور حضور وفات پا چکے ہیں۔ جب حضرت عمر نے ہوش سنبھالا اور کہا کہ مجھے ان آیات کا مفہوم پیش نظر نہ تھا۔ اس سے روز جب صدیق اکبر کی بیعت ہوئی تو حضرت عمر نے کھڑے ہو کر فرمایا کہ کل جو میں نے کہا تھا، غلط تھا۔ میرا خیال تھا کہ رسول خدا ہم سب کے بعد وفات پائیں گے۔

مگر مجھے اس کا ثبوت قول خداوندی اور قول رسول میں نہیں ملا۔ ابو نصر فرماتے ہیں کہ قول ہمارا مطلب یہ تھا کہ حضور پر وفات نہیں آئی (صرف غشی حاری ہے) اور کبھی نہیں ملا۔ پائیں گے یہاں تک کہ وہ اسلام کو تکمیل تک نہیں پہنچا لیں گے اور منافقوں کا خاتمہ نہیں کریں گے۔ "ازلت الخفاء" میں ہے کہ حضرت عمر یوں فرماتے تھے کہ "ان محمدا و اولہ کما رفع عیسیٰ بن مریم و سبعود الینا حیا" حضور حضرت عیسیٰ کی طرح مرفوع ہو گئے ہیں اور ہماری طرف دوسری بار زندہ ہو کر آئیں گے۔ بعض روایات میں یوں ہے کہ حضرت عمر کو یہ بات قرین قیاس معلوم نہ ہوئی کہ حضور تکمیل اسلام سے پہلے ہی دنیا سے رخصت ہو جائیں گے۔ یا آپ کو یہ خیال پیدا ہو گیا تھا کہ حضور کی شان خدا تعالیٰ نے اس قدر بلند کی ہے کہ موت کا آنا ممکن نہیں ہے۔ ان دونوں سے یہ ثابت ہوا کہ حیات مسیح عقیقہ صحیحہ میں تسلیم شدہ اور یقینی تھا اور یہ بھی مانتے تھے کہ آپ "مطوع الی السماء" ہیں اور یہ بھی فیصلہ ہو گیا کہ حضرت ابو بکر نے حضرت عمر کی غلط فہمی دور کرنے میں آیات مذکورہ کے ساتھ یہ شبہ اٹھایا ہے کہ ایک رفیع الشان نبی کو موت نہیں آ سکتی۔ یا یہ کہ حضور کے آخر وفات پائیں گے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ اس غلط فہمی کو دور کرنے میں حضرت مہدی اکبر نے صرف یہ پیش کیا ہے کہ انبیاء سابقین پر وفات واقع ہوئی تھی اور یہ پیش نہیں کیا چونکہ حضرت عیسیٰ وفات پا چکے تھے اس لئے حضور بھی وفات پا چکے ہیں حالانکہ حضرت ا کہہ رہے تھے کہ حضور حضرت عیسیٰ کی طرح زندہ ہو کر واپس تشریف لائیں گے۔

اہتمام دوم اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما

وفات مسیح پر استدلال پیش کرتے ہوئے یوں بھی کہا جاتا ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے "من تو فیک" کا معنی "ممنیک"

کہا ہے۔ "تفسیر عباسی" میں یہ بھی مذکور ہے کہ آپ کو وفات ہوئی۔ اور یہ بھی روایت ہے کہ آپ نے ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ میں اہل کتاب کو موعظہ کا موقع بنایا ہے اور چونکہ آپ "افقہ الناس" تھے اس لئے آپ کا قول وفات مسیح اہل بیت سند ہوگا۔ اس کو ثبوت یوں دیا گیا ہے کہ مرزا صاحب ازالہ میں لکھتے ہیں کہ "اللعنک" کو مہینک سے پہلے بھٹا تشریف قرآنی اور ترتیب قرآنی کو بگاڑتا ہے اور "لما تو فیک" سے مراد رفع لینا خداوند تشریف ہے۔ کیونکہ قرآن شریف میں اول سے اہل بیت صحاح ستہ میں ﴿توفی﴾ بمعنی موت کا الزام کیا گیا ہے۔ پھر صفحہ ۳۰۳ میں لکھا ہے کہ یہ کہنا نہایت لغو اور بے اصل بات ہے کہ مسیح علیہ السلام جسم خاکی کیساتھ آسمان پر اٹھ گئے تھے اور اسی جسم خاکی کے ساتھ اتریں گے۔ اگر یہ بات صحیح ہے تو کم از کم ہوسچہ یہ ہے کہ مہینک کو کہ جنہوں نے اس معنی پر اجماع کیا ہو۔ ایک دو کا نام مفید نہ ہوگا۔ ص ۳۷۲ میں لکھا ہے کہ مفسرین نے ﴿لِيُؤْمِنُوا بِهِ﴾ کی تفسیر میں غلطی کی ہے کیونکہ جو اہل کتاب نزول سے پہلے مر چکے ہوں گے وہ کیسے آپ پر ایمان لائیں گے؟ بلکہ صحیح معنی یوں ہے کہ ہر ایک اہل کتاب ایمان رکھتا ہے کہ ہم قتل مسیح میں متردد ہیں اور ایمان اہل کتاب کو حضرت مسیح کی موت طبعی ماننے سے پہلے حاصل ہوتا ہے۔ اور بیوقوف مولویوں نے یہ بات نہیں سمجھی جو اس بطریق الہام تکشف ہوئی ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ مرزا صاحب کی زبان درازی کی یہ فوہی ہے کہ ایک جگہ تو حضرت ابن عباس کو "افقہ الناس" کا خطاب دے کر یاد کرتے ہیں اور جب آپ کا حوالہ پیش کرتے ہیں تو دوسری جگہ حرف اور لفظ کا خطاب دے کر لغو گو بھی کہہ جاتے ہیں۔ ہاں سچ ہے کہ مرزا صاحب کی بدزبانی سے حضرت مسیح جیسی پاک ہستی نہ نکال سکی تو ان کے مقابلہ میں حضرت ابن عباس کی کیا وقعت ہو سکتی ہے؟ اور مفسرین یا مولوی غلط گو۔ یہ بے وقوف

مُتَوَلِّیکَ وَرَافِعُکَ ۝ میں اصل یوں ہے "ابن رافعک و متولیک" اور اللہ
عَذَابٌ شَدِيدٌ بِمَا نَسُوا یَوْمَ الْحِسَابِ ۝ میں اصل یوم الحساب، بنا سوا
ہے۔ اور اس کا یہ مقصد نہیں ہے کہ خدائے تعالیٰ کے کلام میں کمزوری ہے بلکہ یہ مطلب ہے
کہ انسانی دماغ کو اصل مفہوم سمجھنے کیلئے یوں نقشہ جمانا پڑتا ہے تاکہ اصل مطلب میں شبہ
پڑے کیونکہ فصحاء کا کلام عوام الناس کی طرزِ تحریر سے بالاتر ہوتا ہے۔ پس اگر ابن عباس
سے تقدیم و تاخیر مروی ہے تو کون سی بڑی بات ہوگی؟ "تفسیر درمنثور" میں بھی ملوث روایات
یوں تشریح کی گئی ہے کہ "اخروج ابن اسحق ابن بشر وابن عساکر من طریق
جوہر عن الضحاک عن ابن عباس رافعک ثم متولیک فی آخر
الزمان" جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ابن عباس کے نزدیک حیات مسیح کا مسئلہ صحیح ہے اور لا
حرف عطف میں چونکہ یہ جائز ہوتا ہے کہ مقدم کو مؤخر اور مؤخر کو مقدم بیان کیا جائے ان
لئے قرآنی موجودہ ترتیب بھی درست رہی اور "حیۃ مسیح" کا مسئلہ بھی صحیح ہو گیا۔ اور قول
بالتقدیم و التاخیر سے یہ سمجھنا کہ قرآنی ترتیب الفاظ میں تحریف ہے، بالکل غلط ہے کیونکہ
"و" حرف عطف کے موقع پر قرآن شریف میں متعدد جگہ میں ایسا ہوا ہے اور محاورات کتب
سے صحیح ہے۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ علی بن ابی طلحہ کی روایت سے ابن عباس کا قول پیش کرتے
مخدوش ہے کیونکہ قسطلانی کا قول ہے کہ "سنی اور ابن عباس کی ملاقات ثابت نہیں ہے۔"
"تقریب" میں ہے کہ یہ "شہر محض" میں رہتا تھا اس نے ابن عباس کو نہیں دیکھا، گویا وہی
ہے مگر کسی غلطی کو جاتا ہے۔ خلاصہ میں ہے کہ امام احمد کا قول ہے کہ وہ منکرات روایت کی
تھا۔ رحیم کا قول ہے کہ اس نے ابن عباس سے تفسیر نہ سنی۔ اب اگر ان عبارات کا خیال نہ
جائے تو ابن عباس سے (متولفی) بمعنی موت کا ثبوت مشکل ہو جائے گا۔

اتہام سوم اور حضرت عائشہ و ابن عمر رضی اللہ

حضرت عائشہ اور ابن عمر سے ایک روایت پیش کی جاتی ہے کہ جس سال حضور
وفات پائے ہیں آپ نے فرمایا کہ جبرائیل علیہ السلام اس سے پہلے سال میں ایک دفعہ قرآن
شریف کا تکرار کرتے تھے اب کی دفعہ دو دفعہ تکرار کیا ہے۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ میں ساٹھ
سال کے بعد دنیا سے رخصت ہونے والا ہوں کیونکہ جو نبی آیا ہے اس نے پہلے نبی سے
نصف عمر پائی ہے اور حضرت عیسیٰ ایک سو بیس سال زندہ رہے ہیں۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت مسیح وفات پانچے ہیں اور نہ پیش کردہ کے کوئی معنی نہیں ہو
سکتے۔ اور یہ حدیث طبرانی اور مستدرک نے روایت کی ہے اور کہا ہے کہ رجالہ ثقات ولہ
طریق اس کا جواب یوں دیا گیا ہے، کہ اولاً اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا صاحب
اکرمی تھے تو آپ کی عمر تیس سال ہونی چاہیے تھی مگر ہم دیکھتے ہیں کہ آپ ۶۸ سال کی عمر
میں وفات پا گئے ہیں اور اس معیار کے مطابق نبی ثابت نہیں ہو سکے۔ ثانیاً اس معیار کو جب
اوپر سلسلہ انبیاء میں جاری کیا جائے تو کسی سلسلہ نبوت میں بھی یہ معیار جاری نہیں ہو سکتا
ورنہ لازم آتا ہے کہ حضرت آدم کی عمر سب سے لمبی ہونی چاہیے تھی اور حضرت نوح کی عمر
پچھوٹی ہوتی تاکہ تناسب قائم رہتا۔ مگر حضرت نوح کی عمر ایک ہزار چار سو پچاس (۱۴۵۰)
سال ہے اور حضرت آدم کی عمر نو سو تیس (۹۳۰) ہے۔ ثالثاً اس حدیث میں لفظ عاش مذکور
ہوا ہے جس کے معنی صرف زندگی بسر کرنے کے ہیں۔ اس لئے ممکن ہے کہ ابھی کچھ عمر
حضرت مسیح کی باقی ہو کیونکہ یہ عرواقہ صلیب سے پہلے کی ہے، اس کے بعد مہات مذکور نہیں
ہوا۔ دابعاً ممکن ہے کہ اس روایت میں آپ کی تمام عمر قبل دفع اور بعد نزول کو جمع کیا گیا ہو
کیونکہ دوسری روایات میں آپ کی عمر عند الرفع اسی (۸۰) سال یا اس کے قریب معلوم

ہوتی ہے اور نزول کے بعد کی عمر چالیس (۴۰) سال مذکور ہوئی ہے اور سب مل کر ایک سو بیس (۱۲۰) سال ہوتے ہیں۔ خامسا اس حدیث میں یوں وارد ہوا ہے کہ "ان عیسیٰ عاشم عشرین ومائة سنة" اور اصول نمویہ اور فصاحت کے مطابق چھوٹا اسم عدد بعد میں آتا چاہیے تھا تاکہ عبارت یوں ہوتی کہ "ان عیسیٰ عاشم مائة وعشرین سنة" اس لئے معلوم ہوتا ہے کہ ایسا کمزور فقرہ حضور کی زبان فصیح سے نہیں نکلا۔ ساوسا یہ حدیث دوسری روایت صحیحہ کے خلاف اور معارض ہے کیونکہ اسی طبرانی کی روایت علامہ سیوطی نے "بدوہ سافروہ" میں یوں نقل کی ہے کہ جب اہل جنت بہشت میں داخل ہوں گے تو ان کا تو وقامت حضرت آدم کے برابر ہوگا۔ حسن حضرت یوسف کے برابر۔ عمر میلاد مسیح یعنی تینتیس (۳۳) سال کے برابر ہوگی اور ان کی زبان عربی (لسان محمد ﷺ) ہوگی۔ دیکھو تنبیہ الغافلین، فتاویٰ حدیثیہ، مشارق الانوار، حاوی الارواح، جلد اول، ابن کثیر جلد ۹، الطبقات الکبریٰ جلد اول میں مذکور ہے کہ ابن عباس فرماتے ہیں کہ عند الرفع آپ کی عمر ساڑھے بیس سال تھی اور آپ کا زمانہ نبوت صرف تیس ماورہا۔ "وقد دفع اللہ مع الجسم وهو حی الی اللہ ویرجع الی الدنیا فیصیر ملکاً ثم یموت"۔

تاریخ ابن جریر، جلد دوم، میں آپ کی عمر عند الرفع ابن عباس کے نزدیک بیس (۳۲) سال لکھی ہے۔ پھر لکھا ہے کہ "وقد دفع اللہ مع جسمہ وهو حی الی الان" حافظ ابن کثیر اپنی تفسیر میں فیصلہ کرتے ہیں۔ "انہ دفع ولہ ثلث وثلاثون سنة فی الصحیح"۔ سابعاً مرزائیوں کا کوئی حق نہیں ہے کہ آپ کی عمر ایک سو بیس (۱۲۰) سال بتائیں کیونکہ ان کے نبی اس سے کم و بیش عمر بتا کر ثابت کر گئے ہیں کہ یہ عمر قطعی اور یقینی نہیں ہے۔ کیونکہ آپ نے "تختہ ندوہ" میں لکھا ہے کہ اور ی شلیم میں بطرس کی ایک دستخطی دستاویز سر پائی زبان میں دریافت ہوئی ہے کہ حضرت مسیح واقعہ صلیب کے بعد پچاس

سال کی عمر پا کر وفات پا گئے ہیں۔ اور واقعہ صلیب کے وقت آپ کی عمر تینتیس (۳۳) سال تھی۔ یہ تحریر گو ہمارے نزدیک قائل اعتبار نہ ہو مگر مرزائی اس کے منکر نہیں ہو سکتے کہ کل عمر مسیح تراسی (۸۳) سال تھی۔ اور یہ بھی لکھا ہے کہ بطرس کی عمر اس وقت تقریباً چالیس (۴۰) سال تھی۔ مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ آپ کی عمر بیس (۲۰) سال تھی اور یہی صحیح ہے پھر آپ کی رائے تبدیل ہو گئی۔ اور اپنی کتاب "مسح ہندوستان" کے صفحہ ۷۳، پر لکھ دیا کہ یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ آپ کی عمر ایک سو پچیس (۱۲۵) سال تھی۔ پھر اس کی تائید "ریویو آف ریلینس" کے پر بھی کی گئی ہے اب معلوم ہو گیا کہ مرزا صاحب کو عمر مسیح میں سخت تردد تھا۔ تاہم مرزائیوں کے محقق بھی اسی تردد میں مبتلا ہیں چنانچہ فاروقی ص ۱۶۸، میں لکھا ہے کہ ولادت ۱۲۷۵، صلیب ۱۳۱۵، وفات ۱۴۰۲، کل عمر ۱۲۷۔ اور واقعہ صلیب آپ کو چالیسویں سال میں پیش آیا ہے۔ مورخ معراج الدین براہین احمدیہ کے اخیر لکھتا ہے کہ ۹۰ء میں آپ کا انتقال ہو گیا تھا۔ مولوی جلال الدین سہبانی "تقوید الانہار" اگست ۹۰ء میں لکھتے ہیں کہ مسیح کی عمر عند الوفا ت ایک سو بیس (۱۳۰) سال تھی۔ "تذکرہ الشہادتین" ص ۱۲۷، اور ریویو ۱۹۰۳ء ص ۲۲۹ میں لکھا ہے کہ "اوینہما الی ربوۃ ذات قریۃ و معینہ" سے مراد کشمیر ہے، کیونکہ وہاں جا کر آپ نے ایک سو بیس (۱۲۰) سال کے بعد وفات پائی تھی۔ اب اگر ان کو الگ الگ عمریں سمجھی جائیں تو مسیح کی کل عمر ایک سو تیرہ (۱۵۳) سال بن جاتی ہے۔ کیونکہ مرزا صاحب عمر مسیح عند صلیب تینتیس (۳۳) سال تسلیم کر چکے ہیں۔ بہر حال مرزا صاحب کو یقین تھا کہ حضرت مسیح کی عمر ایک سو بیس (۱۲۰) سال ہے اور نہ آپ کے حواری ایک خاص مقدار عمر پر قائم ہیں۔ پس اندر میں صورت یہ فیصلہ نہیں دیا جاسکتا کہ مرزائی حدیث مذکور الصد کو وفات مسیح ثابت کرنے میں حق بجانب ہیں۔ تاہم جب حضرت عائشہ اور ابن عمر حیات مسیح کے قائل ہیں تو

ان کی روایت کو وفات مسیح پر محمول کرنا کمال بددیانتی ہوگی۔

اتہام چہارم اور امام بخاری

امام بخاری کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ آپ نے وفات مسیح کو ثابت کیا ہے کیونکہ آپ نے حضرت ابن عباس کا قول نقل کیا ہے کہ متوفیک بمعنی مصیبک یہ بھی روایت کیا ہے کہ حضور نے فرمایا ہے کہ "قیامت کو جب میرے کچھ با بعد از درخ کو روانہ کئے جائیں گے تو میں کہوں گا اسی جانی یہ تو میرے تابعدار ہیں ان کو کہاں بجاتے ہو، تو مجھے جواب ملے گا کہ آپ کو کیا معلوم ہے کہ انہوں نے آپ کی مفارقت کے بعد کیا کیا کام کئے تھے تو اس وقت میں حضرت مسیح کی طرح کہوں گا اِنَّ تَعْلَبُهُمْ فَأَنْزَلَكَ" مطلب یہ ہے کہ حضرت مسیح کی وفات کے بعد قوم مرتد ہو گئی تھی۔ اسی طرح حضور کی وفات کے بعد بھی کچھ لوگ مرتد ہو گئے تھے جس کا اشارہ فاقول کما قال اخی میں ہے۔ اور یوں بھی روایت کیا ہے کہ "کبف التعم اذا لزل فیکم ابن مریم واما مکم منکم" تمہارا امام ابن مریم تم میں سے ہی پیدا ہوگا۔ بعض روایات میں امکم بھی وارد ہے کہ جب اتر کر تمہارا امام بنے گا۔ اس کے علاوہ آپ نے حضرت مسیح کا حلیہ حضور کی زبانی "مخراج میں یوں بیان کیا ہے کہ "احمر جعد عظیم الصدو" آپ کا رنگ سرخ کھنگریا لے اور سینہ چوڑا تھا۔ اور آپ کا خواب یوں بیان کیا ہے "ادم سبط الشعر" آپ کا رنگ گندم گوں اور بال سیدھے ہیں، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک مسیح ناصری کا حلیہ وہ ہے جو پہلے بیان کیا ہے اور مسیح محمدی کا وہ حلیہ ہے جو بعد میں بیان کیا ہے اور دو مسیحوں کا قول اس بات کا پختہ ثبوت ہے کہ مسیح ناصری وفات پا چکے ہیں اور مسیح محمدی بعد میں پیدا ہوگا۔ جیسا کہ دونوں کے نوؤدیکھ کر ناظرین خود ہی فیصلہ کر سکتے ہیں۔

اس کا جواب یوں دیا گیا ہے کہ ابن عباس کا مذہب یہی ہے کہ حضرت مسیح زندہ ہیں۔ اور جس روایت کو امام بخاری نے نقل کیا ہے وہ ضعیف ہے جیسا کہ اتہام دوم میں گزر چکا ہے اور متعدد مقامات پر مختلف طریق سے آپ کے مذہب کی تخریج ہو چکی ہے۔ اس کے علاوہ جن بزرگوں نے یہ ثابت کیا ہے کہ حضرت مسیح کی عمر عند الرفع ایک سو بیس (۱۲۰) سال تھی انہوں نے ابن عباس اور حضرت عائشہ کا مذہب حضرت مسیح کی حیات ہی نقل کیا ہے۔ چنانچہ مصنف صحیح الترمذی، بھرائی اور ابن عساکر ابو ہریرہ سے روایت کرتے ہیں کہ "حضرت مسیح نازل ہو کر چالیس (۴۰) سال زندہ رہیں گے۔" اور ابن ابی شیبہ، احمد، ابو داؤد، ابن جریر اور ابن حبان کہتے ہیں کہ پھر وفات پا کر مقبرہ نبویہ میں دفن ہوں گے۔ حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ "وچال ہوئی کر کے چالیس سال زندہ رہیں گے۔" امام احمد کی روایت ابو ہریرہ سے ایک یوں بھی ہے کہ آپ پینتالیس (۲۵) سال زندہ رہیں گے۔ ممکن ہے کہ یہی مسیح ہو کیونکہ کم مدت قاتلے میں کبھی کسریاں نہیں کیا جاتا۔ مسلم کی روایت ہے کہ "حضرت ابن عمر کے نزدیک صرف سات سال زندہ رہیں گے۔" نعیم بن حماد کی روایت میں آیا ہے کہ "انہیں (۱۹) سال زندہ رہیں گے۔" ان اختلافات کو مطلقیت کی صورت میں لانے کے لئے یوں کہا گیا ہے کہ "عند الرفع الی السماء" آپ کی عمر تینتیس (۳۳) سال تھی اور نزول کے بعد سات (۷) سال زندہ رہ کر چالیس (۴۰) سال پورے کریں گے۔ احمد بن محمد قسطلانی "مواہب لدنیہ" میں لکھتے ہیں کہ "تینتیس (۳۳) سال عند الرفع کا قول نصاریٰ کا مذہب ہے۔" جیسا کہ وہب بن منبہ نے کہا ہے۔ مگر جو احادیث نبویہ میں ثابت ہوا ہے وہ یہی ہے کہ "عند الرفع الی السماء" آپ کی عمر ایک سو بیس (۱۲۰) سال تھی جیسا کہ طبرانی اور عاکم نے حضرت عائشہ سے روایت کیا ہے کہ حضور نے مرض موت میں فرمایا کہ "ان جبرائیل کان یعاد صنی القرآن فی کل عام مرة وانه عارضہ

مرتين واخبرني انه لم يكن لبي الا عاش نصف عمر الذي كان قبله وانه
اخبرني ان عيسى ابن مريم عليهما السلام عاش عشرين وعائلة سنة ولا
ازاني الا ذاهبا على واس ستين ورحاله ثلاث وله طرق"۔ اشرح مواهب" میں
علامہ زرقانی مالکی لکھتے ہیں کہ ابن کثیر کہتے ہیں کہ مجھے ابن عمر کا قول (کہ آپ سات سال
بعد نزول زندہ رہیں گے) مخالف معلوم ہوتا تھا۔ اور یہ خیال تھا کہ روایت مشہورہ کے
ساتھ (کہ عند الرفع آپ کی عمر تینتیس (۳۳) سال تھی) اس کو ملا کر چالیس (۴۰) سال کا
قول کروں۔ اس کے بعد "مرقاۃ الصعود" میں فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے فیصلہ کیا ہے کہ
آپ چالیس (۴۰) سال زندہ رہیں گے۔ اور جس روایت کو امام مسلم نے ابن عمر سے
بیان کیا ہے کہ ہم بمکت اللہ بعد سبع سنین اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ قتل
و جال کے بعد لوگ حضرت عیسیٰ کے تحت سات (۷) سال رہیں گے بلکہ یہ مطلب ہے
کہ آپ کی موت کے بعد سات (۷) سال لوگ آرام میں رہیں گے۔ اب میرے نزدیک
یہ فیصلہ چند وجوہ پختہ معلوم ہوتا ہے۔ اول یہ کہ حدیث مسلم (قول عمر) میں یہ تصریح نہیں
ہے کہ حضرت مسیح خود قتل و جال کے بعد سات (۷) سال زندہ رہیں گے جیسا کہ بمکت
الناس بعدہ میں گزر چکا ہے مگر حدیث ابوداؤد میں یہ تصریح موجود ہے کہ خود حضرت عیسیٰ
چالیس (۴۰) سال زندہ رہیں گے۔ دوم یہ کہ روایت ابن عمر میں ہم کا لفظ موجود ہے جس
میں اشارہ ہے کہ بمکت الناس کا وقوع کسی واقعہ کے بعد ہوگا اور یہاں وہ واقعہ حکومت
عیسیٰ ہے۔ اب مطلب یوں ہوا کہ حکومت کے بعد لوگ سات (۷) سال آرام میں رہیں
گے۔ سوم یہ کہ بعدہ کا مرجع حضرت عیسیٰ مراد لینا زیادہ قرین قیاس معلوم ہوتا ہے نہ نسبت
اس کے قتل و جال کو اس کا مرجع بنایا جائے۔ چہاں کہ اس مشکوک قول کی تائید میں کوئی
اور حدیث مروی نہیں ہوئی۔ بلکہ جس قدر صحیح روایات آئی ہیں وہ چالیس (۴۰) سال یا

پینتالیس (۳۵) سال حکومت عیسیٰ کو ثابت کرتی ہیں اس لئے یہ صحیح ہے کہ قول ابن عمر کو اس
خیال پر محمول کیا جائے کہ آپ کا خیال تھا کہ حکومت عیسیٰ کے بعد لوگ سات (۷) سال
آرام میں رہیں گے۔ طبرانی ابو ہریرہ سے مرفوع حدیث بیان کرتے ہیں کہ "بمکت فی
الناس اربعین سنة" امام احمد آپ سے یوں روایت کرتے ہیں کہ "بمکت عیسیٰ فی
الارض اربعین سنة"۔ امام طبرانی نے بھی ابن مسعود سے یہی حفظ نقل کئے ہیں، اس
لئے قول واحد احادیث کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ اس کے بعد قول ابن عمر کی مخالفت میں لکھتے
ہیں کہ اس کی بنیاد قول نصاریٰ پر ہے کہ عند الرفع آپ کی عمر تینتیس (۳۳) سال تھی یہی قول
نصاری امام حاکم وہب بن منہ سے روایت کر کے فرماتے ہیں کہ اس کا ایک راوی عبدالعزیز
ابن ادریس بھی ہے مگر محدثین نے اس کی تکذیب کی ہے۔ اور اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تو
مفسر کا فرمان نہیں ہے بلکہ زعم نصاریٰ ہے اور جو صحیح احادیث نبویہ میں وارد ہوا ہے وہ یہی
ہے کہ آپ کی عمر عند الرفع ایک سو پینس (۱۲۰) سال تھی۔ اب مرزائی نہیں کہہ سکتے کہ حضرت
عائشہ اور ابن عمر کا وہب وفات مسیح کا تھا اور یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ ۱۲۰ سال کی روایت وفات
مسیح کی دلیل ہے کیونکہ محدثین نے اس کو حیات مسیح پر ثبوت پیش کیا ہے۔

اسی طرح امام بخاری لکھتے ہیں کہ اذ طرف کے معنی میں استعمال ہوا ہے اور
ماضی اس جگہ بمعنی مضارع ہے، کیونکہ حضرت عیسیٰ سے قیامت کو سوال ہوگا کہ کیا تم نے
تخلیث پھیلائی ہے؟ تو آپ کہیں گے کہ نہیں میں یہی کہتا رہا ہوں کہ اللہ کی عبادت کرو اور
اس کو ایک جانو۔ اب اسی مقولہ کو رسول خدا ﷺ بھی نقل کریں گے کہ "میں بھی وہی بات
کہوں گا جو حضرت عیسیٰ کہیں گے کہ میرے بعد معلوم نہیں کہ یہ لوگ کیا کچھ کرتے رہے۔"
پس اس جگہ دو قول کی مماثلت صرف بعدیت میں ہے جو حضرت عیسیٰ میں بطور رفع ہوئی اور
مفسر انور میں بطور وفات ہوئی۔ کیونکہ ان کی حدیث میں یہ لفظ ہے کہ "مذ فارقتہم"

جب آپ ان سے الگ ہوئے۔ "مُلْدٌ مِثٌّ" کا لفظ نہیں ہے یعنی جب سے آپ کی وفات ہوئی۔ اور امام بخاری نے چونکہ یہ بھی حدیث نقل کی ہے کہ "کیف انتم اذا نزل فیکم ابن مریم وامامکم مبکم"۔ اور شراح بخاری لکھتے ہیں کہ والحاصل ان امامکم المہدی موجود فیکم من قبل نزوله تو اس صورت میں یہ کہنا غلط ہوگا کہ امام بخاری وفات مسیح کے قائل تھے۔ اس کے علاوہ صرف روایت کرنا بخاری کے مذہب کی دلیل نہیں ہو سکتی کیونکہ عام طور پر مصنفین وہ روایات بھی نقل کر دیتے ہیں کہ جس میں الٰہی مذہب مروی نہیں ہوتا۔ باقی رہا اختلاف حلیہ کا مسئلہ سو وہ بھی اس طرح پر ہے کہ جعلت مراد شارحین بخاری نے "قوی الجسم اور طاقتور مرد" لیا ہے کہ حضرت مسیح جسم کے موئے اور پھولے ہوئے نہیں ہیں۔ اور احمر کا لفظ بھی انہوں نے آدم کے مرادف سمجھا ہے۔ اب ایک طرف بخاری کے شارحین دور وایتوں سے صرف مسیح با صری سمجھتے ہیں اور ایک طرف مرزائی دوست ثابت کرتے ہیں۔ ناظرین خود ہی سوچ لیں کہ آیا شارحین کا قول معتبر ہے کہ جن کو مراد بخاری پر زیادہ اطلاع تھی یا مرزائیوں کا قول جو نہ تو بخاری کے ہم عصر تھے اور نہ انہوں نے شارحین کا زمانہ پایا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ صاحب الدار ادری بما فیہا صاحب خان کو اپنے فکر کی زیادہ خبر ہوتی ہے غیر کو کیا معلوم کہ دس در عقولات کا مرتکب ہو۔ اس لئے محدثین کا قول اس مقام پر معتبر ہوگا۔ اور مرزائی کا خانہ زاد قول تحریف سمجھا جائے گا۔ کیونکہ اس قول کی تائید کسی نقلی شہادت سے آج تک نہیں ملی اور نہ ملنے کی امید ہو سکتی ہے۔ اور اگر صرف لفظی اختلاف پر دو مسیح کا قول کیا جائے تو مرزائیوں کو لازم ہے کہ دو موسیٰ کا قول بھی کریں۔ کیونکہ بروایت مسلم آپ کا حلیہ یوں ہے کہ "وجل ضرب جعد" آپ جتنے پھلکے طاقتور جسم کے مالک تھے۔ اور سیرۃ ابن ہشام جلد دوم میں بروایت ابن اسحاق یوں مذکور ہے کہ "وجل ادم طویل القتی" آپ گندم کوں طویل اللہ مت بلند

بنی ہیں۔ اب اگر جعد اور طویل کا مقابلہ کیا جائے تو یوں سمجھا جاتا ہے کہ ایک موسیٰ تو بہت قامت تھے اور دوسرے موسیٰ اور از قامت تھے اور اگر تاویں کر کے دونوں لفظوں کو یوں ایک مفہوم پر لایا جائے کہ جعد سے مراد صرف جسمانی طاقت ہے، اس لئے آپ طاقتور و از قامت ثابت ہو کر ایک ہی موسیٰ ثابت ہوتے تھے تو اسی طرح حضرت عیسیٰ بھی ایک ہی ثابت کئے گئے ہیں۔ کہ "جعد الجسم بسط الشعر بین الادمۃ والحصرة" آپ طاقتور سپیدھے بالوں والے یا کچھ سرخی مالک گندم کوں تھے۔ اس کے علاوہ بیرونی شہادت بھی اس امر کی تائید کرتی ہے کہ اہل شام جہاں آپ پیدا ہوئے تھے یا اہل مصر جہاں آپ نے پرورش پائی تھی۔ ان کا حلیہ بھی عموماً یہی ہوتا ہے۔ ہاں آج کل کے فوٹو وینک چونکہ یورپ سے شائع ہوتے ہیں آپ کو یورپین وضع قطع کے بنا کر سرخ رنگ ثابت کرتے ہیں مگر یہ صرف غالی ہے، ورنہ اصل فوٹو جواہل شام کی وضع قطع ظاہر کرے اس میں موجود رنگیں ہے کیونکہ واقعہ صلیب کے وقت کوئی عیسائی موجود نہ تھا۔ اور نہ اس سے پہلے کسی نے آپ کا فوٹو اتارا تھا اس لئے ان فرضی فوٹوؤں سے سرخ رنگ ثابت کرنا بالکل غلط ہوگا۔ اور اس موقع پر مرزا صاحب کا فوٹو لے لیجئے۔ اس میں سپید رنگ دکھلایا گیا ہے اور دعویٰ یہ ہے کہ مسیح محمدی گندم کوں ہوگا۔ تو جس تاویل سے مرزا صاحب کو گندم کوں ثابت کیا جاسکتا ہے وہی تاویل حضرت مسیح کے حلیہ میں بھی ہو سکتی ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ حضرت مسیح کو "عظیم الصدور" بھی کہا گیا ہے مگر ان فرضی فوٹوؤں میں نمایاں طور پر آپ کا سینہ معمول سے نہیں دکھایا گیا اس لئے بھی یہ ناقابل اعتبار ہے۔ زیادہ تحقیق کرنا ہو تو باب "حیۃ المسیح" دہراؤ۔

اتہام امام مالک یا ابن حزم

امام مالک اور ابن حزم کے متعلق بھی یوں بیان کیا گیا ہے کہ یہ دونوں بھی وفات

مسح کے قائل تھے (کتب ربی) وھو کہ دینے کے لئے یوں کہا جاتا ہے کہ قال مالک مات (مجمع البحار) قال ابن حزم مات (جمل حاشیہ جلالین) ثم قال رای النبی روحا روحا ومن کذب بهذا فقد سلخ عن الاسلام بلا شک (الفصل) اس کا جواب یوں دیا گیا ہے کہ مرزائی پوری عبارت نقل نہیں کرتے اور نہ ہی وہ مقام پیش کرتے ہیں جہاں انہوں نے اپنی تحقیق لکھی ہے یا اپنی تحقیق کی بناء پر کوئی مسئلہ بیان کیا ہے۔ صرف اسی ویرید کر کے چڑھوں کی طرح (بقول مسیح قادیانی) احادیث کو کتر کر پیش کرتے ہیں۔ اس سے صرف ان کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ الزامی طور پر ہمیں لا جواب کر دیں، ورنہ ان کو ان بزرگوں کی تحقیق پر ذرہ بھر بھی اعتبار نہیں ہے۔ بلکہ یوں کہتے ہیں کہ ان لوگوں نے اسلام کو ڈبو دیا ہے اور جب ان بزرگوں کی تحقیق پیش کی جاتی ہے تو صاف منکر ہو کر کہتے ہیں کہ یہ حوالے جات اگر غلط ہوں تو ہمیں کیا؟ چونکہ یہاں سے یوں ہی معلوم ہوتا تھا اس لئے ان کو پیش کیا گیا تھا اس لئے یہ اگر صحیح ہوں یا غلط ہوں، ہمارے نزدیک یکساں ہیں۔

مگر ہم ناظرین اہل اسلام کے رفع اشتہاء کے لئے ذرا تفصیل سے کام لیتے ہیں کہ ابن حزم اپنی کتاب "فصل" کے ص ۷۷ پر صاف لکھتے ہیں کہ حضرت مسیح زندہ ہیں۔ (دیکھو ص ۲۲۹) اور امام مالک کے متعلق یوں کہا گیا ہے کہ "مجمع البحر" میں آپ کا قول نقل کر کے اخیر میں تاویل بھی کی ہے۔ پوری عبارت یوں ہے کہ قال مالک مات لعله اراد رفعه علی السماء او حقیقة ویجی آخر الزمان لتواتر خیر النزل (مجمع البحار للشیخ محمد طاهر ص ۲۱۹) مگر مرزائی تعلیم نے اس تاویل کو نقل نہیں کیا جو عبارت غیبیہ میں نقل ہوئی ہے الہی وغیرہ نے شرح مسلم میں اس کو موافق عقیدہ اسلام کے ہی نقل کیا ہے۔ علاوہ بریں اگر آپ کا مذہب وفات مسیح ہوتا تو علامہ زرغانی مالکی آپ کے تابعدار ہو کر حیات مسیح کو زوردار الفاظ میں نہ لکھتے۔ واذنا نزل سیدنا عیسیٰ فانا

بکم بشریعة نبینا بالهام او باطلاع علی الروح المحمدی او بمشاء اللہ (مستنبط لہا من الکتاب والسنة ونحو ذلک، و اختلاف فی موتہ قبل اعمہ بظاهر قوله تعالیٰ "انانی متوفیک" قال الحافظ وعلیہ اذا نزل النبی فی المدة المقدرہ له یموت ثانیاً، وقیل معنی متوفیک رافعک من الارض فعلی هذا لا یموت الا فی آخر الزمان، قال فی موضع آخر رفع عیسیٰ وھو حی علی الصحیح ولم یثبت رفع ادریس وھو حی بطریق فرقة اربع دواعی دندہ اتہام چہارم میں مسیح کے متعلق جو کچھ "علامہ مذکور" نے بیان کیا ہے اس کا ایک ایک غلط مرزائی تعلیم کی تردید کرتا ہے۔

اتہام پنجم اور امام شعرانی یا شیخ ابن عربی

شیخ اکبر کے متعلق یوں کہا جاتا ہے کہ آپ اپنی تفسیر میں یوں لکھتے ہیں کہ اتصال احد عند المفارقة عن العالم السفلی بالعالم العلوی اور امام شعرانی طہقات میں لکھتے ہیں کہ رفع علی کما رفع عیسیٰ اور یواقیت میں لکھتے ہیں کہ لو کان عیسیٰ عیسیٰ حسین (احداث) جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک وفات مسیح کا ہے۔

جواب یوں دیا گیا ہے کہ تفسیر ابن عربی کے متعلق ابھی تک اشتہاء ہے کہ آپ العینیت ہے یا آپ کے ذمہ لگائی گئی ہے۔ کیونکہ شیخ اکبر کو بد مذہم کرنے کے لئے لوگوں نے مقلانہ طرہ لکھ کر ذمہ لگادئے تھے جن کی تردید امام شعرانی نے یواقیت میں کی ہے اس سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ آپ نے وہاں اپنا مذہب بیان کیا ہے۔ اسی طرح یواقیت میں سیدنا اس کا قول مذکور ہوا ہے، امام سنو اپنا مذہب بیان نہیں کیا۔ البتہ مرزائیوں کے مذہب

میں چونکہ قطع و برید اور بھینٹ فی النفل کا ثواب ہے اور وجل و فریب یا افتراء و اتہام فرض اولین ہے، اس لئے امت و جال نے صفت و جالیت کا ظہور پیدا کر کے عوام الناس کی آنکھوں میں مٹی ڈالنے کی بے فائدہ کوشش کی ہے۔ مگر اہل اسلام نے فوراً دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی دکھا کر اصل واقعہ پیش کر دیا ہے کہ ہر دو امام حیات مسیح کے قائل ہیں اور فاتحین و صنوتیں سنا تے ہیں۔ کیونکہ یواقیت ۲۰۳۹ میں درج ہے کہ سید علی الخواص کہا کرتے تھے کہ حضرت علی حرم اللہ وجہہ بھی اسی طرح رفع جسمانی سے مرفوع الی السماء ہو گئے ہیں اسی طرح کہ عیسیٰ بن مریم مرفوع الی السماء ہوئے تھے اور اسی طرح زمین پر دوبارہ اتریں گے جس طرح کہ حضرت مسیح آسمان سے نزول فرمائیں گے۔ اور یواقیت ۲۰۳۹ کی بحث ۱۵ میں لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ قتل و جال کے بعد مرے گئے۔ فتوحات مکی باب ۳۶۹ میں مذکور ہے کہ ما الدلیل علی نزول عیسیٰ ابن مریم؟ اھو قولہ تعالیٰ ﴿وَرَأَى الْمَلَأُ الْكِتَابَ إِلَّا الْيُؤْمِنُ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ فالمعترضة والفلاسفة واليهود والنصارى الذين ينكرون الرفع الجسماني يؤمنون به والدليل الثاني قوله تعالیٰ ﴿وَأَنَّهُ لَعَلُّمَ لِّلْإِسْعَى﴾ والظاهر ان الضمير لعیسیٰ ابن مریم اذ المذكور هو لا غیرہ فی الحدیث اذ المسلمون فی الصلوة اذا بعیسی ینزل عند المنارة البيضاء شرقی دمشق وعلیہ بردان ویداعہ علی الملکین۔ فالحق ان عیسیٰ ابن مریم رفع الی السماء بالجسم العنصری والایمان به واجب لقولہ تعالیٰ ﴿بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ﴾ وعن ابی طاهر القزوينی ان کیفیة الرفعة والنزول ثم کیفیة المکث فی السماء بلا اکل وشرب کلها مقفوض الی اللہ تعالیٰ۔ اس کے بعد آپ نے اعتراضات کا رفع کیا ہے کہ اول ﴿وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَدًا لَا يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ﴾ سے مراد دنیاوی زندگی ہے کیونکہ اس میں مواد تجلیل ہوتے

ہتے ہیں۔ ورنہ سماوی زندگی اس نقص سے پاک ہے۔ چنانچہ فرشتے وہاں تسبیح کو اپنی غذا بنا لیتے ہیں اور تلبیل سے اپنی پیاس بجھاتے ہیں۔ علاوہ بریں پاک ہستی دنیا میں بھی بغیر آب و آتش کے زندہ رہ سکتی ہے۔ مثلاً حضور انور ﷺ متواتر روزے رکھتے تھے اور خوراک نہیں لہاتے تھے اور فرماتے تھے کہ میرا خدا مجھے کھانا پلاتا ہے۔ اور تم میں سے میرے جیسا کون ہے؟ کہ صوم وصال رکھے اور خدا تعالیٰ اس کی غذا تسبیح و تلبیل بنائے۔ دوم آپ نے فرمایا کہ اب و جال کے وقت کمال قسط ہوگا تو مؤمنین کی خوراک تسبیح و تلبیل ہوگی۔ سوم ابوطاہرہ کا قول ہے کہ شہر ابھر (ممالک مشرقیہ) میں ایک شخص مسیٰ "خلیفہ فرائد" دیکھا گیا تھا کہ جس نے اسی سال تک کھانا نہیں کھایا تھا، صرف عبادت الہی میں مشغول رہتا تھا اور وہی اس کی خوراک تھی اور تعجب ہے کہ بدن میں کمزوری کی علامات ظاہر نہیں تھیں۔ مرزا صاحب بھی سب مسلمانوں کے ہم عقیدہ تھے۔ بدراپرل ۱۹۰۵ء میں مرزا کی طرف سے تسلیم مذکور ہے کہ اصحاب کتب بھی بغیر خوراک کے تین سو سال تک زندہ رہے اور جب جاگ اٹھے تو ان کی خوراک کی ضرورت پڑی اب ان نظائر سے یہ شہدہ ہو سکتا ہے کہ انسان بغیر خوراک کے نہ رہ سکتا۔ باقی رہی حدیث "لو کان موسیٰ و عیسیٰ" تو اس کا جواب آگے آتا ہے۔

اتہام ششم اور ابن قیم

مرزا صاحب کی "سر الخلافہ" میں ہے کہ حافظ ابن قیم نے اپنی "کتاب العادۃ" میں کہا کہ واما ما یذکر عن المسیح انه رفع الی السماء وله ثلاث لایاتون سنۃ فهو قول النصارى۔ اور صفحہ ۳۶ میں ہے الانبیاء انما استقرت ارواحہم هناك مفارقة بعد البدن۔ اور "درجہ الساکین" میں لکھا ہے کہ "لو کان

موسیٰ و عیسیٰ حبیبین لما وسعہما الا اتباعی "ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ حافظ ابن تیمیہ حیات مسیح کے قائل نہ تھے۔

جواب یہ ہے کہ زوائد المعاد میں پہلی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ بعثت انبیاء چاہے (۳۰) سال کو ہوا کرتی ہے اور جو یہ روایت ہے کہ حضرت عیسیٰ تیس (۳۰) سال کے تھے کہ آپ کو نبوت ملی اور تینتیس (۳۳) سال کو رفع ہوا۔ یہ روایت نصاریٰ نے کی ہے اور احادیث مرفوعہ میں اس کا ذکر نہیں ہے۔ مرزا انیسویں نے الہی سمجھ سے اس مطلب کو وفات مسیح پر خواہ مخواہ چسپاں کر کے عوام الناس کو حیران کر دیا ہے کہ یونہی! ابن تیمیہ دو دنوں وفات مسیح کے قائل تھے۔ اسی طرح مفارقة الاذواح کا مطلب بھی وفات مسیح سے تعلق نہیں رکھتا کیونکہ یہ ایک عام اصول بیان ہوا ہے جس میں خصوصیت کے ساتھ حضرت مسیح کا ذکر نہیں ہے۔ مدارج السالکین کی عبارت میں موسیٰ کے بعد عیسیٰ کا ذکر کرتا صرف اس لئے ہے کہ اگر آج زمین پر موسیٰ عیسیٰ بھی زندہ ہوتے تو وہ بھی حضور کی اطاعت کرتے کیونکہ حضور کی رسالت عام ہے اور قیامت تک ہے۔ مرزا صاحب نے اصل مطلب بگاڑ کر لوگوں کے سامنے پیش کیا اور اصل عبارت پورے طور پر نقل نہیں کی تاکہ وہ جو کہ دینی میں فراموش نہ آنے پائے۔ دیکھئے اصل عبارت یوں ہے کہ ومحمد ﷺ مبعوث الی جمع الثقلین فرسالہ عامۃ لجمعیع الجن والانس فی کل زمان ولو کان موسیٰ وعیسیٰ حبیبین لکانا من اتباعہ. واذا نزل عیسیٰ ابن مریم فالنما یحکمہ بشریعة محمد ﷺ. فمن ادعی انه مع محمد کالخصر مع موسیٰ او جبر ذلک لاحد من الامة فلیجدد اسلامہ. ولیشہد انه مفارق لددین الانسا والکلیۃ فضلا عن ان یکون من خاصۃ اولیاء اللہ وانما هو من اولیاء الشیطان. قلت ان هذه العبارة تص فی ان المرزائیۃ کذابون. دیکھئے اس

عبارت میں نزول مسیح کا صاف اقرار موجود ہے۔ اس لئے یہ کہنا غلط ہے کہ یہ دونوں وفات مسیح کے قائل تھے۔

اتهام ہشتم و قبر کشمیر

مرزا صاحب نے اپنی تصانیف میں ذکر کیا ہے کہ مسیح کی قبر "جلیل" میں ہے جو بیت المقدس سے ۳۰ میل کے فاصلہ پر ہے۔ (ازالہ منہ ۲۷۲) یوں بھی لکھا ہے کہ مسیح کی قبر بیت المقدس میں ہے اور اس پر ایک بڑا گرجا بھی بنا ہوا ہے۔ (اتحاد ۱۱۸) یہ بھی لکھتا ہے کہ کشمیر میں ہے (راز حقیقت، ص ۲۰) اور مسلسل مصنفی، ص ۲۵۳ میں لکھا ہے کہ مسیح کی قبر "کاشغر" میں اب تک موجود ہے۔ مرزا بشیر احمد حاشیہ (Review of Religious) دہلائی ص ۱۹۷ میں لکھتے ہیں کہ یہ دوسری قبر شیخ نصیر الدین کی ہے۔ اور ازالہ نمبر چہارم میں فرماتے ہیں کہ اخویہ مودبی نور الدین کہتے ہیں کہ ہم چودہ سال ریاست جموں کشمیر میں ملازم رہے ہیں۔ یسوع کی قبر کشمیر محلہ خانیار میں معلوم ہوئی تھی اور تحقیق سے معلوم ہو گیا کہ یسوع کی قبر کشمیر میں ہی ہے۔

ان حوالہ جات سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا کی تعلیم میں یسوع کی قبر کے متعلق آج تک کوئی قطعی فیصلہ نہیں ہوا کہ کہاں ہے؟ یا ہے بھی یا نہیں؟ باپ، بیٹا، بنواری تینوں مختلف بیان دیتے ہیں۔ غیر جانبدار کو کیسے یقین آ سکتا ہے کہ واقعی جو قبر کشمیر میں ہے حضرت مسیح کی ہے کیونکہ ان کے نزدیک یسوع اور عیسیٰ اور جیسا کہ توہین عیسیٰ میں مرزا نے عذر کیا کرتے ہیں کہ مرزا صاحب نے یسوع کو گالیاں دی ہیں، مسیح یا عیسیٰ کو گالیاں نہیں دیں۔ مرزا صاحب مست بچن حاشیہ ۹ میں لکھتے ہیں کہ یسوع کی خبر قرآن شریف میں نہیں دی کہ یہ کون تھا؟ اس لئے مرزا صاحب نے دل کھول کر توہین مسیح میں سارا اندرونی بخار نکال لیا

تھا۔ ست چکن، ۱۵۹ میں لکھتے ہیں کہ یہ سائیں کا خدا یسوع مسیح تیس (۳۲) سال کی عمر پا کر اس دار الفناء سے گزر گیا۔ اور سال نورالقرآن ۴۳۸ میں لکھتے ہیں کہ عیسائی اس تہذیب سے نکلنے میں کھڑے ہیں کہ خدائی تو بھلا کون مانے اس غریب کو نبوت سے بھی جواب دیتے ہیں۔ اب اگر یہی خیال کیا جائے کہ یسوع کی خبر قرآن شریف میں نہیں ہے؟ مرزائی کس لئے یسوع کی قبر کشمیر میں ثابت کرتے ہیں؟ اور کس طرح وفات مسیح ثابت ہوگی؟ کہ ﴿لَوْ يَنْصَرِفُ إِلَىٰ ذَاتِ قَرَارٍ مَعِينٍ﴾ میں قبر یسوع مسیح کی طرف اشارہ ہے۔ کیا اب اس کا ذکر قرآن میں آگیا ہے؟ اس لئے ہم کہتے ہیں کہ حضرت مسیح کی قبر کشمیر میں اب تک ثابت نہیں ہوئی اگر اسیات قبر میں یسوع اور مسیح کو ایک تسلیم کیا جائے تو ہم سوال کریں گے کہ توہین مسیح میں یسوع اور مسیح کو ایک کیوں نہیں تسلیم کیا گیا؟ دراصل مرزا صاحب کو معلوم ہوتا ہے کہ کسی بات کا یقین نہ تھا کہ یسوع اور مسیح ایک ہیں یا دو الگ الگ جیسا کہ وہ کہتے گئے۔ تعجب یہ ہے کہ کئی ایک مقام میں اقرار بھی کر گئے ہیں کہ یسوع اور مسیح ایک ہیں۔ اور پھر جب ہوش سنبھالتے ہیں تو کہہ دیتے ہیں کہ ہماری رائے اس یسوع کی نسبت ہے کہ جس نے خدائی کا دعویٰ کیا اور پیسے انبیاء کو چور اور ہلکا رکھا۔ (ضمیمہ نمبر ۱۱ ص ۱۳۰) دونوں کو ایک مانتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مسیح کا بیان کہ میں خدا ہوں، خدا کا بیٹا ہوں، میری خود کشی سے نجات پائیں گے۔ کوئی آدمی اس کو دانا اور راستہ باز نہیں کہہ سکتا۔ خدا کا شکر ہے کہ ابن مریم پر یہ سب جھوٹے الزامات ہیں۔

(نورالقرآن ص ۲۲ جون ۱۸۹۹ء)

یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب نے "ہوش مراق" میں حضرت مسیح کی توہین تو کر دی مگر بعد میں خیال پیدا ہوا کہ لوگ کافر کہیں گے اس لئے عذر اور بہانے بنا۔ کہ یسوع اور ہے اور مسیح اور۔ مگر جب یہ بات پرانی ہوگئی اور قبر مسیح کا ذکر شروع ہو گیا

دع کی قبر ثابت کر کے حضرت مسیح کی قبر ثابت کرنے کی کوشش کی۔ اگر مرزا صاحب کو مراق نہ ہوتا تو ہم ضرور کہہ دیتے کہ آپ نے یہ جان بوجھ کر دجل غلط دعوت اور فریب کیا ہے۔ مگر یہ بھی خیال آتا ہے کہ شاید توہین مسیح کے وقت آپ کو یہ معلوم نہیں تھا کہ یسوع کی علمی تحقیق کیا ہے شاید اس ناواقفی کی وجہ سے انہوں نے دو شخص تسلیم کئے ہوں گے۔ لیکن ابن مریم عمرین کے سامنے دین کی پسند سطور پیش کرتے ہیں کہ یسوع اور عیسیٰ ایک ہیں دو نہیں ہیں۔

لغات عبرانی ص ۱۶۲ میں مذکور ہے کہ یسوع اصل میں یسوع (ישوع) ہے جس کا معنی نجات دینے والا ہے۔ یونانی زبان میں اس کو حسب تحقیق عیسیٰ ڈاکٹری، ص ۱۳۷، ۱۳۸ ای اے سوس (U76025) بنایا گیا تھا جس کو عربی میں عیسیٰ کی صورت میں تبدیل کیا گیا ہے اور انگریزی میں ہے جس (Jesus) کہتے ہیں۔ مرزا صاحب نے اپنی کتاب "سرمہ چشم آریہ" کے آخری ورق پر انگریزی اشتہار شائع کیا تھا جس میں جی سس کرست لکھ کر یہ ثابت کیا تھا کہ میں اسی کے مشابہ اور مثیل ہوں اور اردو میں اس کا ترجمہ مسیح ابن مریم لکھ دیا تھا۔ شہد حق کے حاشیہ ۳۶ میں خود آپ نے جی سس کرست کا ترجمہ عیسیٰ ابن مریم لکھا ہے۔ تمام انانجیل اور کتب معتبرہ اس بات کی شہد ہیں کہ "عیسیٰ ابن مریم کو ہی یسوع یا جی سس کرست کہا گیا ہے۔" پس اندریں حالات یہ فیصلہ آسانی سے ہو سکتا ہے کہ تو پہلے ناواقفیت کی وجہ سے آپ نے دو شخص سمجھے ہوں گے مگر بعد میں آپ نے ایک سمجھ کر بھی اپنے کئے سے رجوع نہیں کیا۔ بالفرض محولہ بالا عبارات میں مرزائی کچھ توہین کر سکتے ہیں تو یہ ان کا طرز عمل کہ یسوع کی قبر کشمیر میں ہے۔ اس امر پر زبردست دلیل ہے کہ مرزا صاحب نے یسوع اور مسیح کو ایک شخص ہی تصور کیا تھا اور باقی سب بہانے تھے جو پیش کئے گئے تھے۔ اور انہوں نے کہ ایسے بہانے جس میں آدمی ایک افضل المرسلین کا خطاب دیا جاتا

ہے، کتنی بڑی جہالت ہے۔ نئی روشنی کی سپاہی میں چھٹنے والے اگر یہی واقعہ سوچ لیں تو آں ہی بیعت مرزائی سے دست بردار ہو جائیں مگر جو آرام اس مذہب میں ہے اسلام میں کبھی نصیب ہوا۔ اس لئے ان سے توقع بہت کم ہے۔ اب ہم ذیل میں وہ مراسلات درج کرتے ہیں۔ جو تحقیق قبر سج میں اہل کشمیر کی طرف روانہ کئے گئے اور جن کا جواب خلاف عقیدہ مرزائیہ دیا گیا۔

جواب چٹھی ۱:

قاضی فضل احمد معرفت خواجہ غلام محی الدین صاحب میوہیل کشمیر، اوڈیا نا!

میں نے تحقیق کی ہے کہ مقبرہ روضہ بل جامع مسجد سے واپس آتے ہوئے ہائیں جانب پڑتا ہے مگر تاریخ کو سامنے رکھ کر یوں کہنا پڑتا ہے کہ وہ مقبرہ سید نصیر الدین صاحب کا ہے، نہ کہ یوز آصف کا مقبرہ۔ جامع مسجد سے آتے ہوئے دائیں طرف انزمرہ اور روضہ بل میں کوچہ یا رخاں اور تالہ درگھی واقع ہیں۔

خواجہ شیر محمد اعظم شاہ تارخ کشمیر اعظمی میں لکھتے ہیں کہ حضرت سید نصیر الدین خانیاری از سادات عالی شان ست در زمرہ مستورین بود بتقریب ظہور نمود مقبرہ میر ندس سرہ در محلہ خانیار مہبط فیوض الہی است۔ در جوار ایشان سنگ قبری واقع شدہ در عوام مشہور است کہ آنجا پیغمبرے آسود ست کہ در زمان سابقہ در کشمیر مبعوث شدہ بود۔ ایں مکان بمقام آن پیغمبر معروف است در کتابے از تاریخ دیدہ ام کہ بعد از قضیہ دور دراز حکایتے مے نویسد کہ یکے از سلاطین زادہ ہابراہ زہد تقویٰ آمدہ ریاضت عبادت بسیار کرد برسالت دوم کشمیر مبعوث شدہ در کشمیر آمدہ بدعوت خلائق

مشغول شدہ از رحلت در محلہ انز مرہ آسود دران کتاب نام آن پیغمبر یوز آصف توشٹ انز مرہ و خانیار متصل واقع ست۔ از ملاحظہ ایں عبارت صاف عیاں ست کہ یوز آصف در محلہ انز مرہ مدفون ست در کوچہ خانیار مدفون نیست۔ و ایں یوز آصف از سلاطین زادہا بودہ ست و ای عبارت تواریخ مخالف و مناقض ارادہ حضرت میرد است زیرا کہ یسوع خود را بکسے از سلاطین وغیرہ انتساب نکرده اند فقط والسلام۔

راثر خواجہ سعد الدین فرزند خواجہ شہداء اللہ مرحوم از کوئی خواجہ شہداء اللہ۔

غلام حسن از کشمیر ۱۵ ذی الحجہ ۱۳۱۳ھ

جواب دوم ۲: اطلاع باد چون اقام کردہ بود کہ در شہر سری نگر در ضلع خانیار پیغمبر آسودہ ست موسوم ساز موجب آن خود بذات بابت تحقیق کردن۔ آن در شہر رفتہ ہمیں تحقیق شدہ کہ پیشتر از دو صد سال شاعرے معتبر صاحب کشف بودہ ست۔ نام آن خواجہ اعظم دیدہ مری داشتہ یک تاریخ از تصانیف خود نمودہ کہ درین شہر اسباب معتبر ست دران بھمیں عبارت تصنیف ساختہ است کہ در ضلع خانیار در محلہ روضہ بل میگویند کہ پیغمبر آسودہ ست یوز آصف نام داشتہ وقبرے دوم در آنجا اولاد زین العابدین سید نصیر الدین خانیاری ست و قدم رسول ہم در آنجا موجود است۔ اکنون در آنجا بسیار مرجع اہل تشیع وارد بھر حال سوائے تاریخ خواجہ اعظم صاحب موصوف دیگر سندے صحیح ندارد۔

کتبہ: سید حسب شاہ از کشمیر ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۱۴ھ

اب مرزا صاحب کی یہ تاویل کہ یسوع کا یوز بن گیا ہے اور چونکہ آپ انیسویں کرتے ہوئے فمگین رہا کرتے تھے اس لئے ان کو آصف کہا گیا، بالکل غلط ہے کیونکہ یہ لفظ آصف ہے آصف نہیں ہے اور اس وجہ سے بھی غلط ہے کہ یسوع فمگین رہتے تھے۔ کیونکہ متاخذ الصالحین ص ۸۸ مطبوعہ نظامی میں لکھا ہے کہ حضرت یحییٰ سے آپ نے فرمایا تم کہ ہمیشہ فمگین کیوں رہتے ہو؟ انیسٹ من وحمة اللہ، تو آپ نے یسوع سے کہا کہ تم ہمیشہ خوش کیوں رہتے ہو؟ انیسٹ من مکر اللہ۔ اسنے میں حضرت جبرائیل نے آکر فیصلہ کیا کہ خدا کی جناب میں انسان کو اپنے کئے پر نادم ہو کر فمگین رہنا بہتر ہے اور لوگوں کے سامنے خدا کے فضل کا امیدوار رہ کر خوش رہنا چاہئے۔

۳۔۔۔ خواجہ سید میر علی شاہ صاحب قبلہ اپنی کتاب ”سیف چشتیائی“ ص ۱۶۵ میں لکھتے ہیں کہ مختص عزیز جو کشمیری جو ایک بڑا نامی متدین آدمی ہے اس کا بیان ہے کہ کشمیر میں مرزا صاحب کے بیچے ہوئے کی آدمی ایک متبرک مزار کے مجاوروں کو روپیہ کا طمع دے کر وہ خطا کروانا چاہتے تھے کہ ہم ابا عن جد سنتے ہیں کہ یہ مزار حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ہے مگر مجاوروں نے جھوٹ بولنا گوارا نہ کیا بلکہ ان کو بے عزت کر کے نکالا۔ یہ شہادت دیکھ کر ”مزار حقیقت“ کا تمام اصلی راز منکشف ہو جاتا ہے اور ایام صلح کی تمام مصالحت بھی معلوم ہو جاتی ہے۔

اتہام ہشتم اور اکمال الدین

مرزا صاحب روضۃ الصفا جلد اول ص ۱۳۳ میں لکھتے ہیں کہ یہودی آپ کے عہد میں بارہ قبائل تھے جن میں سے فوقبال کو بخت نصر نے حبت کشمیر، ہند اور افغانستان کو

جلادین کر دیا تھا۔ کیونکہ ان لوگوں کی وضع قلع اور شہروں یا بستیوں کے نام وہی ہیں جو ملک شام میں تھے۔ مثلاً باطل، فکلت، طور، صور، صیدا، باطل، تخت سلیمان، منیوی وغیرہ حضرت مسیح واقعہ صلیب کے بعد کشمیر کو آئے اور وہاں اپنی کھوئی ہوئی بھیڑوں کی خبر لی اور ستاسی (۸۷) سال بعد وفات پا گئے۔ اور یہ بھی مشہور ہے کہ آپ نے اپنی معشوقہ مریم کو خدا کے سپرد کیا اور وہاں سے ”کوہ جلیل“ میں آئے جو بیت المقدس سے تیس میل کے فاصلہ پر ہے اور دشمنوں سے خوف کھا کر اس پر چڑھ گئے۔ اس وقت پہاڑ پر ابر چھایا ہوا تھا تو لوگوں نے خیال کیا کہ آپ آسمان کو چڑھ گئے ہیں۔ حواریوں نے بھی یہی خیال کر لیا تھا۔ یا یوں اصل واقعہ یہ پروردگار نے ہونے دفع مسماعوی کا قول ظاہر کیا۔ مگر آپ نے شہر نصیبین پہنچ کر سلطان اڑیسہ کو خط لکھا کہ میں اب آسمان کو جاؤں گا اور تمہاری طرف چند حواری بھیجتا ہوں۔ کتاب ”کروی فلشن“ میں ہے کہ جب کافس کا ہنوں کے سردار کو معلوم ہوا کہ آپ صلیب نہیں دیئے گئے تو اس نے قیصر روم کو شکایتی خط لکھا کہ بیڑا طوں نے یوسف اور حواریوں سے سازش کی بنا پر مسیح کو صلیب سے بچا لیا ہے تو بیڑا طوں کو عتاب نامہ پہنچا جس سے اس نے غصہ کھا کر یوسف کو قید کر لیا۔ اور ایک رسالہ حضرت مسیح کی تلاش میں روانہ کیا کہ وہ آپ کو پکڑ کر واپس لائیں۔ مگر چونکہ آپ کشمیر پہنچ چکے تھے وہاں تک کوئی نہ پہنچا۔ کشمیریوں نے یسوع کے نام کو کچھ جدید کر کے یوں کہنا شروع کر دیا تھا کہ یوز آصف، یوز آصف پھر ارض سولایت میں آئے اور وہاں تبلیغ وحدانیت کی۔ وہاں سے فکل کر بہت شہروں میں دخل کیا اور کشمیر کو واپس آئے اور وہیں قیام کیا اور وہیں ستاسی (۸۷) سال بعد واقعہ صلیب فوت ہو گئے۔ (اکمال الدین و انصاف النعمہ)

اس تحریر میں مرزا صاحب نے خواجہ خواجہ یوز آصف کی سوانح عمری کو یسوع کی زندگی پر چسپاں کیا ہے، ورنہ اصل کتاب دیکھنے پر یہ تحریر ہر طرح سے مخالف ہے۔ کیونکہ اس

میں یہ تحریر نہیں ہے کہ اس قبر کا مالک کبھی بیت المقدس سے جان بچا کر زندگی بسر کرنے کو یہاں آیا تھا۔ کیونکہ اکمال الدین کی عبادت اصل تحریر کے مطابق یوں ہے کہ ”رہ چیمبر ملک سولاہت (سولاہت) کا باشندہ تھا۔ اس کے ہاں بیٹا پیدا ہوا جس کا نام اس نے یوز آصف رکھا۔ جب وہ بالغ ہوا تو حکیم منوہر لکا سے اس کے پاس آیا۔ رہنے لگا۔ اس کی عزت و آبرو سے تواضع کی۔ اور اپنے بیٹے یوز آصف کا اتالیق مقرر کیا۔ شہزادہ نے اس سے مذہبی تعلیم حاصل کی اور دنیا سے بے تعلق رکھنے کی تعلیم نے اس کا دل بادشاہت سے برداشتہ کر دیا۔ اور حکیم منوہر اس کا تعلیمی نصاب مکمل کر کے وہاں سے چلا گیا۔ تو ایک دفعہ شہزادہ کو فرشتہ نظر آیا۔ اس نے خدا کی رحمت کی اس کو بشارت دی اور کچھ روز بتایا جس پر وہ غم نہ رہا۔ پھر فرشتہ نے اسے حکم دیا کہ سفر کیلئے تیاری کرے تاکہ میں تیرے ہمراہ یہاں سے نکل کر ہو جاؤں۔ اس کے بعد شہزادہ ہجرت کرتے ہوئے اپنے ملک سے نکل گیا تو اس نے ایک صحرا میں پانی کے پاس ایک درخت دیکھ جہاں اس نے کچھ دن قیام کیا اور وہاں اس کو وہی فرشتہ نظر آیا۔ پھر اس نے بتیوں میں غلط کہنا شروع کیا تو کچھ مدت کے بعد اپنے اصلی وطن سولاہت کو واپس چلا گیا اور والدین نے بڑے تپک سے اس کا استقبال کیا۔ اور شہزادہ نے ان کی توحید کی دعوت دی۔ کچھ مدت کے بعد شہزادہ کشمیر میں آیا اور وہاں کے باشندے اس سے مستفید ہوئے اور اس نے ان کو بھی توحید کی دعوت دی۔ چنانچہ یہ سبک دہنے لگا۔ اور جب مرنے لگا۔ تو اپنے چیلے یا بد تو حید ہی کی وصیت کی اور جہاں فانی سے رخصت ہوا۔

اب اس عبارت کو حضرت مسیح پر منطبق کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ سولاہت کا معنی بیت المقدس کیا جائے اور حکیم منوہر سے مراد روح القدس لیا جائے۔ اسی طرح والدین سے مراد یوسف اور مریم ہوں اور ان کو کسی علاقہ کا بادشاہ بھی تصور کیا جائے۔ اور جب تک

یہ امور ثابت نہ ہوں حضرت مسیح کے سوانح سے اس عبارت کا تعلق پیدا نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح انجیل کی رو سے بھی مرزا صاحب کے مخالف پہلو کو ثابت کرتی ہے، کیونکہ اس میں اگرچہ مسیح کا ذکر ہے لیکن اس میں اس بات سے صاف انکار ہے کہ مسیح نے واقعہ صلیب کے بعد کشمیر وغیرہ کو سفر کیا تھا، کیونکہ اس میں صاف لکھا ہے کہ ایک بچہ پیدا ہوا جس میں خدا رہتا تھا۔ اس نے توحید کی دعوت دی۔ اور اس کا نام یسوع رکھا گیا۔ جب وہ تیرہ سال کا ہوا تو سوداگروں کے ہمراہ ملک سندھ کو نکل گیا اور ”بنارس“ و ”جکین“ نامی کچھ مضافات میں پندرہ سال تک اپنے کام میں مشغول رہا۔ اور بتایا کہ وہ خدا کا کلام نہیں ہے اور یہ بھی کہا کہ بت پرستی چھوڑ دو کیوں کہ وہ نہیں سنتے۔ اس پر براہمنوں نے اس کو مار ڈالنے کی ٹھان لی کیونکہ عام لوگ اس کے تابع ہو گئے تھے۔ یسوع کو اس ارادہ کی خبر لگ گئی تو رات ہی رات نکل کر ناتھ سے نکل کر نیپال کو چلا گیا۔ پھر کوہ ہمالیہ کو عبور کرتا ہوا راجپوتانہ آ پہنچا۔ اور وہاں سے قادس پہنچ کر تبلیغ شروع کی۔ تو وہاں کے بت پرستوں نے اس کو غلط توحید سے روک دیا تو ملک شام میں آ گیا۔ اور اس وقت اس کی عمر اسیس (۲۹) سال تھی اب جا بجا غلط کرنا شروع کیا اور ہزاروں لوگ تابع ہو گئے۔ چند حکام نے بادشاہ سے پاپٹوں کا کرشمہ کثایت کی کہ ہمیں نامی ایک داعی اس ملک میں وارد ہوا ہے جو اپنی سلطنت کی دعوت دیتا ہے اور ہم سے خلاف لوگوں میں جوش پھیلا رہا ہے۔ چنانچہ ہزاروں کی تعداد میں لوگ تابع بھی ہو گئے ہیں۔ پاپٹوں نے اسے گرفتار کر کے مواہد (مذہبی سرداروں) کے پیش کیا۔ مگر حضرت عیسیٰ جب پر شکم آئے تو لوگوں نے بڑے اعزاز سے آپ کا استقبال کیا۔ تو آپ نے فرمایا کہ بہت جلد تم لوگ ظالموں سے رہائی پا کر ایک قوم بن جاؤ گے اور تمہارا دشمن بہت جلد تباہ ہو جائے گا جو خدا سے خوف نہیں کرتا۔ آپ سے سوال کیا گیا کہ آپ کون ہیں؟ آپ نے فرمایا کہ میں بنی اسرائیل سے ہوں۔ میں نے سنا تھا کہ میرے بھائی اور ہمیشہ ظالموں

کے ہاتھ گرفتار ہیں اس کے بعد آپ نے چابچا شہر بھر و غلا کہنا شروع کیا اور عبرانیوں سے یہ بھی کہنا شروع کیا کہ بہت جلد تم نجات پاؤ گے۔ تب جاسوسوں نے پوچھا کہ کیا ہم قیصر روم کے ماتحت رہ کر اپنے بادشاہ پلاطوس کا حکم مانستے رہیں یا اپنی نجات کا انتظار کریں تو آپ نے جواب دیا کہ میں تم سے یہ نہیں کہتا کہ تم قیصر روم سے نجات پاؤ گے۔ بلکہ میرا مطلب یہ ہے کہ تم بہت جلد گناہوں سے نجات پاؤ گے۔ اس کے بعد آپ نے مختلف مقامات پر توحید کا وعدہ کیا (۳) سال تک کیا اور آپ کی عمر تیس (۳۲) سال تک پہنچ گئی۔ جاسوسوں نے اپنا کام شروع رکھا۔ اور پلاطوس کو یہ خطرہ پیدا ہو گیا کہ لوگ کہیں حضرت مسیح کو بچھڑی ہو یا بادشاہ نہ تسلیم کر لیں۔ اب آپ کے ذمہ بغاوت کا جرم لگا کر آپ کو اندھیری کوٹھڑی میں بند کیا گیا اور مجبور کیا کہ آپ بغاوت کا اقبال کریں۔ مگر آپ نے نہ کیا اور نکالیف برداشت کرتے رہے۔ اور جب دربار میں آپ پیش کئے گئے تو پلاطوس نے پوچھا کہ ”کیا تم نے یوں نہیں کہا کہ مسیح کو خدا نے اس لئے بھیجا ہے کہ لوگوں میں بغاوت پھیل کر خود بادشاہ بن جائے؟“ جواب میں آپ نے فرمایا کہ جب تم صلیب پر قتل کر سکتے ہو تو اس کی کیا ضرورت ہے کہ خواہ مخواہ لوگوں سے اس جرم کا اقبال کرایا جائے۔ اس روکے جواب پر پلاطوس نے فہم کھ کر آپ کو صلیب پر لٹکانے کا حکم دیا۔ اور باقی مجرموں کو رہا کر دیا تو سپاہیوں نے آپ کو بعد دو چوروں کے صلیب دیا۔ تو سارا دن لاش صلیب پر رہی۔ سپاہیوں کا پھیرا تھا۔ تا بعد ازاں دو دیکھ دیکھ کر روتے تھے اور ان کو اپنی جان کا خوف بھی لگ رہا تھا۔ شام کے قریب مسیح کی روح خدا کے پاس چلی گئی۔ اب پلاطوس کو نہ امتحان کی کہ اس نے برا کیا ہے۔ اس لئے اس نے آپ کی لاش آپ کے رشتہ داروں کے سپرد کی۔ جس کو انہوں نے صلیب خانہ کے پاس ہی دفن کر دیا۔ اور لوگ اس قبر کی زیارت کرنے لگے۔ (انیمالین بیان۔ وہی مؤلف اور وہی) جس سے مرزا صاحب نے مسیح کا سفر

اندوستان میں ثابت کیا ہے۔ اور واقعات کو پس و پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ مسیح واقعہ صلیب کے بعد ہندوستان آئے تھے اور یہاں سے کشمیر جا کر وفات پائی اور اہل دفن ہوئے۔ ناظرین خود سوچ سکتے ہیں کہ جب ہائی مذہب کا یہ حال ہوگا تو تا بعد ازاں یہاں نہ بات کا تشکوہ بنا سکیں گے۔

اتہام نهم اور ایلیا

ملا کی نبی کی کتاب میں یوں مذکور ہے کہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ ”ہولناک دن سے آنے کے پیشتر ایلیا نبی تہرے پاس بھیجوں گا“۔ (آیت ۵) اور جب خدا نے چاہا کہ ایلیا کو آسمان پر لے جائے۔ تب ایلیا الہیہ کے ساتھ چلیاں سے چلا۔ (۲ سلاطین) اور جب دونوں تو جاتے تھے تو ایک آتش تھ اور آتش کھوڑوں نے درمیان میں آکر دونوں کو الگ الگ کر دیا۔ اور ایلیا گولے میں ہو کر آسمان پر چلا گیا۔ اور ایلیا کے جانے کے وقت ایلیا کی چادر گرہ پر ہی جو الہیہ نے اٹھالی۔ (۲ سلاطین) اس پیشینگوئی کے مطابق یہودی منتظر تھے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پیشتر ایلیا آسمان سے اتریں گے مگر کوئی نہ اتر۔ جیسا کہ مسمیٰ میں مذکور ہے کہ شاگردوں نے حضرت مسیح سے پوچھا کہ فقیہ کیوں کہتے ہیں؟ کہ ایلیا کا آنا ضروری ہے۔ یسوع نے جواب دیا کہ ایلیا ضرور پہلے آئیگا اور بعد دست کرے گا۔ پر میں تم سے کہتا ہوں کہ ایلیا تو آچکا۔ لیکن انہوں نے اس کو نہیں پہچانا۔ بلکہ جو چاہا اس سے کیا اس طرح امین مریم بھی اس سے دکھ اٹھائے گا۔ تب شاگردوں نے سمجھا کہ ایلیا سے مراد یوحنا (یحییٰ علیہ السلام) ہیں۔

اور ”مسمیٰ“ میں مذکور ہے کہ آپ نے فرمایا جو ایلیا آنے والا تھا یہی ہے چاہو تو قبول کرو۔ ”مرقس“ میں بھی یوں مذکور ہے۔ اب یہاں نزول ایلیا سے مراد یحییٰ علیہ السلام کا

ظہور ہے جو حضرت الیاس سے کمال مشابہت رکھے گا جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اصطلاح نبوت میں جس نبی کے نزول کی بابت لکھا جاتا ہے کہ وہ ضرور آئیگا اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ ایسا شخص پیدا ہوگا جو پہلے کے مشابہ ہوگا۔ اسی طرح نزول مسیح سے بھی مراد ظہور مثیل ہے۔ اور جب ختم نبوت دوسرے نبی کے آنے سے روکتی ہے تو اس لئے بھی ماننا پڑتا ہے کہ حضرت مسیح وفات پا چکے ہیں۔ اور خود نہیں آئیں گے بلکہ آپ کا مثیل پیدا ہوگا۔ اس کے علاوہ اگر یہ مانا جائے کہ ایک اسرائیلی نبی تمحیل اسلام کے لئے آئیگا۔ تو اس امت کی اس میں سخت توہین بھی ہوتی ہے کیا اس میں کوئی ایسا قابل آدمی نہیں ہے جو اسلام کی خدمت کرے اور یہودیوں کے نبی کی محتاج ہے؟ تو پھر ”علماء اہل کتابیاء ہنئ اسوالیل“ اور ﴿لَکُمْ حَبِیرٌ اَقْبٰہُ﴾ کی فضیلت کیا رہی؟

اہل اسلام نے اس مقام پر یوں تحقیق کی ہے کہ حضور کی پیشگوئی کتب سابقہ سماویہ میں موجود ہے اور آپ کے نام مختلف طور پر ذکر کئے گئے ہیں۔ جن میں سے ایک نام ایلیا بھی ہے۔ اب ایلیا سے مراد الیاس لینا یا تو عیسائیوں کی تحقیق ہے یا مرزائیوں کا عقیدہ ہے۔ ورنہ اہل اسلام اس سے محترز ہیں۔ جیسا کہ ذیل کی عبارات سے بالکل واضح ہے۔

۱۔ ابن قیم ”بدایۃ الحیاز“ سے دلیل ۳۳ میں لکھتے ہیں کہ انجیل متی میں مذکور ہے کہ جب حضرت یحییٰ کو قید کیا گیا تو آپ نے شاگردوں کو حضرت مسیح کو طرف روانہ کیا۔ تاکہ پوچھیں کہ اہل آپ ہیں یا کوئی اور ہے۔ تاکہ ہم اس کا انتظار رکھیں۔ تو حضرت مسیح نے فرمایا کہ حضرت یحییٰ سے بڑھ کر کوئی پیدا نہیں ہوا۔ تو ریت اور کتب انبیاء ایک دوسرے کے مؤید ہو کر موجد ہیں۔ اب تمہاری خواہش ہے تو مان لو۔ اہل بالکل تیار ہے کہ آجائے اب جس کے کان ہیں سن لو۔ اب اہل عبرانی زبان میں خدا کو کہتے ہیں۔ اور خدا کا آنا اصطلاح کتب سماویہ میں نبی کا آنا ہوتا ہے۔ جیسا کہ تورات میں مذکور ہے کہ خدا طور سین سے آیا۔

۲۔ علامہ قرانی اپنی کتاب الا جوبۃ الفاخرہ میں لکھتے ہیں کہ انجیل میں حضور کی پندرہویں پیشگوئی یہ ہے کہ ”متی کی انجیل“ میں یوں مذکور ہے کہ شاگردوں نے حضرت مسیح سے پوچھا کہ اسے معلوم اکتب میں آیا ہے کہ ایلیا آئے گا۔ تو آپ نے فرمایا کہ ایلیا آئے گا اور تم کو ہر چیز سکھائے گا۔ اور میں تم کو کہتا ہوں کہ ایلیا آگیا۔ مگر لوگوں نے اسے نہ پہچانا۔ اور جو نبی میں آیا اس کے ساتھ کیا۔ اب عیسائیوں نے یہ سمجھا کہ ایلیا سے مراد حضرت نے اپنی ذات مراد لی ہے۔ کیونکہ آپ نے فرمایا ہے کہ ایلیا آگیا۔ اور انہوں نے پہلا فقرہ چھوڑ دیا ہے کہ ایلیا آئیگا جس سے مراد ہمارے نبی آخر الزماں ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ عیسائیوں کی طرح مرزائیوں نے بھی ایلیا سے مراد حضرت مسیح لیا ہے اور دوسرا فقرہ چھوڑ دیا ہے اور اہل اسلام کے خلاف چلے ہیں۔

۳۔ فاروقی اس ۵۷ میں ہے کہ ”متی“ کا قول کہ جو ایلیا آئے گا وہ یہی ہے یعنی حضرت یحییٰ ہے۔ خود یحییٰ اس کی تردید کرتے ہیں۔ جیسا کہ یوحنا نقل کرتا ہے کہ حضرت یحییٰ سے پوچھا گیا کہ آپ ایلیا ہیں۔ تو آپ نے فرمایا کہ میں ایلیا نہیں ہوں۔ مرزائی اور عیسائی تصور کرتے ہیں کہ جس کی تائید میں آپ ضرور لگا رہے ہیں اور وہ خود منکر ہے۔ مدعی ست گواہ چست و معاند ہے۔

”سفر داخیا“ میں ہے کہ خدا فرماتا ہے کہ میں تمہارے پاس ایلیا نبی بھیجوں گا یوم اب سے چہشتہ کہ عظیم الشان اور شوقناک دن ہے۔ اس عبارت میں صاف مذکور ہے کہ مراد حضور انور ﷺ ہیں، یحییٰ علیہ السلام مراد نہیں ہیں۔

”ذیل الطارق“ میں ہے کہ ایلیا اور احمد کے اعداد ۵۳ مساوی ہیں۔ اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ ایلیا سے مراد یہود کے نزویک ظہور احمدی مراد ہو کیونکہ وہ اعداد سے بھی دلیل قائم کرتے ہیں۔ ایک مقلق کا قول ہے کہ ماء ذہاء ذہاء کے اعداد بھی احمد کے مساوی ہیں۔

جس کے معنی "صحف مقدّمہ" میں عظیم عظیم ہیں اور ایلیا کا معنی بھی عظیم نزد خدا ہیں۔ اس لئے ثابت ہوا کہ حضور کی پیشینگوئی مختلف عنوان میں قدیم زمانہ سے چلی آئی ہے۔

۶۔۔۔ حسب ذیل اقتباسات بھی ظاہر کرتے ہیں کہ "صحف مقدّمہ" میں حضور انور کی پیشینگوئی کی تھی، حضرت ایساں کے ظہور ثانی کی پیشینگوئی تھی۔ کیونکہ بائبل میں مذکور ہے کہ حضرت ہاجرہ کے ہاں بچہ پیدا ہوا تو آپ نے اس کا نام اسماعیل رکھا فرشتوں نے کہا کہ نبی اسحاق کے مقابلہ میں زندہ رہے گا۔ (پیدائش) ابراہیم سے خدا تعالیٰ نے وعدہ کیا تھا کہ میں تجھے اقوام کثیر کا باپ بناؤں گا۔ اور سارے اسحاق پیدا کروں گا، جسے ہر کسب و کار میں دوں گا۔ اور اسماعیل کو بھی برکت دوں گا۔ اب دونوں بیہاں سلوک سے نہ رہتی تھیں اس لئے حضرت ابراہیم ہاجرہ کو مکہ چھوڑ گئے تو ہاجرہ رونے لگیں تو آپ نے فرمایا کہ خدا تعالیٰ اسماعیل کو بھی کئی اقوام کا باپ بنائے گا اب ابراہیم ایک سو پچتر (۱۷۵) سال تک زندہ رہے۔ اور اسماعیل و اسحاق دونوں نے آپ کی وفات کے بعد "مزرع عفرون" میں دفن کیا۔ اس کے بعد موسیٰ کو خدا نے فرمایا کہ میں بنی اسماعیل کی طرف تیرے جیسا نبی بھیجوں گا۔ (استعارہ) یہ بھی مذکور ہے کہ خدا مینا سے آیا۔ سیر سے طلوع کیا اور فاران سے بلوہ ہوا۔ اس کے ہاتھ میں شریعت ہے۔ (استعارہ) چونکہ اسماعیل کوہ فاران میں رہتے تھے اس لئے اس میں اشارہ حضور انور کی طرف ہوا۔ یوں بھی لکھتا ہے کہ لوگوں نے حضرت یحییٰ سے پوچھا کہ آپ ہی وہ آخر الزمان نبی ہیں تو آپ نے انکار کر دیا۔ (۱۷) حضرت موسیٰ نے فرمایا تھا کہ اے بنی اسحاق تمہارے بھائیوں میں خدا تعالیٰ میرے جیسا نبی مبعوث کرے گا۔ (۱۸) اور مسیح کا قول ہے کہ جس پتھر کو معماروں نے چھینک دیا تھا وہی آخری پتھر بنا۔ (۱۹) یہ منہجی حدیث ہند کے موافق ہے اور آپ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ جب تک میں خدا کے پاس نہ جاؤں گا تمہارا معین نہیں آئے گا جو تمہیں راہ ہدایت بتائے گا۔ (۲۰) اس میں

حضور کی عیسیٰ پیشینگوئی ہے۔ یعقوب نے آپ کا نام "شیلون" بتایا جس کا معنی عبرانی میں "بلک داتا" ہے (۲۱) (۲۲) حضرت عیسیٰ کے نزدیک آپ کا لقب از کون العالم ہے ان کی سید العالمین۔ (۲۳)

۷۔۔۔ عبارات مذکورہ صدر سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ "ایل" (بزرگ) خدا کا نام ہے اور ایلیا (بزرگ ہستی) اسم صفت ہے جو ہر ایک نبی پر اطلاق ہو سکتا ہے۔ اسی بنا پر حضرت ایلیا کو بھی ایلیا کہا گیا اور حضرت خاتم المرسلین کو بھی ایلیا کہہ کر پکارا گیا۔ بروایت انجیل حضرت مسیح نے صلیب پر ایلی ایلی لحد سقسی پکارا تھا لوگوں نے یوں سمجھا تھا کہ آپ کو پکار رہے تھے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جس کے ظہور کی دعوت دہام تھی وہ حضرت ایساں کا سورہ تھا بلکہ حضرت نبی آخر الزمان کا ظہور مراد تھا ورنہ خود حضرت یحییٰ ظہور ایلیا کا مصداق ہی جاتے۔ لیکن عیسائیوں اور مرزائیوں نے موجود و تراجم کی بنیاد پر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ کہ ظہور ایلیا سے مراد ظہور یحییٰ تھا مگر تصریحات اسلام اور محققین اسلام کے ایک یہ خیال شروع سے آج تک غلط چلا آیا ہے اس لئے مرزائیوں کا یہ وہم و گمان کہ اسلام میں ظہور ایلیا سے مراد نزول الیاس تھا، بالکل غلط ہے جس کی تائید سوائے عیسائیوں کے اسلام میں کہیں نہیں ملتی۔ ہاں ہم عیسائیوں کا قول بھی ماننے کو تیار ہیں مگر آئے دن تراجم و تفسیر نے ان کے اقوال کو غیر معتبر بنا دیا ہے بالخصوص ایسے مسائل میں تو وہ ایڑی کاٹنے کا زور لگا کر مخالف مطلب پیدا کرتے ہیں جو اسلام کی تائید میں ہو مگر افسوس ہے کہ ایلی عیسائیوں کی پناہ لیتے ہیں۔ اور اسلام کی تحقیقات کو پس پشت ڈال دیتے ہیں۔ شاید اس لئے کہ یہ بھی عیسائی ہیں۔

۸۔۔۔ ایل میں عربی اشعار نقل کئے جاتے ہیں جو ایک محقق عالم اسلامی کے قلم سے اٹکے ہوئے ہیں۔

بینہ نورانکم والافاجیل وہم فی جحودہ شرکاء
ان بقولوا بینہ فما زالت بها عن قلوبہم عشواء
من هو الفارقلیط والمخمنہ وبالحق تشهد الخصماء
أخبرتکم جبال فاران عند مثل ما أخبرتکم سباء
واتاکم من المہمین قدیس وکم أخبرت بہ الانبیاء
وصفت ارضہ نبوہ شعبا فاسمعوا ما بقولہ شعباء
او نور الالہ نطقہ الافواء وهو الذی بہ بستضاء

۹۔ ہمیں افسوس ہے کہ آج تک جو پیشینگوئیاں اسلام نے حضور پر منطبق کی تھیں آج
دیکھتے ہیں کہ کچھ تو مسیح ایران اپنے اوپر منطبق کرتا ہے اور رہی سہی مرزا صاحب سنبھال
ہیں اور حضور کے حق میں ایک پیشینگوئی بھی نہیں رہنے دیتے اس لئے مسلمانوں کا فرض
کرایے فارنگروں سے پرہیز رکھیں۔

اتہام وہم اور محمد بن جریر طبری

ابن سلیم انصاری روایت کرتے ہیں کہ ایک انصاری عورت نے نذرمانی ہوتی تھی
کہ ”اس الجماء“ پر جائے گی (جو مدینہ شریف کے پاس وادی حقیق کا ایک پہاڑ ہے)
میں بھی اس کے ساتھ گیا۔ وہاں جا کر ایک قبر دیکھی جس کے سر اور پاؤں پر ایک ایک کتبہ لکھا
ہوا تھا۔ میں وہ دونوں اٹھا کر روانہ ہوا۔ راستہ میں ایک تو میں نے پیچنک دیا کیونکہ میں
گیا تھا۔ اور دوسرا ایک عالم سریانی سے پڑھوایا۔ وہ نہ پڑھ سکا۔ پھر میں نے یمن کے
زبور کو پیش کیا جو خط مسند لکھا کرتا تھا۔ وہ بھی نہ پڑھ سکا۔ تو میں نے وہ پھر اپنے صندوق
نیچے رکھ دیا چند سال بعد موضع ماہ کے باشندے فارسی النسل تجارت کیلئے آئے۔ انہوں

وہ پڑھ کر سنایا کہ یہ قبر رسول اللہ عیسیٰ ابن مریم کی ہے جو ان ممالک کی طرف بھیجے گئے تھے وہ
اول۔ جب آباد تھے تو حضرت مسیح ان کے پاس آئے اور نہیں دیکھ سکے۔ اس کا جواب یہ
ہے کہ اس عبارت میں عربی کے یہ الفاظ ہیں کہ ”ہذا قبر رسول اللہ عیسیٰ ابن
مریم الیٰ ہذا البلاد“ جن کا مطلب یہ ہے کہ وہ ان ممالک کی طرف مبعوث ہوئے تھے
جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مسیح کا کوئی شاگرد ان ممالک کی طرف بھیجا گیا تھا نہ یہ کہ
آپ خود یہاں آئے تھے۔ کیونکہ آپ بنی اسرائیل کی طرف بھیجے گئے، نہ اس قوم کی طرف
جو مدینہ کے پاس اس وقت آباد تھی۔ اور جس کا نام نہیں بتایا گیا کہ وہ کون تھی؟ ہاں اس
عبارت میں کچھ قلم موجود ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یا تو اللہ کا لفظ یہاں ہو کا تب سے
لکھا گیا ہے اور اصل عبارت یوں ہے کہ ”ہذا قبر رسول عیسیٰ ابن مریم“۔ یہ قبر
ہے عیسیٰ ابن مریم کے ایک شاگرد کی اور یا لفظ اللہ مضاف مضاف الیہ میں فاصلہ واقع ہو گیا
ہے اور یا رسول کا لفظ شروع عبارت سے فروگزاشت ہو چکا ہے اور اصل عبارت یوں ہے
کہ ”ہذا قبر رسول اللہ عیسیٰ ابن مریم“۔ یہ قبر ہے رسول اللہ عیسیٰ ابن مریم کے
شاگرد کی۔ اگر الیٰ ہذا البلاد کا فقرہ عبارت میں نہ ہوتا تو اس تاویل کی ضرورت نہ پڑتی
کیونکہ یہ فقرہ ظاہر کرتا ہے کہ حضرت مسیح مراد نہیں ہیں۔ بلکہ ان کا کوئی شاگرد مراد ہے اور یہ
صحیح قرین قیاس بھی ہے کیونکہ یہ کتاب یورپ میں طبع ہوئی ہے اور ہر ایک صفحہ میں اس کی
عبارات کی تصحیح ساتھ ساتھ کی گئی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ صحیح سے یہ فقرہ فروگزاشت
ہو گیا ہے۔ کتاب میں اسی طرح کے قلم ابھی تک کئی ایک موجود ہیں، جو مطالعہ سے معلوم ہو
سکتے ہیں اور ہماری اس تصحیح کی تائید دوسری کتابوں سے ثابت ہوتی ہے کہ جنہوں نے حدیث
نہی واقعہ بیان کیا ہے دیکھئے ”کتاب الوفاء“ باب سوم میں یہی واقعہ لکھ کر شاگرد کا نام بھی
دیا ہے جس کے لفظ یہ ہیں۔ فاحرجت الیہما الحجر فقراہ فاذا فیہ انا عبد اللہ

الاسود رسول رسول الله عيسى ابن مريم الى اهل قري عريضة (من)
 زيار اس کے بعد ساتویں باب میں بروایت زبیر لکھتے ہیں کہ اس جماعہ ام خالد پر ایک آدمی
 کی قبر پائی گئی جس پر یوں مرقوم تھا کہ انا اسود بن سوادہ رسول رسول الله
 عيسى ابن مريم الى هذه القرية۔ اور بروایت ابن شہاب کہتے ہیں کہ وجد قبر
 علی جماعہ ام خالد اربعون ذراعا فی اربعین ذراعا مکتوب فی حجر فیہ انا
 عبد الله من اهل نبوی رسول رسول الله عيسى ابن مريم علیه السلام انی
 ارسلت الى اهل هذه القرية فادركني الموت فاوصيت ان ادفن فی جماعہ
 ام خالد۔ جماعہ ام خالد پر ایک ۳۰۰۰۰ قبر پائی گئی۔ اور وہاں ایک کتبہ ملا جس میں یہ مرقوم
 تھا کہ میں نبوی کا باشندہ ہوں۔ حضرت مسیح کا مبلغ بن کر یہاں آیا تو میری اجل آگئی میں
 نے وصیت کی کہ وہ جماعہ میں مجھے دفن کیا جائے۔ اب ان تصریحات کے موجود ہونے
 ہوئے کون مسلمان ایمان دار یقین کر سکتے ہیں کہ محمد بن جریر جو حضرت مسیح کو اپنی تاریخ میں
 جسم نصری سے آسمان پر زندہ کرتا ہے اسکی روایت بھی درج کرے گا جو وفات مسیح کی ثبوت
 ہو اور اگر بالفرض ایسی روایت ذکر بھی کرتا تو اس کا فرض تھا کہ حسب معمول اس کی تنقید بھی
 کرتا۔ جیسا اپنی کتاب میں ذبح اسماعیل اور عہد بخت نصر میں اس کی تنقید کی ہے اس لئے یہ
 کہنا پڑتا ہے کہ ابن جریر نے بھی اپنی کتاب میں رسول رسول الله لکھا ہوگا مگر چھپنے میں غلط
 چھپ گیا ہے اور مرزائیوں کو موقوف مل گیا ہے کہ وفات مسیح کا اہتمام ابن جریر پر لگائیں آخر
 وہی بات نکلی کہ وہ جتنے کو چاہئے کا سہرا ہوتا ہے۔

اہتمام یازدہم اور ابن کثیر و صاحب کشف

وفاقی فرقہ یوں بھی کہا کرتا ہے کہ کشف میں ﴿مَنْ قُبِحَ﴾ کا ترجمہ

مہبتک حلف انقد کیا ہے اور "ولو كان موسى وعيسى حين لما وسعهما
 الا اتباعي"۔ یہ حدیث ابن کثیر بروایت ترجمان القرآن وغیرہ کتابوں میں درج ہے۔
 جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان بزرگوں کے نزدیک "وفات مسیح" کا مسئلہ صحیح ہے۔ مگر اس کی
 روایت مرفوع نہیں جاسکتے کہ کس صحابی کی روایت ہے اور جس کتاب سے بھی روایت کرتے
 ہیں صرف اتنا ہی لکھا ہوا ہوتا ہے کہ فی بعض الروایات، وروی، جاء وغیرہ اس لئے
 اس غیر مستند حدیث کا احادیث مرفوعہ کے مقابلہ میں کوئی اعتبار نہیں ہے۔ دوسرا جواب یہ
 ہے کہ اہتمام نمبر ۶ میں گزر چکا ہے کہ ابن قیم نے "مدارج السالکین" میں حضور انور کی
 رسالت عامہ بیان کرتے ہوئے یہ لفظ لکھ دیئے ہیں اور اپنی طرف سے حدیث لو کہان
 موسیٰ میں عیسیٰ کو بھی درج کر دیا ہے جس کو ناظرین نے حدیث نبوی سمجھ لیا ہے
 حالانکہ بالکل غلط ہے۔ اولاً اس وجہ سے کہ ابن قیم نے اس فقرہ کو روایہ نہیں لکھا۔ ثانیاً
 اس وجہ سے کہ اس فقرہ کے ساتھ حضرت عیسیٰ کے نزول کا مسئلہ لکھ دیا ہے۔ اگر وفات مسیح کا
 استدلال اس قول سے قائم ہو سکتا تو ابن قیم ساتھ ہی توں حیات مسیح نہ کرتے۔ بلکہ اس وجہ
 سے کہ اس قول کے مانگے داماعد کا مطالعہ کرنے سے یہ مطلب نکلتا ہے کہ اگر بعد رسالت
 نبویہ میں دنیا میں یہ دونوں پیغمبر بلکے سوا کوئی اور بھی رسول ہوتے تو ان کو بھی اطاعت
 رسول آخر الزماں واجب ہوتی۔ دایعاً اس وجہ سے کہ وروی، جاء وغیرہ ایسے لفظ اقوال
 الرجال پر بھی مستعمل ہوتے ہیں۔ اس لئے اس جگہ بھی مراد قول ابن قیم ہے اور یہ مراد نہیں
 ہے کہ یہ قول رسول ہے۔ اب قول الرجال سے قول النبی کو مسترد کرنا بے ایمانی ہوگی۔ خامساً
 اس وجہ سے کہ یقین میں گو لفظ عیسیٰ درج ہے مگر امام شعرانی نے اس موقع پر فتوحات کا
 حوالہ دیا ہے اور یہی مقام جب فتوحات سے دیکھا گیا ہے تو اس میں لفظ عیسیٰ درج نہیں
 ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ غلطی سے کسی مصحح نے طہ عت کے وقت درج کر دیا ہے

یا کسی دوسرے مہربان نے یہ زیادتی کی ہے۔ کیونکہ بقول مصنف عقیدہ اسلام اس قلمی نسخہ میں صرف موسیٰ کا لفظ ہے جس کا لفظ وہاں موجود نہیں ہے۔ بہر حال ایسے مشتبہ قول سے ابن کثیر، امام شعرانی، شیخ اکبر وغیرہ کو متم کرنا انصاف نہیں ہے، کیونکہ ان بزرگوں نے حیات مسیح کے اثبات میں دوسرے مقامات پر بڑے زور سے کام لیا ہے۔ خدا تعالیٰ ان چال بازوں سے بچائے جو اسلام میں دشنام اندازی کے درپے ہو کر لوگوں کے سامنے جھوٹ کا بیج کر دکھانے کی کوشش کرتے ہیں۔ تعجب ہے کہ ”کشاف“ کی بھی پوری عبارت نہیں لکھی ہے کہ وہ کون سا مقام میں کس باقی نہ رہے۔ دیکھئے اصل عبارت یوں ہے۔

انی متوفیک ای مبتوفی اجلک ومعناہ انی عاصمک من ان تفتنک الکفار وموخرک الی اجل کتبہ لک ومیتک حنف انک لا قتلا بایدبہم ورافعک الی سمائی ومقر ملائکتی۔

اتہام دوازدہم اور حسن علیہ السلام

وفاتی فرقہ نے ایک دفعہ یہ بھی ظاہر کیا تھا کہ جب ۲۷ رمضان کو حضرت علیؑ کو اللہ وجہہ کی وفات ہوئی تو امام حسن علیہ السلام نے کھڑے ہو کر خطبہ دیا تھا کہ ”قد قبض اللیلۃ رجل ثم یسلفہ الاولون، لقد قبض فی اللیلۃ النبی عروج فیہا بروح عیسیٰ ابن مریم علیہما السلام۔“ یہ وہ رات ہے کہ جس میں حضرت عیسیٰؑ کی روح قبض ہوئی اور یہ خطبہ صحابہ کے سامنے دیا گیا تھا جو سب نے تسلیم کیا کہ حضرت مسیحؑ وفات پا چکے ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ حادثہ مرفوعہ کے مقابلہ میں اقوال الرجال کچھ حیثیت نہیں رکھتے اس لئے یہ روایت قابل عمل نہیں ہے۔ علاوہ بریں یہ روایت ”طبقات الکبریٰ لعمدہ سعد“ سے لی گئی ہے جو یورپ میں بھیجی ہے۔ اس لئے ممکن ہے کہ اصل عبارت یوں ہو کہ عروج فیہا بروح

اللہ عیسیٰ ابن مریم علیہما السلام اور یہ تاویل قرین قیاس بھی ہے کیونکہ آپ نے حضرت علیؑ کیلئے قبض کا لفظ استعمال کیا ہے اور حضرت عیسیٰؑ کیلئے لفظ عروج کا۔ اب اس تقنین عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ عروج بالروح سے مراد رفع جسمانی ہے کیونکہ اسی کتاب کے جلد اول پر حضرت ابن عباسؓ کا قول درج ہے کہ واللہ رفع بجسده وانہ حی الان وسیر جمع الی الدنیا لیکون فیہا ملکاً ثم یموت کما یموت الناس (المنی آخرہ) جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف کتاب ہذا کا مذہب ”وفات مسیح“ نہیں ہے اور نہ صحابہ کا اجماع وفات مسیح پر ہوا اور نہ ہی عروج بروح عیسیٰؑ سے انہوں نے وفات مسیح کا مفہوم سمجھا۔ سب سے بڑی بات جو اس روایت کو صحیح معنی پر لے جاتی ہے یہ ہے کہ اسی روایت میں درمثور نے یہ لفظ نقل کئے ہیں کہ ”لیلۃ اسرہا بعیسیٰ“ جس رات حضرت عیسیٰؑ کو لے جایا گیا اور یہ بھی روایت کی ہے کہ لیلۃ قبض موسیٰؑ حضرت علیؑ کی وفات اسی رات ہوئی کہ جس میں حضرت موسیٰؑ کی وفات ہوئی۔ اب ان اختلافات نے تمام استدلال کی تشریح کر دی ہے کہ عروج عیسیٰؑ سے مراد رفع جسمانی ہے، وفات نہیں ہے۔

اتہام سیزدہم اور حاطب علیہ السلام

”مدارج النبوة“ میں لکھا ہے کہ حاطب بن ابی بلتعہ کو حضور انورؐ نے مقوقس حاکم اسکندریہ کے پاس بغرض تبلیغ روانہ فرمایا تھا تو اس نے آپؐ پر اعتراض کیا کہ تمہارے نبی کو ہجرت کرنے کی کیا ضرورت پڑی؟ کیوں نہ آپؐ نے کفار مکہ کے حق میں بددعا کی کہ وہ سب ہلاک ہو جاتے۔ تو آپؐ نے جواب دیا کہ حضرت عیسیٰؑ کو جب یہودیوں نے صلیب پر چڑھا کر قتل کیا تھا تو انہوں نے ان کے خلاف بددعا کیوں نہ کی تھی؟ مقوقس کا جواب

ہو گیا۔ اس روایت کے دوسرے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مسیح وفات پانچے ہیں اور یکم مذہب مصنف ہزار نبی کا ہی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مرزائیوں نے صحیح عبارت نقل نہیں کی۔ اس لئے اپنے ارادہ میں ناکام رہے ہیں۔ اسد الغابہ، خصائص کبریٰ، اور استیعاب میں اصل عبارت یوں ہے کہ ان حاطب بن ابی بلتعہ قال لمفوقس حين اعترض عليه انك تشهد ان المسيح لبي فماله اذا ارادوا صلبه لم يدع عليهم ان يهلكهم الله حتى رفعه الله تعالى في السماء الدنيا فلما سمع مفوقس هذا الكلام قال انك لحكيم جنت من حكيم، حاطب نے مفوقس کو جواب دیا تھا کہ آپ بھی تو حضرت مسیح کو نبی مانتے ہیں مگر جب یہودیوں نے آپ کو صلیب دینے کا ارادہ کیا تھا تو آپ نے کیوں شان کو بد دعا دی حتیٰ کہ خدا تعالیٰ نے آپ کو آسمان پر اٹھالیا۔ اب اس روایت سے ثابت ہوا کہ مرزائیوں نے عبارت نقل کرنے میں خیانت کی ہے اور خرافہ کو حاطب جیسی ہستی کو بدنام کیا ہے۔

اتهام چہارم اور محدثین

عام طور پر وفات مسیح کا ثبوت دیتے ہوئے محدثین کو بدنام کیا جاتا ہے کہ جنہوں نے یہ روایتیں نقل کی ہیں، معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک وفات مسیح کا مسئلہ صحیح تھا۔ چنانچہ صحیحین میں ہے کہ لئن الله اليهود والنصارى اتحدوا قبور انبيائهم حسادا۔ یہود و نصاریٰ کو خدا لعنت کرے کیونکہ انہوں نے اپنے انبیاء کی قبروں کو مسجدیں بنالیا تھا۔ عیسائیوں کی قبر پرستی اسی صورت میں ہو سکتی ہے کہ حضرت مسیح کی قبر تسلیم کی جائے اور آپ کی وفات واقعی ہو چکی ہو۔ جواب میں یوں کہا جاتا ہے کہ حضرت موسیٰ کی قبر بھی معلوم نہیں تھی تو یہودی کس کی قبر کو مسجد بنا کر پرستش کرتے ہوں گے۔ صرف حضور ﷺ

نے نشان دیا تھا کہ بیت المقدس کے پاس ہے مگر آج تک یہود نے اس پر قبضہ نہیں بنایا۔ اس طرح حضرت مسیح کی قبر بھی ابھی تک دنیا میں صحیح طور پر موجود نہیں ہے۔ انیس سو سال بعد جو کشمیر میں قبر بتائی جاتی ہے وہ بھی یسوع یا یوز آصف کی قبر بتائی جاتی ہے، حضرت مسیح کی قبر نہیں بتائی جاتی کیونکہ مرزائی یسوع اور مسیح الگ الگ دو ہستیاں تسلیم کرتے ہیں۔ بالضرر اگر یہ قبر حضرت مسیح کی ہی تصور کی جائے۔ تو پھر بھی اس حدیث شریف سے اس کی تکذیب ہوتی ہے۔ کیونکہ اگر یہ قبر واقعہ طور پر ہوتی تو عیسائی اس کی پرستش ضرور کرتے۔ لیکن پرستش تو کیا عیسائی اسے تسلیم ہی نہیں کرتے۔ اب اس حدیث سے پرستش کے قبر عنوان سے وفات مسیح کو کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ اس حدیث میں نہ حضرت موسیٰ کا نام ہے اور نہ موسیٰ کا۔ صرف قبر پرستی کا ذکر ہے یہود و نصاریٰ نے باقی انبیاء بنی اسرائیل کی قبروں کو پرستش کا دہنایا تھا۔ عیسائیوں کے نزدیک چونکہ حضرت مسیح صلیب سے اتار کر تین دن کیلئے دفن کئے گئے تھے وہی جگہ قبر قرار پانے لگی تھی۔ جس کی پرستش ہوتی ہے یا حضرت مسیح کی مورتی اور نقل قبر ان کے ہاں بتائی جاتی ہے جس کو گر جاؤں میں پوجتے ہیں۔ بہر حال اس حدیث میں ایسے محسوسات یا فرضی قبریں یا دوسرے انبیاء کی قبریں مراد ہو سکتی ہے۔ جن کی پرستش کرتے ہیں اور حالات خارجی اس امر کے متقاضی نہیں ہے کہ اس حدیث میں جب تک قبر مسیح اور اس کی پرستش تسلیم نہ کی جائے، اس کا صحیح مفہوم پیدا نہیں ہو سکتا کیونکہ اس طرح تسلیم کرنے سے یہ حدیث بالکل خیالی رو جاتی ہے اور اہل اسلام کے ذمہ بڑا بہتان بن جاتا ہے۔

واقعات بتا رہے ہیں کہ مسیح کی قبر پرستی کشمیر میں نہیں ہوئی اور نہ اب ہو رہی ہے اور جس قبر کی پرستش ہوتی ہے وہ بیت المقدس میں ہے اور پرستش کرنے والے آپ کو آسمان پر زندہ مانتے ہیں اور یہ بھی مانتے ہیں کہ حضرت مسیح صرف تین دن اس میں رہے تھے پھر

زندہ اور آسمان پر چلے گئے تھے۔ اس لئے مرزائیوں کا یہ مطلب بالکل ثابت نہیں ہو سکتا کہ حضرت مسیح اب زندہ نہیں ہیں۔ اور آپ کی قبر کی پرستش کشمیر میں ہو رہی ہے۔

ان حدیث ذیل کا بھی مرزائیوں نے مطلب بگاڑ کر وفات مسیح کی دلیل بنائی ہے کہ:

۱..... "انه وجد في السموات ادم و ادریس وموسى وعيسى" (رواه الشيخان)

۲..... "لو ان اخي عيسى ابن مريم كان يمشی ولو زاد يقينا لمشی فی

الہواء" (رواه الحکیم عن زاهر بن مسلم)

۳..... "ولو ان اخي عيسى ابن مريم كان احسن يقينا مما كان لمشی فی

الہواء وصلى على الماء" (رواه الدیلمی عن معاذ)

۴..... "اعمار امتی ما بین الستین الى سبعین" (ترمذی)

۵..... "ما منکم من نفس منقوسة تأتي علیها مائة سنة وهي حية يومئذ"

۶..... "كان فیما خلا من اخوانی من الانبیاء ثمانية الاف ثم كان عیسی

(ابن مريم ثم كنت الا بعدة" (رواه الحاكم والترمذی)

۷..... "ابو بكر خير الاولین والاخرین الا النبیین والمرسلین"

۸..... "اول الرسل ادم واخرهم محمد (حاکم)

۹..... "يعتد الى الناس عامة" (رواه احمد والسنی)

۱۰..... "انا اکثر الانبیاء تبعاً یوم القيامة (مسلم)

۱۱..... "ما یبعث نبی الا شایاً" (رواه ابن مردويه)

۱۲..... "ما یبعث الله نبیاً فی قوم ثم یقبض الا جعل بعده فترة وملا جهنم

من تلك الفترة" (طبرانی عن ابن عباس)

۱۳..... "قال الله لعیسی ابن مريم انی باعث بعدک امة ان احبهم ما

یحبون حمد و اوان احبهم ما یكرهون صبروا" (طبرانی)

۱۴..... "ان لكل امة اجلا وان لا متی مائة سنة فاذا مروت لامتی مائة سنة

انما ما وعد الله بها" (رواه الطبرانی)

۱۵..... "لم یبعث الله نبیاً الا لسان قومه"

۱..... "نبی حتم النبیین"

۲..... "لو كان بعدی نبی لكان عمر"

۸..... "علماء امتی کانبیاء بنی اسرائیل"

۹..... "اقول كما قال العبد الصالح"

۲۰..... "مسجدی اخر المساجد"

۲۱..... "انا اخر الانبیاء"

۲۲..... "انا تلک البنة"

هذه الاحادیث تدل علی ان المسيح ابن مريم ليس بحی وانه ليس بشارل
من السماء.

جواب گزارش ہے کہ:

حدیث ۱۱ میں حضور ﷺ نے حضرت مسیح کو آسمان پر دیکھا تھا اور دوسرے انبیاء بھی اگرچہ

زمین میں دفن تھے ان کو بھی آسمان پر دیکھا تھا۔ اب دفن شدہ جب آسمان پر چلے گئے تو

زندہ کے چلے جانے میں کیا شک ہو سکتا ہے۔ حضور خود زندہ تھے اور احیاء و اموات دونوں

سے ملاقات کر رہے تھے۔

حدیث ۲۲: میں حضرت مسیح کا ہوا میں چلنا اور پانی پر دوڑنا اس صورت میں مذکور ہے کہ

آپ کی قوت ایمانیہ انتہائی طاقت کو پہنچ گئی ہوتی اور قبل الرفع اس کا وقوع نہیں ہوا۔ اور عند

الرفع بھی آپ اپنی ذاتی قابلیت سے نہیں اٹھائے گئے بلکہ آپ کا اٹھایا جانا اس وعدہ کے ماتحت تھا جو خدا نے ﴿إِنِّي مُنَوِّبُكَ﴾ میں دیا تھا۔

حدیث ۵۴: میں امت محمدیہ کی عمر مذکور ہے اور حضرت مسیح بھی جب آپ کی امت میں نازل ہو کر داخل احکام شرع ہوں گے تو آپ چالیس کے قریب ہی عمر پا کر دنیا سے رخصت ہو جائیں گے۔

حدیث ۶: میں حضور نے بعثت بیان فرمائی ہے کہ عیسیٰ کے بعد میری بعثت ہوئی۔ ورنہ یہ مطلب نہیں ہے کہ پہلا نبی دوسرے کے بعد زندہ بھی نہیں رہ سکتا یا دوسری ایک وقت میں زندہ نہیں رہ سکتے۔

حدیث ۷: میں حضرت ابوبکر صدیق کی افضلیت کا ذکر ہے۔ اور اس میں انبیاء کو مستثنیٰ کیا گیا ہے، پس اگر استثناء سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ بعد میں نبی کوئی نہیں آئے گا تو یہ بھی ثابت ہو جائے گا کہ پہلے بھی نبی کوئی نہیں آیا۔

حدیث ۸: میں حضور کو آخری نبی بتایا گیا ہے، اس لئے مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت غلط ہوا اور حضرت مسیح کا نزول صحیح ہوا۔ کیونکہ آپ کی بعثت پہلے ہو چکی تھی۔ اس کی مثال یوں دیا کرتے ہیں۔ مثلاً زید کے چار بیٹے ہیں۔ سب سے بڑا زندہ رہا اور باقی مر گئے۔ تو کیا وہ پیدا آخری بیٹا بن جائے گا؟ نہیں آخری وہی چوتھا بیٹا تھا۔ جو زندہ رہ کر مر چکا ہے، کیونکہ یہ گنتی پیدائش کی رو سے شروع ہوئی ہے، موت کے لحاظ سے نہیں ہوئی۔

حدیث ۹: میں حضور کی بعثت کا ذکر ہے اور اسی سے ماتحت حضرت مسیح بھی اسلامی حکومت قائم کریں گے۔

حدیث ۱۰: میں کثرت تائبہ داروں کی مذکور ہے کیونکہ حضرت مسیح کے تائبہ دار بھی نزول کے بعد آپ ہی کے تائبہ دار شمار ہوں گے۔

حدیث ۱۱: میں عموماً بعثت کا ذکر ہے کہ شباب میں ہوتی ہے اور حضرت مسیح بھی تیس چالیس سال کی عمر میں مبعوث ہوئے تھے۔ اور عند النزول بھی آپ کا شباب قائم رہا۔ کیونکہ آپ نکاح کریں گے اور آپ کی اولاد بھی ہوگی۔

حدیث ۱۲: میں "فترۃ" کا ذکر ہے اور حضور کے بعد بھی "فترۃ" کا زمانہ شروع ہو چکا ہے۔ جس میں اہل النار بھی پیدا ہو گئے ہیں اگرچہ تبلیغ بدستور جاری ہے اور حضرت مسیح بھی تبلیغ اسلامی میں کوشش فرمائیں گے۔

حدیث ۱۳: میں امت محمدیہ کا ذکر ہے جس میں آپ خود داخل ہوں گے۔ اور امت محمدیہ بنی علی خدمت میں چالیس سالہ حکومت کریں گے، ورنہ احکام نصرانیت جاری کر کے امت محمدیہ کو انصاری نہیں بنائیں گے۔

حدیث ۱۴: میں آرام کی عمر بتائی گئی ہے کہ سو سال بعد اس میں پریشانی پیدا ہو جائے گی۔ ورنہ یہ مطلب نہیں ہے کہ حضرت مسیح کے وقت بھی امن قائم نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس وقت میں بھی آپ کو مخالفین سے برسر پیکار ہونا پڑے گا۔

حدیث ۱۵: میں مذکور ہے کہ نبی کو اپنی قوم کے زبان میں احکام نازل ہوتے ہیں چنانچہ حضور کو عربی میں قرآن شریف نازل ہوا اور حضرت مسیح پر عبرانی میں انجیل اتری تھی اور جب آپ نازل ہوں گے تو تعلیم الہیہ سے عربی بھی سمجھ لیں گے۔ کیونکہ آپ کے عہد میں عربی اور عبرانی دونوں میں قریب قریب علاقوں میں بولی جاتی تھیں۔ اس لئے دونوں تقریباً ایک ہی سمجھی جاتی ہیں۔ اب بھی یہودی عربی اور عبرانی دونوں بول سکتے ہیں۔ اس کے علاوہ مرزائیوں کے نزدیک جب آپ کو کشمیر، مصر، ہندوستان اور دور دراز ممالک میں سفر کرنا پڑتا تھا تو ظاہر ہے کہ آپ صرف عربی ہی نہیں سیکھ چکے تھے بلکہ تمام زبانیں سیکھ چکے تھے۔ جو ایشیا میں بولی جاتی تھیں مگر تاہم آپ پر انجیل اتری تو صرف عبرانی میں اتری تھی۔ حضور کے

وقت میں بھی قرب و جوار میں فارسی، عبرانی، حبشی اور مصری وغیرہ بولیاں بولی جاتی تھیں۔ مگر قرآن شریف اترا تو صرف عربی زبان میں اترا لیکن انہوں نے کہ مرزا صاحب کو الہام ہوتے ہیں اور وحی آتی ہے۔ تو پنجابی، فارسی، عربی، عبرانی اور انگریزی میں آتی ہے۔ حالانکہ آپ کی قوم کی زبان صاف پنجابی تھی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ اس معیار کے مطابق ہی نہ تھے۔

حدیث ۱۶ سے ۲۰ تک یہ بیان کیا ہے کہ آپ کی بعثت آخری ہے اور آپ کے بعد کوئی نبی مبعوث نہیں ہوگا۔ ورنہ یہ مطلب نہیں ہے کہ زندگی کے لحاظ سے بھی آپ آخری نبی ہیں کیونکہ اسلام نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام آپ کے بعد سو سال تک یقیناً زندہ رہے تھے۔ اختلاف صرف اتنا ہے کہ سو سال بعد بھی اب تک آپ زندہ ہیں یا نہیں۔ اسی طرح حضرت مسیح بھی بعثت کے لحاظ سے پہلے ہیں اور اختتام اور زندگی کے دو سے حضور کے بعد ہیں اور ان کا اختتام عمر حضرت مسیح سے بھی بعد میں ہوگا۔ کیونکہ وہ مگلوئی زندگی بسر کر رہے ہیں اور اس زندگی کا اختتام قیامت کو ہوگا۔

اتہام پانزدہم اور مفسرین

عام طور پر یوں بھی کہتے ہیں کہ مفسرین بھی وفات مسیح کے قائل ہیں اور ان کی عبارتیں جو کسی دوسرے مقام پر ہوتی ہیں، نقل کر کے حیران کر دیتے ہیں۔ اس لئے ضروری ہے کہ ان کی اصلی عبارتیں حضرت مسیح کے متعلق نقل کی جائیں۔

”الستم تعلمون ان ابنا حی وان عیسیٰ یاتی علیہ الفناء“ (ابن جریر)

مرزا ابیوں نے یوں تحریف کی ہے لہذا اسی علیہ الفناء حالانکہ یہ کوئی موقع مضارع کو ماضی

میں لینے کا نہیں ہے اور کوئی لغوی سند بھی پیش نہیں کی۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما رفعہ حریط الی السماء من الکوفة روح المعنی تحت الایۃ (مکتروبا) ورفعه من الی السماء روح المعنی تحت الایۃ (ما فیہ) عن ضحاک ان فی الایۃ تقدیما ولاحیر او المعنی الی متوفیک بعد انزالک من السماء (معالم) وعن قتادة بن دینار۔ مجمع البحار جلد ثالث مدارک، تفسیر کبیر، خازن، ابو السعود، کشاف، بحر محیط، فتح (ابن) انه علم للساعة ای اشارة ودلیل علی وقوع الساعة (معالم، کشاف، مدارک، تفسیر کبیر، جمل، وجیز، جلالین، خازن، جامع البیان، روح المعنی، ابن مسعود، نصابی، قبری، دومنور، محیط، ولھما عہد الی ربی ان الدجال خارج ومعنی البیان (ابن کثیر) ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیمة (ابن جریر)

فلو سلم ان المسيح اثنان ناصری وقادیانی۔ فالناصری یقول انی

ارل من السماء واما القادیانی فلم یقل شیئا فافهم وتذیر۔

قول الحسن فی (متوفیک) لغاة المنام لرفعه اللہ وهو نائم (ابن

جریر) فسقط ما قبل ان المیت لیس یراجع لقوله تعالیٰ (انہم لا یرجعون) (ابن

جریر) الموت مرادف المنام ہینا۔ لا یرجعکم بتامی والا اتبعکم عن قلیل

(الناحی) (مدارک، احمد) لیہیطن عیسیٰ ابن مریم ویلقن علی قبری

وسلمن علی ولادین علیہ (ابو جریر، ابن عباس، یوشک من عاش متکم

لانه اشار الی خضر النبی ان یلقی عیسیٰ ابن مریم (احمد) ینزل عیسیٰ ابن

مریم مصدقا بمحمد (ابن جریر) علی علینہ (ابن جریر) لانه خلیفتی فی امتی (ابو داؤد) لن

ہلک امة انا اولھا وعیسیٰ اخرھا والمہدی او مسطھا، احمد، ابن جریر

مرزائی اس روایت کو یوں بگاڑتے ہیں کہ مرزا صاحب نے پہلے مہدیؑ کو
 دیکھا تھا اور اخیر میں عیسیٰ بن ماریؑ تھے یہ خاص تحریف ہے۔ کیونکہ وہ تو مریمؑ ہی تھیں
 تھیں، ایک دفعہ جیش بھی آیا تھا، پھر ایک دفعہ خدا بھی بنے تھے، یہ سب کچھ بتاتے تھے آدمی کو
 تک ماننا جائے گا۔ بنزل کا معنی پیدا کنش کرتے ہیں مگر یہ صطن میں یہ تحریف نہیں کر
 سکتی۔ لیونشک ان بنزل فیکم ابن مریم (رواہ البخاری) "بنزل عیسیٰ ابن مریم
 فیکول الامیر تعال صل بنا فیکول لا" (رواہ مسلم فر عیسیٰ) مرزائی کہتے ہیں کہ
 ابن مریم ہی امام ہوں گے، امام مہدیؑ کا وجود نہیں ہے۔ مگر اس حدیث میں صاف مذکور ہے
 کہ یہ دو شخص ہیں اور آپ اس وقت امامت صلوٰۃ کا انکار فرمادیں گے۔ کیونکہ امام صاحب
 نے شروع کی ہوگی ورنہ امامت کبریٰ یعنی حکومت اسلامی اور خلافت محمدیؐ سے انکار نہیں
 کریں گے۔ "یدفن مع رسول اللہ ﷺ فیکون قبرہ رابعاً" (تاریخ بخاری) "لیہل
 بفتح الروحاء" (مسلم عن ابی ہریرہ) "بنزل ج ویولد" (مشکوٰۃ عن عبد اللہ بن عمر) (مسلم
 اللہ عنہما)

اتهام شانزدہم اور اقوال الرجال

مرزائی قتل نام لے لیکر لوگوں کو بدنام کرتا رہتا ہے کہ اہل سنت میں سے چند اہل
 وفات مسیح کے بھی قاتل ہیں۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے جیسا کہ ذیل کی تحریرات اس کی تائید
 کرتی رہتی ہیں۔ قبل موقہ ای قبل موت عیسیٰ "عن ابی ہریرہ والذی نقلہ
 ابی القاسم بیدہ لیتزلن عیسیٰ ابن مریم، وافرءوا ان شتمتم ﷺ وان من امر
 الکتاب" (الایۃ ابن حجر عسقلانی) اولی بالصحة هو انه لا یبقی من امر
 الکتاب بعد نزول عیسیٰ الا امن قبل موقہ (ابن حجر) اما الذی قال لیوم

محمد قبل موت الکتابی مما لا وجه له لانه اشد فسادا مما قبل لیوم من
 ان موت الکتابی لانه خلاف السياق والحديث. فلا يقوم حجة بمحض
 خیالی فالمعنی لیوم من بعیسی قبل موت عیسیٰ (ابن جریر) فالدفع ما قبل ان
 عیسی قد مات وصلب فی قول النصاری واما الروایۃ عن ابن عباس قبل
 ان یهم فضعیف لان روایۃ علی بن طلحة لم یثبت سماعه عن ابن عباس
 واما لجمع عن مجاهد عن ابن عباس لو ضربت عنقه لم تخرج نفسه حتی
 یوم بعیسی فهو مدلس لم یسمع التفسیر کله عن مجاهد بل عن قاسم بن
 ابی انوفہ وربما دلل وهو من السادسة (مران وتقریب) واما محمد بن حمید
 فان حدثنا ابن نمیلة یحیی بن واضح ناحسین بن واقد عن یزید التحویری
 عن عکرمۃ عن ابن عباس لایموت الیہودی حتی یشہد ان عیسی عبد اللہ
 (رسوله ولو عجل علیہ بالسلاح قال الذہبی محمد بن حنیف ضعیف
 قاسم المناکیر) ابن ابی شیبہ (فیہ نظیر البخاری) یشہد انه کذاب (بخاری) کنا نسمیہ
 (ابن ابی عمیر) اجرا علی اللہ منه کان یقلب الحديث (صالح) (میزان) متوفیک ای
 اسم عمرک ورافعک الی سمانی واصونک عن ان یتمکنوا من قتلک
 (ابن) مستوفی اجلک (کشاف) لما خطر فی بعضہم ان اللہ رفع روحہ
 بسببہ ذکر انه رفعہ بتمامہ اذ ناید بقوله لا یضرونک من شیء (روای) لما
 سم النصاری ان اللہ رفع روح عیسی وبقی فی الارض ناسوتہ رد اللہ
 الیہم برفعه بجسده وروحہ جمیعاً الی السماء (ابن) آخذک والیا
 حک ویدنک فیکون (ابن) ورافعک (ابن) کالمفسولہ (روح النعمانی)
 (ابن) یدل علی جنس التوفی اصعادا او موتا ورافعک تعین له

ولم يكن تكرارا. اجعلك كالمتوفى في القطاع الخبز (رازي) **متوفيك** عن شهواتك وحظوظ نفسك فصار حاله كحال الملائكة في رزائها (مفاتيح الغيب) متوفى عملك فبشره الله تعالى بقبول طاعته واعماله (رازي) عن الربيع ميمتك على حد قوله يتوفيكم بالليل (عنه) فممنوع وما قيل في الدر المنثور عن وهب او ابن اسحاق ان الله نزل به سبع ساعات او ساعات ثلث من ليلته ثم رفعه الله الفراء ويهتان ليس الاربع النصارى (روح المعاني) عن ابن عباس صبيتك قال ابن رحيم لم يسمع علي بن طلحة التفسير عن ابن عباس وله اشياء منكورات يميزان بين علي واهل عباس مجاهد لم يسمعه منه (تهذيب التهذيب) اوصل علي عن ابن عباس (عنه) برة (تغريب) قال البخاري ما ادخلت في كتابي الا ما صرح المراد به الاحاديث السنة دون التعاليق والاثار الموقوفة على الصحابة ومن بعدهم والاحاديث المتخرج بها ونحو ذلك (فتح السبعين) قال القرطبي ان الله رافعه من غير وفات ولا نوم وهو اختيار الطبري وابن عباس (روح المعاني) فرفعه قبل ان الكرماني قال صبيتك عند ابن عباس (عدة القاري ٥٣) الصحيح (عنه) عيسى على السماء من غير وفات كما رجحه اكثر المفسرين واختاره ابن جرير (ابن السكيت) اتفق اصحاب الاخبار والتفاسير على رفع بيده حيا الى اختلقوا في انه مات قبل الرفع اولاهم (تلخيص الجرح) قد تواترت الاخبار بنزول عيسى حيا جسما اوضح ذلك الشوكاني في مولف مسنده وصحح هذا القول الطبري (فتح البيان) اجمع الامة على ما تضمنته الخبر المتواتر من ان عيسى في السماء وانه ينزل في اخر الزمان (معجم)

الاجماع على انه حي في السماء (وجيز) الدليل على نزول عيسى قوله **وَأَنْ يَنْ أَهْلَ الْكِتَابِ** (يوحنا) القول الصحيح بانه رفع وهو حي (ارادة السري) ان الله رفعه وهو حي في السماء الرابعة (فترحت مكة) فالدفع ما قيل ان الشيخ قائل بوفاة الله قال اتصل روحه عند المفارقة عن العالم السفلي بالعالم العلوي (تفسيره ١١٢) فلما توفيتني رفعتني الى السماء واخذتني واما وما قيل انه رفعه بعد الوفاة فليس بشيء (فتح البيان) قضى بالرفع الى السماء كما يقال توفيت ماله اذا قبضته. روى هذا عن الحسن وعليه الجمهور وعن النجاشي اعني وادعى انه رفعه بعد موته وعليه النصارى (روح المعاني) فلما رفعتني فالمراد به وفاة الرفع (بخاري) توفيتني بالرفع الى السماء كقوله **إِنِّي مُتَوَفِّيكَ** فان التوفى اخذ الشيء وافيائه (سعد) مراد وفاة الرفع الى السماء (رازي) ذهب الجمهور فلما توفيتني اذا كان يوم القيمة وقيل هذا القول عند رفعه الى السماء الاولى والاخرى (فتح البيان) فما قال المرزا في ازالته انهم لا يستحيون اذا يجعلون الماضي بمعنى المضارع مع اذا. اذا يجعله مختصا بالماضي. فمردود اذا قد يفيد الظرفية كقوله تعالى **وَلَوْ تَرَىٰ إِذْ وَفَّوْا عَلَيَّ رَبِّهِمْ** وقال ابن كثير روى ابن عساكر عن موسى الاشعري قال "قال رسول الله اذا كان يوم القيمة يدعى بعيسى فيكون نعمة لم يقول عانت قلت للناس لاية حكى ابن اسحاق عن قتاده عن الحسن ان الضمير في قوله انه علم الساعة لعيسى فان السياق في ذكره كذا عن مجاهد وابي هريرة وابن عباس وابي العالية وابي مالك وعكرمة والحسن وقتاده وضحاك

صرف اتنا مذکور ہے کہ حضور شب معراج میں حضرت مسیح کو دوسرے انبیاء کی صف میں لے گئے تھے۔ اب اتنی بات سے یہ سمجھ لینا کہ دوسروں کی طرح وہ بھی وفات پا چکے تھے کمال خوش فہمی ہوگی۔ تفسیر محمدی منزل اول میں یہ لفظ مذکور ہے "موت عیسیٰ لوں" ہوئی۔ مگر اس نے کسی کا قول نقل کیا ہے، اپنا مذہب بیان نہیں کیا۔ لہذا کف القرآن میں مذکور ہے "ووجب نزولہ ببدن آخر" اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ تناسخ کے طریق مرزا صاحب میں حضرت مسیح جملہ لیں گے، بلکہ یہ مراد ہے کہ ان کا نزول جسم ملکوتی میں ہوگا اور یہ قول خلاف عقیدہ اسلام ہے۔ امام قسطلانی نے "اعاض اربعین سنۃ" روایت کیا ہے۔ "زرقانی" نے قول نصاریٰ تینتیس (۳۳) سال عمر بیان کی ہے۔ اصحاب متدارک اور حاشیہ جلالین میں ایک سو بیس (۱۳۰) سال کی عمر مذکور ہوئی ہے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے بھی یوں منقول ہے مگر یہ تمام اختلافات عمر عند الرفع میں ہیں۔ آپ کی تمام عمر کسی نے نہیں بتائی۔ تفسیر البیضاوی میں اگر لفظ "فَوُتِحَ" کا معنی موت کیا ہے تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اس مفسر نے وفات مسیح کا قول بھی کتاب اللہ سے کیا ہے۔ حضرت خولجہ محمد پارسا نے اگر حدیث "لو کان موسیٰ وعیسیٰ" ذکر کی ہے تو ان کو دھوکہ لگا ہوا ہے ورنہ یہ ابن قیم کا قول ہے، حدیث نہیں ہے مگر۔ خاقانی کہا ہے کہ کجا عیسیٰ مریم کہ مردہ زندہ ہو کر دے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ اب دنیا میں نہیں ہے اور یہ مطلب نہیں ہے کہ آسمان پر بھی زندہ نہیں ہے۔ مہدی شارح دیوان کا قول ہے کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزول عیسیٰ مراد از ہمیں بروز است۔ یہ عبارت مرزا تئیں کو سخت مشکلات میں ڈالتی ہے کیونکہ مرزا صاحب نے دعویٰ میں لا مہدی الا عیسیٰ، کہہ کر مہدی کا انکار کیا ہے اور اس عبارت میں عیسیٰ کا انکار کیا ہے ورنہ ہمارے نزدیک یہ قول مردود ہے کیونکہ قرآن وحدیث کے خلاف ہے۔ احمد مقرر مالکی کا قول ہے کہ انما کان الامام منا لئلا یخالف قولہ ﷺ لا

یہی بعدی (رح الملب) اس کا مطلب یہ ہے کہ امام مہدی امت محمدیہ میں پیدا ہوں گے اور نبی ہونے کا دعویٰ نہ کریں گے۔ جیسا کہ مرزا صاحب نے مہدی ہو کر مسیحیت کے پیرایہ میں نبوت کا دعویٰ کیا ہے۔ فقیر اہدالیث سمرقندی نے "بستان ص ۳۳۵" میں آپ کی عمر تین سو تینتیس (۳۳۳) روایت کی ہے۔ مگر یہ نہیں بتایا کہ آپ نے یہ ہماری عمر گزاری بھی ہے۔ اس لئے اس قول سے وفات مسیح پر استدلال قائم کرنا صحیح نہیں ہے۔ سید مظہر حسن سہارنپوری اجتہاد المبین میں لکھتے ہیں کہ حضور نے شب معراج میں انبیاء کی رو میں دیکھی تھیں۔ مگر یہ نہیں تصریح کی کہ حضرت عیسیٰ کو بھی روحانی حالت میں دیکھا تھا۔ حالانکہ وہ تو پہلے ہی روح کہلاتے تھے۔ اس لئے وفات کا الزام سید صاحب پر نہیں لگ سکتا مولوی غلام حیدر اور علمی نے خطبات الجمعہ میں کہا ہے کہ عیسیٰ کہاں، بارون کہاں اور ہم بھی کہتے ہیں کہ عیسیٰ کہاں، کیا اس سے وفات مسیح ثابت ہوگی؟

مولوی محمد جان لکھتے ہیں۔ شعر

سنو یارو جوں اگلے سدبارے نہ مڑ کے دل ساڑے مڑ کے آئے
یعنی جو مر گئے ہیں وہ نہیں مڑے مگر حضرت مسیح نہیں مرے۔ مولوی غلام رسول کا قول ہے "مجھے سب چھوڑ یہ فانی اگر دانا دانا ہے۔" فقیر اللہ صحاف کا قول ہے ع

از اولیاء اتقوا واز اصفیاء وانبیاء رختدازیں دارالفناء انا الیہ راجعون
خطبات حنفیہ میں ہے کہ آدم سے لیکر اب تک ع

جس قدر پیدا ہوئے دخت و پدر جب گر چکے عمریں بسر ہو کر فنا جاتے رہے
ان اقوال کا مطلب یہ ہے کہ عام طور پر یہی حال ہے کہ لوگ مر گئے ہیں۔ مر سید نے اگرچہ "وفات مسیح" کا قول کیا ہے تو وہ مرزا تئیں کا دوا ہے، ورنہ اہل سنت والجماعت کا اس سے کوئی تصق نہیں ہے۔ قاضی غلام محی الدین امام بنار نے مسیح کی عمر اگر ایک

ستویں (۱۳۰) سال تکھی ہے تو عندالرفع مراد ہوگی ورنہ اس کا قول حجت شرعی نہیں ہے۔ اسی طرح یوں کہنا بھی بے فائدہ ہے کہ مولوی ان شاء اللہ ایڈیٹر وطن نے ﴿مُتَوَفِّیکَ﴾ کا معنی مصیبت کیا ہے۔ یا سید رشید رضا نے رسالہ منار میں لکھا ہے کہ التوفی معناه الموت حقیقۃ اذ هو المتبادر۔ یا ظفر علی خان ایڈیٹر زمیندار نے لکھا ہے کہ کتاب نے موت کا بیان نہ کیا ہے۔ یا ایڈیٹر المیزان غلام حسین کا قول ہے کہ تمام انبیاء مر گئے ہیں۔ انہوں نے یا شجاع اللہ ایڈیٹر رسالہ الملتیہ میں لکھا ہے کہ وفات الانبیاء کلہم حق، یا ابو الکلام نے کہا ہے کہ وفات مسیح کا قول حق ہے۔ (پیشہ ۱۳۳) یا مولوی چراغ علی و خرم علی نے کہا ہے کہ وفات مسیح ہو چکی ہے۔ وغیرہ وغیرہ ایسے اقوال ہیں کہ جو اسلامی حیثیت سے حجت شرعی نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ صراحتاً اہتمام امت مقرر آن وحدیث اور تحقیق اسام کے خلاف ہیں اسی طرح اگر مولوی عبدالسیح رام پوری نے ”انوار ساطعہ“ میں لکھا ہے کہ روح عیسیٰ اور روح ادریس نے آسمان پر دو ہزار سال کی مسافت طے کی ہے، تو اس کا مطلب یوں ہے کہ وہ دونوں ابھی تک زندہ ہیں ورنہ مردوں کی روحوں کی رفتار کا ذکر کبھی کسی نے نہیں کیا۔

یہ بھی لکھا گیا ہے کہ ثبت اجتماع ارواح الانبیاء فی البیت المقدس وایضاً قال انزلت ارواح الانبیاء الی البیت المقدس لیلۃ المعراج اور حضرت عیسیٰ خود روح تھے تو پھر یہ قول حیات مسیح کے خلاف نہ ہوا۔ مصنف التاویل الحکم شرح متناہب خصوص الحکم میں مذکور ہے کہ فالعیسٰی میت کما فی التورۃ، مگر یہ مذکور نہیں ہے کہ العیسٰی مات اسی طرح ”اسمبول“ کچھ نہ پھول کے مطابق باقی اقوال بھی رہے دو ان سے کچھ حاصل نہ ہوگا۔

اخیر میں مرزا صاحب کا قول نقل کیا جاتا ہے کہ جس میں انہوں نے جب وہ

مسلمان تھے مقرر کیا ہے کہ ”حیات مسیح کا قول صحیح ہے۔“ اور غلطی نور الدین نے بھی اس کی تائید کی ہے۔ ﴿وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسٰی ابْنٰی مُتَوَفِّیکَ﴾ خدا نے فرمایا ہے کہ ”اے عیسیٰ میں لینے والا ہوں اور بلند کرنے والا ہوں اپنی طرف۔“ (تفسیر براہین احمدیہ ص ۵۸۷) طرف نور الدین بیرونی ﴿وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسٰی ابْنٰی مُتَوَفِّیکَ﴾ میں تجھے پوری نعمت دوں گا اور اپنی طرف اٹھا دوں گا۔ (براہین ص ۵۱۹) اے عیسیٰ میں تجھے کامل اجر بخشوں گا۔ یا وفات دوں گا اور اپنی طرف اٹھا لوں گا۔ (براہین ص ۵۴۷) پھر براہین ص ۳۶۱ میں لکھتے ہیں کہ ”حضرت مسیح نے کہا تھا کہ میرے بعد ایک دوسرا آنے والا ہے وہ سب باتیں کھول دے گا اور علم دین کو بحر تہ کمال پہنچا دے گا۔ سو حضرت مسیح انجیل کو ناقص کی ناقص بنی چھوڑ کر آسمان میں چاہیے۔“ براہین ص ۳۶۹ میں ہے کہ مسیح ایسے ایسے دکھ اٹھا کر باقرار عیسائیوں کے مر گیا۔ اور براہین ص ۳۹۵ میں لکھتے ہیں کہ ﴿هُوَ الَّذِیْ اَرْسَلَ رَسُوْلَهُ بِالْهُدٰی﴾ جیسائی اور سیاست کے طور پر حضرت مسیح دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں گے، قرآن کے ہاتھ سے دین اسلام صحیح اطراف و افاق میں پھیل جائے گا۔ ”توضیح المرام“ ص ۳۸ میں لکھا ہے کہ اب ہم صفائی کے ساتھ بیان کرنے کیلئے یہ لکھنا چاہتے ہیں کہ بائبل اور ہماری احادیث اور اخبار کی کتابوں کی رو سے جن نبیوں کا اسی وجود عصری کے ساتھ آسمان پر جانا تصور کیا گیا ہے۔ وہ دو نبی ہیں ایک یوحنا جن کا نام ایسا اور ادریس بھی ہے اور دوسرے مسیح ابن مریم جن کو عیسیٰ اور یسوع بھی کہتے ہیں۔ اب مرزا بنی بنائیں کہ ان تصریحات کے ہوتے ہوئے وفات مسیح کا قول کیوں کیا جاتا ہے؟ کیا صرف اس لئے کہ مرزا صاحب نے عقیدہ بدل دیا تھا یا اس لئے کہ یہ تحقیق اسلامی تصریحات کے خلاف تھی؟ نہیں بلکہ اس لئے کہ مرزا صاحب اور عقیدہ نور الدین نے اسلام چھوڑ دیا تھا اور اپنے آپ کو فلاسفہ عہدہ میں شامل کر کے ایک نئے اسلام کی بنیاد ڈالی تھی جو کسی طرح بھی اہل اسلام کے نزدیک معتبر نہیں ہے۔

(مرزا نیوں کو) اہل اسلام پر غلبہ دوں گا۔ ہمیں اس سے کوئی غرض نہیں ہے کہ یہ الہام پورا ہوا یا نہیں۔ ہم تو صرف یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ اس الہام میں شکلم خدا تعالیٰ ہے اور مخاطب مرزا صاحب ہیں اور خدا نے آپ پر نوحی کا لفظ حسب شرائط مرزا نیہ استعمال کیا ہے اور مخاطب مرزا صاحب نے اپنے الہام کا خود ہی تکمیل نعمت سے ترجمہ بھی کر دیا ہے۔ اب اس سے بڑھ کر اور کیا شہادت ہو سکتی ہے کہ حسب شرائط مرزا نیہ بھی نوحی کا معنی ہر جگہ موت یا قبض نام یا قبض ناقص نہیں ہے اب اگر یہ غلط کیا جائے کہ پرائین کے وقت مرزا صاحب حیات مسیح کے قائل تھے اور اس خیال کے دباؤ سے آپ نے معنی کر لیا تھا تو ہم کہیں گے کہ اس الہام میں حضرت مسیح کا ذکر نہیں ہے۔ بلکہ صرف مرزا صاحب سے باتیں ہو رہی ہیں اور آپ کو مسیح بنا یا جا رہا ہے اور طرح طرح کی انگلیں پیدا کی جا رہی ہیں کہ تمہیں رفعت ہوگی اور مرزا کی غیروں پر فوقیت پائیں گے۔ انہی امید افزائیوں کے مطابق نوحی کا ترجمہ بھی تکمیل نعمت کے سوا کرنا مرزا صاحب نے پسند نہیں کیا تھا اور انہی امیدوں کی انگلی میں آپ کے قلم سے تکمیل نعمت کا وعدہ لکھا گیا، نہ اس دباؤ سے کہ اس وقت مرزا صاحب حیات مسیح کے قائل تھے۔ سوچو اور خوب غور کرو کہ مرزا صاحب کو موت کے وعدہ دینے میں کچھ خوبی ہی پیدا نہیں ہو سکتی تھی۔ کیونکہ ادھر ادھر تو غلبہ اور کامیابی کا وعدہ دیا گیا تھا اور اگرچہ میں موت کا وعدہ بھی کیا جاتا تو سہارا لطف جہ تار ہوتا اور کلام بے جوڑ بن جاتا۔ اخیر میں ہم یوں بھی کہتے ہیں کہ اگر بالفرض عقیدہ تبدیلی ہو چکا تھا تو اس کا یہ معنی نہیں ہے کہ الہامی زبان بھی غلط ہو گئی ہے۔ کیا جو کتاب منسوخ ہو جاتی ہے وہ محاورات کے رو سے غلط بھی ہو جاتی ہے؟ اس سے ماننا پڑتا ہے کہ تنسیخ اور چیز ہے اور تقلید اور ہے۔ اب اگر تنسیخ اور غلط کو ہم معنی تصور کیا جائے تو اس الہامی عبارت میں ماننا پڑتا ہے کہ مرزا صاحب کا ملہم اس وقت عربی الفاظ سے اور غلط استعمال کرتا تھا اگر اس کو معلوم ہو جاتا کہ نوحی سے موت کا مفہوم ہی مراد لیا

جاتا ہے تو کبھی مرزا صاحب کو نوحی کا وعدہ نہ دیتا۔ بلکہ اس جگہ صاف یوں کہتا کہ یا احمدی انی مکمل نعمتی علیک میں تجھ پر اپنی نعمت مکمل کرنے والا ہوں۔ اگرچہ نوحی اپنے اصلی ملبوم (موضوع) میں موت کا ہم معنی نہیں ہے کیونکہ موت نفس اور جسم کے باہمی تعلق کو توڑنے کا نام ہے مگر عام محاورہ میں قرآن شریف موت کی جگہ استعمال کرتا ہے۔ تو آیت زیر بحث میں وہی معنی کیوں نہ لیا جائے گا؟

لفظ نوحی کی تفسیر لفظ یقین ہے۔ عام محاورات میں اس کا معنی پختہ اعتبار کا ہے۔ جیسا عین یقین اور حق یقین مذکور ہے مگر صرف ایک جگہ میں موت کا معنی بھی لیا گیا ہے کہ ﴿وَالْعَبْدُ رُبَّمَا خَسِيَ يَانِيكَ الْيَقِينُ﴾ تادم مرگ خدا کی عبادت کرو۔ اسی طرح نوحی کا لفظ قرآن کے ماتحت و موت کا معنی دیتا ہے مگر صرف ایک جگہ ﴿مُنَوِّفِيكَ﴾ میں چونکہ ﴿وَالْعَبْدُ﴾ کے ساتھ مستعمل ہوا ہے اپنے اصلی معنی میں استعمال کیا گیا ہے اس کے علاوہ اور بھی بہت ہیں۔ دیکھئے موت کے معنی میں یہ فقرے بھی استعمال ہوتے ہیں۔ انتقال ہو گیا، وصال ہو گیا، جمع و ہوا، خدا کی طرف گیا، رخصت ہو گیا۔ مقضیٰ لاسبیلہ، مقضیٰ فجبہ، انتقال الی رحمۃ اللہ وغیرہ اب یہ لفظ اپنے اپنے اصلی معنی کی رو سے موت کے معنی میں استعمال نہیں ہو سکتے مگر لازمی معنی عام محاورات میں مردہ کے بارے میں اس کا معنی موت لیا جاتا ہے۔ مگر جب کسی خاص موقع میں زندہ پر استعمال کئے جائیں تو وہاں موت کا معنی سمجھنا بیوقوفی ہوگا۔ مثلاً ہم اپنے مہمان کے متعلق یوں کہتے ہیں کہ یہاں سے رخصت ہو گیا۔ دوست ملے تو کہیں گے کہ وصال یا وصل محبوب ہو گیا ہے۔ پڑواری تبدیلی دتا ہے تو کہتے ہیں کہ وہ منتقل ہو گیا ہے اور انتقال اراضی میں بھی یہی لفظ مستعمل ہے بہر حال ایسے مشابہ الفاظ کے استعمال میں پہلے فیصلہ ہونا ضروری ہے کہ آیا وہ انسان زندہ ہے یا مرچکا ہے اس کے بعد نوحی وغیرہ کا استعمال صحیح ہوگا۔ ورنہ اگر غور سے دیکھا جائے تو

توفی وغیرہ کے الفاظ سے نہ زندگی ثابت ہو سکتی ہے اور نہ موت۔ اس کی نظیر کشف حدیث مساقی ہے اس کا معنی پتہ دلی سے کھڑا ہونا مراد ہوگا کہ جب کسی نے واقعی پاؤں نیچے کئے ہوں گے اور کمال ہوشیاری یا کمال تشدد کا مفہوم سمجھا جائے گا۔ جب کہ کسی نے محنت سے یا تشدد سے کام لینا شروع کیا ہو اور اس وقت پاؤں کا رنگ کرنا یا ڈھانپنے رکھن لگوں نہیں ہوتا۔ اور جب تک کسی خاص موقعہ کی یقین نہ ہو لے کشف مساقی کا استعمال جائز نہیں ہے، ورنہ یہ لفظ اپنے معنی میں مشتہر ہے گا۔ ایسے الفاظ کے لفظی معنی یا موضوع لے مطابق نہ حقیقت کہتے ہیں۔ اور دوسرے معنی کو محاورہ یا مجازی یا کنایہ کہتے ہیں۔ حقیقت اور کنایہ کا ایک ہی طرح استعمال کرنا غلط ہوگا۔

۲۔ یقین کا معنی آیت پیش کردہ میں بھی پختہ علم کے ہو سکتے ہیں۔ اور معنی یوں ہو سکتا ہے کہ خدا کی عبادت یہاں تک کرو کہ درجہ غیب سے اور مرتبہ شک سے نکل کر وجہ یقین اور مشاہدہ تک پہنچ جاؤ۔

(ج) یہاں یہ مطلب نہیں ہے کہ یہاں یقین کا معنی موت ہی استعمال ہوا ہے بلکہ یہ مطلب ہے کہ یقین بمعنی موت عموماً لایا گیا ہے، کیونکہ ایک معنی مراد لینا دوسرے کی نفی نہیں ہوا کرتا بہر حال لفظ توفی سے وفات مسیح ثابت کرنا خلاف محاورہ ہے۔

۳۔ ﴿مَنْ قَبِلَ﴾ اس میں اگر وفات مراد نہ ہو تو اس پر یہ اعتراض چڑتا ہے کہ یہاں و نصاری قیامت سے پہلے ختم ہو جائیں گے، کیونکہ احادیث کی رو سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مسیح کے عہد حکومت میں اسلام ہی اسلام ہوگا کوئی دوسرا مذہب دنیا میں نہ رہے گا۔ حالانکہ قرآن شریف میں صاف مذکور ہے ﴿الْقِيَامَةُ بَيْنَهُمْ الْعَذَابُ وَالْبَعْثُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ﴾ آسمان قیامت تک یہود و نصاری کے درمیان بغض و عداوت ڈال رکھی ہے اور جب ان کا وجود ہی نہ رہے گا تو ان کا بغض اور عداوت قیامت تک کیسے متصور ہو سکتا

ہے؟

جواب: یہود و نصاری قومی نام ہیں جس طرح بنی اوس اور بنی خزرج قومی نام تھے۔ اسلام قبول کرنے کے بعد بھی عہد مسیح میں وہ یہود و نصاری ہی کہلائیں گے۔ اور ان میں بنی امیہ اور بنی ہاشم کی طرح قیامت تک بغض و عناد قائم رہے گا۔ اگر یہ نام مذہبی تصور کئے جائیں تو پھر یوں مطلب ہوگا کہ یہود و نصاری میں عداوت و بغض کی شقاوت قیامت تک قائم رہے گی۔ اگرچہ اسلام قبول کرنے سے وہ مسلمان ہی کہلا جائیں گے۔

۴۔ اسلام میں تو محبت اور الفت کی تعلیم ہے تو پھر بغض و عناد کیسا؟

جواب: لاہوری اور قادیانی دونوں مسلمان تو بنتے ہیں، مگر آپس میں یہود و نصاری کی طرح اندر ہی اندر چھریاں چلاتی رہتی ہیں۔ موجودہ اقوام اسلام میں بھی جس اتفاق و اتحاد کی توقع ہی جاری ہے وہ کہیں نہیں ملتا۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ گو کہاں اسلام کے وقت یہ بغض نفع ہو جائے مگر ناقص الایمان مسلمانوں میں ایسے نفقہ انیس کا موجود رہنا ناممکن نہیں ہے۔ اور ان یوسف ایک مذہب کے پیرو تھے مگر انہوں نے حضرت یوسف سے جو کچھ کیا خود ظاہر ہے۔ ایک مرزائی کی تحقیق ہے کہ ﴿إِلَى يَوْمِ يَبْعَثُونَ﴾ وغیرہ اغاظ سے یہ مراد ہوا کرتا ہے کہ یہ معاملہ دیر تک رہے گا تو ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ یہود و نصاری کا بغض بھی دیر تک رہتا ہے، بالخصوص قیامت تک رہنا مطلوب نہیں ہے یا بقول بعض محققین یہ مراد ہے کہ گو یہود و نصاری برائے نام حکومت عیسوی میں مسلمان تو ہو جائیں گے مگر چند اہل کتاب پھر بھی اپنے مذہب پر اوست کی حالت میں قائم رہیں گے۔ تو حکم لدا کٹر حکم الکل اہل کہا گیا ہے کہ اس وقت اسلام ہی اسلام رہے گا۔ اور باقی مذہب مٹ جائیں گے۔

۵۔ دعویٰ کیسے ہو سکتا ہے کہ عند النزول سب یہود و نصاری آپ پر ایمان لے آئیں۔ حالانکہ احادیث کی رو سے وہاں (یہودی) کے ماتحت ستر ہزار یہودی مسلح لشکر جزار بن

ومن اسماء الله تعالى الرفع الذي يرفع المؤمن بالاسعاد والولاء
بالقرب اور قرآن شریف میں ہے ﴿يُفَعِّلُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا﴾ (المجادلہ) ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا﴾
﴿أَنْ تُرْفَعَ﴾ (طہ) ﴿حَافِظَةً رَافِعَةً﴾ (الزمر)
جواب: رفع کا لفظ جسم کے متعلق بھی قرآن شریف میں مذکور ہے جیسے ﴿رَفَعَ أَبَوَيْهِ عَلَى
الْعَرْشِ﴾ (یوسف) ﴿سُورَ مَرْفُوعَةٍ﴾ (احزاب) ﴿رَفَعَهُ مَكَانًا عَلِيًّا﴾ (مریم)

”رفع النبی وامته الی السماء“ ہندی، مشکوٰۃ، ”من رفع حجرا من الطوائف
کتبت له حسنة“ (طبرانی) ”رفعت زینب الصبی الی رسول اللہ“ (مسند)
کتاب الصلوٰۃ علامہ سیوطی شرح الصدور میں فرماتے ہیں کہ جو لوگ آسمان پر جسم غصہ کی
اٹھائے گئے ہیں۔ ان کے متعلق ایک روایت یوں ہے کہ ”امام یافعی کفایہ المستغنیین“ میں
شیخ عمر بن الفاضل سے روایت کرتے ہیں کہ آپ ایک ولی کے جنازہ پر حاضر ہوئے اور
جب ہم جنازہ پڑھنے لگے تو فضائے آسمان ہنر پرندوں سے بھر گیا۔ اور ایک بڑے پرندے
نے لاش کو منہ میں لے کر اوپر کو پہنچا دیا۔ پھر ایک آدمی ہوا سے نازل ہو کر کہنے لگا کہ ہمارے
تعب نہیں ہے کیونکہ شہداء کی روئیں ہنر پرندوں کے حوصلہ میں ہوا کرتی ہیں۔

دوسری روایت ابن ابی الدنیا نے زید بن اسلم سے کی ہے ”بنی اسرائیل میں ایک
کنارہ کش فقیر تھا قتل کے وقت لوگ اس سے امداد اور اعانت طلب کرتے تھے جب وہ مر گیا
تو اس کی قمیض و تنقین کی گئی۔ تو آسمان سے ایک تخت اتر آیا جس پر ایک آدمی نے اس کو رکھ
دیا اور تخت آسمان کو اڑ گیا۔ اور دیکھتے ہی غائب ہو گیا۔“

تیسری روایت یوں ہے کہ ”حضرت ابو بکر صدیق کے غلام عامر بن ثبیر وہ مقام
”ہیر معونہ“ پر شہید ہوئے اس موقع پر عمرو بن امیہ شمری کہتا ہے کہ ان کی لاش آسمان کو جا کر
گئی جس کو دیکھ کر ضحاک بن سفیان کلابی مسلمان ہو گیا اور حضور کی طرف یہ واقعہ لکھ کر روانہ

کیا گیا۔ تو آپ نے فرمایا کہ فرشتوں نے اس کا جسم ڈھانپ لیا تھا اور ملام علی (جنت) میں
اٹھائے گئے تھے۔“ (رواہ ابو نعیم و البیہقی فی دلائل النبوة و ابن سعد و الحداد)
چوتھی روایت یوں ہے کہ حضرت طلحہ کو جب احد کی لڑائی میں انگلی کے زخم سے
تکلیف ہوئی۔ تو آپ نے کہا ہائے (حس) حضور نے فرمایا کہ اگر تم بسم اللہ کہتے تو تم کو خدا
تعالیٰ آسمان پر اٹھا لیتا۔ لوگ دیکھتے اور تم عین وسط آسمان پہنچ جاتے۔“

(رواہ البیہقی و البیہقی و الضعیف عن جابر و غیرہ)

پانچویں روایت یوں ہے کہ ابو نعیم مجدد وقت نے رفع جسمانی کے متعلق یوں لکھا
ہے کہ اگر یوں سوال کیا جائے کہ حضرت مسیح کیسے جسم غصہ کی کے ساتھ آسمان پر مرفوع کئے
گئے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ خود امت محمدیہ میں چند ایک ایسے بھی ہیں جو آسمان پر جسم
غصہ کی اٹھائے گئے ہیں تو پھر خود حضور جسم غصہ کی کے ساتھ کیسے نہ جاسکتے تھے؟ پھر ان کے
نام لکھتے ہیں، عامر بن ثبیر، حبیب بن عدی اور علاء بن الفضل وغیرہ ان روایات کے
علاوہ مطلق رفع جسمانی کا ثبوت رفع یدین کا مسئلہ بھی ہے کہ جس میں رفعت و منزلت مراد
نہیں ہے کہ بلکہ خود جسمانی ہاتھ کو جسمانی کان تک اٹھانا مراد ہے۔ اب یہ کہنا کہ رفع سے
مراد رفع منزلت ہی ہوا کرتا ہے، غلط ہے۔ بلکہ صحیح یوں ہے کہ اپنے اپنے موقع پر دونوں
استعمال صحیح ہیں اور جس استعمال کے قرآن موجود ہوں گے وہی معنی مراد ہوگا۔ جیسے کہ قوفی
اور رفع کا ایک جگہ عطف کے ساتھ خاص طرز پر بیان ہونا ایک دوسرے کو استعمال میں لا رہا
ہے کہ قوفی سے مراد قبض جسمانی ہے اور رفع سے مراد رفع جسمانی۔ اس کے علاوہ حضرت
سید الشہداء کو تو رفع منزلت، اور تقرب الیہ پہلے ہی حاصل تھا تو پھر اس آیت میں وعدہ دینا
کہ آپ کو رفع منزلت اور تقرب عنایت ہوگا کیا معنی رکھتا ہے؟ کیا آپ پہلے رطیع المنزلة
عند اللہ نہ تھے یا آپ کو تقرب الی اللہ حاصل نہ تھا؟ اور اگر یہ مراد ہو کہ لوگوں کے

سامنے آپ کو قریب اور رفیع منزلت حاصل ہوگا۔ اور وہ بدنامی جو یہودی دے رہے تھے اس سے نجات ہوگی۔ تو واقعات اس کی تائید نہیں کرتے کیونکہ نزول قرآن تک اور بعد میں یہودی آپ کو معصوب الہی اللہ اور رفیع الدرجہ نہیں سمجھتے اور واقعہ صلیب کے وقت بھی لوگ حاضر تھے اور یقین کرتے تھے کہ انہوں نے صلیب پر مجرمانہ حیثیت سے حضرت مسیح کو قتل کیا تھا اور کسی قسم کی رفعت منزلت ان کے دلوں میں حاصل نہ ہوئی تھی۔ اور اگر اس سے مراد یوں ہو کہ خدا نے تعالیٰ کے نزدیک رفعت منزلت ہو گئی تھی تو اس کو وعدہ کے بغیر آپ میں ظاہر کرنا بے فائدہ ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اس امر مخفی پر جب لوگوں کو اطلاع ہی نہیں تھی تو آپ رفعت سے بظاہر کیا فائدہ آوا۔ اب ہم حیات الانبیاء کی وہ تصریحات لکھتے ہیں۔ اور مرزا یوں کو بھی تسلیم ہیں۔

اولیٰ: الیواقیت والجواہر، ص ۱۸۹، میں مذکور ہے کہ الیاس اور خضر علیہما السلام حضور کی شریعت پر عمل پیرا ہیں۔ اور حضرت عیسیٰ بھی بعد النزول شریعت محمدی کے تابع ہوں گے۔ دوم: مجمع البحار، جلد اول، ص ۳۵۰، میں مذکور ہے کہ حضرت خضر کا نام بلایا ہے اور کہتے ہیں کہ ابراہیم کے عہد میں آپ پیدا ہوئے تھے (وہو حی موجود الیوم علی الاکثر) وہ اکثر اہل اسلام کے نزدیک زندہ اور اب بھی موجود ہیں اور صوفیائے کرام اور صلحائے امت کا اس پر اتفاق ہے اور آپ سے ان کی ملاقات کی حکایات بھی مروی اور مشہور ہیں۔

سوم: "توضیح المرام" ص ۳۰ میں مذکور ہے کہ اسی جسم غصیری کے ساتھ آسمان پر جانا صرف ان نبیوں کیلئے مخصوص کیا گیا ہے ایک اور دوسرے حضرت مسیح (انہیں معلوم) چہارم: "ازالہ الاوبام" ص ۸۰ میں حکیم نور الدین کا خط لکھا ہوا ہے جس میں آپ یوں رقم طراز ہیں کہ جب حضرت مسیح نے انا اعلم (میں بڑا عالم ہوں) کہا تب خدا نے حضرت

خضر کا پتہ دیا اور جب حضرت موسیٰ حضرت خضر کو جاملے تو آپ کو ان کے سچے علوم تک رسائی نہ ہوئی تب حضرت نے فرمایا کہ ﴿لَنْ تَسْتَطِيعَ مَعِيَ صَبْرًا﴾ ششم: بحوالہ مذکور یوں بھی لکھا ہے کہ حضرت شیخ عبدالقادر کے ساتھ حضرت خضر علیہ السلام کی ملاقات ہوئی۔ حضرت شیخ عبدالقادر "قلائد الجواہر" میں فرماتے ہیں کہ جاء فی ابو العباس الخضر علیہ السلام۔

ششم: "فتوحات مکیہ" باب ۵۵۵ میں لکھا ہے کہ شب معراج میں جب حضور آسمان پر گئے تو حضرت عیسیٰ سے ملاقات ہوئی اور آپ کو جسمانی طور پر ملے کیونکہ ابھی تک نہیں مرے۔ بلکہ آسمان پر خدا نے ان کو ٹھہرایا ہوا ہے۔ وہی ہمارا شیخ اول ہے اور آپ کی عنایت ہم پر ہمیشہ ہوتی رہتی ہے ہم سے کبھی غفلت نہیں کرتے ان شاء اللہ تعالیٰ عند النزول میں آپ کو ملوں گا۔ (کیا مرزا صاحب سے ملاقات کر لے کو آپ چاہتے تھے؟)

ہفتم: فتوحات باب ۲۳ میں لکھا ہے کہ حضور کے بعد تین نبی خدا کے فضل سے اب تک زندہ ہیں اول اور میں علیہ السلام، دوم حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور کلاہما من المرسلین۔

۶۔۔۔۔۔ ﴿فَاضْلُوهُ﴾ کا معنی ہے کہ یہودیوں نے حضرت مسیح کو صلیب پر پڑھانے کے بعد آپ کی ریزہ کی ہڈی نہیں توڑی تھی کیونکہ قاسوس میں ہے کہ صلب العظام استخراج و دکھا۔ اس نے ہڈیوں سے چربی نکالی۔ حدیث میں ہے کہ لما اتی المدينة اتاہ اصحاب الصلب۔ جب حضور ﷺ مدینہ تشریف لائے تو اصحاب صلب حاضر ہوئے ای الذین یجمعون العظام و یستخرجون و دکھا و یاتدعون بہ۔ یعنی وہ لوگ جو ہڈیاں جمع کر کے ان کا مغز نکال کر شور مچاتے تھے۔ اب ثابت ہو گیا کہ حضرت مسیح نیم مردہ ہو گئے تھے اور لاش کو حواریوں نے لے کر علان کیا تو آپ اچھے ہو

مگر کشمیر چلے گئے تھے۔

جواب: ماصلیبہ کا مصلوب یا عظیم کا لفظ ہوتا ہے۔ چربی لگانے کا معنی ہوگا۔ مگر یہاں تو مصلوب ہے حضرت مسیح کو پٹا گیا ہے اور یہ معنی ہے کہ حضرت مسیح کو انہوں نے صلیب پر نہیں کھینچا تھا۔ صلیب کھینچنے کو فارسی میں کہتے ہیں "بردار کشیدن" اور عربی میں کہتے ہیں "صلب" جس کا ترجمہ عربی میں اہل اہل لغت نے القتلۃ المعروفۃ کیا ہے یعنی وہی طریق قتل جو مشہور ہے کہ ایک پتھڑے کے چاروں طرف مجرم کے ہاتھ پاؤں رکھ کر میٹھیں لگا دیتے ہیں اور وہ سک سک کر مر جاتا ہے۔ مگر اسلام کی ہدایت میں یہ نہیں ہے۔

بہر حال چار میٹھ لگانا اور چوکٹ کو کسی بلند جگہ پر لٹکانا صلب کہتے ہیں۔ فرعون نے بھی یہی دھمکی دی تھی کہ ﴿لَا صَلْبٰیۤ لَّکُمْ فِیۡ جُلُوۡدِ النَّخْلِ﴾ میں تم کو چار میٹھ کر کے کھجوروں کے درخت پر لٹکا دوں گا۔ خونی ذاکوؤں کے متعلق بھی قرآن شریف میں یہی حکم ہے کہ ﴿اَوْ یُصَلَّبُوۡا﴾ ان کو صلیب پر لٹکایا جائے اور یہ معنی نہیں ہے کہ ان کی ہڈیوں سے مغز نکال کر شور بانٹا جائے۔ یوسف نے بھی فرمایا تھا کہ ﴿اِنَّمَا الْاِنۡحِلَاطُ فِیۡ صَلۡبِ قَتَاۡکِلِ الطَّیۡرِ مِنْ رَّاسِہٖ﴾ "دوسرے کو صلب دیا جائے گا۔ اور اس کا سر پرندے کھائیں گے" یہ نہیں کہا کہ صلیب پر اس کی ریزہ کی ہڈی توڑی جائے گی اور شور بانٹا لایا جائے گا تاکہ نیم مردہ حالت میں نہ اتار لیا جائے۔ اس کے علاوہ ہزاروں شخص مصلوب ہوئے۔ مگر کسی ہارن معتبر نے یہ نہیں بتایا کہ ان کی ریزہ کی ہڈی سے چربی نکالی گئی تھی۔ اور اگر طبی نکتہ خیال سے دیکھا جائے تو ریزہ کی ہڈی میں سرے سے چربی ہی نہیں ہوتی۔ تو پھر اس کا نکالنا کیسے ہو گا؟ معمولی طالب علم علم تشریح کے جاننے والے بھی آپ کو سمجھا سکتے ہیں کہ ریزہ کی ہڈیوں میں چربی یا مغز بھرا ہوا نہیں ہوتا، کیونکہ سب نخوس ہوتی ہیں ہاں انکے ملنے سے اعصاب دماغی کے ادھر ادھر جانے کیلئے ایک راستہ ضرور بن جاتا ہے اب اگر کوئی ریزہ کو توڑ کر چربی

نکالنے کی توقع رکھتے ہیں اور یا دماغی پٹھے اس کی نظر میں آج یا مغز نظر آتے ہیں تو وہ بلا شک ایک بے نظیر جابل اور اٹائی بیوقوف ہوگا۔ اگر ﴿مَا صَلْبٰیۤ لَّکُمْ﴾ کا معنی یوں کیا جائے گا کہ مسکروا عظامہ تو ہم کہیں گے کہ اس کے ساتھ یہ فقرہ بھی شامل کر لینا ضروری ہے کہ لیاخذموا بہا اس کی ہڈیوں کا شور بانٹالیں تاکہ حدیث پیش کردہ اور قاموں کا حوالہ پیش کر دو پورے طور پر صدق آجائے کیونکہ عربی زبان میں صرف کسر عظام کا محاورہ نہیں ملتا۔ اصل بات یہ ہے کہ انہیں مروہ واقعہ صلیب کو ثابت کرتی ہیں اور قرآن شریف میں واقعہ صلیب سے انکار ہے جیسا کہ انہیں جیل غیر مروہ اور تواریخ قدیمہ میں بھی مذکور ہے۔ مگر جن لوگوں نے موجودہ انہیں اور بعد کو معتبر سمجھ رکھا ہے ان پر یہ اعتراض واقع ہوتا ہے کہ جب قرآن شریف مصدق انہیں ہے تو پھر یہ انکار کیونکر صحیح ہوگا۔ اس کے جواب میں جیسا بیوں کے خوشامد یوں نے یوں ایک نظر یہ قائم کیا ہوا ہے کہ قرآن شریف بھی واقعہ صلیب سے منکر نہیں ہے، بلکہ ان کے مطابق قرآنی فقرہ کا معنی یہی نہیں ہے کہ مسیح کو صلیب پر تو کھینچا گیا تھا۔ مگر اس کی ہڈیاں نہیں توڑی گئی تھیں۔ لیکن اس معنی تراشی میں انہوں نے تمام اس اسلام کے خلاف کیا ہے۔ لغت کی کچھ پروا نہیں کی اور مسلمات اسلامیہ کو بدل ڈالا۔ بجائے اس کے کہ انہیں جیل کو غیر معتبر ثابت کرتے خود قرآن میں تحریف کرنی شروع کر دی ہے اور جیسا بیوں کو یہ کہنے کا موقعہ دیا ہے کہ اگر بائبل کے تراجم میں تحریف معنوی ہوئی ہے تو قرآن شریف بھی اس تحریف سے بچا ہوا نہیں ثابت ہوتا۔ غضب تو یہ ہے کہ اس معنی تراشی پر اس قدر ناز کیا جاتا ہے کہ اس کے مقدمہ میں مفسرین اسلام، محدثین اسلام اور ائمہ اسلام کو اس موقعہ پر غلط گو کہا جاتا ہے اور صاف کہا جاتا ہے کہ وہ اصل مفسرین سے بے خبر تھے۔ صرف چودہویں صدی کے اجتہاد نے یہ عقدہ حل کیا ہے مگر کس نے حل کیا؟ پنجاب کے چند باشندوں نے کہ جنہوں نے نہ عربی میں پوری دسترس حاصل کی تھی، نہ اہل زبان

سے اس معنی کی تحقیق کی، نہ محاورات قدیمہ کا لحاظ رکھا اور نہ خود خلاف ورزی اسلام کا خوف ان کے دل میں آیا تھا۔ خیال آیا تھا تو صرف یہی کہ انا جیل کی تصدیق ضرور ہونی چاہیے جس سے شہرت بھی ہو جائے گی اور عیسائی بھی خوش ہو جائیں گے۔ افسوس کہ اتنا خیال نہیں کیا کہ "انا جیل مروءہ" نہ تو آپس میں ایک دوسرے کی تصدیق کرتی ہیں، اور نہ ہی خود محققین یورپ ان کو کلام الہی سمجھتے ہیں۔ تو پھر اندریں حالت کس کام پر جرات کر رہی ہیں اور آئندہ کس کس اختلاف کی تصدیق میں تحریف کا ارتکاب کریں گے؟ اور تعجب یہ ہے کہ موجودہ تحریف بھی کسی پختہ دلیل پر قائم نہیں کیونکہ اول تو اس صورت میں یہ آیت یوں ہونی چاہیے تھی کہ **ارکبوا علی الصلیب** ﴿وَمَا قُتِلُوا وَمَا صَلَبُوا﴾ صلیب پر چڑھا تو دیا تھا مگر نہ اسے قتل کیا تھا اور نہ اس کی ہڈیاں توڑی تھیں۔

دوم یہ کہ محرفین نے صلب کا معنی یوں کیا ہے کہ صلیب پر چڑھانے کے بعد ہڈیاں توڑنا تو اس کی سند کیوں نہ پیش کی؟ کہ جس میں انسان مفعول بہ ہو اور فعل بصورت ماضی محروف ہو۔ جیسا کہ توفی میں **شراکھ لگا کر اپنے بچاؤ کی صورت پیدا کی ہے**۔

سوم یہ کہ جس لفظ سے الانجیل کی تصدیق تصور کی گئی ہے وہ تو بہر صورت مخدوش ہی رہا ہے، کہ جس پر کوئی قرینہ موجود نہیں ہے۔

چہارم یہ کہ اگر کوئی ایسے محرفین سے سوال کرے کہ صلیب دینے کا ترجمہ عربی زبان میں کس فقرہ سے کیا جائے گا تو اس کا جواب کچھ سوا نہیں ہے کہ "صلب" سے ہوگا کیونکہ خود محرفین اپنی تصانیف میں مصلوب کا لفظ اس شخص کیلئے استعمال کرتے ہیں کہ جو صلیب پر کھینچا گیا ہو اور اس کی ہڈیاں نہ توڑی گئی ہوں۔

پنجم یہ کہ حسب تحقیق ماہرین لغت اصل لفظ چلیپا تھا جس کو عربی میں صلیب بنایا گیا ہے اور اس سے صلب مصدر پیدا کر کے مردان صلب بصلب پیدا ہوئی ہے اور یوں بھی آیا ہے کہ

ثوب مصلوب و فیہ تصالیب و ہر لفظ خالص عربی صلب بھی موجود ہے، کہ جس سے صلب العظام و فیہ محاورات پیدا ہوئے ہیں۔ محرفین نے اس تحقیق کو پس پشت ڈال کر نصاریٰ پرستی میں اپنا نام تو پیدا کر لیا ہے مگر اہل اسلام میں افتراق اور اختلاف رائے سے بد نام ضرور ہو گئے ہیں۔ اور ان کو کچھ پروا نہیں ہے سچ ہے کہ **لعن اخر هذه الامة اولها**۔ ششم یہ کہ آج کل شنی کی جگہ بھی صلب استعمال ہوتا ہے۔ اگر آج کی تحقیق ہی معتبر ہے تو محرفین کا فرض ہوگا کہ ما صلیبہ کا معنی ما مشقوہ کریں کہ انہوں نے حضرت مسیح کا گلا بھی نہ گھونٹا تھا۔ خود مرزا صاحب سقلم کے مقابلہ میں یوں رقم طراز ہیں کہ "اگر میں جھوٹا ثابت ہوا تو میرے گلے میں رسی ڈالی جائے اور سولی چڑھایا جائے۔" معتبر ذرائع سے یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ آئندہ جب میعاد مقرر ہو نہیں مرا، تو عیسائی رسی لے کر مرزا صاحب کے در دولت پر سولی دینے کو حاضر ہو گئے تھے۔ مگر آپ حرم سرائے سے باہر نہیں نکلے تھے۔

۷۔۔۔۔۔ ﴿شِبْثَةُ لَهُمْ﴾ حضرت مسیح کو مشبہ بالمصلوب کر دیا تھا۔

جواب: اگر آپ کو صلیب پر کھینچ کر بیہودی اور مرزا کیوں کے خیال میں نیم مروءہ کر دیا تھا تو آپ کو مصلوب کہا جائے گا مشبہ بالمصلوب نہیں کہا جاسکتا۔ اسی طرح اگر کسی کا گلا گھونٹا جائے تو اسے بھی مشقو یا حقوق کہتے ہیں مشبہ بالمقوق نہیں کہتے۔ کیونکہ فعل شنی، احنق اور صلب واقع ہو چکے ہیں۔ اب تشبیہ کے کیا معنی ہیں تشبیہ اس موقع پر ہوتی ہے کہ یہ فعل صادر نہ ہوں اور ان کی بجائے کوئی اور فعل وارد ہوا ہو کہ جس کو ان فعلوں سے مشابہت پیدا ہو سکے تاکہ تشبیہ اور طرفین تشبیہ (مشبہ اور مشبہ بہ) الگ الگ پیدا ہو سکیں کیونکہ ایک فعل یہ صلاحیت نہیں رکھتا کہ اس میں تشبیہ جاری ہو سکے۔ "ضرب" کوئی دیکھ لیجئے اگر کسی کو معمولی چوٹیں آئیں اور دوسرے کو بہت چوٹیں آئیں تو ان میں قدر مشترک ضرب مساوی طور پر متحقق ہوگی، مثلاً یہ کہ پہلے کو دوسرے سے تشبیہ دے کر کہا جائے گا کہ قلیل الضرب، اکثر

الضرب سے مشابہ ہے بالخصوص ان افعال میں جو کئی متوالی کی طرح استعمال ہوتے ہیں ان میں قلت و کثرت یا ضعف و شدت کا خیال کرنا خام خیالی ہوگی۔ صلب کا مفہوم بھی ایسا ہے کہ صلیب پر لٹکا نے سے متحقق ہو جاتا ہے اس میں کمی بیشی یا شدت و ضعف کا امکان نہیں ہوتا۔ انگریزی قانون میں بھی پھانسی کا مفہوم سی سے لٹکا نا لیا گیا ہے اور اس میں جاس بقت ہونا لازم ذاتی تصور کیا گیا تھا مگر اس خیال سے کہ کسی کو یہ موقع نہ ملے کہ جاس بقت ہو ضروری نہیں ہے اس لئے قانون مذکور میں یہ لفظ بڑھا دینے گئے ہیں کہ مجرم کو سی سے لٹکایا جائے یہاں تک کہ وہ مر جائے اور یہ ایذا دی جب تک نہیں ہوئی تھی عام عیورات کی رو سے سی سے لٹکانا اور مر جانا لازم و ملزوم تصور کئے گئے تھے۔ اسی طرح صلب کا لفظ بھی ہمیشہ اپنے لازم موت کے ساتھ ہی استعمال ہوتا رہا ہے اور مصلوب کو مردہ ہی تصور کیا جاتا تھا اور حضرت مسیح کے سوا مرزاں بھی کوئی ایسی نظیر پیش نہیں کر سکتے کہ جس میں مصلوب نہ مرا ہو اور ”انانیل اربعہ“ کہ جن کی تصدیق مرزاہیوں کو ٹوٹا ہے وہ بھی مصلوب کو میت ہی مانتے ہیں۔ چنانچہ ان میں یوں لکھا ہے کہ مسیح صلیب پر مر گیا اور دفن ہونے کے بعد تین دن قبر میں چارہ پھر دو بارہ زندہ ہو کر آسمان پر چڑھ گیا۔ اس کی تصدیق خود قرآن شریف سے بھی وہ حاصل کرتے ہیں کہ حضرت مسیح نے فرمایا ہے کہ **هُوَ السَّلَامُ عَلَیْ نَوْمٍ وَلِلذِّکْرِ وَیَوْمَ اَمُوْتُ اُبْعَثْ حَیًّا** اب مرزاہیوں کا نظریہ کہ مسیح صلیب پر سے زندہ اتار لئے گئے تھے نہ اسلام اس کی تائید کرتا ہے اور نہ عیسائیت اس کو مان سکتی ہے۔ ان لئے مرزاہیوں کی تحقیق قابل التفات نہیں ہے۔

۸۔ ﴿شَبَّهَ لَهُمْ﴾ میں اگر تشبیہ نہیں ہے تو پھر کیا معنی ہوگا؟

جواب: اسلام نے اس موقع پر اس لفظ کے دو معنی رکھے ہیں۔

اول یہ کہ اوقع الشبهة لهم یہودیوں کو شبہ میں ڈال دیا گیا تھا جیسے کہ انہیں برہمنوں

نے تصریح کی ہے کہ "حضرت مسیح کے عوض یہود مقتول ہوا تھا اور چونکہ اس کی شکل و شبہت پورے طور پر حضرت مسیح کی مانند ہی ہو گئی تھی اس لئے وہ اسے مسیح ہی سمجھتے تھے اور انہوں نے اپنے خیال میں حضرت مسیح ہی کو صلیب پر لٹکا یا تھا" تب علی تو قرآن شریف میں ان کا مقولہ یوں درج ہوا ہے ﴿إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ﴾ ہم نے ضرور حضرت مسیح کو قتل کر دیا تھا۔ بہر حال اس معنی کی تائید ایک اصول کے ماتحت بھی ہوتی ہے کہ جب فعل بغیر فاعل کے مذکور ہو تو اس وقت اس کا تعلق اپنے مصدر سے ہو جاتا ہے جیسے عام طور پر کہتے ہیں لداؤ او تسلسل ای لوفع الدود او لوفع التسلسل اس مسئلہ کی زیادہ تشریح دیکھنا منظور ہو تو مطلوب میں نظر ڈالئے آپ کو سب کچھ منکشف ہو جائے گا۔

دوم یہ کہ الذین حضروا الصلیب من امة البھودہ اوقعوا الابعاسم فی الاشتباہ جن لیڈروں نے آپ کو صلیب پر لٹکا دیا تھا انہوں نے اپنے عقیدت مندوں میں یہ امر مشتتب کر دیا تھا کہ آیا مسیح مصلوب ہوئے ہیں یا یہود مقتول ہوئے ہیں کیونکہ تحقیق کرنے پر نہ مسیح وہاں پائے جاتے تھے اور نہ یہود موجود تھا۔ حالانکہ تھوڑی دیر پہلے دونوں وہاں موجود تھے اسی اشتباہ کی وجہ سے بنی اسرائیل تین مرتبہ فرقتے بن گئے تھے۔ اول ”یہودیہ“ کہ جنہوں نے یوں سمجھ رکھا تھا کہ حضرت مسیح خود خدا تھے اس لئے آسمان پر چلے گئے۔ دوم ”نسطوریہ“ جنہوں نے آپ کو ابن اللہ تصور کر لیا تھا کہ تکلیف کے وقت بیٹا اپنے باپ کے پاس چلا گیا ہے۔ سوم ”اہل حق“ کہ جنہوں نے آپ کو زندہ رسول مان کر یہ یقین کر لیا تھا کہ آپ بحکم غسری آسمان پر چکے گئے ہیں اور آپ کی جگہ کوئی دوسرا شخص مصدوب ہوا ہے مگر اہل حق مغلوب رہے اور اہل باطل ان کو دیا تے رہے یہاں تک کہ حضور ﷺ کا ظہور ہوا اور ان کی تائید میں قرآن شریف نازل ہوا۔ تب اہل حق غالب ہوئے اور اہل باطل مغلوب ہو گئے۔ (رواہ ابن ابی حاتم عن ابن ابی مہاسن قمر وہ العسکری عن ابی تراب عن ابی معاویہ)

۱۲..... یہودی حضرت مسیح کو ذلیل سمجھتے تھے کیونکہ انہوں نے یہ سمجھ لیا تھا کہ مصلوب ملعون ہوتا ہے اس لئے ﴿رَفَعَهُ اللّٰهُ﴾ کہا گیا۔

جواب: حضور ﷺ کے زمانہ میں یہودی حضرت عیسیٰ کو صرف ذلیل ہی نہیں سمجھتے تھے بلکہ مقتول اور مصلوب بھی سمجھتے تھے اس لئے خدا تعالیٰ نے ان کے دوقول کی تردید مسلمانوں کو سمجھائی کہ ﴿مَا قُتِلُوْهُ وَهَآ صَلْبُوْهُ﴾ ان کا تیسرا قول کہ مقتول ملعون ہوتا ہے اس کی تردید یوں فرمائی کہ ان کا دعویٰ یقینی طور پر غلط ہے کہ مَا قُتِلُوْهُ يَقِيْنًا اِی الْهَوٰی لَكُمْ عَنْ يَقِيْنٍ میں سچ کہتے ہوں کہ انہوں نے آپ کو قتل نہیں کیا بلکہ اصل بات یوں تھی کہ خدا نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا تھا ﴿بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَیْهِ﴾ عربی زبان میں بل کا لفظ دو طرح استعمال ہوتا ہے اول عطف ہو کر مفردات میں۔ دوم استدراک یہ بن کر فقرات میں اور یہاں فقرات میں استعمال ہے اس لئے وہ عطف نہیں ہے بلکہ صرف ابتدائیہ ہے اور اس کی غرض دعا ہے یہ ہوتی ہے کہ اولاً بقول شیخ رضی دفع غلطی کے لئے لاتے ہیں مثلاً اگر کوئی یہاں ﴿مَا قُتِلُوْهُ يَقِيْنًا﴾ سے غلط طور پر قتل ناقص کا وقوع سمجھے تو اس کا دفع یہ کیا گیا کہ کسی قسم کا قتل نہیں ہوا۔ کیونکہ خدا تعالیٰ نے آپ کو اپنی طرف اٹھالیا تھا اور عدم قتل اور دفع الہی اللہ کا زمانہ قریب قریب ہے۔ ثانیاً بقول مصنف متن متین و متینی الارب یہاں حرف ابتداء ہے حرف عطف نہیں اور وہ دو طرح استعمال ہوا ہے۔ اول اضرواب یعنی ابطال کلام ماقبل کیلئے جس کا مطلب یہ ہے کہ یہودیوں کا دعویٰ ان آیات میں یوں معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے ہنس زور سے دعویٰ کیا تھا کہ حضرت مسیح کے قتل پر ان کو کامیابی حاصل ہوگئی ہے مگر خدا تعالیٰ نے اس دعویٰ کو باطل کیا اور مسلمانوں کو یوں یقین دلایا کہ ان کا قول باطل ہے بلکہ اصل واقعہ یوں ہے کہ خدا تعالیٰ نے آپ کو اپنی طرف اٹھالیا تھا۔ اور اس طرز استعمال سے یہ امر پایہ یقین کو پہنچ جاتا ہے کہ بل ابطال کا ماقبل اور مابعد جمع نہیں ہو سکتے اس لئے قتل تام ہو یا

ناقص، دفع الہی اللہ کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا اور یہ کہنا صحیح نہ ہوگا کہ حضرت مسیح نیم مقتول اور رفعت منزلت کے مستحق ہوئے تھے۔ دوم انتقال کیلئے جس کا مفہوم یہ ہے کہ پہلے کلام کو نامکافی سمجھ کر دوسرا کلام قبل سے شروع کیا جاتا ہے اور بتایا جاتا ہے کہ اس موقع پر دوسرا کلام انیت عظیم الشان اور قابل توجہ ہے۔ پس اگر بل انتقال مراد لیا جائے تو پھر بھی رفع جسمانی اتم بانثان اور قابل توجہ ہو سکتا ہے۔ صرف رفع منزلت یا رفع درجات مراد لینا قرین قیاس نہیں ہے، کیونکہ اولاً وہ امر حقیقی ہے اسوائے خدا تعالیٰ کے کسی کو اس کا علم نہیں ہے۔ ثانیاً یہودی تردید اسی میں ہو سکتی ہے کہ رفع جسمانی مراد لی جائے کیونکہ یہ رفع خصوصیت سے دوسرے انبیاء میں نہیں پائی گئی۔ ثالثاً نزول قرآن کے عہد تک کسی نے رفعت منزلت کا قول نہیں کیا، یہودی اس کے قائل ہوئے اور نہ عیسائیوں نے اس واقعہ میں رفعت منزلت کا لفظ و قائم کیا۔ اس لئے ہر طرح سے انکار دفع جسمانی خیال قادیانی ہے یہ دوسرے شیطانی ہے۔ ورنہ یہ قول انسانی نہیں ہے۔

۱۳..... لیکن حرف عطف استدراک کے لئے ہے ﴿وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ﴾ میں یہ شبہ دفع کیا گیا ہے کہ کوئی خیال کرے کہ حضرت مسیح بالکل خالی چھوٹ گئے تھے۔ لیکن نے آکر بتایا کہ نیم مقتول ضرور ہوتے تھے۔

ادب: قتل اور صلب یہودی مذہب میں خصوصاً اور باقی مذاہب میں عموماً موجب تذلیل اور لعنت لعنت ہے کیونکہ یہ دونوں سزائیں سخت مجرموں کو دی جاتی ہیں۔ پس اگر نیم مقتول یا مصلوب حضرت مسیح کو بزم قادیانی خیال کیا جائے تو کم از کم یہ تو ماننا پڑتا ہے کہ پورے ۱۱۰۰ حضرت مسیح اس تذلیل و تلحقین سے نہیں بچ سکے اور اتنا انحراف بھی اس وقت ہے کہ ہم واقعہ میں اپنا پہلو قائم رکھیں ورنہ اگر یہودیوں کا پہلو لیا جائے تو وہ بالکل کامیاب ہو چکے۔ اس لئے یہاں لیکن کا استعمال خلاف تصریحات اسلامیہ کچھ معنی نہیں رکھتے بلکہ صحیح وہی

ہے جو اہل اسلام نے اس موقع پر لکھا ہے کہ لیکن حرف عطف اس وقت ہوتا ہے کہ جب کہ مفردات میں استعمال ہو اور جب فقرات میں استعمال ہو تو بقول مفسرین الارب یہ حرف ابتداء ہے جو صرف استدراک کے لئے استعمال ہوتا ہے اور پھر استدراک کے دو معنی ہیں۔ اول کہ لیکن کے بعد میں وہ فقرہ لایا جائے جو اس سے پہلے فقرہ کا بالکل مخالف ہو جیسا کہ اس آیت میں ہے کہ ﴿مَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ﴾ یہودی آپ کو نہ قتل کر سکے اور نہ ہی صلیب پر لٹکا سکے۔ لیکن اتنی بات ضرور ہوئی ہے کہ حضرت مسیح ان لپٹے مشتبہ حالات میں رکھے گئے تھے۔ مطلب یہ ہے کہ وہ اگرچہ اپنے خیال میں کامیاب ہو گئے تھے مگر دراصل ایک مخالف میں پڑے رہے ہیں۔ دوم یہ کہ ماقبل عبارت سے کوئی شبہ پیدا ہو تو اس کا دفع کیا جائے چنانچہ اس موقع پر ﴿مَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ﴾ سے یہ وہم پیدا ہوا ہے کہ جب حضرت مسیح قتل ہوئے اور نہ صلیب ہوئے تو پھر یہودیوں کا یہ کہنا کیسے واقع ہوا کہ ہم نے حضرت کو قتل کر دیا تھا تو اس کا جواب ﴿وَلَٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ﴾ میں دیا گیا ہے کہ ہاں انہوں نے بھی ایک مشتبہ شخص کو مار ڈالا تھا اس لئے وہ اپنے خیال میں سچے ہیں مگر الحقیقت وہ سچے نہیں ہیں جھوٹ بولتے ہیں۔ اسی مضمون کو ترقی دے کر آگے بیان کیا ہے کہ سب کو یقین بھی نہیں ہے بلکہ ماحول کے حالات دریافت کرنے والے یہودی خود مشکوک حالت میں ہیں مگر چونکہ اپنی کامیابی اسی میں دیکھتے ہیں تو سلباً بعد نسل اسی ظن اور خیال کی پیروی کرتے آئے ہیں ﴿مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ﴾ مگر ہمیں تعجب آتا ہے کہ قادیانی فرقہ بھی صرف ظن کا ہی تابع ہو کر مدت سے یہودی بنا ہوا ہے اور چالاکی سے اہل اسلام کو کہتے ہیں کہ یہ یہودی ہیں۔ ہاں یہودی خود ہیں اور ہند نام ہم ہیں۔

چرولا درست دزدے کہ بکف چراغ دارد

۱۳..... لغت میں خلا بمعنی مات آیا ہے اس لئے ﴿قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ کا

ماتى ہوا کہ حالت الرسل قبلہ اور استدلال کی شکل یوں ہوئی کہ محمد ﷺ رسول وکیل رسول قد خلا اور نتیجہ یوں ہوا کہ محمد ﷺ خلا اور اسی طریق استدلال سے حضرت صدیق اکبر نے صحابہ کے سامنے حضور کی وفات ثابت کی تھی اور جب تک حضرت مسیح کو میت نہ مانا جائے اس دلیل کا دوسرا جزو (کبریٰ) پیدا نہیں ہو سکتا۔

واب طریق استدلال دو قسم ہوتا ہے کہ ایک "اقتراانی" جو پیش کیا گیا ہے۔ دوم غیر اقتراانی کہ جس میں تمثیل کے ذریعہ سے بھی نتیجہ حاصل کیا جاتا ہے حضرت صدیق اکبر نے ہاں قیاس تمثیلی استعمال کیا ہے۔ جس کی شکل یوں ہے کہ ان محمد اقد خلا کخلو الرسل، حضور کا خلو دوسرے انبیاء کی طرح ہوا ہے اور خلو رسل کا مفہوم عام ہے کہ یہ خلو ہو یا بعض کا اور اس طرح بھی عام ہے کہ خلو بمعنی موت ہو یا بمعنی عمر انقض ہو اس لئے حضرت مسیح ﷺ کی وفات ثابت نہیں ہوئی کیونکہ ان میں خلو بمعنی انقراض ہوا ہے بمعنی موت نہیں۔ اور اس موقع پر جس شعر سے استدلال پیش کیا جاتا ہے کہ اذا سید منا خلا قام سید" جب ہمارے پریذیڈنٹ اپنی ڈیوٹی گزار چکا ہے تو دوسرا ادا ہو جاتا ہے۔ وہ بھی درست نہیں ہے کیونکہ اس میں بھی خلو کا مفہوم فراغ من الغرائض دیا گیا ہے کیونکہ شاعر کی قوم کے سردار قتل بھی ہوتے تھے اور قید بھی ہوتے تھے اور کچھ عرصے ہی تقاضائے عمر سے ریٹائر یا مستعفی ہو جاتے تھے تو ان چاروں صورتوں میں اس شعر کا دوم پایا جاتا ہے ورنہ اگر موت ہی مراد ہو تو باقی تین صورتوں میں معلوم نہیں ہو سکتا کہ انھیں قائم مقام ہوا یا نہ ہوا۔ اور جن لوگوں نے "خلا" کا معنی موت یہاں اس لئے لیا ہے کہ من حرف جار بعد میں آیا ہے تو ان کی نہایت زبردستی ہے کیونکہ یہاں سید کی حالت ہے، خلا کا صلہ نہیں ہے۔ چنانچہ اس کا اشارہ ہم نے ترجمہ میں کر دیا ہے کہ ہمارا سردار" ای السید الکائن فنا۔ کیونکہ اس وقت اس کا ترجمہ یوں ہوگا کہ "جب

کوئی سردار ہم سے بیزار ہو جائے تو دوسرا کھڑا ہو جاتا ہے۔" اب اگر شاعر کو مطلب کسی مان لیا جائے تو وفات مسیح کیلئے کبھی سند نہیں بن سکتا کیونکہ عرب میں "خلی" اس آدمی کے لئے ہے جو غار رخ ہو۔ خلا من الامور کا یہ معنی ہے کہ وہ اس کام سے بیزار ہو گیا اور اس کا کوئی تعلق اس سے نہیں رہا۔ وفات کا معنی صرف ایک محاورہ میں لیا گیا ہے کہ خلی منکون اسی صفت (یعنی اب) مگر یہاں نہ آیت میں مکان کا لفظ موجود ہے اور نہ شعر میں اس کا وفات مسیح کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔

قیاس اقتضائی کا طریق بھی اس جگہ ایمان داری سے استہمال نہیں ہوا۔ کیونکہ ف کا لفظ کبرئی میں نہیں لیا گیا اور نہ حد واسطہ مکر نہیں رہتی اور نتیجہ بھی غلط نکلتا ہے۔ جیسے محمد رسول، وکل رسول قد خلا من قبل، محمد قد خلا من قبل۔ یہ بھی چاہیے رہے کہ یہی آیت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق بھی مذکور ہے تو کیا وہاں بھی یوں کہا جاسکتا ہے کہ عیسیٰ رسول، وکل رسول قد خلا ہرگز نہیں کہہ سکتے کیونکہ اگر من قبل حذف کریں تو آیت کا مفہوم ناقص رہ جاتا ہے اور ملائیں تو حد واسطہ مکر نہیں رہتی اور بریں تک یہ کبرئی بھی تعلق نہیں ہوتی کیونکہ اس وقت حضور ﷺ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس حکم سے خارج ہو جاتے ہیں۔

اور اگر من قبل حرف لغو مفعول فیہ نہ سمجھی جائے تو "الرسول" کی صفت کبرئی بن سکتی کیونکہ یہاں موصوف موخر ہے۔ عطف بیان کا اگر خیال ہو تو وہ بھی نہیں بن سکتا کیونکہ وہ ایک مخصوص اور مشہور لفظ ہوا کرتا ہے جو کسی حد تک معطوف کا معنی خور رہی ہوا ہے مگر ہم دیکھتے ہیں کہ من قبلہ کا مفہوم اس نوعیت سے خارج ہے کیونکہ من قبلہ الرسول کا مفہوم کسی طرح بھی ادا نہیں ہو سکتا۔

اگر یہ خیال ہو کہ یہ اسم حالیہ ہوگا تو تقدیم حال کی وجہ بیان کرنا مشکل ہوگا کیونکہ

تقدیم حال صرف اس وقت ہوتی ہے کہ ذوالحال اسم مکرم ہو اور الا وغیرہ وہاں موجود نہ ہوں۔ جیسے جاءنی را کبار جل، وما جاءنی دجل الا را کبا۔ ذوالحال اگر مجرد بالحرف ہو تو بعض کے نزدیک اس پر بھی تقدیم جائز ہے۔ جیسے فسطیہا کھلا علیہ شدیدا (بوڑھا عورت کو مشکل سے طلب کر سکتا ہے) اور ان دونوں صورتوں کے سوا ذوالحال پر اسم حالیہ مقدم نہیں ہو سکتا اس لئے یہ خیال بھی غلط ہوا کہ من قبل الرسول سے حال مقدم ہے۔ زیادہ تشریح دیکھنا ہو تو "متن متین" کا مطالعہ کرو۔

۱۵۔ لغت میں "دجال" کا معنی جماعت کثیر ہے اس لئے اس سے مراد عیسائی قوم ہے جو اپنی مردم شاری میں بہت زیادہ ہے۔

جواب: اسم علم میں معنی لغوی مراد نہیں ہوتے بلکہ اسی میں صرف مدلول علمی مراد ہوتا ہے اگرچہ لغوی مدلول اس میں نہ بھی پایا جائے جیسے "سلطان" بہت سے آدمی اپنا نام رکھتے ہیں مگر ہیبت سے بھوکے ہوتے ہیں۔ غلام نابالغ بچے کو کہتے ہیں یا زرخریدہ کو کرکھ مگر ہزاروں غلام آہنی ایسے ہیں کہ ساٹھ سال تک غلام ہی کہلاتے ہیں اور کسی نے ان کو کوڑی سے بھی نہیں خرید کیا ہوتا۔ اسی طرح دجال بھی مسیح یہود کا اسم علم ہے جو احادیث میں مذکور ہے۔

"فتنی الدار" میں ہے کہ "دجال جھوٹے فریبی اور کلام کو تحریف کرنے والے کو کہتے ہیں اور مسیح کذاب کا بھی لقب ہے کہ آخر زمانہ میں ظاہر ہوگا اور خدائی کا دعویٰ کرے گا۔" پھر اسی کی وجہ تسمیہ بیان کی ہے کہ اس کو جس لئے دجال کہا گیا ہے کہ وہ جھوٹ بولے گا۔ (دجل) اور اپنی جھوٹی باتوں کو چٹائی کی ایسی آب دے گا کہ وہ سچی معلوم ہوں گی۔ (دجل الدار) اور خزانے اس کے تابع ہوں گے۔ (الدجال الذهب) اور ایک گروہ عظیم اس کا پیرو ہوگا۔ (الدجال الرفقة العظيمة) اور زمین کو ناپاک کر دیگا۔ (الدجال المسحوق) اور بد مرثت اور بد خیال آدمی اس کے تابع ہوں گے (دجل الناس لفظا وھما) اب

جن الفین اگر اٹ کر یہ ساری صفات مسیح قادیانی میں ثابت کر کے اسے دجال کہیں تو ہمارے خیال میں انگریزوں کو دجال کہنے کی نسبت انکا یہ قول زیادہ قرین قیاس ہوگا۔

۱۶..... ”کنز العمال“ میں احادیث دجال میں رجال کا لفظ بھی آیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اخیر زمانہ میں عیسائی دنیا میں بھیجیں جائیں گے اور وہی دجال بھی ہیں۔

جواب: کنز العمال میں طباعت کی کئی غلطیاں رہ گئی ہیں اور یہاں بھی غلطی سے دجال کی بجائے رجال کا لفظ لکھا گیا ہے اور جب دوسرے نسخوں سے مقابلہ کیا گیا ہے تو وہاں بھی یہ لفظ دجال ہی لکھا اس لئے غلط لفظ کو پیش کر کے اپنا مطلب ثابت کرنا غلط کاروں کا کام ہوگا

ورنہ دیا تدار آدمی ایسی چال کی سے محترز رہتے ہیں۔ بالفرض اگر کسی حدیث میں رجال کا لفظ بھی آیا ہے تو اس سے مراد انگریزوں کی بجائے مرزائی ہو سکتے ہیں جو مختلف ممالک میں تبلیغ

مرزائیت کیلئے اپنے وطن سے دور دراز نکل گئے ہیں۔ اور مرزا صاحب نے بھی ایک جگہ لکھا ہے ”میری جماعت اس قدر ہے کہ اگر ان کو ایک جگہ اکٹرا کیا جائے تو بڑے سے بڑے لشکر

بھی شمار میں اس کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔“ اور براہین کے الہامات میں ایک انگریزی الہام بھی مذکور ہے کہ۔ ”آئی دل کو پوچھو اے گریٹ پارٹی آف اسلام“ خدا نے کہا تھا کہ ”اے مرزا

میں تم کو ایک بڑی جماعت دوں گا۔“

۱۷..... قرآن شریف میں ہے کہ کسی انسان کو غلہ (بیش کی زندگی) نہیں دی گئی تو مسیح بھی تک کیوں زندہ ہیں؟

جواب: مخلوق اور طول عمر میں فرق ہے۔ زمین و آسمان، عرش و کرسی اجرام فلکیہ اور ملائکہ یا ارواح ہزاروں ایسی مخلوقات ہیں جو باوجود قافی ہونے کے ابھی تک قائم ہیں اور قائم رہیں

گئے۔ کتاب المصنوعین لابی حاتم الجستانی میں جن لوگوں کی عمریں تین سو سال سے زیادہ گزری ہیں انکی مختصر فہرست دی گئی ہے۔ جس کا اقتباس درج کیا جاتا ہے:

لقمان بن عادیہ ۳۲۰، مطیح (ولد فی زمن السیل العرم وعاش الی ملک ذی نواس) ۳۰۰ قرن: ربیع بن ضیع ۳۳۰، مستور غوبن ربیعہ ۳۳۰، ذرید بن نہد ۶۰۶ ابن حمۃ الدوسی اسمہ کعب او عمر ۳۹۰، زہیر بن جناب ۳۲۰، فضیل بن عبد اللہ (وہو جد زہیر بن جناب) ۷۰۰، یتیم اللہ بن ثعلبہ ۵۰۰، زوجدن الحمیری ۳۰۰، عبدالمسیح بن عمر ۳۵۰، حارث بن مضاہ ۳۰۰، قس بن ساعدۃ الیادی ۳۸۰، ثعلبہ بن کعب بن زید ۳۰۰، طینی بن ادد ۵۰۰، کعب بن رداہ ۳۰۰، حارثہ بن عبیدہ ۵۰۰، عباد بن سعید ۳۰۰، ذو الاصبغ عدوانی ۳۰۰۔

یہ لوگ اسی زمانہ میں تھے جبکہ حضرت مسیح کا زمانہ تھا۔ اب اگر حضرت مسیح کو زندہ مان لیا جائے تو مسیح سے بھی زیادہ عمر کے نہ ہوں گے کیونکہ انکی عمر تین ہزار سال تھی۔ لان

القرن علی الاصح مائۃ سنة لقوله ﷺ ”لغلام“ ”عش قرینا“ فعاش مائۃ سنة۔ (فقہ ۱۱/۱۲)

”فتوحات مکہ“ اور ”ازلیۃ اختفاء“ میں زریٹ بن برشمہ کی حکایت یوں مذکور ہے کہ حضرت عمر بن الخطاب کے عہد میں حضرت سعد کو قادیہ کا حاکم مقرر کیا گیا تھا اور انہوں نے بحکم خلیفہ ثعلبہ بن معاویہ انصاری کو کوہ حلوان کی طرف عراق میں جہاد کرنے کو تین سو

(۳۰۰) مجاہد کی معیت میں روانہ کیا اور جب ثعلبہ رضی اللہ عنہ وہ علاقہ فتح کر کے واپس آئے تو کوہ حلوان میں عصر کا وقت ہو گیا، نماز کیلئے اذان کچی تو پیاڑے سے ایک تصدیقی آواز آئی پوچھا

گیا تم کون ہو؟ کہا میں زریٹ بن برشمہ ہوں۔ حضرت مسیح نے اپنے نزول من السماء تک یہاں ٹھہرنے کو کہا ہے، یہ شخص سپید ریش بزرگ تھا، اس نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو سلام پہلا بھیجا اور وصیت کی کہ اسلامی خدمات تنہی سے انجام دیں کیونکہ نزول مسیح

قریب آ رہا ہے۔ نعلیہ نے اور بھی بہت سے سوال و جواب کئے پھر وہ غائب ہو گیا۔ نعلیہ نے سعد کو یہ واقعہ لکھا اور سعد نے حضرت عمرؓ کو لکھا تو حضرت عمرؓ نے سعد کو جواب میں لکھا کہ تم خود ہاں جاؤ اور میرا سلام عرض کرو۔ چنانچہ حضرت سعدؓ چار ہزار (۴۰۰۰) مجاہدین کی معیت میں کوہ حوان میں چالیس دن تک ٹھہرے رہے مگر وہ بزرگ پھر ظہر نہ ہوا۔ یہ روایت کثر اعمال میں بھی مذکور ہے اور لکھا ہے کہ من حیث الروایۃ صحیح نہیں ہے مگر فتوحات مکہ میں اس کا جواب یوں دیا گیا ہے کہ اہل کشف کے نزدیک یہ روایت صحیح ہے کیونکہ ان کو واقعات کی اصلیت شیشہ کی طرح معلوم ہو جاتی ہے۔ بہر حال اس روایت کی رو سے زبیر کی عمر حضرت عمرؓ کے عہد تک کم از کم سات سو (۷۰۰) سال ضرور تھی اور نزول مسیح تک معلوم نہیں کتنی ہو جائے گی؟

۱۸..... حضرت عائشہ اور امیر معاویہؓ معراج روحانی کے قائل ہیں تو اسی طرح پھر حضرت مسیح باخلاق اہل اسلام کیسے جسم نصری آسمان پر اٹھائے گئے؟

جواب: یہ دونوں واقعات آپس میں لازم موزوم نہیں ہیں اسلئے یہ منطق غلط ٹھہرتی ہے کہ چونکہ معراج جسمانی میں اختلاف ہے اس لئے وفات مسیح کا قول متفقہ طور پر صحیح ہے۔ مگر ہم اس مسئلہ کو دوسری طرح بھی حل کر سکتے ہیں کہ ”مدارج اندوہ“ میں لکھا ہے کہ حضور ﷺ کو چونتیس (۲۴) دفعہ معراج ہوا ہے۔ جن میں سے ایک جسمانی طور پر ہوا تھا باقی روحانی طور پر ہوئے تھے اور جسمانی معراج کے وقت حضرت عائشہؓ بھی شیر خوار تھیں یا بہت چھوٹی بچی تھیں کیونکہ یہ واقعہ ہجرت سے کم از کم ایک سال پہلے وقوع پذیر ہوا ہے اور زیادہ سے زیادہ پانچ سال، اور حضور کے حرم سرائیں حضرت عائشہؓ کو باریابی ہجرت کے بعد نصیب ہوئی ہے۔ اس لئے حضرت عائشہؓ کا یہ قول کہ شب معراج کو حضور کا جسم مبارک غائب نہ ہوا تھا صحیح روایت نہیں ہے بلکہ یا تو اس کا یوں مطلب لیا جاسکتا ہے کہ جسم بغیر روح کے غائب

نہ ہوا تھا بلکہ دونوں (جسم مع الروح) کو سیر ہوئی تھی اور یا یوں کہ انہوں نے اپنا عندیہ بیان کیا تھا کہ اس رات آپ کہیں باہر نہیں گئے تھے بلکہ ام بانی کے گھر سوئے تھے۔ ساری رات معاضری کا قول نہیں کیا اس لئے ممکن ہے کہ جس وقت حضور ﷺ معراج کو تشریف لے گئے ہوں حضرت عائشہؓ جو نو عمر تھیں، سو رہی ہوں۔ اس کی تائید اس قول سے بھی ہوتی ہے جو کثر اعمال میں حضرت ابو بکر صدیقؓ سے مروی ہے کہ آپ اس رات حضور کے پاس تشریف لائے تو حضور کو نہ پایا۔ عرض کیا کہ میں نے آپ کو ہر جگہ تلاش کیا مگر آپ نہیں تھے تو حضور نے فرمایا کہ ”میں آسمان پر گیا ہوا تھا۔“ اس قول سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ بے شک اس رات تو تھے اپنے گھر ہی (بیت ام بانی) مگر تھوڑی دیر کے لئے غائب ضرور ہو گئے تھے جس کو بیٹی نے محسوس نہیں کیا تھا اور باپ نے دریافت کر لیا تھا۔ باقی رہا امیر معاویہؓ کا جھگڑا تو وہ روایت اس لئے قابل وثوق نہیں ہے کہ اس وقت تک امیر معاویہؓ کا اسلام ثابت نہیں تو پھر ان کو کمالیت اسلام کے متعلق روایات سے کیسے تعلق پیدا ہو سکتا ہے۔ ہاں اگر آپ نے سن آٹھ (۸) ہجری میں اسلام قبول کرنے کے بعد یہ روایت کی ہے تو روایت در روایت کا شبہ پڑتا ہے۔ ورنہ یقینی مشاہدے کی بنیاد پر یہ روایت کبھی خیال نہیں کی جاسکتی۔

ہمیں اس موقع پر آج کل کے محققین پر سخت افسوس ہے کہ اگر حیات مسیح کے متعلق ذرہ بھر شبہ و توق روایات پر جرح کر کے فوراً وفات مسیح ثابت کر لیتے ہیں مگر معراج جسمانی کے متعلق ایسی آنکھیں بند کی ہیں کہ اپنے سارے عقائد کی بنیاد صرف قول عائشہؓ بقول معاویہؓ پر رکھ ڈالی ہے۔ جو کسی طرح بھی قابل وثوق نہیں ہیں کیونکہ یہ دونوں اقوال خود قول حضور کے خلاف ہیں۔ صدیق اکبرؓ ان کی تکذیب کرتے ہیں اور قرآن شریف میں ﴿امسری بغبنہ لیلۃ﴾ موجود ہے جو کبھی غیب کے موقع پر استعمال نہیں ہوا اور نہ ”فی المنام“ کا لفظ اس ساری آیت میں موجود ہے اور یہ بھی موجود ہے کہ ﴿وَلَقَدْ رَآهُ نَزْلَةً﴾

اُخْرٰی عِنْدَ مِلْدَرَةِ الْمُنْتَهٰی ﴿﴾ حضور نے جناب باری تعالیٰ کو دو بار دیکھا سدرۃ المنتہی کے پاس۔ اور یہ بھی لکھا ہے ﴿ مَا زَاغَ الْبَصَرُ وَمَا طَغٰی ﴾ حضور کی نظر میں نہ فتور آیا تھا اور نہ اس نے کوئی غلطی کی تھی۔ ایسی تصریحات کے ہوتے ہوئے کوئی تصور نہیں کہہ سکتا کہ یہ خواب تھا یا کشفی حالت تھی۔ کیا خدا تعالیٰ کو کشفی حالت یا خواب بیان کرنے کیسے یہ ضرورت محسوس ہوئی تھی کہ یوں فرمائے کہ ﴿ مَا زَاغَ الْبَصَرُ وَمَا طَغٰی ﴾ انہیں نہیں صرف ان لوگوں کا شہد و ذکر نام مطلوب تھا کہ جن کو یہ خیال گزر رہا تھا کہ شاید حضور کی نظر نے غلطی کھائی ہوگی یا انوار تجلیات سے آنکھ چند یا گئی ہوگی۔ اس لئے آپ کا بیان مشتبہ ہے۔ اور سنئے اس کی تائید اس آیت سے بھی ہوتی ہے کہ ﴿ اَوْحٰی اِلٰی عَبْدِهِۦ مَا اَوْحٰی ﴾ جو کچھ خدا تعالیٰ نے وحی کرنا تھا وحی کر دیا۔ اب خوابی فرقہ بتائے کہ کیا حضور کی وحی سوکر ہوا کرتی تھی۔ قرآن شریف میں تو تین طرح کی وحیوں کا ذکر ہے مگر وحی منامی کا ذکر نہیں ہے اس خیال کی تردید خود حضور نے بھی فرمائی ہے کہ ”خدا تعالیٰ نے اپنا یہ قدرت میرے کانٹھوں پر رکھا جس کی سردی دیر تک محسوس کرتا رہا ہوں۔ تو مجھے اس کی ہرکت سے علم الاولین والاخرین و ماکان و ماسیكون سب کچھ حاصل ہو گیا۔“ خود مشرکین عرب نے بھی اس خیال کو صحیح نہیں سمجھا ورنہ صحیح کو آپ سے مشاہدات بیت المقدس کی تشریح نہ پوچھتے۔ کیا وہ ایسے ہی بیوقوف تھے کہ خوابوں کا آنا بھی قرین قیاس نہیں سمجھتے تھے اور اس رات جو قافلہ شام سے مکہ کو آ رہا تھا وہ بھی اس واقعہ کو دسمانی قرار دیتا ہے، کہ ہم آ رہے تھے تو ہمارے اونٹ ڈر گئے تھے اور ہمارے مشکیزے سے پانی خشک ہو گیا تھا کہ جس سے ہم نے معلوم کیا کہ کوئی سوار جا رہا ہے اور مشک سے اس نے نوٹس فرمایا ہے۔ اس کے علاوہ دربان بیت المقدس کی شہادت بھی اس کی تردید کرتی ہے کیونکہ اس رات وہ پچانک بند کرتا تھا مگر وہ بند نہ ہوتا تھا تو وہ یوں ہی چھوڑ دیتا تھا۔ صبح آتے ہی اس نے پاؤں کے نشان دیکھے تھے کہ ایک سواری آئی ہے اور پھر نکل

گئی ہے ان تمام واقعات کی قشر "مدارج الذہب" میں دیکھو۔

۱۹..... شیعہ کے نزدیک ناممکن ہے کیونکہ خدا الطیف وخبیر ہے اور لا یدرکہ الانصار ہے۔
 جواب: شیعہ گوید اراکِ الہی کے مگر ہوں مگر حیاتِ مسیح کے منکر نہیں ہیں اور جس نے ان دونوں
 مسئلوں کو لازم و ملزوم سمجھا ہے وہ یقیناً قوف ہے۔ علاوہ بریں روایت اور چیز ہے اور اراکِ
 اور چیز ہے ہم سورج کو دیکھتے ہیں یہاں ہماری روایت ہے۔ مگر اراکِ یعنی پورے طور پر
 ہماری نظر سے دیکھنا نہیں ہے اسی طرح ہم بھی روایت کے قائل ہیں، اراکِ ذاتِ الہیہ
 کے قائل نہیں ہیں۔ حضرت عائشہ سے بھی اراکِ کی نفی معلوم ہوتی ہے روایتِ بصری کی نفی
 معلوم نہیں ہوتی۔ اس کے علاوہ معراج کا واقعہ آپ سے پوشیدہ رہا ہے۔

۴۰۔۔۔۔۔ آیت مذکورہ میں بعض کے نزدیک وید اور جراثیل مراد ہے تو پھر مراح جسمانی کیسے
نظمبر ۹۱

جواب: جب صاف ذکر ہے کہ سدرۃ المنتہی کے نزدیک اس وقت آپ تھے تو اس میں کوئی شک نہیں رہ جاتا ہے کہ حضور بیت المقدس تک جسمانی طور پر (انسری بغیرہم لیلۃ) کے ماتحت تشریف لے گئے تھے اور وہاں سے عرش معلیٰ تک ﴿وَلَقَدْ رَآهُ نَزْلَةً أُخْرَىٰ﴾ کے رو سے پہنچ چکے تھے اور یہ رسائی قرآن کے رو سے ہر طرح ثابت ہے خواہ دیدار الہی کا قوس کیا جائے یا دیدار جبرائیل کا۔ دیدار جبرائیل کے متعلق بھی اصلی صورت کا دیدار مراد ہوگا ورنہ معمولی صورت میں تو حضور ﷺ سے کئی دفعہ ملاقات کر چکے تھے۔

۲۱۔۔۔ کنت انت الرقیب علیہم میں صاف مذکور ہے کہ حضرت مسیح قیامت کو دو قرار کریں گے۔ اول یہ کہ مجھے اپنی قوم کی خبر تو فی سے پہلے ہی ہے بعد میں نہیں رہی۔ دوم یہ کہ میری خبر گیری انبی اسرائیل میں موجود رہنے تک محدود تھی اور بعد میں مجھے اطلاع ان کے حالت کے متعلق نہ تھی۔ تو دونوں صورتوں میں نزول مسیح باطل ہو جاتا ہے ورنہ یوں کہنا

ازم تھا کہ میں دوبارہ نزول کے بعد بھی خبر گیری رہا ہوں مگر آپ اس کی نفی کریں گے۔ کیا کذب بیانی کا ارتکاب کریں گے؟

جواب: کذب بیانی کا اڑام تو مرزائی تعلیم کے مطابق بھی تو ختم رہتا ہے کیونکہ ”آپ نے کمالات اسلام“ میں مرزا صاحب مانتے ہیں کہ نصاریٰ کی ابتری کا حال آسمان پر بھی آپ کو معلوم تھا۔ ورنہ کشمیر میں بھی جب تک بنی اسرائیل میں رہے اس ستی (۸۷) سال کے عرصہ دراز میں بھی آپ کو اہل فلسطین اور اہل شام کی مطلقاً خبر نہ تھی۔ تو باوجود موجود رہنے کی بھی آپ کو علم نہیں رہا اب موجودگی اور علم کو لازم و ملزوم قرار دے کر یہ کہنا بھی غلط ہوگا کہ جب تک میں بنی اسرائیل میں رہا تب تک مجھے علم تھا۔ اس لئے یہ ثابت کرنا مشکل ہو جاتا ہے کہ تثلیث کا عقیدہ آپ کی موجودگی میں پیدا نہیں ہوا۔ واقعہ صلیب کے بعد متصل ہی پانچویں صدی میں نصرانیت میں تثلیث کا عقیدہ پھیلا نا شروع کر دیا تھا اور اس سے پہلے بھی حسب تصریح مورخین و حسب تصریح ”برٹیس“ تثلیث کی بنیاد پر کبھی تھی اور فساد قوم متحقق ہو چکا تھا۔

۲۲..... چونکہ آپ کا بیان لاعلمی کے متعلق قرآن میں مذکور ہے اس لئے بیرونی روایت کا اعتبار نہیں رہے گا۔

جواب: قرآن شریف میں لاعلمی کا ذکر نہیں ہے بلکہ بے گنجی کی وجہ سے یہ نظریہ خواہ مخواہ قرآن کے ذمہ قوب دیا گیا ہے ورنہ متفقین اہل تفسیر نے جو کچھ بیان کیا ہے اصل میں وہی درست ہے کہ سرکاری گواہ جب عدالت کو خود مدعی دیکھتا ہے تو اپنی رپورٹ کو عدالت کے پیر وکر کے بل کہہ سکتا ہے کہ عدالت خود مدعیہ زیر بحث کو خوب جانتی ہے مجھے عدالت سے بڑھ کر کیا علم ہو سکتا ہے۔ اس طرز کے جواب کو تفویض العلم الی الغیر کہتے ہیں جو ہمیشہ بدوں کے سامنے چھوٹے آدمی استعمال کرتے ہیں اور اسی طرز جواب کو تمام انبیاء بھی

برتیں گے۔ آیت زیر بحث سے چند طور پہلے دیکھئے، یوں مذکور ہے کہ ”یَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الْمُسْلِمِينَ“ اس دن خدا تعالیٰ تمام انبیاء کو کہ جن میں حضرت مسیح بھی شامل ہوں گے جمع کر کے سوال کرے گا کہ بتاؤ تمہاری کامیابی کبھی رہی؟ اور تمہاری اجابت یا قبولیت کس درجہ پر رہی؟ تو قوم انبیاء ایک زبان ہو کر یوں کہیں گے: یا رب! ہمیں کبھی کیا ضرورت ہے تو خوب جانتا ہے۔ ہمیں اصلی واقعات کا کچھ بھی علم نہیں ہے ﴿لَا عَلَمَ لَنَا﴾ باوجود یہ کہ ان کو اپنی امتوں کا حال معلوم ہوگا مگر اپنی اطلاع دی کو کمال وضوح کی وجہ سے ہاری تعالیٰ کے ذمہ ذالیں گے ورنہ اگر تفویض العلم الی الغیر کا مسکہ باطل سمجھا جائے تو نفوذ ہالہ تمام انبیاء کے حق میں کذب بیانی کا اڑام پیدا ہو جاتا ہے۔ اس لئے ہم کہتے ہیں کہ مرزائیوں کو اس مقام پر قرآن شریف کے اصلی مقاصد سمجھنے پر قدرت حاصل نہیں ہوئی۔ اس لئے خود بھی ٹھوکر کھائی ہے اور لوگوں کو بھی غلط راستہ بتا رہے ہیں۔ زیادہ تفرقہ دیکھنی ہو تو تفسیر کبیر اور تفسیر روح المعانی کا مطالعہ کریں۔

۲۳..... مرزا صاحب مہدی تھے اس لئے قادیان اصل میں کذب تھا اور چونکہ مسیح بھی تھے اس لئے یہی شریعت دمشق ہے۔

جواب: قادیان کی وجہ تسمیہ میں پہلے یوں کہا گیا ہے کہ قاضیوں تھا بڑا قادیان بن گیا۔ مگر اس وقت مرزا صاحب مدعی نہ تھے اور دعویٰ کے بعد اس کے دو نام بدل گئے ہیں اور یہ تہدیلی خاطر کرتی ہے کہ یہ سب کچھ غلط ہے کیونکہ اسی علاقہ میں دو گاؤں اور بھی قادیان موجود ہیں۔ اور ان کی وجہ تسمیہ میں مہدویت اور مسیحیت کا کچھ اثر نہیں ہے اس لئے ہم اس کی وجہ تسمیہ وہاں سے لے کر یوں کہتے ہیں کہ کاؤی ارا نہیں ہوئے ہیں۔ اس علاقہ میں یہی قوم آباد تھی اس لئے یہ تین گاؤں اراہیوں کے نام پر مشہور ہیں اور قادیان دمشق سے مشرقی خط بھی واقع پر نہیں ہے کیونکہ قادیان سے دو ہزار میل کے فاصلہ پر خط مشرقی چلتا ہوا

ترکستان کو نکل جاتا ہے جیسا کہ نقش سے ظاہر ہے۔

۲۳..... آپ کی کل عمر ایک سو (۱۲۰) سال ہے، تینتیس (۳۳) سال کو رفع ہوا، نزول کے بعد ستاسی (۸۷) سال زندہ چاہیے تھا۔ احادیث میں چالیس (۴۰) یا پینتالیس (۴۵) سال کا عدد ہے یہ تعارض کیسے اٹھ سکتا ہے اس لئے یوں کہنا چاہتا ہے کہ بعد نزول از صلیب آپ کی عمر کشمیر میں ستاسی (۸۷) سال گزری ہے۔

جواب: جن روایات میں آپ کی عمر ایک سو (۱۲۰) سال مذکور ہے علامہ زرقانی نے ثابت کیا ہے کہ یہ عمر قبل از رفع کی ہے۔ عمر بعد از نزول اس کے علاوہ ہے اور کل عمر اس حساب سے ایک سو ساٹھ (۱۶۰) سال یا ایک سو بیسٹھ (۱۶۵) سال بنتی ہے۔

۲۵..... کبر صلیب سے مراد مباحثہ مذہبیہ ہے ورنہ لکڑی کو تو ذکر حضرت مسیح کیا کریں گے؟
جواب: آپ حکومت اسلامی قائم کریں گے اور گرے گرا کر صلیب پر متنی دور کریں گے۔ قیامت کو بت پرستوں کے بتوں کو دوزخ میں ڈال دیا جائے گا۔ اسی طرح عیسائیوں کو مغلوب کر کے ان کا بت اکبر (صلیب) بھی خاک میں ملا دیا جائے گا۔

۲۶..... یہودیوں پر بحکم قرآن قیامت تک ذلت لکھی ہوئی ہے، وہ مسیح کے زمانہ کب لڑیں گے؟ اگر یہ روایت صحیح ہے تو اس سے مراد مولوی ہیں جو مرزا صاحب سے لڑتے ہیں۔

جواب: مسیح دجال یہودیوں پر زبردستی حکومت کرے گا اور ان کو چاہے گا کہ مسلمانوں پر غلبہ کرے مگر اس ارادہ میں کامیاب نہ ہوگا۔ کیونکہ قیامت تک اسلام کے مقابلہ پر ان کو ذلت لکھی ہوئی ہے۔ اور اگر علمائے اسلام یہودی ہیں تو مرزائی مولوی صاحبان بھی یہودیوں سے کم نہیں ہیں۔ کیونکہ یہودیوں کی طرح کلام الہی کو تحریف کے ذریعہ سے نیالیاں پہنا رہے ہیں۔ اور اعدا و الحافظ سے استدلال قائم کرنا بھی یہودیوں کی طرح ان میں ہی موجود ہے۔ اور وقت مسیح میں یہودیوں کی بھی ناک کاٹ ڈالی ہے۔ یہودی مسلمانوں کے دشمن ہے۔

ہیں تو مرزائی بھی ان سے کم نہیں ہیں۔

۲۷..... لا یقبل الا الاسلام سے مراد تبلیغ ہے ورنہ ﴿لَا اُکْرَاہُ فِی الدِّیْنِ﴾ کے خلاف ہوگا۔

جواب: جب دجال مسلمانوں پر فوج کشی کرے گا تو اس وقت مسلمانوں پر جو ابی حملہ فرض ہو گا جس میں دمارا جائے گا اور نصاریٰ بھی چونکہ ان کے طرف دار ہوں گے اس لئے ان سے بھی جہاد کرنا پڑے گا اور حکومت اسلامیہ قائم کرنے کے واسطے نہ کسی سے جزیہ لیا جائے گا اور نہ غیر سے معاہدہ کیا جائے گا، کیونکہ قنڈارتہ اور ذروں پر ہوگا اور توحید و شرک کا فیصلہ جہاد کے سوانہ ہو سکے گا۔ ﴿قَاتِلُوهُمْ حَتّٰی لَا تَکُوْنَ فِیْہُمْ فَتْنَةٌ﴾ کا مقام ہوگا۔

۲۸..... لایر کب علی ہر س ابداً۔ مسیح کی عداوت ہے تو پھر جہاد کیسے وقوع پذیر ہوگا؟
جواب: قیام حکومت کے بعد مسلمانوں کو جہاد کی ضرورت نہ رہے گی، ورنہ یہ مطلب نہیں کہ مسیح مطلقاً جہاد نہ کریں گے۔

۲۹..... ینذوب الدجال کالملح، کا وقوع یوں ہوا ہے کہ عیسائی مرزائیوں کے مقابلہ میں پانی پانی ہو جاتے ہیں۔

جواب: صرف منہ سے کہنا آسان بات ہے ورنہ جب سے مرزائی مذہب شروع ہوا ہے عیسائیت کو وہ قبولیت ہو گئی ہے کہ اسلام ان کے مقابلہ میں پانی پانی ہو رہا ہے اور خود مرزائی مذہب کے پیرو عیسویت میں جذب ہو رہے ہیں اور عیسائیت قبول کر رہے ہیں۔ ذرا آنکھ کھول کر تمدن اور معاشرت مرزائیہ پر نظر دوڑائیے تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ کس طرح عیسائیت کی خاطر قرآن میں تحریف کر رہے ہیں۔

۳۰..... یاجوج ماجوج دو شخص تھے کہ جن کی اولاد اہل یورپ ہیں ان کے ڈھانچے لندن (گلڈ ہال) میں موجود ہیں اور چونکہ انہوں نے آگ سے بہت کام لیا ہے، اس لئے بھی

ان کو یا جوج کہا جاسکتا ہے (کیونکہ انج آگ کو کہتے ہیں) و جال کی بھی یہی تفسیر ہے۔ مرزا صاحب کے عہد میں مذہبی طور پر فتنہ ہو چکے ہیں۔

جواب: یہ نظریہ بالکل غلط ہے کیونکہ خروج یا جوج و ما جوج حضرت مسیح کے زمانہ میں لکھا ہوا ہے اور اقوام یورپ مرزا صاحب کے آقا و اجداد سے بھی پہلے موجود ہیں۔ اسی طرح تمام انسان کم و بیش آگ سے کام لیتے ہیں اور آتش پرست تو عرصہ دراز تک آگ کی پرستش کرتے رہے ہیں، تو پھر کیا یہ سب یا جوج یا جوج ہوں گے۔ اصل بات یہ ہے کہ احادیث کے رو سے ایک تو مخصوص کا اسم علم یا جوج، جوج قرار پایا ہے۔ اس لئے اگر وضعی معنی کے طور پر مرزائی بھی یا جوج یا جوج نہیں چاہیں تو اصل مقصد میں کچھ نقص پیدا نہ ہوگا۔ جیسا کہ مسیح کا لفظ بھی اشتراکی طور پر تین آدمی ظاہر کرتا ہے۔ و جال، قادیانی، اور ابن مریم

۳۱..... یجعلہ اللہ حکما سے مراد یہ ہے کہ مرزا صاحب حق و باطل میں قطعی فیصلہ کریں گے۔ جواب: حضرت مسیح تو واقعی حاکم اور فیصل ہوں گے، مگر مرزا صاحب کی زندگی تو تحریف و تنسیخ اسلام میں گزری ہے۔ اگر یہی حکومت مراد ہے تو مسیح ایرانی نمبر اول پر حکم عادل تصور ہوگا کیونکہ اس نے سرے سے قرآن ہی کو منسوخ کر دیا ہے۔

۳۲..... ہسکت عیسیٰ اربعین، وارد ہوا ہے معلوم نہیں کہ چالیس (۴۰) سال حضرت مسیح حکومت کریں گے یا کم و بیش؟

جواب: خواہ آپ حکومت ایک دن ہی کریں مگر صداقت مرزا کا تعلق اس سے کیسے ہو سکتا ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ حضور ﷺ کو و جال، یا جوج، یا جوج اور مسیح کا علم نہیں دیا گیا۔ تو مرزا صاحب پر تین الزام قائم ہوتے ہیں۔ اول جہالت اسلامی کیونکہ صحیح روایات میں چالیس (۴۰) سال آپ کی حکومت متفق کی گئی ہے۔ دوم توہین رسالت کہ مرزا کو تو ان تینوں کا ہم ہے مگر حضور پر یہ تینوں مشتبہ تھے۔ اس الزام کے رو سے مرزا صاحب کافر واجب القتل

تھے۔ سوم دوران سر کیونکہ اپنی عمر اسی (۸۰) سال بتاتے تھے اور چالیس (۴۰) سال کے بعد دعویٰ کیا تھا اور چالیس (۴۰) سال کی عمر کا قول خود احادیث کو دیکھ کر کیا تھا۔ اور یہاں آ کر بھول گئے تھے اور خدا نے بھی چالیس (۴۰) سال تک مسیح نہ رہنے دیا۔

۳۳..... فلا یجد الکافر ریح للفسد الامات، میں مذکور ہے کہ کافر حضرت مسیح کے دم سے مرجائیں گے۔ مرزا صاحب کی تبلیغ ایسی ہی ہے۔

جواب: اس حدیث میں حضرت مسیح کا معجزہ بیان ہوا ہے جیسا کہ "شاهت الوجوہ" میں حضور ﷺ کا معجزہ مذکور ہے کہ آپ نے کھریاں پھینک کر تمام کو اندھا کر دیا تھا اور مرزا صاحب کی تبلیغ سے ہزاروں مسلمان مراد ہو چکے ہیں اور ان کے دل مرچکے ہیں، جن کو وہ کافر کہا کرتے ہیں۔ اگر صدیق الدین اپنی یہ دعویٰ کرنا تو درست ہو سکتا تھا کیونکہ ۱۰۹۶ء میں بطرس ناسک چہ لاکھ عیسائی فوج لیکر مصر پر چڑھا آیا تھا اور اس نے جنگ سلیبی میں عیسائیوں کو شکست دی تھی۔

۳۴..... یقتل الخنزیر، میں اشارہ ہے کہ عیسائیوں کو اجواب کر دیا جائے گا۔

جواب: نہیں قتل خنزیر کی رسم اور اس کا استعمال حضرت مسیح کی زندگی میں بند ہو جائے گا کیونکہ اس کتاب کا خاتمہ ہو جائے گا اگر مرزا صاحب کے عہد پر یہ مضمون منطبق کیا جائے تو یہ مطلب نکلتا ہے کہ قتل خنزیر کی بجائے خود قتل ہو گئے ہیں۔ تحریف کتاب اللہ اور ترک احادیث رسول اللہ میں عیسائیوں کے مقابلے پر دم چھوڑ دینے میں جہاد موقوف کر دیا ہے اور عیسائیت کو ہی اپنا اسلام سمجھ لیا ہے اور تمدن یورپ میں جذب ہو رہے ہیں۔

۳۵..... یضع الجزیۃ، میں اشارہ ہے کہ مرزا صاحب جہاد بند کر دیں گے۔

جواب: حکم الہی کو بند کرنا رسول کا اختیار نہیں، وہ اب اگر مرزا صاحب نے جہاد اسلامی کو بند کرنے کا فتویٰ دیا ہے تو اگر بذریعہ وحی دیا ہے تو آپ کا یہ دعویٰ باطل ہو جاتا ہے کہ "میں

اسلام کا رخ ہو کر نبی نہیں بنا اور اگر اجتہاد کی طور پر فتویٰ دیا ہے تو سراپا غلط ہے۔ مگر ”طریقہ مسیح کے عہد میں چونکہ کمال تبلیغ کے بعد حکومت اسلامی تسلیم ہو چکے گی اس لئے جہاد کی ضرورت نہ رہے گی، ورنہ آپ بھی اس حکم میں ترمیم نہ کریں گے“ کیونکہ مسیح شریعت اور کتاب وائے مخالف اسلام کے کوئی نہیں کر سکتا۔

۳۶..... بھلاک الحلال کھلوا میں اشارہ ہے کہ تمام ادیان کے مقابلہ میں مرزا صاحب کی تعلیم غالب رہے گی۔ ورنہ لا اکواہ فی الدین اور لو شاء ربک لجعل الناس امة واحدة، وغیرہ کے خلاف ہے۔

جواب: بالکل غلط ہے ورنہ بتائیں کتنے آریہ مغلوب ہوئے، کتنے عیسائی معترف ہوئے، کتنے بائبل مذہب کے پیرو مرزائیت میں داخل ہوئے۔ بلکہ واقعات بتا رہے ہیں کہ بائبل مذہب نے ان کا ناک میں دم کر دیا ہوا ہے۔ عیسائیت زوروں پر ہے اور آریہ وغیرہ کی کوشش سے فتنہ ارتداد جاری ہے اور مرزائیت سے لوگ توبہ کر رہے ہیں اس لئے اس حدیث کا یہ مطلب ہے کہ اس وقت اسلام ہی اسلام ہوگا جیسا کہ ﴿يُظْهِرُ عَلَى الدِّينِ مُجْلِبُهُ﴾ میں مرزا صاحب خود بھی مان چکے ہیں۔

۳۷..... بمسکت اربعین میں اشارہ ہے کہ چالیس سال مرزا صاحب اپنے مذہب کی تبلیغ کریں گے۔

جواب: واقعات نے اس کی تکذیب کی ہے کیونکہ اسی (۸۰) سال کی عمر تک آپ نہیں بن سکتے (۶۰) ستر (۷۰) کے درمیان ہی وفات پائی تھی اور بیسی فرشتے نے جو کچھ بتایا کہ مرزا صاحب کی عمر اسی (۸۰) سال ہوگی غلط وقت تھی۔ اور مرزا صاحب کے جھوٹے ہونے کی ایک بین ویس ہے۔

۳۸..... یصلی علیہ المسلمون صلوة الجنائزہ میں اشارہ ہے کہ جنہوں نے مرزا

صاحب پر جنازہ پڑھا ہے وہی مسلمان ہیں باقی سب کافر ہیں۔

جواب: اس اصول سے تو مرزائی بننے کی یہ ایک شرط بھی معلوم ہوتی ہے کہ پہلے جنازہ پڑھا جائے اور اگر مرزا صاحب پر جنازہ کی رسم جاری نہ رکھیں تو صرف وہی لوگ مسلمان ہو سکتے ہیں جو آپ کی لاش پر حاضر ہوئے تھے اور جو نہیں پہنچ سکے تھے وہ غیر حاضری کی وجہ سے بے ایمان ہو چکے تھے۔ بہر حال یہ نظریہ اس وجہ سے بھی غلط ہے کہ حدیث کا ترجمہ غلط کیا گیا ہے۔ صحیح ترجمہ یوں ہے کہ ”حضرت مسیح پر لوگ نماز جنازہ پڑھیں گے“ یوں ترجمہ غلط ہوگا کہ جو لوگ جنازہ پڑھیں وہی مسلمان ہوں گے“ کیونکہ اس وقت یوں عبارت ہوتی چاہئے اللہین یصلون علیہ ہم المسلمون فی عہدہ، بہر حال یہ نظریہ مرزائیوں کے اس دعویٰ کو بھی باطل کرتا ہے کہ ہم کسی کو کافر نہیں کہتے، لوگ مسلمان (مرزا) کو کافر کہہ کر خود بخود کافر کہہ رہے ہیں۔ معلوم ہوا کہ باقی کے دانت دکھائے کے اور ہیں اور کھانے کے اور۔ بظہر اسلام سے اتنی محبت کہ کسی کو کافر کہنے کے روادار نہیں ہیں مگر جنازہ کا ایسا حکم ہوا ہے کہ اس میں غیر حاضری کی وجہ سے اپنی جماعت بھی کافر ہو رہی ہے حالانکہ اسلام میں نماز جنازہ فرض کفایہ ہے بعض کی دعا سے سب کا ادا ہوتا ہے مگر یہاں فرض عین قرار دیا جاتا ہے جس کی وجہ یا تو اسلامی ناواقفیت ہے اور یا تحریف اور شیخ اسلام جو مرزا صاحب کی تعلیم کو اس شریعت اسلامیہ قرار دیتی ہے۔

۳۹..... حدیث معراج میں آیا ہے کہ معنی قضیان اس سے خود مرزا صاحب کی زبان اور قلم مراد ہیں۔

جواب: معراج بیداری میں واقعی جسمانی واقع ہوا تھا اور خواب نہ تھا کہ تعبیر کی ضرورت سے اور مرزا صاحب نہ جسمانی طور پر وہاں موجود تھا اور نہ روحانی طور پر۔ کیونکہ ان کے ایک جسم کی گرمی سے روح پیدا ہوا کرتی ہے اس لئے قرآن وحدیث یا سیف وقلم خود مسیح

الکافی جلد اول کی مراد ہیں۔

۳۰..... ان دیکھ لیس یا عور! میں اشارہ ہے کہ اگر بڑی مذہبی آنکھ سے کانٹے ہیں

جواب: مرزا صاحب خود کانٹے ہیں ہدایت کی آنکھ بند ہے جو سمجھتی ہے الٹی ہی سمجھتی ہے اور تحریف و تنسیخ اسلام کی آنکھ اس قدر روشن اور ابھری ہوئی ہے کہ یہود و نصاریٰ بھی ان کے سامنے پانی بھرتے ہیں۔ دعویٰ یہ کیا ہے کہ اسلام منسوخ نہیں مگر اندر ہی اندر ایک مسئلہ کی اپنی اصلیت پر قائم نہیں رہے ویسا اس مذہب کا اجر خدا ہی آپ کو دے گا۔

۳۱..... خروج و جال کا مقام متعین نہیں ہے چونکہ ایک روایت میں "ملتقى البحرين" ہے اور سری میں ہے کہ مشرق ہے اور تیسری میں ہے کہ شام یا عراق ہے اس لئے اس سے پادری لوگ مراد ہیں۔

جواب: یکسی بے تکی بات ہے کہ چونکہ مقام معین نہیں ہے تو پادری مراد ہیں خود مرزائی کہ مراد نہیں ہیں؟ حالانکہ ان کو معلوم ہے کہ جالہ فرات کا مقام اتصال مدینہ شریف سے مشرقی سمت میں عراق و شام میں واقع ہے مگر ایسی بات گھڑی ہے کہ احادیث کو ہی بے اعتبار کر دیا ہے۔ اب بتائیے کہ کیا پادری وہاں سے پیدا ہوئے ہیں کہ جہاں سے خروج و جال مذکور ہے یا مرزا صاحب کے آباؤ اجداد سے بھی پہلے یورپ میں موجود تھے؟

۳۲..... عہد متینی: مکتوب بین علی الدجال ک ف و فیقرء ہ کل من یعرف و من لا یعرف کہ جال کے سر پر انگریزی لوپی ہوگی۔

جواب: انگریزی لوپی تو خود مرزائیوں کے سر پر بھی ہوتی ہے کیا یہ بھی وہاں ہیں اور حدیث کا مقصود یہ ہے کہ غم و جدائی سے ہر ایک عالم و جاہل اس تحریر کو پڑھے گا جیسا کہ ان اہل نامہ پڑھے گا۔ ﴿اقولاً بکتانک﴾، قرآن شریف میں اس کی شہادت دے دے ہے۔

۳۳..... حدیث میں آیا ہے کہ جال کلمہ مدینہ میں داخل نہ ہو سکے گا چنانچہ پادری وہاں نہیں جاسکتے۔

جواب: یوں کہو کہ مرزائی وہاں نہیں جاسکتے اور نہ ہی مرزا صاحب کو وہاں جانا نصیب ہوا ہے۔ اور چونکہ حج کو منسوخ سمجھتے ہیں اس لئے حج کا ارادہ ہی نہیں کیا۔ اور نہ ہی کسی کو حج کرنے کے لئے کہا۔ ابھی حال کا واقعہ ہے کہ جاوے سے ایک مرزائی مبلغ مکہ شریف میں پہنچا تھا تو ابن سعود نے کان سے پکڑ کر نکال دیا تھا۔ (دیکھو اخبار "المصری" ۱۰ مئی ۱۹۰۷ء) بلکہ یوں کہنا بیجا نہ ہوگا کہ مرزائیوں کے نبی نے حج منسوخ کر دیا ہے اس کی بجائے قادیان کی نہضت بڑے دنوں میں سالانہ جلسہ کے موقع پر ضروری سمجھتے ہیں۔ یہی انکا کہہ ہے اور یہی ان کا روضہ نبوی جس پر درود پڑھتے رہتے ہیں اور چند سال سے قبر پرستی بھی شروع ہو گئی ہے۔ اور خوب تذرونیہ کو سلسلہ جاری ہو گیا ہے، یہی سلسلہ جاری رہا تو عیسائیوں کی طرح گھر گھر میں مرزا پرستی شروع ہو جائے گی۔

۳۴..... تقارب زمان کا مسئلہ مرزائی عہد میں پورا ہوا ہے کہ دین نے سالوں کے سفر دنوں میں طے کر دیئے ہیں۔

جواب: ہوائی جہازوں نے اور بھی تقرب زمانی پیدا کر دیا ہے اور یہ ایجاد مرزا صاحب کے بعد ہوئی ہے اور ریل کی ایجاد ۱۸۰۰ء سے پہلے کی ہے جب کہ ابھی مرزا صاحب کے آباؤ اجداد بھی پیدا نہیں ہوئے تھے۔ اس لئے نہ ریل نشان صداقت ہے اور نہ ہوائی جہاز۔ اس کے علاوہ مسیح امریانی اس حدیث کا مطلب اختصار عبادات لیتا ہے، اس لئے اس نے صرف تین نمازیں شائع کی ہیں اور وہ بھی بے وضو پڑھی جاتی ہیں۔ اسلام کے نزدیک دونوں نمازیں مردود ہیں، کیونکہ اسلام میں وصال کے عہد میں دنوں کا لمبا ہونا تسلیم کیا گیا ہے جس میں نمازیں تخفیف لگا کر ادا کرنے کا حکم ہوگا اور قرب قیامت میں دنوں کی چھوٹائی مقرر ہے

کہ جس کے بعد بہت جلد دنیا ختم ہو جائے گی۔

۳۵..... بترک الصدقة میں اشارہ ہے کہ مرزا صاحب زکوٰۃ نہیں لیں گے کیونکہ ان کے عہد میں مال بکثرت ہوگا اور مرزائی علماء ہوں گے۔

جواب: کئی مرزائی بھوکے مرتے ہیں۔ ہاں یہ بات ضرور مانتی پڑتی ہے کہ اس جماعت میں اسلامی طور پر زکوٰۃ ادا کرنے کا مسئلہ ترمیم پا چکا ہے اور اس کی بجائے چند بیعت کی کہانیاں جا بجا قائم کر دی گئی ہیں۔ اور اس غصے نے ثابت کیا ہے کہ مرزا صاحب نے زکوٰۃ کو بھی منسوخ کر دیا تھا اور یہ جھوٹ کہا تھا کہ میں ناسخ شریعت نہیں ہوں۔ تاریخی طور پر اگر دیکھا جائے تو مسلمانوں میں آجکل افلاس کمال تک پہنچ چکا ہے اور مرزا صاحب کی پیدائش سے پہلے آسودہ حال تھے۔ اور سلاطین اسلام کے وقت تو دنیا کے مالک تھے اور اس قدر مال ادا تھے کہ عبدالرحمن بن عوف کا ترکہ جب تقسیم ہوا تھا تو آپ کی چار بیویوں کو آٹھواں حصہ دیا تھا جس میں سے ایک کا حصہ چالیس ہزار درہم تھا مگر اب یہ حال ہے کہ ہر جگہ سے عیسائیوں نے مسلمانوں کو اپنے اندر جذب کرنا شروع کر دیا ہے اور کسی جگہ بھی حکومت خود اختیاری کی ان کے پاس موجود نہیں رہی۔ اگر ان حالات پر نظر ڈالی جائے تو مرزا صاحب کا ظہور وہاں اسلام تھا جس سے رہی سہی برکات بھی کافور ہو گئی تھیں۔

۳۶..... مرزا صاحب کے عہد میں قحط واقع ہوا تھا جو ظہور مسیح کی علامت ہے۔

جواب: ہاں ظہور مسیح دجال کی علامت ہم بھی مانتے ہیں کہ پہلے ہوگا جس کے متصل خراج دجال ہوگا اور اس کے بعد متصل ہی نزول مسیح کا زمانہ ہے جو مسلسل طور پر یہ تئیں کیے اور دیگر نے ظاہر ہوں گے ناواقفی کی وجہ سے مرزا صاحب نے یوں سمجھ رکھا ہے کہ نزول مسیح کے بعد ہوگا اتنا بھی نہیں سوچا کہ پادریوں کو آپ ہی دجال کہا آئے ہیں۔ کیا ان کے آنے سے پہلے قحط تھا بعد میں نہیں ہوا یا بعد میں ہوا پہلے نہیں ہوا۔ احادیث میں تو خروج دجال کی

علامت امساک باران لکھی ہے اگر آپ منظور کرتے ہیں تو بسم اللہ۔

۳۷..... مقتدہ دجال سے بچنے کیلئے حضور ﷺ نے سورہ کہف پڑھنے کا حکم دیا ہے، جس سے معصوم ہوتا ہے کہ عیسائی دجال ہیں کیونکہ اس میں عیسائیوں کا ہی ذکر ہے (دجال کا نام تک نہیں لیا گیا)۔

جواب: عجیب کھیل دکھایا ہے کہ مرزا صاحب کے نزدیک عیسائی حکومت، عیسائی افسر جو کوشیوں میں رہتے ہیں اور پادری تین قسم کے دجال تھے۔ اور ان کے مقابلہ میں صرف ایک مسیح کاویانی کھڑا ہوا تھا جس نے انگریزی حکومت اور انگریزی افسروں (دو قسم کے دجالوں) کے سامنے تو ہاتھ جوڑ دیئے تھے مگر تیسرے قسم کے دجال (پادریوں) کو گھر بیٹھے ہی مغلوب کر لیا تھا۔ اور یہ نظر یہ بھی عجیب قسم کا ہے کہ جن آیات میں جس کا ذکر ہوا ہی نوعیت کے ساتھ اس کی تاثیر داہستہ ہوتی ہے اگر یہ صحیح ہے تو اسی سورہ کہف میں "والقرنین" کا بھی ذکر آیا ہے اور مرزا صاحب اپنے الہام کے رو سے ذوالقرنین بھی ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ذوالقرنین دجال ہوگا جس سے کہ حضور نے خوف دلایا ہے اور جس کے دفعہ میں سورہ کہف پڑھنے کا حکم دیا ہے کیا مرزائی اس ذوالقرنین سے مراد دجال لے سکتے ہیں؟

۳۸..... "یقتل الدجال بباب اللہ" میں اشارہ ہے کہ ایک مقدمہ باز حکومت کے عہد میں پادریوں کو مرزا صاحب شکست دیں گے۔

جواب: باب سے مراد حکومت لیتا اور لد سے مراد قوم لد لینا عجیب قسم کی گفت آفرینی ہے۔ پہلے خود کہہ چکے ہیں کہ حکومت نصاریٰ (قوم لد) بھی دجال ہے تو مفہوم یوں پیدا ہوتا ہے کہ مرزا صاحب نے دجال اول کی حکومت کی پناہ میں دجال دوم کو شکست دی ہے۔ اس سے بہتر تو ہمارے خیال میں یوں معلوم ہوتا ہے کہ مسوی ثناء اللہ نے شہر لدھیانہ کے دروازہ کے پاس دجال ملت مرزائیوں کو شکست دی تھی۔

۳۹..... قَطْعُ الشَّمْسِ مِنَ الْمَغْرِبِ، سے مراد مغربی اقوام کا اسلام قبول کرنا ہے اور
قَطْعُ الشَّمْسِ تَجَرُّؤُ لِمُسْتَقَرِّ لَهَا کے خلاف ہوگا۔

جواب: فرداً فرداً قبولیت اسلام کا وجود ممکن مغرب میں پہلے سے ہی موجود ہے لہذا کسی
قادیانی سے کوئی خصوصیت نہیں ہے اس لئے اگر طلوع الشمس کی تحریف ہی کرتا ہے تو اپنی
سج کی تحریف زیادہ ترین قیاس ہے کہ ممکن مغرب کی مادی ترقی مراد ہے۔ اگر ہدایت
مطلوب ہو تو بغیر تحریف کے ماننا پڑتا ہے کہ علامات قیامت سے ایک یہ بھی علامت ہے اور
جس آیت سے یہ مفہوم ظاہر سمجھا گیا ہے اس میں یہ مذکور نہیں ہے کہ ہمیشہ سورج یوں ہی
چل رہے گا بلکہ صرف یہ مذکور ہے کہ وہ چلتا ہے اور ان دونوں میں بالکل فرق ظاہر ہے۔
۵۰..... ذَابَةُ الْأَرْضِ حضرت مسیح کی عہد میں ریل گاڑی ہے یا مخالف علمائے سوء ہیں؟
اپنی مہر کو سلیمانی مہر تصور کرتے ہیں اور ایسی مہر تکفیر سے دلائل کو زخمی کرتے رہتے ہیں۔

جواب: ذابَةُ الْأَرْضِ، احادیث کے رو سے ایک نوعیت کا جانور ہوگا جو حق و باطل کے لئے
خدا کی نشان ہوگا اور اہل سنت والجماعت کے نزدیک بغیر تاویل کے مسلم ہے مگر جو لوگ
اہل بدعت ہیں ان کے نزدیک ابھی تک اس کا مصداق معین نہیں ہوا کہ کیا شے ہے۔ بانی
مذہب اہل قرآن عبد اللہ چکڑالوی کا عقیدہ تھا کہ ”ذابَةُ الْأَرْضِ“ سے مراد طور سنج ہے۔ ایک
مخرف کا قول ہے کہ ذابَةُ الْأَرْضِ گرامفون ہے جو اجزائے ارضیہ سے پیدا ہوا ہے اور لوگوں
سے باتیں کرتا ہے۔ ایک حضرت لکھتے ہیں کہ ذابَةُ الْأَرْضِ عیسائی اقوام ہیں جو سرسبز السیر
ہونے کی وجہ سے تمام دنیا پر چھا گئی ہیں۔ خود مرزا بھیوں کے تین قول ہیں۔ ایک یہ ہے کہ
ریل گاڑی ہے اور اسی کو خرد جال کا لقب بھی دیا ہے۔ دوم یہ کہ طاعونی کیڑے ہیں جو
مرزا صاحب کی تصدیق کیلئے پیدا ہوئے تھے۔ سوم یہ کہ مولوی صاحبان ہیں جو ان پر مہر تکفیر
لگاتے ہیں۔ اب ان اختلافات کے ہوتے ہوئے ہم کسی نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتے سوائے اس

کے کہ ہم کہیں کہ ان لوگوں کے نزدیک خرد جال، ذابَةُ الْأَرْضِ، طلوع الشمس من المغرب اور
دیگر شرائط الساعۃ پر ایمان نہیں ہے مگر چونکہ اسلامی تعظیم میں ان کو بڑی اہمیت دی گئی ہے اس
لئے صاف انکار بھی نہیں کر سکتے اور تاویل میں کر کے اپنے انکار کو پوشیدہ کر رہے ہیں اور نہ
اس کی تہ میں سوائے اس کے کچھ نہیں کہ لازمی طور پر اسلامی علماء کو بچا دکھائیں اور مخالفین
سے بھی یہ سن لیں کہ ذابَةُ الْأَرْضِ اگر ریل گاڑی ہے تو مسیح قادیانی سے دو سو سال پہلے کیوں
ایجاد ہوئی ہے؟ اور علمائے اہل اسلام کو علمائے سوء کا خطاب مرزا صاحب سے پسے تمام
ایسے لوگوں نے دیا ہوا ہے جنہوں نے دعویٰ نبوت کیا اور ان کے فتویٰ سے اپنے کفر کو دار کو
پہنچ گئے۔ اور اگر وہ تکفیر ہی علماء سوء کو ذابَةُ الْأَرْضِ بتاتی ہے تو خود مرزا صاحب ذابَةُ الْأَرْضِ
ہیں کہ جنہوں نے اپنے منکرین پر فتویٰ کفر لگایا تھا اس کے بعد مرزائی جماعت ہے جو اپنے
سوائی کو مسلمان ہی نہیں سمجھتی اور چاہتا تحریف و تنبیخ اسلام سے اہل اسلام کے سینوں پر
موگ دیتی پھرتی ہے۔ بہر حال اگر ذابَةُ الْأَرْضِ کی شخصیت سے انکار ہو تو ہم جسے چاہیں
اسے ذابَةُ الْأَرْضِ بنا سکیں گے یہ کیا ضروری ہے کہ مرزا صاحب کی تاویل تو درست ہو اور
ہماری تاویل غلط ہو جائے۔

۵۱..... دَفْنُ عِیْسَى اَرْضِ مقدس یعنی قادیان ہے۔

جواب: حضور ﷺ نے جو صحیح طور پر فرمایا ہے وہ یہی ہے کہ حضرت مسیح آپ کے مقبرہ میں
دفن ہوں گے اور ارض مقدس کی رویت اگر ہے تو اس سے مراد قادیان نہیں ہے کیونکہ اس
میں تحریف و تنبیخ اسلام کی نجاست ہر وقت موجود رہتی ہے۔

۵۲..... حضرت عائشہ کے خواب میں تین چاند دکھائی دیئے تھے جس کی تاویل حضرت
صدیق اکبر نے حضور ﷺ کی وفات پر ہذا اولی اقصاء کہ فرمایا تھا اور حضرت عیسیٰ کی
قبر آروہاں ہوتی تو آپ کو چار چاند نظر آتے۔ حضور شیخین اور حضرت مسیح۔

جواب: حضرت عائشہ کا قول پہلے گزر چکا ہے کہ چوتھی قبر کی جگہ اپنے لئے تجویز کرتی تھیں مگر بتایا گیا کہ یہ جگہ حضرت مسیح کے لئے ہے۔ اور تین چاند کے جواب یہ ہے کہ ممکن ہے کہ تین چاند شیخین اور حضرت مسیح ہوں یا حضرت ابو بکر نے تعبیر کے وقت حضرت مسیح کو نظر انداز کر دیا ہو کیونکہ اقصاء رک (تیرے چاند) کہنے میں یہ اشارہ تھا کہ جس سے حضرت عائشہ کو قرینہ رشتہ تھا، ورنہ واقع میں حضور سورج تھے اور باقی تین چاند تھے۔

۵۳..... کیا قبر چاند کر یا روضہ نبویہ گرا کر حضرت مسیح کو دفن کریں گے۔

جواب: گنبد خضرا کی بنیاد بعد میں ۸۷۹ء کو پڑی ہے۔ ممکن ہے کہ حضرت مسیح کے عہد تک نہ رہے اور یا اس کی کوئی دوسری شکل ہو جائے اس لئے اس واقعہ کو مان لینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

۵۴..... اگر حضرت عیسیٰ کا وہاں دفن ہونا یقینی ہوتا تو حضور کی وفات کے وقت کیوں اختلاف ہوتا۔

جواب: انہی قرآن سے تو یہ بات ثابت ہوئی تھی کہ آپ حجرہ میں ہی دفن ہوں گے۔ ورنہ پہلے اس امر کی تحقیق کی طرف کسی کو خیال تک بھی نہ تھا۔

۵۵..... واضعاً بیدہ، علی کتفی ملکین سے مراد یہ ہے کہ مرزا صاحب حکیم احسن امروہی اور حکیم نور الدین بھیروی کے سپردے پر عیسویت کا دعویٰ کریں گے ورنہ نزول ملائکہ سے عذاب آنا یقینی ہے۔

جواب: اس میں کیا شک ہے ہم مانتے ہیں کہ اگر یہ دونوں بزرگ نہ ہوتے تو مرزا صاحب مغلوب ہو چکے تھے۔ اور نزول ملائکہ بھی رحمت کے لئے بھی ہوا کرتا ہے۔ خود مرزا صاحب کا لٹری فرشتہ بار بار روپے دیئے کو آیا تھا۔ حظیت الہی میں لکھا ہے کہ مرزا صاحب نے خواب میں لٹری فرشتہ دیکھا تھا کہ جس نے مرزا صاحب کے دامن میں بہت سا روپیہ ڈال دیا

تھا۔ نام پوچھا تو اس نے کہا میرا نام لٹری لٹری ہے یعنی تین وقت ضرورت پر آنے والا۔ پھر مرزا صاحب کو بہت روپیہ آنے لگا۔

۵۶..... یا جوج ما جوج یہی انگریز ہیں کیونکہ تاریقی لے کے کانوں کا کام دے رہی ہے۔

جواب: اس لے کان سے تو مرزائی بھی یا جوج، جوج بن سکتے ہیں کیونکہ وہ بھی اس سے فائدہ اٹھاتے ہیں۔

۵۷..... مرزا صاحب اگر اس صدی کے مجدد نہیں تو اور کون ہے؟

جواب: مجدد کی بحث پیسے گزر چکی ہے، مگر یہاں بھی اتنا کہہ دینا ضروری ہے کہ مجدد کا کام احیاء سنن ہوتا ہے اور مرزا صاحب تاریخ شریعت اور محرف کلام اللہ اور داعی باحادیث رسول اللہ، مفسر امت محمدیہ، مرتب تفہیل امت احمدیہ اور مدعی نبوت جدیدہ واقع ہوئے ہیں اس لئے آپ کو مجدد کہنا غلط ہوگا۔

۵۸..... لانی بعدی نزول مسیح کا معارض ہے۔

جواب: اگر اس کے معارض ہے تو نبوت مرزا کے بھی مخالف ہے اور اسلام نے اس کا مطلب یوں بیان کیا ہے کہ "لانی جبعوث بعدی" اسے اس حدیث سے مرزا صاحب کی نبوت باطل سمجھتی ہے۔

۵۹..... کیا اسلام ایک اسرائیلی نبی کا محتاج ہے۔

جواب: نزول مسیح بطور خدمت اسلامیہ واقع ہوگا ورنہ ﴿إِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ کی وجہ سے یہ کسی کا محتاج نہیں ہے۔ اس لئے نہ وہ مسیح باصری کا محتاج ہے اور نہ مسیح قادیانی کا ذمیر احسان ہے بلکہ وجود مسیح قادیانی اس کیلئے باعث بدنامی ہے۔

۶۰..... مسیح نازل ہوں گے تو بالکل بوڑھے ہوں گے۔

جواب: بوڑھے تب ہوتے کہ مردار میں پردہ ہے اور آسمان پر رہنے والے بوڑھے نہیں ہوتے

کیا جبرائیل علیہ السلام حضور ﷺ کے وقت بوڑھے تھے؟

۶۱..... قرآن شریف عربی میں ہے وہ آتے ہی اس کی تعلیم کی تبلیغ کیے کریں گے؟

جواب: مرزا صاحب نے قصیدہ انجاریہ بتاتے وقت بقول خود خدا سے تعلیم پائی تھی۔ کیا حضرت مسیح کیسے ہی علم پائی کا دروازہ بند ہو چکا ہے۔ انبیاء ہمیشہ علم مدنی رکھتے ہیں حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”اَنَا أُمَّةٌ أُمِّيَّةٌ“ ہم انبیاء کسی سے پڑھتے نہیں ہیں مگر علامہ السیاقی کے طور پر خدا کے زیر تعلیم ہو کر اہل طفولیت میں ہی کہہ دیتے ہیں ”اللہ انبی غلبہ اللہ انہی الکتاب“ (۱) اس معیار نبوت سے مرزائی نبوت بالکل کافی رہ جاتی ہے کیونکہ مرزا صاحب نے ہر تعلیم حاصل کرنے میں بھی ایسے کند ذہن واقع ہوئے تھے کہ وکالت کے امتحان میں قبل ہو گئے تھے۔ کیا کوئی نبی ٹل بھی ہوا ہے؟

۶۲..... آسمان کوئی چیز ٹھوس نہیں ہے کہ جس پر وہ گزارہ کرتے ہوں یا اگر وہ ٹھوس ہے تو کروی شکل ہے کہ جس پر ٹھہرنا مشکل ہوتا ہے۔

جواب: مرزا صاحب خود کروی زمین پر رہتے تھے اور جن لوگوں نے آسمان کو ”پتھر“ کہا ہے وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ ستاروں میں مخلوقات آباد ہے تو ذرا آپ کو بھی کسی ستارہ میں مقیم سمجھ لیں کیا حرج ہے؟

۶۳..... حضرت مسیح اب تک حی قیوم ہیں یہ تو شرک ہوا؟

جواب: ہاں جبریل اور زمین و آسمان بھی قیوم ہیں، الٰہیں بھی حی قیوم ہے کیا یہ شرک نہیں ہے اگر شیطان مرگیا ہے تو اس کی قبر در یافت کروا

۶۴..... کیا یہ جنگ نہیں ہے کہ رسول تو زمین میں دفن ہوں اور حضرت عیسیٰ آسمان پر مائے جاؤں؟

جواب: حضور کے عہد میں جبریل آسمان سے آتے تھے۔ کیا اس معیار سے ان کی شان بھی

پڑھ گئی ہے؟ اگر یہی معیار ہے تو حضور کی والدہ کی تعریف بھی قرآن سے استنباط کرو کیونکہ حضرت مریم والدہ عیسیٰ کی تعریف موجود ہے۔ ورنہ یہ معیار غلط تسلیم کرو۔

۶۵..... حیات مسیح سے جیسا نیت کی تائید ہوتی ہے۔

جواب: کیا اسلام صدق نصرانیت نہیں ہے؟ اور کیا مرزائیت نے واقعہ صلیب کو تسلیم کر لینے میں جیسا نیت کا ستون قائم نہیں کیا؟ اور کیا تعریف و تبلیغ اسلام کے ارتکاب میں غیر مسلموں کو یہ کہنے کا موقعہ نہیں دیا کہ اسلام ترمیم ہو چکا ہے اگر یہ واقعات صحیح ہیں (اور ضرور صحیح ہیں) تو تائید نصرانیت کا الزام اسلام پر عائد نہیں ہوتا بلکہ مرزائیت پر وار ہوتا ہے۔

۶۶..... مسیح اب بیٹھے بیکار کیا کر رہے ہیں؟

جواب: جبریل کیا کر رہے ہیں، نفع صور سے پہلے اسرائیل کیا کر رہے ہیں؟ یہ ایسا جاہلانہ سوال ہے کہ خدا اپنی مخلوق پیدا کرنے کے بعد اب فارغ ہو کر کیا کر رہا ہے؟ بھلا حضرت مسیح ستاسی (۸۷) سال کشمیر میں بیکار اور روپوش ہو کر کیا کر رہے تھے؟ ان باتوں کا اگر کوئی جواب ہے تو حضرت مسیح کی بیکاری کا بھی جواب بن سکتا ہے کہ ذکر و شغل میں مشغول رہتے ہیں۔

۶۷..... مرزا صاحب ذوالقرنین تھے اور ان کی زندگی میں تین قسم کے سن پورے سیکڑے ہو گئے تھے جیسا کہ ذیل کے نقشہ سے ظاہر ہے جس میں ہم عمر مرزا صاحب کے ساتھ سن عیسوی کے مطابق صدیوں کا اختتام بھی دکھاتے ہیں۔

(۱) ۵۲۰۰، ۱۸۴۰، یہود (۳) ۹۰۰، ۱۸۴۲، یروشلم (۸) ۲۶۰۰، ۱۸۴۷، رومی (۹) ۹۰۰، ۱۸۴۸، بکری (۱۳) ۱۵۰۰، ۱۸۵۲، عیسوی، اٹلی کیہ (۱۳) ۲۶۰۰، ۱۸۵۳، بختصر (۱۶) ۱۹۰۰، ۱۸۵۵، عیسوی جولین (۲۳) ۱۹۰۰، ۱۸۷۳، کیشی (۲۶) ۲۰۰۰، ۱۸۷۵، صوریہ (۲۰) ۱۸۰۰، ۱۸۷۹، تہابی پور شمیم (۳۳) ۱۸۸۲، ۱۸۸۳، انجری (۲۵) ۱۶۰۰، ۱۸۸۳،

ڈیو کلیشن (۳۶) ۳۹۰۰، ۱۸۸۵، ابراہیمی (۳۸) ۶۶۰۰، ۱۸۸۷، جولین (۳۹) ۲۳۰۰، ۱۸۸۸، مقدونی (۵۱) ۲۰۰۰، صدونیہ ۱۳۰۰، فصلی الہی (۵۳) ۲۷۰۰، ۱۸۹۲، قسطنطنیہ ملکی ۱۳۰۰، فصلی (۵۴) ۱۳۰۰، ۱۸۹۳، بنگلہ (۵۵) ۱۳۰۰، ۱۸۵۳، سعودی (۵۹) ۲۷۰۰، ۱۸۹۸، سکندر (۶۱) ۸۵۳۰۰۰، ۱۹۶۰، ۱۹۰۰۔

آریہ اس نقشہ میں خطوط وحدانیہ کے درمیان مرزا صاحب کی عمر کا سالی لکھا گیا ہے اور اس کے بائیں طرف سن عیسوی کے اوپر وہ سن لکھا گیا ہے جو اپنی صدی کو پہنچ چکا تھا۔

جواب: مرزا صاحب کے ہم عمر جس قدر بھی انسان گزرے ہیں، سب ذوالقرنین کہے جا سکتے ہیں اور یہ اقتران ہر سو سال کے بعد شروع سے ہی چلا آیا ہے اور آئندہ بھی چلا جائے گا۔ اور ہر سو سال کے بعد ذوالقرنین کا وجود ماننا پڑتا ہے ماضی اور مستقبل میں پیش آرمی ذوالقرنین ماننے پڑتے ہیں مگر جن سالوں کبھی ایسا اقتران نہیں ہوا ان میں مرزا صاحب کو ذوالقرنین نہیں بتایا گیا۔ مثلاً ۱۹۰۰ کے بعد آٹھ سال تک مرزا صاحب ذوالقرنین نہیں رہے نیز اس نقشہ سے یہ دعویٰ بھی باطل ہو جاتا ہے کہ آپ نے جب دعویٰ کیا تھا تو اس وقت آپ کی عمر چالیس سال تھی کیونکہ اس وقت آپ کی عمر ۴۳ سال دکھائی گئی ہے اور اگر ان تمام صدیوں کا اختتام مرزا صاحب کی عمر میں معتبر ہو تو آپ ذوالقرون ہیں ذوالقرنین نہیں ہیں۔

۲۰..... پاکٹ بک مرزائیہ

۶۸..... ”توھی“ بمعنی غیر موت بشرانہ پیش کردہ مرزا صاحب نے ہزار روپیہ پیش کیا ہے آج تک کسی نے نہیں لیا۔

جواب: صرف رہائی ہائیں ہیں لوگ، جتنے ہیں ویسے ہی نال دیتے ہیں۔

۶۹..... یہ کیا وجہ ہے کہ ﴿فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي﴾ جب حضور فرمائیں گے تو اس جگہ موت مراد

ہوگی؟

جواب: کیونکہ اس وقت حضرت مسیح مرچے ہوئے گئے، ورنہ اگر غور سے دیکھا جائے تو ”توہینی“ کا معنی ”مفارقت“ وہاں مراد ہے جو حضرت مسیح کی طرف سے منقول ہے کہ جب تو نے مجھے بنی اسرائیل سے الگ کر دیا (اور بقول مرزائیہ ستی (۸۷) سال کیلئے کشمیر میں روپوش کر دیا تھا) اسی طرح حضور سے بھی کہا جائے گا کہ لا نعلم ما احدکوا بعدک منہ فارقتم کہ آپ کی مفارقت کے بعد آپ کو کیا معلوم کہ یہ لوگ کیا کرتے رہے ہیں تو اس وقت آپ یہ آیت بطور اقتباس پڑھیں گے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ ابھی توفی سے مراد مفارقت ہی لیں گے جو دونوں حضرات میں مشترک مفہوم پیدا ہو چکا ہے۔

۷۰..... ”فلما توہینی“ سے مراد یہ ہے کہ بنی اسرائیل میں موجودگی کے بعد متصل ہی توہی ہوئی ہے کیونکہ اس میں ف وجود ہے اور آپ توہی کے بعد لاعلمی ظاہر کرتے ہیں اگر نزول مسیح مانا جائے تو نہ تو لاعلمی کا اظہار درست ہو سکتا ہے اور نہ موجودگی کے بعد متصل ”توہی“ آسکتی ہے بلکہ کئی سو سال بعد ”توہی“ ہو جاتی ہے نیز وجود تثلیث بھی ”توہی“ کے پہلے ہو جاتا ہے لہذا آیت میں مذکور ہے کہ توہی کے بعد تثلیث تھی۔

جواب: اگر ستی (۸۷) سال کشمیر میں آپ کو روپوش زندہ تصور کیا جائے تو وجود تثلیث آپ کی زندگی میں ہی مانا پڑتا ہے اور چونکہ حضرت مسیح دو دفعہ دنیا میں تبلیغ کے لئے آچکے ہوں گے تو قیامت کے دن ”تبلیغ اول“ کے متعلق جو سوالات ہوں گے ان کا تعلق ”تبلیغ ثانی“ سے ہرگز نہ ہوگا۔ قادیانیوں نے خواہ مخواہ دونوں کو ایک جگہ زیر بحث لانے کی کوشش کی ہے جو سراسر خوش فہمی ہے۔

۷۱..... ایکس (۲۱) جگہ قرآن شریف میں اور متعدد جگہ احادیث لغت اور محاورات میں

”توفی“ موت کے میں معنی ہے تو اس آیت میں یہ معنی کیوں نہیں لیا جاتا۔

جواب: اس مسئلہ میں ہم کو احادیث نبویہ نے مجبور کیا ہے کہ ”توفی“ کا معنی موت نہ لیا جائے قرآنی آیات کا اقتضاء بھی یہی ہے لغات میں بھی ہزاروں حوالے موجود ہیں جن میں ”توفی“ بمعنی موت نہیں ہے خود مرزا صاحب کا الہام براہین میں موجود ہے کہ جس میں ”توفی“ کا معنی موت نہیں ہو سکتا۔

۷۲۔ بخاری میں ”توفی“ بمعنی موت ہے عموماً مفسرین بھی یہی معنی لیتے ہیں۔

جواب: لفظ ہے۔

۷۳۔ ﴿وَصَلَّٰتُنَا لَهُمْ الْقَوْلُ﴾ (نصر) میں بتایا گیا ہے کہ قرآن شریف بامقرب نازل ہوا ہے اس لئے تقدیم و تاخیر کا قول خلاف قرآن ہے۔

جواب: اولاً یہ جملہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما پر ہے۔ دنیا جہالت مسائل پر دال ہے۔ اور ﴿وَصَلَّٰتُنَا﴾ کا یہ مطلب ہے کہ صرف آسمانی یکے بعد دیگرے آتے رہے ہیں اور یہ مطلب نہیں ہے کہ آیات میں لفظوں کی تقدیم و تاخیر بھی مراد نہیں ہے ورنہ آپ ہی بتائیں کہ تمہارے ہاں ﴿فَلَمَّا خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ میں من قبلہ کو صفت مقدم کیوں بتایا جاتا ہے؟

۷۴۔ خلا کے بعد من آئے تو موت کا معنی آتا ہے اور ﴿فَلَمَّا خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ میں من قبلہ صفت مقدم ہے۔

جواب: خلا منہ کا معنی ہے کہ اس نے دھوکہ دیا موت کا معنی نہیں ہے۔ دیکھو ۵۵۔ ﴿إِلَىٰ صِرَاطِ الْعَزِيزِ الْحَمِيدِ اللَّهُ الَّذِي بِرَأْسِهِ وَتَقَرُّونَ أَعْيُنُ الْمُخَلَّقِينَ﴾ اللّٰهُ رَبُّكُمْ وَرَبُّ آبَائِكُمُ الْأَوَّلِينَ ﴿الصف﴾

واحد عہد لنا موبق غدیر و جذع لها مقبل

(حجۃ باب الہجاء)

یہ تین جگہ ہیں کہ جن میں صفت اپنی موصوف سے پہلے مذکور ہے۔

جواب: پہلے مذکور ہونے کا یہاں یہ مطلب ہے کہ ایک چیز کے حالات پہلے بیان کئے گئے ہیں اور بعد میں اس کا نام لیا گیا ہے ورنہ یہ مطلب نہیں ہے کہ اصول نحو یہ کہ رو سے بھی صفت اپنے موصوف سے پہلے آگئی ہے۔ مرزائیوں کو جس جگہ ٹھوکر لگی ہے اس میں اللہ کے لفظ سے دوسری آیت شروع ہوتی ہے۔ اور ”هو“ مقدر مان کر نیا جملہ اسمیہ تسلیم کیا گیا ہے۔ اور شعر میں بھی یہ انتظام صفت مراد ہے۔ مرزا صاحب توفی کی سند اپنی شرائط کے ماتحت مانگتے تھے اس لئے ہمارا بھی حق ہے کہ ہم اپنی شرائط کے ماتحت مرزائیوں سے سند طلب کریں کہ ﴿مِنْ قَبْلِهِ﴾ کا لفظ دکھاؤ جو کسی جگہ صفت مقدم بنا ہوا ہو۔ ساتھ ہی یہ بھی ضروری ہے کہ خلعت اور الرُّسُل کا لفظ بھی موجود ہو اور صفت موصوف فی علی حالت میں ہوں۔ ان تین شرائط کے ماتحت کوئی مرزائی صفت کو مقدم نہیں دکھا سکتا۔

۷۶۔ ”سورۃ نحل“ میں ہے کہ معبودان باطلہ حقوق ہیں اور مرچکے ہیں۔

جواب: آیت کا مفہوم غلط بیان کیا گیا ہے کیونکہ اس میں یہ دکھایا گیا ہے کہ جن لوگوں کی پرستش ہوئی ہے یا ہوگی وہ سب قاتی ہیں۔ اسی طرح حضرت مسیح کی بھی پرستش ہوتی ہے تو وہ بھی قاتی ہیں ورنہ اس زمانہ میں جس انسان کی پرستش ہو رہی ہے یہ اس قدر سنیوں پرستش کریں گی اس آیت سے خارج ہو جاتی ہیں۔

۷۷۔ ﴿فَلَمَّا خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ میں بتایا گیا ہے کہ انسانی زندگی زمین پر ہی گزرتی ہے پھر مسیح آسمان پر کہیں زندہ ہیں؟

جواب: کیا ہوا میں بلند پروازی، سمندر میں جہ زرائی اور غباروں میں زندگی بسر کرنا مرزائیوں کی اس آیت کے خلاف نہیں؟ اور مسیح کی زندگی خلاف ہے! بہت خوب۔ یہ تو وہی

بات ہوئی کہ کسی نے کہا تھا کہ قبر میں مردے زندہ ہو جاتے ہیں کیونکہ ﴿فِيهَا نُحْيُونَ
مَنْ جَاءَ مِنْهُمْ يَوْمَ يُبْعَثُونَ﴾ کے اندر زندہ ہو جاؤ گے یا زندہ ہوتے ہو اور زندگی گزارتے ہو۔

۷۸..... ﴿لَا يَأْتِي مِائَةَ سَنَةٍ وَعَلَى الْأَرْضِ نَفْسٌ مِّنْ مَّوَسَىٰ يَوْمَ﴾

(مستکو، لوت، ساہل)

جواب: حضرت مسیح آسمان پر زندہ ہیں اور حدیث کا تعلق زمین سے ہے۔ علاوہ بریں مریض
اور عمر معمرین صحابہ اس سے مستثنیٰ ہیں جیسا کہ کتب احادیث میں مذکور ہے۔

۷۹..... رسول بشر ہوتے ہیں ان کا آسمان پر زندہ رہنا ناممکن ہے۔

جواب: آج کل کا ارتقاء مرغ پر زندگی بسر کرنے کو تسلیم کرتا ہے، اس لئے یہ نظریہ غلط ہے۔

۸۰..... معراج جسمانی ہوا تھا مگر وہ جسم برزخی تھا۔

جواب: جسم برزخی موت کے بعد ہوتا ہے تو کیا حضور ﷺ کی وفات پانچ تھے؟

۸۱..... معراج کے واقعہ میں مذکور ہے کہ آپ جا گئے تو مسجد حرام میں تھے۔

جواب: معراج کے بعد پھر سو گئے تھے، تو پھر جاگ اٹھے تھے اور تعجب کرتے تھے کہ بار بار
اتنی سیر کے پھر مسجد میں ہی تھے۔

۸۲..... والسلام علی من آپ نے رفع جسمانی کا ذکر نہیں کیا۔

جواب: ہاں اقامت کشمیر کا بھی ذکر نہیں کیا۔

۸۳..... اوصاف بالصلوۃ سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ تمام عمر میں نماز پڑھتے رہیں گے۔

جواب: کیا اور کوئی کام نہ کریں گے؟ اگر یہ نکتہ آفرینی درست ہے تو ذرا اوصاف پر بھی ہاتھ
ساف کرو دیجئے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح کو مرتے وقت یہ وصیت کی تھی تو گویا خدا

مرنے کے بعد حضرت مسیح نے تبلیغ کی تھی اب اگر وصیت کا معنی معروف نہیں ہے تو صلوۃ کا
مفہوم بھی صرف یاد دہانی ہوگا۔

۸۴..... ﴿وَأَمَّا حَبِيبَتُهُ كَانَا يَا كَلَانَ الطَّعَامِ﴾ (نامہ) میں ماں بیٹا دونوں اکٹھے معدوم
ہوتے ہیں تو پھر حضرت مریم کو زندہ کیوں نہیں مانتا؟

جواب: یہ آیت عیسائیوں کے مقابلہ میں ہے کہ خدا غذا کا محتاج نہیں اور یہ ماں بیٹا غذا کے
محتاج تھے اور یہ مطلب نہیں ہے کہ ہر وقت غذا کھاتے رہتے تھے۔ یہ آپ لوگوں کی خوش فہمی
ہے۔

۸۵..... ﴿وَإِذْ يُلْقِيهِمَا إِلَىٰ دُبُوفٍ﴾ (موتوں) میں ابواء مذکور ہے جو صلیب کے بعد ہوا تھا۔

جواب: حضرت مسیح پیدا ہوئے تھے تو اس وقت شاہی حکمران ہوا تھا کہ بچے مار ڈالے جائیں اس
لئے حضرت مریم آپ کو لے کر مصر چلی آئی تھیں۔ ایک اور مقام پر آپ کو پناہ ملی تھی۔ (دیکھو
انجیل مرقس) اسلام میں واقعہ صلیب تسلیم نہیں کیا گیا اس لئے ابواء بعد الصلیب کا وجود نہیں
ہے۔

۸۶..... ﴿فَإِنْ كُنَّا عَيْنَ عِبَادِكُمْ تَعَاظِيْنُ﴾ میں مذکور ہے کہ جن کی پرستش ہوئی ہوگی وہ
غفلت کا ذکر پیش کریں گے۔

جواب: کیا اگر کوئی مرزائی دید و دانستہ اپنی پرستش کروائے تو وہ بھی غفلت کا ذکر پیش کر سکے
گا؟ سچ ہے کہ بقول شیعہ مرزائیوں پر قرآن کا اصلی مقصد نہیں کھلا، ورنہ اس آیت میں ان
خدا رسیدہ لوگوں کا ذکر ہے کہ جو انسان پرستی سے روکتے تھے مگر لوگ ان کی پرستش سے
غائبانہ طور پر باز نہیں رہتے تھے حضرت مسیح کے حالات پڑھنے سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے
اس واسطے وہ اپنی لامسی ظاہر کرنے میں حق بجانب ہوں گے۔

۸۷..... ﴿جَعَلْنِي مُنَادٍ مِّنَ الْكَلَامِ﴾ کا ترجمہ لٹا لٹا ہے تو کہ حضرت مسیح اب فرشتوں کو نفع
دے رہے ہیں؟

جواب: پہلے آپ نے کہہ ہے کہ وہ ہر وقت نماز پڑھتے تھے اب کہتے ہیں کہ آپ ہر وقت نفع

دیتے تھے۔ یہ عجیب منطوق ہے۔ واقعہ صلیب کے پہلے جس طریق پر والدین نکلے اس پر زکوہ وغیرہ جس طریق پر اور جن شرائط پر موقوف تھے اب بھی ویسے ہی ہیں۔

۸۸..... جو عمر ہوتا ہے وہ بچوں سے بھی عشق و شعور میں کم ہو جاتا ہے۔
جواب: انبیاء میں ارذل العمر کا تحقق نہیں ہے، ورنہ کسی ایک کی زندگی باوجود عمر ہونے بغیر عقل و شعور کے پیش کرو۔

۸۹..... ﴿لَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ﴾ میں فی الارض مرقوم ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین پر ہی استقرار برپا ہوتا ہے، آسمان پر نہیں ہوتا۔

جواب: مرزائی اگر اسی آیت میں ﴿فَإِنْ كُنْتُمْ فِي شَكٍّ مِنْ ذَلِكَ﴾ پر غور کرتے تو زندہ ہی زمین کے پیٹ میں رہے اور کسی وقت بھی اپنا اتصال زمین سے نہ جوڑتے۔ اب بھی موقع ہے کہ زندہ ہی زمین میں گھس کر رہا کریں۔

۹۰..... جن آیات سے نزول مسیح ثابت کیا جاتا ہے کیا وہ آیات نزول مسیح کے بعد قرآن سے نکال دی جائیں گی؟ کیا آئندہ کوئی دوسرا مدعی پیدا نہ ہو سکے۔

جواب: ﴿يَأْتِيهِمْ مِنْ بَغْدَى اسْمُهُ﴾ کی پیشین گوئی بقول مرزائیہ، مرزا صاحب کے آٹے سے پوری ہو چکی ہے تو کیا اب انہوں نے یہ آیت قرآن سے نکال دی ہے؟ اس کے علاوہ مرزائی تعلیم میں قرآن شریف کا اکثر حصہ مرزا صاحب سے تعلق رکھتا ہے۔ جیسا کہ ہاب تحریقات مرزائیہ میں گزر چکا ہے اب دیکھئے کہ ان کو قرآن سے نکال دیتے ہیں یا منسوب سمجھتے ہیں۔

۹۱..... ﴿لَوْ كَانَ مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ حَبِيبَيْنِ﴾ کی حدیث مشہور ہے اگرچہ اس کی سند نہیں ہے "نخبہ الفکر" میں لکھ ہے کہ مشہور حدیث کیلئے سند کی ضرورت نہیں۔

جواب: یہ حدیث نبوی نہیں بلکہ ابن قیم کا قول ہے جو خود نزول مسیح کا قائل تھا۔ (دیکھو انتہام)

۹۲..... ﴿لَمْ يَكُن لِّمِثْلِهِ نَبِيٌّ﴾ الا عاش نصف الذی قبلہ اسے معلوم ہوتا ہے کہ اولوالعزم بغیر نصف عمر یا کرفوت ہو چکے تھے جیسے آدم علیہ السلام کی عمر ایک ہزار نو سو بیس (۱۹۲۰)، حضرت نوح علیہ السلام کی عمر نو سو ساٹھ (۹۶۰)، حضرت ابراہیم علیہ السلام کی عمر چار سو اسی (۲۸۰)، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی عمر دو سو چالیس (۲۴۰)، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عمر ایک سو بیس (۱۲۰) اور حضرت محمد علیہ السلام کی عمر ساٹھ (۶۰) سال تھی۔

جواب: یہ قاعدہ مرزائیوں کو سخت مضرت پڑتا ہے پہلے اس وجہ سے کہ حضرت آدم دو ہزار (۲۰۰۰) سال تک زندہ رہے مگر ارذل العمر تک نہ پہنچے، دوم یہ کہ یہ تناسب عمر تاریخ سے ثابت نہیں ہے۔ سوم یہ کہ مرزا صاحب کو بروز اکمل اور افضل المرسلین و مطاع الانبیاء کا خطاب دیا جاتا ہے۔ اسلئے ان کی عمر اس تناسب سے تیس (۳۰) سال ہونی چاہیے تھی۔ اب یا یہ نظریہ غلط ہے اور یا مرزا صاحب والوالعزم نبی نہ تھے اور نہ ہی وہ حق دار تھے کہ ان کو احمد جری اللہ کا لقب دیا جائے۔ زیادہ تشریح کیلئے دیکھو انتہام چہارم۔

۹۳..... شب معراج میں مذکور ہے کہ تمام انبیاء کی ملاقات روحانی ہوئی تھی۔

جواب: اسی حدیث کی شرح میں محدثین نے حضرت مسیح کی جسمانی ملاقات بھی لکھی ہے اگر وہ حدیث مقبول ہے تو یہ تشریح بھی نظر انداز نہ ہوگی۔

۹۴..... "خطبہ صدیقیہ" اور اختلاف جلیہ بھی وفات مسیح کی دلیل ہیں۔

جواب: ان میں کوئی اشارہ نہیں ہے۔

۹۵..... حضور نے قصر رسالت میں اپنے آپ کو آخری اینٹ کہا ہے۔

جواب: بعثت کے رو سے حضرت مسیح قصر رسالت میں درمیانی اینٹ ہیں۔

۹۶..... اگر نزول مسیح تسلیم ہو تو لازم آتا ہے کہ آپ بنی اسرائیل کی طرف مبعوث نہ رہیں اور

حلت نعیمت، روئے زمین کا مجدد گاہ ہونا اور بعثت عامہ وغیرہ خصوصیات نبویہ غلط ٹھہرتی

ہیں۔

جواب: آپ کا نزول تبلیغ رسالت کیلئے نہیں ہوگا بلکہ تبلیغ اسلام کیلئے ہوگا اس لئے۔
خصوصیات نبویہ پر دستبرد نہیں ہے، ورنہ مرزا صاحب کا وجود بھی ناممکن ٹھہرتا ہے۔

۹۷..... تا بعد از آن مسیح زیادہ ہوں گے؟

جواب: نہیں۔ نزول کے بعد مسلمان حضور ﷺ ہی کے تا بعد از کہا جائیں گے کیونکہ وہ حضرت مسیح علیہ السلام بھی حضور ﷺ کے ہی تا بعد از ہوں گے۔

۹۸..... حضرت عمرؓ نے کہا تھا: "رفع محمد کما رفع عیسیٰ" حضرت حسنؓ نے کہا تھا کہ عروج فیہا بروح عیسیٰ بن مریم۔

جواب: اس کا جواب انتہامات میں گزر چکا ہے۔

۹۹..... کنز العمال میں ہے کہ حضرت مسیح کو مکان تبدیل کرنے کا حکم ہوا تھا، تاکہ تعمیر بشی محفوظ رہیں۔

جواب: انجیل برہاس میں صاف لکھا ہے کہ واقعہ صلیب کے پہلے آپ اپنے گھر سے نکل کر ایک حواری کے گھر چلے گئے تھے۔

۱۰۰..... کنز العمال میں مذکور ہے کہ خدا کو وہ غم بہت عزیز ہیں جو دین کی خاطر حضرت عیسیٰ سے جانتے ہیں۔

جواب: مطلب غلط طور پر بیان کیا گیا ہے، ورنہ صاف مطلب یوں ہے کہ نزول مسیح کے وقت مسلمان نہایت اہتر حالت میں ہوں گے اور آپ کی معیت میں دجال سے بھاگ کر مذہبی لڑائی سے اپنی حفاظت کریں گے۔

۱۰۱..... اعوذ بک من فتنۃ المحییا والممات سے ثابت ہوتا ہے کہ حیات مسیح کا قول فتنہ ہے۔

جواب: پھر تو وفات مسیح کا قول بھی فتنہ ہوا کیونکہ اس حدیث میں ممات کا لفظ بھی موجود ہے۔
۱۰۲..... عرائس البیان میں شیخ اکبر لکھتے ہیں۔ وجب نزولہ فی اخر الزمان بتعلقہ ببدن اخر۔

جواب: شیخ اکبر حیات مسیح کے قائل ہیں۔ اور یہ قول صوفیاء کے نزدیک غلط ہے جیسا کہ اقتباس الانوار کی عبارت سے ظاہر ہے اور نیز بقول مجدد صاحب اس موقع پر صوفیاء کا قول معتبر نہیں ہے۔ دیکھو باب مرزا صاحب کے متعلق اسلامی فتنہ خیال۔

۱۰۳..... زاد المعادہ اور فتح البیان میں حیات مسیح سے انکار ثابت ہوتا ہے۔
جواب: غلط ہے۔ دیکھو باب انتہامات۔

۱۰۴..... رفعہ اللہ رفع روح مع الجسم ہے، یعنی دونوں کو خدا تعالیٰ نے رفعت دی تھی۔

جواب: اگر رفع الجسم مع الروح کہہ دیجئے تو کیا ہی خوب تھا کہ احمدی اور محمدی مل بیٹھتے۔

۱۰۵..... رفع کا قائل اللہ ہو تو رفعت منزلت مراد ہوتی ہے۔

جواب: یہ شرط کسی اہل لغت سے منقول نہیں ہے بلکہ ﴿وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا عَلِيًّا﴾ میں رفعت مکانی مراد ہے۔

۱۰۶..... الیہ کا مرجع خدا تعالیٰ ہو تو اس سے مراد بھی رفعت منزلت ہوتی ہے کیونکہ خدا تعالیٰ نہ مکانی ہے نہ زمانی۔

جواب: ایسے موقع پر حذف مضاف ہوتا ہے جیسے الیٰ میہاجر الیٰ ربی الیٰ بیت اللہ۔ الیہ یصعد الیٰ محل کرامتہ اسی طرح رفعہ الیہ الیٰ السماء ہ کما فسرہ اہل الاسلام۔

۱۰۷..... "صلب" کا معنی ہے سولی پر مار ڈالنا۔

جواب: سولی پر چڑھانا بھی لغت میں ہی لکھا ہے صلیبہ برادر کشیدہ (یعنی لڑی)۔

۱۰۸..... تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ یہود و نصاریٰ بالواتر کہتے ہیں کہ ہم نے حضرت مسیح کو مصلوب و مقتول اپنی آنکھ سے دیکھا ہے اور مصلوب و یرنگ زندہ بھی رہتا ہے پس اگر مصلوب حضرت مسیح کا شبیہ ہونا تو صاف انکار کر دیتا۔

جواب: تفسیر کبیر میں اس قسم کے بہت اعتراض کر کے ساتھ ساتھ جواب بھی دیئے ہیں مرزا نیوں کی یہ چالاکی ہے کہ اعتراض تو تفسیر کبیر سے نقل کر دیتے ہیں مگر جواب لکھنے کی جرأت نہیں کرتے اور قہج ہے کہ یہ حوالہ اگر ہمیں مضمر ہے تو ان کو بھی مفید نہیں ہے کیونکہ اس ٹکڑے تصریح کی گئی ہے کہ صلب کا معنی سولی پر چڑھانا بھی ہے، نہ کہ سولی پر مارنا ہی مراد ہوتا ہے۔ انجیل برنہاس میں شبیہ مسیح کا حال بالتفصیل لکھا ہوا ہے کہ وہ (یہود) چلا کر کہتا تھا کہ میں مسیح نہیں ہوں مگر یہود اپنی کامیابی اسی میں دیکھتے تھے کہ اسے ماریں ڈالیں۔

۱۰۹..... کیا خدا نے یہود سے فریب کھینا تھا؟ اور کیا اپنے پیارے کی فطرت کی بے حرمتی کرنا اسے پسند تھا؟

جواب: یہ جاہلانہ سوال ہے يفعل الله ما يشاء، پر معترض ہونا حماقت ہے۔ معترض کو یہ خیال نہیں آیا کہ مرزا صاحب کو شبیہ مسیح بنا کر بقول شخصے کس طرح دجال، ملحد، کذاب، مغتری مشہور کرایا تھا۔ کیا محبت کا یہی تقاضا تھا؟

۱۱۰..... شبہ میں حیات مسیح ماننے پر ضمیر کا مرجع نہیں ملتا۔

جواب: نہ ملے کیونکہ اوقع الشبهة لهم کے معنی میں ہے۔

۱۱۱..... روایات مختلف ہیں کہ کس پر القاء شبہ ہوا؟

جواب: پھر بھی قدر مشترک اتنا ثابت ہو گیا ہے کہ القاء شبہ ہو گیا ہے۔ زیادہ تشریح کی ضرورت نہیں ہے مرزا صاحب کے متعلق بھی اتنا تو ثابت ہے کہ آپ نے نبوت کا دعویٰ کیا۔ باقی رہا یہ کہ آپ کیسے نبی تھے؟ یہ اصل مقصد کیلئے مضرت نہیں ہے۔

۱۱۲..... ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مِنْ مَنْ يَتَذَكَّرْ بِهِ﴾ میں یہی مذکور ہے کہ جو بھی یہودی ہے اپنے مرنے سے پہلے اس پر یقین رکھتا ہے کہ ﴿إِنَّا قَدْ خَلَقْنَا الْمَسِيحَ﴾ ہم نے عیسیٰ کو قتل کر دیا تھا۔

جواب: اس آیت میں یہ بھی معنی ہو سکتے ہیں کہ جو اہل کتاب ہیں عہد مسیح میں آپ کی موت سے پہلے آپ پر ایمان لے آئیں گے اور یہ بھی معنی ہو سکتے ہیں کہ اپنی موت سے پہلے وہ ایمان لے آتے ہیں کہ وہ زندہ ہیں اور نازل ہو کر حکومت کریں گے۔ اب ان دو احتمالات کے ہوتے ہوئے یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ وہ قتل مسیح پر ہی ایمان لاتے ہیں اور کسی چیز پر ایمان نہیں لاتے۔ اذا جاء الاحتمال يطل الاستدلال۔

۱۱۳..... ہزاروں یہودی مرتے ہیں، ایمان کا ثبوت ان میں نہیں ہے۔

جواب: موت کے وقت ان کو پورا انکشاف ہو جاتا ہے کہ حضرت مسیح دوبارہ نزول فرمائیں گے اور یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ زبان سے بھی کہیں جیسا کہ بقول مرزا ایسے موت کے وقت یہ کبھی نہیں سنا گیا کہ وہ کہتے ہوں کہ ہم نے مسیح کو مار ڈالا تھا۔

۱۱۴..... دجال اور ستر ہزار یہودی اس کے پیرو آپ کے عہد میں ایمان نہیں لائیں گے۔

جواب: ہجران کو انکشاف اور مشاہدہ ضرور ہو جائے گا۔

۱۱۵..... ﴿وَالْقَبَا بَيْنَهُمُ الْعَذَابُ وَالْبَغْضَاءُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ﴾ میں مذکور ہے کہ یہودی قیامت تک بغض رکھیں گے تو پھر مسلمان کیسے ہوں گے؟

جواب: یکجہ مارے جائیں گے، کچھ اسلام قبول کریں گے اور باقی بغض اسلام کے خلاف نہیں ہے۔ لاہوری اور قادیانی مرزائی آپس میں بغض رکھتے ہیں، ایک دوسرے کو کافر کہتے ہیں اور ایک دوسرے کی انٹری میں کوشش کرتے ہیں مگر پھر بھی وہ قادیانی نبی کی امت ہیں انسانی پیدائش کا اول میں ﴿بَغْضُكُمْ لِبَغْضِ عَدُوِّكُمْ﴾ کا انعام ملا ہوا ہے اس سے اسلام کی نفی نہیں ہو سکتی۔

۱۱۶..... ﴿يَوْمَ يُنْفَخُ الْبُيُوتُ﴾ کے قس و ماعد یہودیوں کی شرارت کا ذکر ہے۔ اس لئے یہ جملہ بھی شرارت سے ہی تعلق رکھتا ہے۔

جواب: جملہ معترضہ کے طور پر بیان کیا گیا ہے کہ ان کی شرارتوں کا بدلہ ان کو دنیا میں بھی مل جائے گا اور ان کی کذب بیانی ظاہر ہو جائے گی۔ اور یہ طرز بیان قرآن شریف میں کئی جگہ درج ہے۔ مثال کیلئے دیکھو۔ ﴿حَافِظُوا عَلَى الصَّلَوَاتِ وَالصَّلَاةِ الْوُسْطَىٰ﴾ اس کے ماقبل و مابعد میں معاملات کا ذکر ہے مگر یہاں عبادات کا ذکر درمیان میں آ گیا ہے۔ (دیکھو سورہ بقرہ ۱۷۷)

۱۱۷..... ﴿يَوْمَ الْقَيْظَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شِهَادًا﴾ میں مذکور ہے کہ قیامت کو ہی آپ یہودیوں کی خلاف شہادتوں کے بہت اہم نزول میں شامل ہوا۔

جواب: یہی معنی اگر لیا جائے تو واقعہ صلیب سے پہلے کی شہادت بھی منہی ہو جاتی ہے۔

۱۱۸..... اگر یہودی مان لیں گے تو یہ خلاف شہادت کہی ہوگی؟

جواب: حدیث کی رو سے جنہوں نے اختیاری طریق پر نہیں مانا وہ قتل ہوں گے یا نزول سے پہلے مر چکے ہوں گے۔ ان کے خلاف شہادت ہوگی۔

۱۱۹..... آیت میں مذکور ہے کہ تمام اہل کتاب ایمان لائیں گے اور مسیح کی تصدیق کریں گے یا کرتے ہیں حالانکہ مقتول یا بے خبر یہودی اس کلیہ میں داخل نہیں ہو سکتے۔

جواب: بقول مرزا یہ تمام یہودیوں کا ایمان ہائیکل تسلیم کیا گیا ہے مگر واقعہ صلیب سے پہلے یہودی ضرور اس کلیہ سے مستثنیٰ ہیں اور یہ آیت تمام یہودیوں کو شامل نہ رہی اس لئے خاص افراد مراد ہوں گے۔ تمام دنیا کے یہودی جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے زمانہ سے پیدا ہو کر حضرت مسیح علیہ السلام تک تھے مراد نہیں ہو سکتے۔

۱۲۰..... ﴿إِنَّهُ لَعَلَّمَ الْبَشَرَةَ﴾ میں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کا بغیر پ کے پیدا ہونا

قیامت کی عداوت ہے۔

جواب: یہ معنی نہ بچہری مانتے ہیں اور نہ لاہوری کیونکہ ان کے نزدیک حضرت مسیح کا باپ تھا ہمارے نزدیک تو سر سے یہ معنی غلط ہے کیونکہ احادیث نبویہ اس کی تائید نہیں کرتیں۔

۱۲۱..... یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ قرآن شریف قیامت کو جانے والا ہے یعنی اس کے پڑھنے کا یقین ہو جاتا ہے۔

سے قیامت کا یقین ہو جاتا ہے۔

(ج) علم کا معنی جاننے والا نہیں آتا۔

۱۲۲..... یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ یہودیوں کی بہ نسبت حضرت مسیح کو قیامت کا زیادہ یقین تھا۔

جواب: یہ بلاشبہ بات ہے اور یہاں ”اعلم للساعة“ مذکور نہیں ہوا۔ مناسب تھا کہ اعلم بالساعة ہوتا کیونکہ اعلم کے بعد قرآن شریف میں ”اب“ زیادہ ہوتی ہے۔

۱۲۳..... یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ حضرت مسیح یہودیوں کی تباہی کے وقت کو خوب جانتے تھے۔

جواب: یہاں تباہی کا ذکر سابق و سابق میں نہیں ہے اور نہ ان کی تباہی کا علم اس توہم تھا کہ اس پر اتنا زور دیا جاتا اور علام للساعة کی تاویل کرنا قرآنی محاورہ نہیں ہے بلکہ علام بالساعة چاہئے تھا جو یہاں نہیں بن سکتا۔

۱۲۴..... ﴿إِنَّهُ لَعَلَّمَ الْبَشَرَةَ﴾ میں اشارہ ہے کہ ان منیل المسیح علامہ للساعة و ہلاک المخالفین مثلاً مسیح کی وقت مقرر نہیں برباد ہو جائیں گے۔ اس جگہ ”مثلاً“ مراد ہے جیسا کہ اس آیت میں ہے کہ ﴿وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ فَلَا تَكُنْ فِي مِرْيَةٍ مِنْ لِقَائِهِ﴾ ہم نے موسیٰ کو کتاب دی ہے آپ کو بھی اس کی مش کتاب دی جائے گی۔

جواب: ﴿الکُتُبُ﴾ میں 'ال' کا لفظ مذکور ہے جس سے مراد مطلق آسمانی کتاب ہے خواہ قرآن ہو یا تورات اور معنی یوں ہے کہ آپ کو آسمانی کتاب دی جائے گی یہاں "ہٹل" کا لفظ حذف نہیں ہے۔ اللہ میں خصوصیت سے حضرت عیسیٰ مذکور ہے اور الکُتُب میں عام اور کلی مفہوم مراد ہے اس لئے جزئی مفہوم کو کلی مفہوم پر قیاس کرنا جہالت ہے۔ اور ٹناہا ہسی اسراہیل میں بھی مفہوم کلی ہے۔ خذ الدرہم و تصفہ، میں بھی مطلق درہم مراد ہے کوئی خاص شخصیت مراد نہیں ہے۔

۱۲۵..... اگر حضرت مسیح قیامت کی علامت تھے تو کفار مکہ کو اس سے کیا لائدہ ہوا؟

جواب: تاریخ قرآن عبور کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ کفار مکہ یہودیوں سے باتیں سیکھ کر قرآن پر مقرر ہوئے تھے۔ اس لئے حضرت مسیح کا ذکر درمیان میں کیا تھا۔

۱۲۶..... ﴿اللہ﴾ کا مرجع صرف مسیح نہیں ہے بلکہ اس سے اور چیزیں بھی مراد لی گئی ہیں۔ جواب: مگر حضرت مسیح کو مرجع بنانے سے انکار نہیں کیا گیا اس لئے ہمیں جائز ہوگا کہ اس آیت سے حیات مسیح پر دلیل قائم کریں۔

۱۲۷..... یہاں ﴿اعلم﴾ مذکور ہے علم مذکور نہیں تو حضرت مسیح علامت قیامت کیسے ہوں گے؟

جواب: لُیُومُنَّ کی جگہ لُیُومُنَّ تاخیری طور پر مرزائی تسلیم کرتے ہیں اور یہاں دوسری قرأت علم کے لفظ سے منظور نہیں کرتے یہ کمال بے انصافی ہے۔ اب علم للساعۃ سے مراد یہ ہے کہ آپ کا وجود نزول کے وقت قیامت کی ایک پختہ دلیل ہوگی اور مجبوراً مقررین قیامت کو یقین کرنا پڑے گا۔

۱۲۸..... ﴿اِذْ حَفَفْتُ بِنَبِیِّ اِسْرَآئِیْلَ عَنْکَ﴾ میں مذکور ہے کہ یہودی آپ کو موت تک نہیں پہنچا سکے۔

جواب: یہ خیالی معنی ہے کوئی اسلامی تحریر اس کی تائید نہیں کرتی۔ بلکہ اسلام میں یہ مذکور ہے کہ گویہودیوں نے ایذا رسانی کی مگر واقعہ صلیب میں یہودی ایذا رسانی سے بالکل روک دیئے گئے۔ ﴿مَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ﴾ مفہوم بھی یہی ہے یوں سمجھو کہ یہودی کہتے تھے کہ مسیح ہمارے قبضے میں آگئے تھے اس کا جواب دیا گیا کہ غلط ہے دو قبضہ میں نہیں آئے تھے یہود اقبضہ میں آیا تھا جس کو مسیح سمجھ کر مار ڈالا تھا۔

۱۲۹..... بخاری کی حدیث "کیف التسم اذا نزل عیسیٰ ابن مریم فیکم" میں لفظ "من السماء" مذکور نہیں ہے اور یہی روایت بخاری میں مذکور ہے، البتہ وہاں بحوالہ بخاری و مسلم من السماء کا لفظ لکھا ہے جب دو منثور میں علامہ سیوطی نے یہی روایت نقل کی ہے تو پھر اس میں من السماء کا لفظ موجود نہیں ہے، معلوم ہوتا ہے کہ یہ لفظ بخاری نے بھی روایت نہیں کیا بلکہ جب ۱۳۱۳ھ میں یہ کتاب چھپی ہے تو اس میں یہ غلط بڑھا دیا گیا ہے۔

جواب: کثر العمال میں یوں مروی ہے کہ "عن ابن عباس مرفوعاً بنزل عیسیٰ ابن مریم من السماء علی جبل اہلبق اماما ہادیا وحکما عادلا علیہ برنس لہ مربوع الخلق اصلت مسبط الشعر بیدہ حرۃ" اور یہ روایت یقیناً اور ہے کہ جس میں من السماء کا لفظ صریحاً موجود ہے۔ امام بخاری کی تمام روایتیں صحیح بخاری میں مختصر نہیں ہیں، کیونکہ آپ کی اور کتابیں بھی ہیں کہ جن میں آپ نے صحیح احادیث بیان کی ہیں۔ بالعرض اگر بخاری نے یہ لفظ تشریحی طور پر بڑھا دیا ہو تو پھر بھی قابل وثوق ہے کیونکہ بقول مؤلف عمل مصنفی مرزائیوں کے نزدیک امام تہذیبی مجدد وقت تھے۔

۱۳۰..... "نزول" کا لفظ رجال وغیرہ کیلئے بھی آیا ہے کیا وہ بھی آسمان سے اترے گا؟

جواب: جس شخص کے بارے میں "نوفی" اور "رفع الی السماء" کا یقیناً آچکا ہے اس کے بارے میں نزول کا لفظ "من السماء" ہی مراد ہے اور یہ "نزول من السماء"

اسلام میں ایسا مشہور ہے جیسا کہ مرزائیوں کے نزدیک "لو كان موسى وعيسى حيين" کی حدیث مشہور ہے۔

۱۳۱..... مسیح کے بارے میں خروج، بعت، اور نزول تین لفظ ہیں اور موضع نزول میں بھی اختلاف ہے۔

جواب: کچھ ہو کر قادیان کو موضع نزول نہیں بتایا گیا اور نہ ہی نزول سے مراد تولد لیا گیا ہے بالغرض اگر بنزل عیسیٰ کا ترجمہ بتولد فیکم کیا جائے تو دو وجہ سے غلط ہوگا۔ اول یہ کہ تولد انسانی کیلئے نزول من السماء استعمال نہیں ہوا۔ دوم یہ کہ عیسیٰ مسیح کے وقت دونوں ہاتھ و فرشتوں کے گاندھوں پر رکھ کر اتریں گے اور امام مہدی کے پیچھے نماز ادا کریں گے اور ان کے ہاتھ میں نیزہ ہوگا، سر پر ٹوپی ہوگی، پیشانی کے بال جھڑ گئے ہوں گے۔ کیا مرزا صاحب مسیح کے وقت پیدا ہوتے ہی نماز مسیح میں شریک ہوئے تھے؟ کیا آپ کے سر پر لمبی چوڑی کوئی ٹوپی بھی تھی؟ کیا آپ کے ہاتھ میں نیزہ بھی تھا؟ کیا آپ کی پیدائش سبع کثیر میں لڑائی کے موقع پر ہوئی تھی؟

۱۳۲..... معراج الدین "سیرت مسیح" میں لکھتا ہے کہ بقول شیخ علی الدین بن عربی "مسیح تو ام (جوڑا) پیدا ہوگا چنانچہ مرزا صاحب کے بعد لڑکی ہو کر مر گئی تھی"۔ تو کیا نزول مسیح کے وقت کسی عورت کا نزول بھی لکھا ہے؟

جواب: کیوں شیخ اکبر کو یونہی بدنام کیا ہے جبکہ بار بار "فتوحات" میں نزول مسیح عجم غصری لکھ چکے ہیں۔ بقول شخصے مرزا صاحب کی ہمشیرہ دوسرے حمل سے پیدا ہوئی تھی مطلب کیلئے دو حملوں سے پیدا ہونے والوں کو بھی تو ام (جوڑا) لکھ دیا ہے۔ غالباً شیخ اکبر نے امام مہدی کے تولد میں تو ام لکھا ہوگا مگر مرزائیوں نے مسیح کا تولد بتایا ہے یہ خوب وجہ دجالت ہے۔ بہر حال مرزائی یہ بتائیں کہ کیا مرزا صاحب پیدا ہوتے ہی مہدی، مجتہد عیسیٰ اور افضل

المرسلین بن گئے تھے؟ یا تا دم مرگ یہ امر مشتہر رہا ہے کہ آپ "یاس" سے کیا بننا چاہتے تھے۔ اگر بنزل کا ترجمہ بدعی المسیحیۃ والمہدیۃ کیا جائے تو کوئی عربی محاورہ پیش کرنا ہوگا۔

۱۳۳..... و امامکم کا عطف عیسیٰ پر ہے تو اگر نزول سے مراد نزول من السماء ہو تو الزم آتا ہے کہ امام مہدی بھی آسمان سے نازل ہوں گے۔

جواب: یہ جملہ حالیہ ہے و امامکم اور امامکم جملہ نزول پر عطف ہے جس کا مطلب محدثین کے نزدیک یہ ہے کہ نزول مسیح کے وقت امام المسلمین حضرت مہدی پہلے موجود ہوں گے اور ان کے بعد حضرت مسیح امام المسلمین بن جائیں گے۔ امامکم مبتدا ہے منکم خبر ہے اگر وہو امامکم بتایا جائے تو منکم کی ضرورت نہیں رہتی کیونکہ امامکم کی اضافت عیسیٰ ہی منکم کا کام دیتی ہے اس لئے جو کچھ مرزائیوں نے سمجھا ہے غلط ہے۔

۱۳۴..... حاتم سے مراد کئی ہوتے ہیں اور قرون سے مراد لہذا اسی طرح نزول عیسیٰ سے مراد مثل عیسیٰ مراد ہوگا۔

جواب: حقیقت و مجاز اپنے اپنے موقع پر صحیح ہیں مگر جس جگہ تو اتر اور اجماع اسلام سے حقیقت مراد ہو تو صرف خیالی گھوڑے دوڑا کر بغیر قرآن کے مجاز مراد لینا صحیح نہ ہوگا۔ ورنہ یوں کہنا صحیح ہوگا کہ غلام احمد قادیانی سے مراد کوئی ایسا شخص ہے جو خلاف اسلام بدعی نبوت بنا ہو ورنہ مرزا صاحب نے ایسا دعویٰ نہیں کیا۔ یا نور دین کا وجود قادیان میں نہیں پایا گیا بلکہ اس سے مراد خود (بقول مرزائیہ) مرزا صاحب ہی تھے۔ اسی طرح امروہی کا وجود بھی قادیان میں نہیں پایا گیا اس سے مراد خوبصورت یا پسندیدہ اخلاق مرزا صاحب ہی ہیں۔ اور "محمّد" کا معنی ہے تعریف کیا گیا۔ مرزا صاحب کی بھی تعریف خدا نے کی تھی اس لئے قادیان میں مرزا صاحب کا ہی وجود تھا، حکیم، بھیروی و امروہی موجود نہ تھے۔ کیا آپ کو یہ

منظور ہے؟

۱۳۵..... "تسلسلک من سنن من قبلکم" میں حضور نے امت محمدیہ کو مشابہ بالیہ بڑ کہا ہے۔ اسی طرح امت کا مصطلح بھی مشابہ بائس ہوگا۔

جواب: اگر یہی بات ہے تو زید اسلمہ میں زید کی دم بھی تلاش کرنی پڑے گی اور اس کو منترس بھی کہنا پڑے گا کیونکہ ایسی تشبیہ سوائے اشتراک فی النوع کے صحیح نہیں ہو سکتی ورنہ عام تشبیہ ذاتیات کے علاوہ ہوا کرتی ہے اور مثیل مسیح بھی ذاتیات مسیح سے خالی ہوگا۔

۱۳۶..... "فانزلنا قلعہ" ابن ماجہ نے ابن مسعود سے روایت کی ہے اس کا راوی ضعیف ہے (تذیب الحدیث) اور یہ قول ابن مسعود کا ہے حضور کا قول نہیں ہے۔

جواب: اگر یہ روایت ضعیف ہے تو دوسری روایت کے چونکہ موافق ہے اس لئے معتبر ہوگی۔ اور یہ قول ابن مسعود کا نہیں ہو سکتا کیونکہ ابن مسعود نے حضرت مسیح سے شب معراج میں یہ نہیں سنا۔ اس لئے یہ ماننا پڑتا ہے کہ حضور ﷺ سے سن کر یہ قول آپ نے کیا تھا اور یہ حدیث مرفوع ہے۔

۱۳۷..... "قیلہ فی معنی فی قبری" (ابن ابی شیبہ) یہ حدیث دوسری کتابوں میں مذکور نہیں ہے۔

جواب: مشکوٰۃ میں مذکور ہے اور ملاحی قاری نے اپنی شرح میں اس کی تشریح کی ہے کہ قبر سے مراد مقبرہ ہے۔

۱۳۸..... یہ حدیث حضرت عائشہ کے قول کے خلاف ہے کہ میں نے تین چاند دیکھے تھے کہ میرے گھر داخل ہوئے ہیں جن سے مراد حضور اور شیخین ہیں۔

جواب: یہ حدیث "تاریخ طبرانی" اور "بخاری" میں بھی مذکور ہے۔ "دردمشور" میں بھی اس کا ذکر موجود ہے اور حضرت عائشہ سے ایک اور روایت بھی ہے کہ آپ نے حضور سے عرش کی

ٹہنی کہ میں آپ کے بعد ممکن ہے کہ زندہ رہوں کیا آپ اجازت دیتے ہیں کہ آپ کے پاس دفن کی جاؤں تو آپ نے فرمایا تھا کہ نہیں! کہ یہ جگہ حضرت صدیق اکبر و عمر اور حضرت نبی ابن مریم کیلئے مخصوص ہو چکی ہے۔ (دوسروں کی اطلاع: ابن مسعود، ابن عمر، ابن عباس)

۱۳۵..... یہ حدیث اگر یہی تھی تو حضرت عمر نے کیوں اجازت مانگی تھی؟ کہ میں یہاں دفن کیا جاؤں۔

جواب: اس حدیث کے فیصلہ پر ہی تو حضرت عائشہ نے اجازت دی تھی۔

۱۳۶..... تو پھر حضور کے دفن پر کیوں اختلاف ہوا تھا؟

جواب: اس وقت سے پہلے حضرت عائشہ کا فیصلہ معلوم نہ تھا اور یہ حدیث "الاقمار" کے بعد حضور نے فیصلہ کیا تھا وہی قطعی قرار دیا گیا اور اس حدیث "الاقمار" کو ترک کیا گیا۔

۱۳۷..... "فانزلنا قلعہ" ابن ماجہ نے ابن مسعود سے روایت کی ہے اس کا راوی ضعیف ہے (تذیب الحدیث) اور یہ قول ابن مسعود کا ہے حضور کا قول نہیں ہے۔

جواب: شیخین کی قبریں نزدیک ہیں اور حضرت مسیح کی قبر بڑا دور ہے۔

۱۳۸..... "قیلہ فی معنی فی قبری" (ابن ابی شیبہ) یہ حدیث دوسری کتابوں میں مذکور نہیں ہے۔

جواب: یہ قول مرجوح ہے کیونکہ حضور نے آپ کا دفن روضہ نبویہ مقرر کیا ہے۔

۱۳۹..... "انزل الی الارض" سے معلوم نہیں ہوتا کہ حضرت مسیح آسمان سے اتریں گے کیونکہ یوں وارز ہے "لینزلن طائفة من امتی ارضا بقال لہا بصرة"

جواب: الی الارض کا لفظ یہاں نہیں اور الی کا لفظ من کا مقتضی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ "ینزل من السماء الی الارض"

۱۴۰..... جی۔ اے۔ کی ایک ڈگری موبو ہے اگر کوئی ذہین لڑکا مر جائے تو کہہ سکتے ہیں کہ اردو زندہ رہتا تو جی۔ اے۔ پاس ہو جانا اسی طرح یہ حدیث بھی ہے۔ اکی، جو لفظ خاتم

رسوں تھے؟ اس لئے یہ دلیل صرف مریدوں پر ہی اثر ڈال سکتی ہے، ورنہ غیر جانبدارانہ نزدیک شہادت سے بڑھ کر نہیں ہے۔ کیا غضب ہے کہ صریح حکم نبویؐ "لا نبی بعدی" کا مقابلہ کیا جاتا ہے اور وہ بھی تسویات نفسانہ سے۔

۱۵۱..... حضور کے وقت تکمیل دین تھی۔ مرزا صاحب کے عہد میں تکمیل اشاعت تھی۔

جواب: تکمیل اشاعت اسلام کا دعویٰ غلط ہے۔ ہاں اگر بغیر اہل اسلام کی اشاعت مرزا صاحب ہم بھی تسلیم کرتے ہیں۔ تکمیل اشاعت کیا خائب ہوئی، مرزا صاحب کے بعد حرمین میں مرزائی مبلغ جاتے ہیں تو کان سے پکڑ پکڑ کر کالے جاتے ہیں۔ کابل میں جاتے ہیں تو کئے جاتے ہیں۔ کیا اسی کا نام غلبہ ہے؟ تفصیل کیسے دیکھو، اب "دلائل دیوانہ" لڑ گیا ہے ﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ﴾

۱۵۲..... ﴿مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ السُّورَةِ وَمُبَشِّرًا بِوَسْوَائِهَا﴾ یعنی من بعدہ اسفندہ کے ہیں تو رات کی تصدیق کرتے ہوئے حضرت مسیح علیہ السلام نے محمدؐ کی تصدیق کی ہے اور مرزا صاحب کی بشارت دہی ہے۔

جواب: مرزا صاحب نے خود تسلیم کیا ہے کہ حضور کی بشارت انجیل میں موجود ہے۔ انجیل بحث مغالطات، یہ امت عجیب ہے کہ اپنے نبی کی ہی تکذیب کرتی ہے۔ کیا تصدیق اور بشارت کا مفہوم ایک نہیں ہوتا ہے؟ اگر نہیں تو حضور کی بشارت حضرت مسیحؐ نے نہیں دی۔

۱۵۳..... مرزا صاحب کے خاندان میں غلام قادر، غلام مرتضیٰ وغیرہ نام تھے۔ اس لئے ان کا علم اتنا زہی طور پر احمدی تھا اور "غلام" کا لفظ مشترک تھا جو معلم میں داخل نہیں ہے۔

جواب: پھر تو یہ کہنا پڑتا ہے کہ جس خاندان میں یہ نام ہوں عبد الرحمن، عبد اللہ، اور عبد اللہ وہ سب خدائی دعویٰ کر سکتے ہیں کیونکہ ان کے اصلی نام اللہ برحق ہیں اور رحیم ہیں اور پد کا قانو ہے۔ (معاذ اللہ)

۱۵۴..... "لَمَّا بَعَثْنَا مِنْ بَعْدِهِمْ مُوسَىٰ" (اعراف) میں مذکور ہے کہ حضرت نوح علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام اور صالح علیہ السلام کے بعد موسیٰ علیہ السلام کو بھیجا تھا اور درمیان میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ذکر نہیں ہے۔

جواب: ﴿لَمَّا بَعَثْنَا مِنْ بَعْدِهِمْ مُوسَىٰ﴾ میں بعدیت متصل ہے اور اس خیال کی تردید حضور علیہ السلام نے فرمادی ہے۔ (دعوتِ نبویہ، ملاقات) اس لئے حضرت مسیح کے بعد حضور کا ہی آنا مقرر تھا۔

۱۵۵..... لَمَّا جَاءَهُمْ، میں ماضی بمعنی مضارع ہے۔

جواب: اس جگہ ماضی اپنی جگہ پر استعمال ہے کیونکہ حضور کے آنے پر ہی لوگوں نے آپ کو ساجد اور قرآن کو حرمین کہا ہے اور مرزا صاحب کو لوگوں نے دجال مفتزی، کذاب، یا مرقی کہا ہے اور شعر و شاعری کے رو سے غلط و شعر و بدی اور غلط لوگوں کا خطاب دیا ہے۔

۱۵۶..... ﴿الْآخِرِينَ مِنْهُمْ لَمَّا يَلْحَقُوا بِهِمْ﴾ کا عطف اگر ﴿الْأَوَّلِينَ﴾ پر ہو تو مرزائی مراد ہیں۔ اور اگر ﴿رَسُولًا﴾ پر ہو تو مرزا صاحب اور آپ کی اولاد مراد ہوگی۔

جواب: پہلا عطف درست ہے اور ﴿الْآخِرِينَ﴾ سے مراد صحابہ کرام کے بعد کے مسلمان ہیں ورنہ یہ مطلب ہوگا کہ بعثت اول ﴿الْأَوَّلِينَ﴾ میں ہوئی ہے اور بعثت ثانیہ مرزائیوں میں ہوئی ہے اور درمیانی تیرہ سو سال فترۃ کا زمانہ تھا۔ اس کی پوری بحث نبوت مرزا میں گزر چکی ہیں۔ اور دوسرا عطف درست نہیں ہے ورنہ لازم آتا ہے کہ مرزا صاحب کا سارا خاندان مدعی رسالت ہو۔ اور یہ نہیں ہو سکتا کہ بعثت اخیر میں مرزا صاحب تو نبی بن جائیں اور باقی افراد نبی نہ بنیں کیونکہ بعثت کا لفظ ایک فقرہ میں نبی اور غیر نبی کیلئے ایک جگہ استعمال ہونا قرین قیاس نہ ہوگا اس لئے ممکن ہے کہ مرزا محمود کو بھی مرزائی نبی ہی مانئے ہوں اور جب تک یہ سلسلہ چلا جائے گا نبی در نبی ہی پیدا ہوتے جائیں گے۔ شاید یہی وجہ ہو کہ مرزا محمود نے شریعت احمدیہ میں ترمیم و تنسیخ شروع کر دی ہے اور اپنے باپ کے خلاف چلنا شروع کر

دیا ہے۔ اس نظریہ سے معلوم ہو گیا ہے کہ مرزائیوں کے نزدیک جو بھی خلیفہ ہو گا وہ کیا ہو گا۔ مگر اب ان کا فرض ہے کہ اسلام سے دستبردار ہو جائیں اور اعتراف کر لیں کہ اسلام کے مسلمات ان کے ہاں غلط ہیں۔

۱۵۷..... ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ﴾ میں امت محمدیہ کو اگر بہترین کا لقب دیا گیا ہے تو ضرور یہ ہے کہ ان کا انعام نبوت بھی دیا جائے ورنہ یہ قول بن جائے گا۔

جواب: بخول تو یہ ہے کہ تیرہ سو سال تک یہ انعام بند رہا ہے۔ اگر کھلا ہے تو صرف پچاسی خاندان کیلئے! کیا دوسرے لوگ امت محمدیہ نہ تھے اس جوہر کے مطابق تو گھر گھر نبی پیدا چاہئے تھا ورنہ وہ امت میں داخل نہ رہیں گے۔

۱۵۸..... امت جماعت کا نام ہے ہر ایک کیسے نبی ہو سکتا ہے۔

جواب: تم ہر ایک کا نبی ہونا تسلیم کرو اس کا علاج ”سکان ابو اہیم امۃ“ سے ہو جائے گا۔ ۱۵۹..... ﴿فَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ نَبْعَثَ رَسُولًا﴾ میں بتایا گیا ہے کہ بعثت رسل سے بعد عذاب آتا ہے تو مرزا صاحب بھی عذاب لے کر آئے تھے۔

جواب: اگر مالِ حق بعد عذاب، ہوتا تو مرزائیوں کو گنجائش تھی کہ نبوت چغتائیہ کا سلسلہ چلائے مگر آیت میں گزشتہ انبیاء کا ذکر ہے جس قدر انہیں تہا ہو چکی ہیں ان کی وجہ یہ تھی کہ انہوں نے پیغمبروں کی نافرمانی کی تھی حضور نے اپنی امت کے استیصال کی کبھی دعائیں کی کیونکہ آپ رحمۃ اللعالمین ہیں۔ احادیث کی رو سے ہلاکت عامہ امت محمدیہ کیلئے بند ہے۔ اس لئے جزوی تکالیف سے کوئی حرج نہیں ہے۔ اگر آیت مذکورہ کو امت محمدیہ پر بھی منطبق کیا جائے تو عذاب سے مراد بقرنیہ امم سابقہ عذاب عامہ ہو گا جس سے قوم کا کوئی فرد بھی زندہ نہ رہے اور ایہ عذاب ابھی تک نہیں آیا تا کہ چغتائی بھی نبوت کے حق دار ثابت ہو سکیں۔

۱۶۰..... ﴿وَالَّذِينَ كَانُوا عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِنْ رَبِّهِ وَيَتْلُوهُ شَاهِدٌ مُّسْتَقِيمٌ﴾ میں مرزا صاحب کو شاہد کہا گیا ہے۔

جواب: شیعہ کے نزدیک حضرت علی شاہد ہیں۔ سنیوں کے نزدیک حضرت سلمان فارسی ہیں ایرانیوں کے نزدیک انکا اپنا مسیح مراد ہے۔ اب مرزا صاحب کے مرید کیوں چنگیز خانیہ ڈاکہ مار رہے ہیں۔ دراصل آیت کا مطلب صرف اتنا ہے کہ حضور کے پاس اپنی صداقت کے دلائل موجود تھے۔ اور بیرونی شاہد بھی صحف متقدمہ سے شہادت گزار تھے اس میں خواہ مخواہ ایک نبی کی آمد مراد لینا ایک اور ایک دورویوں کی مثال ہے۔ مفسرین کثیر نے یوں ترجمہ کیا ہے کہ جو شخص فطرت پر قائم ہو اور اس کو حضور ﷺ (شاہد منہ ہند) کی طرف سے صداقت قرآن کی شہادت بھی دیتے ہوں اور آپ سے پہلے اس کو تورات کا بھی خیال ہو تو وہ قرآن پر ضرور ایمان لے آئے گا۔ اب دیکھئے شاہد الہی کون ہے؟

۱۶۱..... حضور کو متقی کہا گیا ہے اس لئے مرزا صاحب آپ کے بعد آئے۔

جواب: ”متقی“ کے دو مفعول آتے ہیں پہلا ”مقدم الزمان“ اور دوسرا ”مؤخر الزمان“ اس لئے حضور ہی ”آخر الزمان“ نبی اور متقی ہیں اور یہ لفظ مقدم الزمان کیلئے نہیں آتا۔

(دیکھ متقی ص ۱۱)

۱۶۲..... ﴿تَكُونُ النُّبُوۡةُ فَيَكْمُ ثُمَّ يَرْفَعُهَا اللّٰهُ ثُمَّ تَكُوْنُ مَلَكًا وَجَبُوۡةٌ لِّم تَكُوْنُ خِلَافَةً عَلٰی مِّنْهَا جِ النَّبُوۡةُ﴾

جواب: اس حدیث نے رفع نبوت کا فیصلہ کر دیا ہے۔ باقی خلافت کا ذکر ہے کہ جس میں نبوت کا ثبوت نہیں ملتا۔

۱۶۳..... حضرت عائشہ اور مغیرہ کے قول سے اجراء نبوت ثابت ہوئی ہے۔

جواب: ایسے اقوال کا جواب پہلے گزر چکا ہے اور صوفیاء کا مذہب بھی بیان ہو چکا ہے جن کا

خلاصہ یہ ہے کہ قول رسول کے مقابلہ میں کسی کا قول معتبر نہیں ہے خواہ صحابی ہو یہ صوفی۔
۱۶۳..... "واشوقا الی احوالی الذین یاتون من بعدی" (الحديث)

(انسان کا دل مصروف ہونا ان کے بعد سے ہے خواہ صحابی یا نبی صلی اللہ علیہ وسلم)

جواب: یہ حدیث موضوعات صوفیہ میں سے ہے اور بغیر اسناد کے مذکور ہوئی ہے۔ اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ اس مقام پر کلام صوفیہ کا اعتبار نہیں ہے کیونکہ جو صوفی انتہا تک پہنچ چکے ہیں وہ بقول مجدد صاحب ذرہ بھر شریعت کے خلاف نہیں ہیں۔ اور جو مستقیم الحال نہیں ہے ان کے کلام کا اعتبار نہیں ہے۔ دیکھو باب "تکلیف مرزا"۔

۱۶۵..... مفتی قرآن شریف کے رو سے: کام، مغضوب علیہ دلیل، معذب ملعون،

تارک الاسلام، مغضوب، مقلوع، اوتھیں (۲۳) سال کے اندر ہلاک ہو جاتا ہے۔ مگر مرزا صاحب میں یہ باتیں نہیں پائی جاتیں۔

جواب: یہ باتیں مرزا صاحب میں موجود تھیں۔ الہام میں ناکام تحریف قرآن میں مغضوب علیہ، مقابلہ میں دلیل اور مغضوب، بیماری سے معذب، اپنے منہ سے ملعون، برہم اسلام سے تارک اسلام اور ۱۹۰۱ء میں اعلام نبوت کر کے مقلوع اوتھیں ہوئے۔

۱۶۶..... ابتدائی عمر کا بے لوث ہونا، الٰہی نصرت کا شامل حال ہونا، روز افزوں ترقی اور مخالفین کی کمی الٰہی قانون کے مطابق مرزا صاحب کی صداقت کا نشان ہے۔

جواب: مرزا بیوں کی تعلیم مخالفہ کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ درحقیقت ان کی تین شریعتیں ہیں۔ اول "شریعت مسیح" جس میں مرزا صاحب نے ابتدائی تعلیم کچھ دی تھی اور بعد میں کچھ۔ دوم "شریعت محمودی" جس میں مرزا صاحب کو افضل المرسلین منوایا جاتا ہے اور چوتھی خاندان کا بچہ بچہ نجی ہے۔ سوم "شریعت پیغمبی" جس میں مرزا صاحب کو صرف ایک دینی جہاد کا لقب دیا جاتا ہے جو کئی مسائل میں غلطی کر گیا تھا اور اس کے انکار سے اسلام میں کچھ

فرق نہیں پڑتا۔ امید ہے کہ آئندہ دوران خلافت قادیانی اور عہد امارت پیغمبی میں اور دو جدید شریعتیں تجویز ہوں گی جو ان بیوں کے منسوخ کرنے پر آمادگی ظاہر کریں گی اور یہ سچ ہے کہ سچی تعلیم جو مرزا صاحب نے تجویز کی تھی منسوخ ہو چکی ہے اور جس قدر مفتریوں کے نشانات تسلیم کئے گئے ہیں سب موجود ہیں اور صادق کا نشان ایک بھی نہیں ہے اور موجودہ پارٹیاں برائے نام مرزائی ہیں ورنہ حقیقت تنصیر اور نفوذ کے سچے ہیں۔ اس کی شہادت ہمیں باہمی اور بہائی مذہب کے پیروؤں سے ملتی ہے چونکہ اسلامی نام مقبول ہو چکا ہے اس لئے قرآن شریف کو منسوخ کر کے بھی وہ مسلمان کہلاتے ہیں۔ اسی طرح یہ لوگ بھی ترمیم اسلام اور ترمیم تعلیم مرزا کے مرتکب ہو کر بھی اسلامی نام نہیں چھوڑتے، ورنہ اصل اسلام سے کوسوں دور جا پڑے ہیں۔

۱۶۷..... مرزا صاحب وعدہ کے سچے محبوب الخلائق، زمین و آسمان سے نشانات پائے وائے پیشینگوئیوں میں پورے اترنے والے تھے۔ اور یہی معیار صداقت بطور حدیث کے مقرر ہے۔

جواب: مخالفین کے نزدیک کالب الوعدہ تھے۔ آج تک کوئی بھی غیر موت پر ہزاروں روپیہ انعام کا وعدہ دے کر کمرے ہوئے ہیں۔ مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی بڑے مداح تھے آخر مذہب بن گئے، لوگوں نے دجال مفتری اور مرانی کہا، پیشینگوئیوں کا حال باب "مرزا صاحب کے مذہبی مقابلے" میں معلوم ہو چکا ہے۔ نشانات آسمانی کی کئی بھی کھن گئی ہے اور یہ امر اب تک مشتبہ ہے کہ پیشینگوئیوں کے صحیح کرنے میں صرف الہام ہی کام کرنا تھا یا کوئی اندرونی ذرائع بھی تھے۔ بقول شخصے شملہ کے پہاڑ آپ کی تائید میں تھے، جس سے نتیجہ نکالہ، ظہور زلزل، یہ ظہور کو اکب کا اعلان ہوتا تھا۔

۱۶۸..... ہے کرشن رودر گوپال تیری مہا گیتا میں بھی ہے۔ اس الہام میں مرزا صاحب کو

ہندوؤں کیلئے کرشن بنایا گیا ہے اور گیت میں کرشن کا قول ہے کہ ”یہ ایدہی دہریہ گھانا ریہوتی بہارت اجمیت دہانم و ہر مسیدہ اتما نم سر جا مہم“ جب بید بلی کا زور ہوتا ہے تو میں جہنم لیتا ہوں۔ کلگی پوراں متر ہمہ ہر زیاں میں ہے کہ احمد نے محبت سے کہا کہ اے طوطے اس جگہ ہم اشیان کریں گے۔

جواب: اسلام نے یہ نہیں بتایا کہ مسیح موعود کرشن بھی ہوگا اور تناخ کو ہر روز سمجھے گا یا اس کا نام احمد ہوگا اس لئے یہ عہدہ مرزا صاحب کو ہی مبارک رہے تو بہتر ہے ورنہ اسلام ایسی آلودگیوں سے پاک ہے۔

۱۶۹..... کلجک میں بھگوان جی کا کلگی اوتا رکھا ہے جو ایک برہمن کے گھر ”منجیل“ میں پیدا ہوگا اور ”بشن“ کہلائے گا۔ تجھ پر اسلام کرے گا اور بغیر ہتھیاروں کے لڑے گا، راجے اس کے سامنے مرجائیں گے (میتا) اور مرزا صاحب کا الہام ہے کہ بخروج الصدور المی القبور۔ تحفہ تبصر ۱۹۱۹ء۔

جواب: اس تحریری سے غلام احمد غلام مرتضیٰ اور قادیان مراد لینا کمال ہدایتی ہے آریہ تو اسے نہیں مانتے مگر یہ بن دوائے مہمان بنتے ہیں۔ جناب اگر ادھر چلے جاتے تو اسلام کو تو چین آجاتا۔

۱۷۰..... ”جہنم ساکھی کلاں“ میں لکھا ہے کہ گرو نانک نے کہا ہے کہ میرے بعد سو سال بنائے کے قریب جلیہ بھگت کبیر جیسا ہوگا۔ حدیث میں ہے کہ ”المسیح المنتظر له لبس فی الحرات والا کازین“۔

جواب: مرزا صاحب پہلے کرشن تھے اور جلیہ بھگت بنے اور کبیر کی طرح اسلام سے ہزار ہوئے۔

۱۷۱..... ناک مسلمان تھا کیونکہ اس کے چولے پر آیت الکرسی، سورہ اخلاص، کلمہ تو حید اور

اسائے الہی لکھے ہوئے ہیں اور اس نے جہنم ساکھی میں اسلام اور حضور کی تعریف لکھی ہے۔ جواب: بھگت کبیر رسالہ تناخ میں لکھتا ہے کہ محمد کی نجات نہیں ہوئی (معاذ اللہ)۔ دوسرے جہنم میں ست گرو کا آپدیش کرنے کا تو نجات پائے گا۔ جہنم ساکھی گورکھی میں ناکا کا قول ہے کہ وہ چند سو سال بعد کسی شہید کے گھر پیدا ہوگا تو پدیش مشہور۔ سے نجات پائے گا۔ اس نے کئی تناخ عبور کر لئے ہیں بصر ایک جہنم باقی رہ گیا ہے تو سر شد کاٹ اسکو کٹی دے گا۔ دھر گرنتھ میں لکھا ہے کہ مداماتی رما ہی پنم محمد اچھا انسان نہ تھا۔ ثابت ہوا کہ ناک مسلمان نہ تھا۔ موع کل بن کر اسلام کی تعریف کرتا تھا مگر اس نے اسلام قبول نہیں کیا تھا اس طرح کے غیر مسلم ہزاروں ملتے ہیں۔

۱۷۲..... کرشن اور رام چندر نبی تھے۔ (نمبر وحیدی دست دوم وچ، محمد کام ناتوتی دہاتہ جہاد ص ۷۷) اس لئے مرزا صاحب کرشن کو کبھی کافر نہ بنے۔

جواب: قرآن شریف میں صرف یہ ہے کہ ﴿إِنَّمَا مِّنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ﴾ مگر کرشن وغیرہ کا نام نہیں لیا گیا اور جن خوشامدیوں نے نام لے کر کرشن کو نبی بنایا ہے انہوں نے قرآن کے خلاف کہا ہے ورنہ صرف احتمال اور غمان سے کرشن نبی بن سکتا۔ مجدد صاحب بھی صرف اتنا ہی لکھتے ہیں کہ یہاں انبیاء کے انوار نظر آتے ہیں مگر کسی کی تعیین نہیں کرتے۔ (مکتبہ ص ۱۷۵) اور یہ ظاہر ہے کہ نبی کی لاش اس کے مذہب کے مطابق نہیں جلانی جاتی بلکہ دفن ہوتی ہے۔ اس لئے ہم آسانی سے کہہ سکتے ہیں کہ یہ دونوں نبی نہ تھے۔

۱۷۳..... اصناف کھف کی ہڈیاں یورپ پہنچ چکی ہیں۔

جواب: ۱۸۸۵ء میں مشن یار فوڈ کا شفر کاہل اور روس کے درمیان حد بندی کرنے گیا تھا تو تیرہ ہزار (۱۳۰۰۰) فٹ کی چڑھائی پر دشت پامیر اور بام دنیا میں پہنچا۔ اور وہاں سے بد خشن میمنہ وغیرہ عبور کرتے ہوئے چار شنبہ پہنچ گئے تو ذاکر حشمت علی انچارج میڈیکل یار

قد مدہ چند رتقاء کے موضع سرکان گئے جہاں سادات بھڑا تقریباً تیس گھنٹے آباد تھے وہاں تو شام و مغرب کو ایک سلسلہ کوہ و دیوئیں تک جاتا تھا جس کا ارتقا و رشت پامیر سے آٹھ سو (۸۰۰) فٹ ہوگا۔ ایک پوٹی پر اصحاب اللہ کا عارتھ کہ جس کے سر پر لکڑی کا دیوالہ تھا جس پر ایک کتبہ ۱۸۶۶ء لکھا ہوا تھا اس پر قصیدہ فارسی قاضی بھارا کی طرف سے لکھا ہوا تھا۔ موم بتی لے کر وہ (۱۰) گز تک جمسیدھے گئے ہیں (۲۰) گز دائیں۔ چلے پھر لکڑی کی سیڑھی آئی۔ جس پر بمشکل چڑھے، آگے چل کر ایک حجرہ پانچ (۵) گز مربع دیکھا جہاں سات شخص شہلا چوہا سوئے ہوئے پائے گئے جن پر غاف پڑے تھے۔ جنوب کی طرف پاؤں میں آٹا، ہرن اور باز بھی دکھائی دیے۔ دروازہ دروازہ کا غاف اٹھا کر دیکھیں مگر روک دیا گیا کیونکہ کسی نے اس طرح دیکھا تھا تو اندھا ہو گیا تھا۔ یہ بیان ان دلوں "صادق الاخبار بیابا لپور" میں چھپا تھا اور رسالہ کی صورت میں مفت بھی تقسیم ہوا تھا۔ ہامونیا کو ٹیبل لینڈ آف پامیر کہتے ہیں کیونکہ اس کا طول و عرض صرف ایک ہزار (۱۰۰۰) فٹ ہے دشت پامیر میں ایک دنہ پایا جاتا ہے کہ جس کے سینک ۵۰ لغایت ۹۰ فٹ تک لمبے ہو کر سر کے اور گرد و پیچ لپٹے ہوئے ہوتے ہیں اور گائے کے برابر ہوتا ہے اس کو چکارا اور ریراویس پوٹی بھی کہتے ہیں۔ پشاور ۵۰ منزل، کابل ۵۰ منزل، شکر غاں ۵۰ منزل، مزار شریف ۲۰ منزل، سینہ ۷۰ منزل، الماراد منزل، قیصارا منزل، چار شنبہ منزل، کہنہ اور سرکان اچو دھاں جانا چاہے اس راستہ سے جا سکتا ہے۔

۲۱..... مرزا صاحب کا سلسلہ باطنی

مرزا صاحب ازالہ میں لکھتے ہیں کہ ہم بے مرشد ہیں۔ مگر ہم ثابت کرتے ہیں کہ مندرجہ ذیل ہستیاں ضرور آپ کیلئے فیض رسالت تھیں:

۱..... مسلمانہ الکذاب قبیلہ بنی حنیفہ کا نبی:

حضور ﷺ سے درخواست کی تھی کہ نبوت میں شریک کر لیں تو آپ نے مسترد کیا تھا۔ اس نے زنا اور شراب حال کر دی تھی۔ حضرت ابو بکر کی خلافت میں ایک لاکھ کی حاجت میں خالد بن ولید کی لڑائی میں وحشی کے ہاتھ سے مارا گیا۔ اس نے فرقان اول اور فرقان ثانی اپنے مریدوں میں شائع کئے تھے۔

۲..... اسود عتسی بن کعب سہسن عوف:

تحیق و تحقیق اس کے وزیر تھے کہ کثرت شراب نوشی کی وجہ سے ذوالخمار کہلاتا تھا حضور کی مرض موت سے چھ ماہ پہلے دعویٰ کیا تھا۔ آپ نے وفات سے پہلے پانچ روز اس کے قتل کی خبر دی تھی۔ توفیر و زدیلی کے ہاتھ سے مارا گیا۔

۳..... صافی بن صیاد:

اس کے متعلق دجال ہونے کا شبہ تھا مگر اخیر میں مسلمان ہو گیا تھا۔

۴..... طلحہ بن خویدر:

نماز سے سجدہ موقوف کر دیا تھا۔ حضور نے ضرار بن ازور کی قیادت میں مسلمان بھیجے اس کی قوم بنی اسد کو شکست ہوئی۔ دوسری لڑائی میں غطفان بھی شام ہوئے مگر پھر شکست کھا کر مسلمان ہو گیا۔

۵..... سراج بشت الحارث بن سوید من بنی تمیم امہا من بنی تغلب:

مسلمانہ کے پاس پیام میں جا کر اس سے نکاح کر لیا تھا اور اپنی امت کیلئے دو نمازیں فجر اور عشاء میں بخشنا لیں اور خود نبوت سے دستبردار ہو گئی تھی۔ خلافت معاویہ میں مسلمان ہوئی اور بصرہ میں مقیم رہ کر عمری اس پر سرہ بن جندب نے نماز جنازہ پڑھائی۔

۶..... مختار ثقفی:

واقعہ کربلا کے بعد متصل ہی یزید شکار پر گیا تو پانی کی تلاش میں ایک عربی کے پاس چلا گیا اس نے شناخت کر کے قتل کر ڈالا۔ اور مختار ثقفی اہل بیت کی حمایت میں کھڑا ہو گیا۔ چنانچہ اس نے تمام یزیدیوں کو مار ڈالا، غولی قاتل حسین کے کھڑے کھڑے کئے۔ ایک کوئی نے ابن زیاد کا سر کاٹ کر مختار کے پاس بھیج دیا پھر مختار ۶۶ھ میں مدنی نبوت ہو کر مقتول ہوا۔

۷..... احمد بن حسین کوئی ابو الطیب:

مدنی نبوت ہوا۔ بنی کلب اس کے تابع دار تھے۔ امیر حمض نے اس کو قید کر لیا اور اس کے ہاتھ پر اسلام قبول کیا۔ امیر حلب سیف الدولہ کے حکم سے ۳۷۳ھ میں مارا گیا۔ کیونکہ اپنے شعر میں اپنے آپ کو حضرت صالح سے تشبیہ دیتا تھا۔ بقول بعض کہیں جا رہا تھا تو کسی نے موقع پا کر راستہ میں ہی مار ڈالا۔

۸..... بہبود زنگی:

اس مدنی نبوت نے بصرہ میں مسلمانوں کو قتل کیا۔ خلیفہ معتمد مابعد کے ہاتھ سے ۳۲۶ھ میں قتل ہوا اور اس کا سر شہروں میں پھرایا گیا۔

۹..... ابوالقاسم یحییٰ المعروف بذکر ویہ بن شیر ویہ قرمطی خوزستانی:

اس نے عرب کے اکثر حصہ پر تسلط جما لیا تھا اور خلیفہ اسلام کے لشکر کو بار بار شکست دی تھی۔ دمشق کو اپنا کعبہ بنو کر لیا تھا، نمازیں صرف دو رکھی تھیں اور اس کے عہد میں مجوسیوں نے عید نوروز بغداد میں ۳۸۷ھ کو منائی تھی آخر خلیفہ ملکنی ہاشمی نے اسے پکڑ کر ۳۸۸ھ میں قتل کیا۔

۱۰..... عیسیٰ بن مہر دیہ قرمطی:

ذکر ویہ کا بیٹا اور بھائی، مدثر اور امیر المومنین مہدی کہلاتا تھا مگر ملکنی ہاشمی نے اسے بھی قتل کر دیا۔

۱۱..... سلیمان قرمطی ابو الطاهر:

۳۱۲ھ میں مرض جدری سے مراد، خدائی دعویٰ کرتا تھا۔ مکہ شریف پر حج کے دنوں میں چڑھائی کی اور ستر ہزار حاجی مار ڈالے۔ پھر حجر اسود کو اپنے دار الخلافہ حجر (بحرین) کو لے گیا اور دو سال تک حج بند ہو گیا اور حجر اسود پانیس سال تک قرامطہ کے پاس ہی رہا۔

۱۲..... ابو جعفر محمد بن علی شیبی:

اس کا مذہب تھا کہ حق و باطل میں امتیاز کرنا جنت ہے اور امتیاز نہ کرنا دوزخ ہے۔ نکاح کی ضرورت نہیں، نماز روزہ چھوڑنا ہی عبادت ہے اور جس نے اپنے نفس پر حکومت کی وہی بادشاہ ہے۔ انبیاء نے احکام الہی پہنچائے تو تھے مگر (معاذ اللہ) ایمانداروں سے کام نہ لیا تھا۔ خلیفہ راضی ہاشمی نے ۳۲۲ھ میں اسے قتل کیا۔

۱۳..... نبی الباسنہ:

باسنہ صنعائیاں کے پاس ایک گاؤں تھا وہاں اس نے نبوت کا دعویٰ کیا اور نحر ات دکھائے۔ ایک حوض تھا اس میں ہاتھ ڈال کر درہم و دینار نکال کر دکھلاتا تھا ابوعی محمد بن مظفر حاکم وقت نے مقابلہ کیا تو پیاز میں پناہ گزین ہو گیا اور وہاں کسی لشکری نے موقع پا کر اس کو مار ڈالا۔

۱۳ استاذ یس نبی خراسان:

خلیفہ منصور کے عہد میں ۵۱۵ھ کو مدنی نبوت ہوا۔ اور لڑائی میں "غشم" اور "حازم" دو سو سالہ اوروں نے اسے گرفتار کر لیا۔ اس کی امت تین لاکھ تھی ستر ہزار مارت گئے۔ باقی چودہ ہزار گرفتار ہوئے۔ صرف ایک سال میں انہی سرعت سے ترقی کی تھی۔

۱۵..... نبی نہاوند:

نبوت کا دعویٰ کیا قبیلہ بنی سواد اس کے تابعدار بن گئے تو چار یا پانچ مقرر کئے گئے۔ چند ایام میں ہی خلیفہ وقت المستطیر باللہ نے ۳۹۹ھ میں اسے قتل کر ڈالا۔

۱۶..... نبی کا وہ المعروف عطاء المقنع:

کا وہ شہر میں اس نے خدائی دعویٰ کیا۔ پست قامت اور بد صورت تھا اس نے سنہری برقعہ پہنے رہتا تھا۔ خلیفہ مہدی نے گرفتار کرنا چاہا تو قلعہ میں پناہ گزین ہو کر جوہری رسم ادا کی اور آگ جلا کر خود جمعہ اہل و عیال کو پڑا اور اپنی امت سے کہا کہ میں آسمان پر جاتا ہوں جو چاہے میرے ہمراہ آسکتا ہے۔

۱۷..... آدم خراسانی عثمان بن تھیک:

یہ ایک رئیس زادہ تھا اس نے دعویٰ کیا کہ میں حضرت آدم کا بروز ہوں۔ ہشیر بن معاویہ کو اپنا جراثیل مقرر کیا۔ خلیفہ منصور نے مقابلہ کیا تو اس کی امت نے قصر خلافت کا محاصرہ کر لیا آخر معین بن ذاکرہ نے ان کو شکست دی اور عثمان کو بے حجابیوں کے قتل کر ڈالا۔

۱۸..... بیہقی کتاب الحاسن والمساوی میں لکھا ہے:

کہ خلیفہ رشید کے عہد میں ایک نے بروز نوح کا دعویٰ کیا۔ کہا کہ میں بعثت اول

میں ساڑھے نو سو سال گزار چکا ہوں ابھی پچاس سال باقی گزارنے آیا ہوں خلیفہ نے اسے صلیب دیا تو کسی ظریف نے دیکھ کر کہا کہ نوح کی کشتی تو ٹوٹ گئی مگر مستول ابھی باقی ہے جس پر آپ سوار ہیں۔

۱۹ خلیفہ مامون کے عہد میں ایک نے نبوت کا دعویٰ کیا:

حاجب خلیفہ (باڈی گاؤ) نے پوچھا کہ صداقت کا نشان بتاؤ تو یوں بکواس کی کہ اپنی ماں لاؤ ابھی بچہ جناؤں گا۔ تو اس نے کہا کیا تمہاری اپنی ماں نہیں ہے؟ تو پھر اسے قتل کیا گیا۔

۲۰..... نبیہ السودان:

افریقہ میں ایک عورت نے نبوت کا دعویٰ کیا مگر لوگوں نے ہی اس کا کچھ نہ دل دیا۔ ایک اور نے دعویٰ کیا کہ لا نبی بعدی میں آدمیوں کی نبوت منقطع ہے عورت ہو سکتی ہے۔

۲۱..... لا نبی:

کسی نے نبوت کا دعویٰ کیا اور اپنا نام "لا" رکھالا یہی بعدی پڑھ کر کہا کہ حضور نے فرمایا تھا کہ میرے بعد ایک نبی ہوگا جس کا نام لا ہے۔

۲۲..... عبید اللہ مہدی افریقی:

۲۹۲ھ میں پیدا ہوا۔ اور ۲۲ سال گزار کر مرا۔ (ابن اثیر)

۲۳..... حسن بن صباح:

اس نے اپنی جنت بنائی۔ امت کا نام فدائی رکھا۔ کہا کہ کشتی نوح غرق نہیں ہوئی اور نہ ہوگی۔ ۵۱۸ھ میں ۳۵ سال کے بعد مرا۔

۲۳..... عبداللہ بن افریقی:

۳۰۰ھ میں ۲۲ سال کی تبلیغی عمر پا کر مرا۔

۲۵..... عبداللہ بن قمرث:

مہدی بن کر مسلمانوں سے نبرد آزما ہوا۔ بیس (۲۰) سال حکومت کی اور بچپن

(۲۵) سال تبلیغ کی۔

۲۶..... الحاکم ہامر اللہ المصری:

نے خدائی دعویٰ کیا، لوگوں سے تہذیب کرایا، نئی شریعت گھڑی اور حلال و حرام کی نئی

حد بندی کی۔ اور ۲۵ سال تک تبلیغ کرتا رہا۔ (ابن اثیر)

۲۷..... میر محمد حسین دمشقی المعروف بفرمود

”عالمگیر“ کے زمانہ میں لاہور آیا اور الہام کے زور سے ظلوغ و غروب اور وہ پہر کو

بھی نماز پڑھنے کا حکم دیا۔ امت کا نام فرمودی دکھا۔ فرخ سیر کے عہد میں دہلی چلا گیا۔ محمد

شاہ کے زمانہ میں وہیں مرا۔

۲۸..... یوزنی:

”خليفة معتد بالله“ کے زمانہ میں تھا۔ بہت مدت زندہ رہا۔ اور ۲۵۶ھ میں قتل ہوا۔

۲۹..... مسافر:

کہیں سے سندھ میں آیا۔ اور مرزا صاحب کی طرح مہدی اور مسیح ہونے کا دعویٰ

دعویٰ کروایا۔ (مجموع اہل بیت)

۳۰..... ہونہی:

ماں کا نام مریم تھا، اس نے مسیح ابن مریم آسمانی سے بن گیا۔ ابن تیمیہ کے ساتھ

وفات مسیح میں بخش کرنا تھا۔

۳۱..... جاودان نبی:

نبوی تھا۔ مسلمان ہو کر مرتد ہو گیا تھا۔ مزدکی طرح اس نے نیا مذہب ایجاد کیا

تھا۔

۳۲..... یحییٰ بہاری المعقب الہ اللہ:

”صوبہ بہار“ میں ایک وکیل اور شیعہ مذہب کا ایک بڑا رئیس زمیندار ہے۔

ہر برائی پاس کرنے پر اس نے اسام کو خیر باد کہہ دیا۔ اور ایک کتاب اردو میں ڈیڑھ ہزار

صفیہ کی مرتب کی جس کا نام فرمان ناخ قرآن رکھا۔ جس میں اس نے بیان کیا کہ یحییٰ اصل

میں ”یاحیی“ ہے گویا میں ہمیشہ زندہ رہنے والا خدا ہوں۔ اور روپ بدل کر پہلے آدم بنا پھر

شیث، یہاں تک کہ عیسیٰ بن گیا اور لوگوں نے مجھے مار ڈالنے کا ارادہ کیا مگر میں ناراض ہو کر

اپنی مادر مہربان مریم کے پاس عرش پر چلا گیا۔ چھ سو سال کے بعد میں محمد بن کر آیا تو میں

نے اظہار ناراضگی میں پانچ وقت کی اٹھک بیٹھک اور زمین پر ناک رگڑنا مقرر کر دیا۔ مگر

انہوں نے میری سلطنت لینے کو مجھے کثرت ازدواج میں مبتلا کر دیا۔ آخر عائشہ کے حسن

نے مجھے ایسا گرویدہ کر دیا کہ اس کا باپ سلطنت پر قابض ہو گیا اور عائشہ نے مجھے زہر دے

کر مار ڈالا۔ میرا جسم زہر سے پھٹ گیا۔ میری لاش اندر ہی دبا دی اور لوگوں سے یہ راز مخفی

دکھا۔ اب تیرہ سو سال تک مسلمان غذائی احکام میں مبتلا رہے اور ایسے ذلیل ہو گئے کہ کسی

کام کے نہ رہے تو میری ماں مریم نے ترس کھا کر مجھے دوبارہ دنیا میں بھیجا ہے کہ اب یہ

عذابی احکام منسوخ کروں۔ اس لئے اب میں کہتے ہوں کہ قرآن چھوڑ دو اور نئی روشنی سے احکام فرض سمجھو۔ آیتورگوگر جا میں میری حمد و ثناء پڑھا کرو۔ اس کے بعد اس نے اپنی تعریف میں مختلف نظمیں کہیں ہیں۔ اور اپنے حالات و درجہ کے ہیں ہندوؤں کو بھی غیظ طلب کیا ہے۔ ان کے سہارے ہنرم کلمہ کران کا آخری اوتا بھی بنا ہے۔ اخیر میں اپنے حواریوں کی فہرست لکھی دی ہے جو اس نے یورپ اور ایشیا میں سفر کر کے مرید بنائے تھے۔ مخالفین کا نام "کلمیں پانچو" رکھا ہے اور مرید ہونے پر اس لفظ کا معنی بتانے کا وعدہ کیا ہے۔ یہ کتاب مرزا علی کتب خانوں میں بھی ملتی ہے۔ خال خال دوسرے لوگوں کے پاس بھی موجود ہے۔ اکٹوار ۳۰ کو لاہور آیا تو "اخوت عامہ اور الفلاس گناہ عظیم ہے" پر دو پتھر پئے۔ پہلا پتھر موہی دروازہ کے باہر تھا۔ اور دوسرا آریہ کالج میں دیا۔ جس میں اس نے بتایا کہ موجودہ ترقی علی اسلام ہے جو دنیا کے ہر کونہ میں پھیل کر رہے گا۔ اس پر اخبار "انقلاب" نے تردید شائع کی تو اس نے اخبار "باب" میں ایک مضمون شائع کیا کہ میرا کلمہ ہے کہ لا الہ الا اللہ یعنی عین اللہ، اس کی شریعتوں ہے کہ یحییٰ اصل زندہ کو کہتے ہیں اور اس کے تین فرد ہیں موت، حیات اور اللہ۔ جب پہلا پتھر دوسرے کو کھسا کر لمن الملک الیوم کا نعرہ لگائے گا تو یحییٰ نمبر ۳ جو "عین اللہ" ہے اس کو تباہ کر دے گا۔ انالسید البہارۃ فی شیان عین علام الدھر لا اوبائی شانہ (مرزا بیوں کے لئے اس نے تاویل کا دروازہ کھول دیا ہے۔)

۳۳۰..... سید محمد مہدی جو پوری :

"سکندر لوہی" کے زمانے ۹۰ھ میں مدنی ہوا۔ اور ۹۱۰ھ میں افغانستان گیا اور قندہار جا کر مونیع فراہ میں مر گیا۔ اس کے بعد پانچ شخص اس کا مذہب پھیلائے گئے شیخ محمد

ناموری، شیخ عبداللہ نیازی، ملا مبارک بدایونی، ملا عبدالقادر بدایونی اور اس کا بیٹا سید محمود بن محمد جو پوری۔ ان کے بعد آخری مبلغ شیخ علانی تھا اور سلطان سیم شاہ بن شیر شاہ نے فتویٰ تمغیر مرتب کروا کر اس کو قتل کرا دیا۔ مہدی جو پوری نے بیت اللہ شریف میں حطیم کے پاس ایام حج میں اپنی مہدویت کا اعلان کیا۔ ۹۰۳ھ میں اپنے وطن مالوف میں واپس آ کر تبلیغ میں مصروف ہو گیا۔ چنانچہ راجپوتانہ گجرات اور سندھ میں مسلمانوں نے بکثرت اس کی بیعت کی۔ ہدیہ مہدویہ، استیضاء کبیر اور شواہد میں لکھا ہے کہ ۹۰۵ھ میں اس نے یہ اعلان کیا کہ ۱۸ سال سے خدا نے مجھے مہدی اور نبی بنایا ہوا ہے مگر میں مناسب نہ سمجھتا تھا کہ اعلان کروں۔ اب خدا نے مجبور کیا ہے اور کہا ہے کہ اگر تم نے اعلان نہ کیا تو تم کو خائن فی التبلیغ کا خطاب دیا جائے گا۔ اس لئے میں اعلان کرتا ہوں کہ میں مہدی اور مسیح ہوں میرا منکر کافر ہے کیونکہ مہدی اور مسیح دو عنوان ہیں جن سے مراد ایک نبی کا ظہور ہے۔ میں افضل الانبیاء ہوں مجھے علم الاولین والآخرین دیا گیا ہے۔ اب جو احادیث میری تعلیم کے خلاف ہوں چھوڑ دو۔ آزاد خیال لوگوں نے اپنی تصانیف میں مہدی جو پوری کو مسیح قوم ثابت کیا ہے اور مخالفین کو کتے کہا ہے۔ مگر مذہبی کتے خیال سے وہی بات ہے جو ہم نے لکھ دی ہے۔

۳۳۱..... مرزا علی محمد باب ایرانی :

۱۲۳۵ھ میں پیدا ہوا۔ ۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۲۶۰ھ میں مدنی مہدویت ہوا اور شعبان ۱۲۶۲ھ میں مارا گیا۔ حدیث میں آیا ہے کہ انا مدینۃ العلم وعلی بابہا اس لئے باب کہلاتا تھا۔ جس سے یہ مطلب تھا کہ میں باب الوصول الی اللہ ہوں۔ اسکے مریدوں میں ایک صبح ازل کہلاتا تھا۔ اس کے حق میں پیشینگوئی کی کہ لبطھرہ علی الدین کلمہ کا مصداق ہوگا۔

۳۵.....صبح ازل:

اپنے پیر کے بعد صبح ازل نے مہدویت کا دعویٰ کیا اور بغداد کے مضائقہ میں اپنا مرید خانہ قائم کیا۔ مگر اس کا بھائی مرزا حسین علی مزاحم ہوا جس سے اس کو کامیابی پورے طور پر نہ ہو سکی۔ اس کا مذہب ازلی کہلاتا تھا۔

۳۶.....مرزا حسین علی بہاء:

اس نے مہدی بن کر صبح ازل سے سخت مقابلہ کیا اور دونوں بھائی کھٹیری توپ و تفنگ سے خوب لڑتے رہے یہاں تک کہ صبح ازل کو شکست فاش ہوئی تو سر اٹھانہ سکا۔ بہاء ۲۱ محرم ۱۲۳۳ھ کو پیدا ہوا۔ ۱۲۶۹ھ میں مسیح بنا۔ ۱۲۷۹ھ میں طبرستان چھوڑ کر بغداد پہنچا۔ ۱۲۸۵ھ میں شہر عکا میں اقامت کی تا کہ بقول شیخ فہر مہدی کا مقام بہم پہنچے۔ ۱۲۸۸ھ میں الیہ یا نوپل بھیجا گیا۔ بعض کہتے ہیں کہ عکا میں قیام ۱۲۶۲ھ کو ہوا۔ اور اس وقت صرف ۲۷ مرید تھے۔ ۱۲۹۸ھ تک شاہی حکم سے وہیں نظر بند رہا۔ چالیس (۴۰) سال قید رہ کر یکم مئی (۱۷۵) سال کی عمر میں عکا سے ایک میل کے فاصلے پر بھیجی بارغ میں قتل کیا گیا۔

بابی اور بہائی اپنے صداقت یوں پیش کرتے ہیں کہ اولاً توریت میں ظہور امام کا وقت یوم اللہ اور یوم الرب ظہور ایلیا اور ظہور اندر مذکور ہے۔ انجیل میں اس کو یوم الرب ظہور بتائی اور ظہور ثانی بتایا گیا ہے۔ قرآن شریف میں ﴿يَوْمُ الْقِيَمَةِ﴾ ﴿يَوْمُ السَّاعَةِ﴾ ﴿يَوْمُ الْحُزْنِ﴾ اور ﴿يَوْمُ الدِّينِ﴾ کہا گیا ہے۔ احادیث میں ظہور مہدی اور قیوم روضہ اللہ لکھا ہوا ہے اور کلام ائمہ میں ظہور اول (باب) اور ظہور ثانی (بہاء حسین نوری) آیا ہے۔ ثانیاً حضرت موسیٰ نے یوم اللہ یعنی ظہور امام کی ۱۵۰۰ سال انجیل سے پہلے خبر دی تھی اور حضرت مسیح ارض مقدس میں پیدا ہوئے اور انہوں نے دعوت دی کہ تو ہوا الی اللہ قد

اقترب ملکوت اللہ۔ ۶۳۰ سال گزرے تو حضور خاتم المرسلین کی بعثت ہوئی تو آپ نے فرمایا کہ ﴿أَتَى أَمْرُ اللَّهِ فَلَا تَسْتَعْجِلُوهُ﴾ ﴿اَقْتَرَبَ لِلنَّاسِ حِسَابُهُمْ﴾ انا علی نسیم المساعدة۔ اور اس کے وعدے کے مطابق ۱۲۶۰ھ میں حضرت باب شیرازی پیدا ہوئے۔ آپ نے سات سال دعوت دی کہ بشوری بشوری صبح الہدی قد تنفس اور الواح مقدسہ سے دنیا کو آگاہ کیا اور چونکہ وارد تھا کہ لا بدلنا من آذر بیجان، تو حکومت وقت نے قید کے بعد آپ کو تبریز میں شہید کیا۔ (وفات پائی) آپ کے بعد قصبہ نور سے مرزا حسین علی نوری الملقب بہاء اللہ الاقدس الالبھی مسیح موعود ظاہر ہوئے اور حکومت ایرانی ترکی نے آپ کو شہر عکا میں ۲۲ سال نظر بند کر دیا۔ تو احادیث کا مطہر صادق ہوا کہ ظہور امام عکا ہے آپ نے الواح مقدسہ سے تفسیری احکام شاہان وقت کے نام بھیجے اور کتاب اقدس نازل ہوئی۔ جس میں موجودہ علم و عمل کی تلقین کی گئی اور اسلام سے سبکدوش کر دیا تھا اور یہ وعدہ پورا ہوا کہ تری الارض غیر الارض، اشرف الارض بنور رہا۔ ﴿لِكُلِّ امْرِءٍ مِنْهُمْ يَوْمَئِذٍ شَأْنٌ يُغْنِيهِ﴾ اخیر عمر میں کتاب "عبد اقدس" لکھی اور ۲ مئی ۱۳۰۹ھ ۱۸۹۲ء میں شہادت پائی۔ ثالثاً الہ لا الہ الا اللہ میں امام حسین ظاہر ہوئے۔ ائمہ میں سفاح پیدا ہوا۔ ائمہ کے شامل ہونے پر ۲۷۰۰ کو حضرت باب ظاہر ہوئے جو معروف مقطعات بالاکرام جمع کرنے سے حاصل ہوتے ہیں۔ رابعاً ۲۲۶ میں حسن بن علی امام عسکری پوشیدہ ہوئے۔ ﴿فَلَا أُقْسِمُ بِالْغُصْنِ﴾ کا اشارہ آپ کی طرف ہی ہے تو آپ کے بعد اختلاف پیدا ہو گیا۔ حدیث میں ہے کہ لوگ امام کو بوڑھا سمجھیں گے مگر آپ عند الظہور جوان ہوں گے۔ امام جعفر صادق کے نزدیک آپ کی عمر ۴۵ سال ہوگی۔ حضرت علیؑ کا قول ہے کہ مشرقی ستارہ کی تابعداری کرو وہ تمہیں منہاج رسول پر چلائے گا اور تم سے شریعت اسلام کا بوجھ اتار دے گا۔ سرملین چشم، درمیانہ قد، تن اور خسارہ پر خال

سبا و مشرق سے نمودار ہوگا۔ اور شہر عکاء میں قیام کرنے کا ظلمت کو دور کرے گا۔ نئی راہیں
پھیلانے کا اور علم و فضل سے لوگوں کو بالا مال کر دے گا اور اپنی کتاب سے اس قدر اصلاح
قلوب کرے گا کہ قرآن سے نہیں ہو سکی۔ آپ کے حواری اہل انجیل ہوں گے مگر عربی میں کام
کریں گے۔ آپ کا محافظ خاص وزیر ہوگا جو اس قوم سے نہ ہوگا۔ سب قتل ہوں گے آگ
نزول "مرج عکاء" میں ہوگا۔ "کتاب الغیبہ" میں ہے کہ امام کا ظہور کھنڈہ رشتوں میں ہوگا
جو بحیرہ طبریہ کے کنارہ پر ہوں گے۔ عکاء بھی بحیرہ طبریہ کے پاس ہی مہر اردن کے پاس
واقع ہے جو ہیرس نے نکالی تھی اور شہر طبریہ ارض مقدس میں ہے۔ یہ ملک کثرت نباتات
سے بھرپور ہے۔ خاصاً توریت میں مقام بیعت "بیل کرمل" بیت المقدس کے
پاس مذکور ہے جس کی طرف ﴿يَوْمَ يُنَادِ الصَّادِقُ﴾ مہکان قریب ہے۔ میں اشارہ
ہے۔ توریت اللہ عکاء میں تھے اور مہدیا مہدی حضرت باب کے میں تھی۔ علامہ مجلسی اپنی کتاب
بہار میں لکھتے ہیں کہ اہل اسلام امام سے ان کفار سے بھی بڑھ کر بدسلوکی کریں گے جو انہوں
نے حضور سے کی تھی۔ کافی میں ہے کہ بہ کمال موسیٰ و ہارون عیسیٰ و حبیب ابوب
امام کے حواری مقتول ہوں گے، ذلیل ہوں گے اور ان کے خون سے زمین رنگین ہوگی۔
وہی خدا کے پیارے ہیں اور اولئک ہم المہندون حقاً حسن بن علی فرماتے ہیں کہ
اس وقت منہ پر تھوکا جائے گا، لعنتیں برسائی جائیں گی۔ امام ابو جعفر کا قول ہے کہ اہل حق
چھن چھن کر صاف رہ جائیں گے تو امام کے اصحاب بنیں گے اور خدا کے نزدیک عزت
پائیں گے۔ حضرت علی کا قول ہے کہ کما بداکم نعودون، اہل حق ابتدائے اسلام میں
مظلوم تھے اخیر میں بھی مظلوم ہی ہوں گے۔ یہ بھی فرمایا ہے کہ جیتے اللہ ہمیشہ موجود ہے اگر وہ
نہ ہو تو دنیا غرق ہو جائے مگر لوگ اسے نہیں شناخت کرتے اور برادران یوسف کی طرح جیتے
اللہ ان کو شناخت کرتے ہیں۔ کافی اور کتاب البہار میں ہے کہ امام دعوت جدیدہ کتاب

القدس دے گا جیسے کہ حضور نے دعوت جدیدہ (قرآن) پیش کی تھی۔ ذیل کی تحریرات بھی
اس کی مؤید ہیں بخالف فی احکامہ مذہب العلماء (یونیت) بنا یختم اللہ الدین
کما ففتح بنا (لاعلی قادی) یختم بہ الدین کم افصح بنا (مشارق الانوار) یقوم القائم
بامر جدید علی العرب شہیدہ یبایع الناس بامر جدید و کتاب جدید
وسلطان جدید من السماء (ولسیر فی اخبار الاول من یبعہ محمد وعلی
الثانی) مجلسی اب یہ کہنا کہ ختم رسالت اور انقطاع وحی اسلامی عقیدہ ہے، غلط ہوگا۔ کیونکہ یہ
تحریرات اس کی تردید کرتی ہیں۔ سادہ سادہ کتبوں سے عہد فرود میں ختم غلطی کی خبر دی
تھی (بنی النجر) اور عہد فرعون میں ختم موسیٰ کی (مشنوی) دارم ایہودیوں اور یسویوں نے ختم مسیح
کی (انجیل) ایہودیوں اور چند آدمیوں نے ختم احمد خاتم المرسلین (علیہ السلام) کی اور یسویوں اور وہ
معتبر عالموں نے ختم القائم کی خبر دی ہے جن کے نام نامی یہ ہیں شیخ احمد احسادی اور سید کاظم
رشتی انہیوں نے ولادت امام سے پہلے ہی بتا دیا تھا۔ "تہذیب خوارزمی" کا قول ہے کہ جو
ستارے ۱۲۳۰ء سے ۱۲۵۰ء تک نمودار ہوئے ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ انقلاب عظیم
ہوگا۔ "مرزا آقاخان نجم منوچہر" کا قول ہے کہ ایک آدمی پیدا ہوگا جو شریعت جدیدہ کی دعوت
دے گا۔ سابقاً سریانی زبان قدیم ہے حضرت آدم کی زبان بھی یہی تھی۔ مذہب صابی
حضرت شیث (علیہ السلام) سے منقول ہے یہی دین اقدم الادیان ہے۔ اس میں کمزوریاں پیدا
ہوئی تھیں تو ان کے رفع کرنے کو حضرت ابراہیم (علیہ السلام) مبعوث ہوئے پھر کمزوریاں پیدا
ہوئیں تو حضرت ختم المرسلین تشریف لائے اخیر زمانہ میں جب اس دین میں تاثیر نہ رہی تو
حضرت محمد تشریف لائے اور کتاب اقدس کی تعلیم دی۔

حسین علی بہاء نے سلطان ناصر الدین کو اس مضمون کا خط بھیجا تھا کہ مجھے علم
مکان و مایکون اچھا ہے جس میں یہ نہیں بتایا گیا کہ نبوت اور رسالت بھی بند ہو گئی ہے

۱۲۸۔ ہر ایک شہر میں دارالحدیث قائم کرو جس میں چند ہو اور اس سے تعلیم مروجہ کی اشاعت کرو تاکہ کوئی جاہل نہ رہے۔

۳۷۔ قرۃ العین طاہرہ قزوینیہ:

جب ”باب“ نے دعویٰ کیا کہ مشیت اول حضرت آدم سے منتقل ہو کر اس کی ذات تک پہنچ چکی ہے تو ذرین تاج بھی اس کے حلقہ ارادت میں داخل ہوئی اور اپنے اشعار میں طاہرہ تخلص کرتی تھی۔ اور اس مذہب کی نشر و اشاعت میں منہمک ہو گئی اور برہنہ رو ہو کر اپنے داخل طریق ہم مشربوں سے رہنے سہنے لگی تو کسی نے باب کے پاس شکایت کی کہ اس کا چال چلن مشتبہ ہے تو باب نے جواب دیا کہ ”ہی طاہرۃ عقیقۃ لا تظنوا بسوء“ اب وہ طاہرہ مشہور ہو گئی۔ علامہ فقیہ محمد صالح قزوینی کی بیٹی تھی۔ علامہ محمد تقی مجتہدی بیٹھی اور علامہ محمد تقی محمد تقی کی زوجہ، جب اس نے بابی مذہب قبول کیا تو قزوین سے نکل کر کر بلا میں تبلیغ کا کام شروع کر دیا وہاں کی حکومت نے اسے بغداد بھیج دیا اور حکومت بغداد نے اسے ہمدان نکال دیا مگر وہاں کوئی مزاحم نہ ہوا۔ اور جب اس کی جماعت ایک کثیر التعداد تیرہویں تو قزوین واپس آ کر اپنے رشتہ داروں کو دعوت دی لیکن اس کے تمام رشتہ دار بابی مذہب کے دشمن تھے، اس لئے وہاں سے نکل کر تہران گئی اس خیال سے کہ اگر بادشاہ ایران محمد شاہ قاجار بابی مذہب قبول کر لے تو پانچوں انگلیاں اٹھی میں ہو جائیں گی۔ مگر باب نے اسے حکماً واپس قزوین منگایا۔ بڑی جیس جیس کے بعد نکاح فتح کرا کے بدشت اور مزیدران کو چھی گئی اور گاؤں گاؤں میں مسرور ہو کر بابی مذہب کو فروغ دیا لیکن اہل اسلام نے حکومت کو متوجہ کیا کہ اس فرقہ کے افساد میں انتظام کیا جائے۔ تو اس وقت طاہرہ نے اپنی حفاظت خود اختیاری کیلئے کافی جمعیت پیدا کر لی تھی۔ حکومت نے گرفتاری کے لئے فوج روانہ کی تو قصب

نور کے پاس فریقین کی فوجوں میں سخت لڑائی ہوئی مگر طاہرہ کو سلطان ناصر الدین قاجار کے پاس گرفتار کر کے لے گئے۔ طاہرہ نے پہنچتے ہی تبلیغی خطبہ دیا جس سے بادشاہ متاثر ہو کر کہنے لگا کہ

ایں را میکشید کہ طلعتیہ زیبا دارو

مگر محمد خاں مختسب کے زیر حراست رکھی گئی اور بابیوں کو اجازت دی کہ اس سے ملاقات کریں اور وہ بھی حرم ہر ایک دولت دینی رہی۔ جب معادل لول پڑ گیا تو مختسب نے طاہرہ سے کہا کہ اگر تم بابی مذہب چھوڑ دو تو رہائی یقینی ہے ورنہ تم کی سزا پھانسی پڑی گی۔ لیکن اس نے ایک نہ مانی۔ دوسرے روز بارہا میں پیش ہوئی تو بجائے توبہ کے ایک طویل طویل تبلیغی خطبہ دیا کہ جس سے حاضرین باغیرت مسلمانوں کا نہ مرد غضب سخت شعور زن ہو گیا۔ کیونکہ اس میں باب کی تعریف تھی اور حضور کی سخت توہین تھی۔ بقول شخصے حمم دیا گیا کہ شجر کی دم سے اس کے بال باندھ کر پتھر کو دوڑا لیا جائے تاکہ اسی حالت میں طاہرہ مر جائے۔ بہر حال اس کی لاش ایک ویران کنوئیں میں پھینک دی گئی جو ”بتان لطیفی“ کے پاس ہی تھا اور اوپر سے پتھر برس کر کنواں بڑ کر دیا گیا۔ کہتے ہیں کہ حسب ذیل قصیدہ دربار میں اس نے خطبہ تبلیغی میں فی البدیہہ کہا تھا:

”قصیدہ طاہرہ“

جذبت شوکت اجمت بسلاسل الخم والہا ہم عاشقان شکست دل کہ دہند جان خود بر ملا
لغات و جبکہ اثرات اشعار و جبکہ اتمنن زہرہ روست بر کم زنی جہن کہ بلبل علی
اگر آں صنم زمر ستم ہے کشن مٹا ہے گندہ لہذا استقام ہیملہ قلندہ بیت ہما رضی
تو کہ غافل تو مئے شہد ہی ہے مراد عابد زاہدی چہ کلم کہ کافر و باجادی ز خلوص نیت اسطفا

تو ملک جاہ و سکندری من و راہ تقدیری اگر آں خوش است و تو از غوری اگر این بدست مرا
 بواب طین است تو زان چہ کوئی ملی زدند ہمہ خیمہ زد بدر ولم سپہ غم و شرم
 چہ شود کہ آتش جہنم زنی ہمہ بلکہ طور دل فصلکند و دلکند شد کدکا حوڑا
 پے نوان دعوت عشق اوہد سب زبیل کردیوں رسد این صیہر مہکتے کہ گردد غزوہ اللہ
 ہلہ اے گردہ اماہیاں بکشد ولہہ رامیاں کہ ظہور دلہرہاں شدہ فاش و ظاہر و ہرہا
 گراں بود طبع بقادریں بود ہوس لقا زہجو مطلق مطلق برآں غم و شرم
 طلعت زدن شہادت کہ ظہور حق شدہ برہا بدن اے مبا تو بھرش گردہ زدہ وادان ہدا
 بد اے طوائف ختم زہدایت شہر مقدس مد مفتوح شدہ شہر متعجب متعجب
 دو ہزار احمد بھتی زہر وں آں شہر امنیاد شدہ فتنی شدہ در غنا شدہا متعجب
 تو کہ لیس ہائے جہنم چہ زنی زہر وجود دم ہشیں چہ ظاہر و ہدم بشو غرض انک ا
 ہمیں چونکہ کلام مرزا سے مقابلہ کرنا ہے اس لئے ظاہرہ کا دوسرا قصیدہ بھی درج
 کیا جاتا ہے جو اس نے "باب" کے بارے میں کہا ہے۔

"قصیدہ دوم طاہرہ"

گر تو اقدم نظر چہرہ ہجرہ روہو شرح دہم غم ترا کنت ہلکے موہو
 از پے دیدن رحمت تہو صبا قادیام کاندہ بخاندہ در بدر کوچہ کوچہ کوہو
 دور وہاں تک تو عارض خبریں خطب غنچہ غنچہ گل بگل لا بالہ بودو
 میر و از فراق تو خون دل از دودیدہ ام و جلہ بدجلہ ہم ہم چشمہ چشمہ جوہو
 مہر ترا دل خریں پانتہ برقائیں جان رشتہ رشتہ نخ نخ تار تار پوپو
 در دل خوشی طاہرہ غشت و نیافت جز ترا صفیہ صفیہ لا بلا پردہ پردہ توہو

ممکن ہے کہ اس کے اشعار اور بھی ہوں مگر ہمیں اتنے ہی دستیاب ہوئے ہیں۔
 جو فارسی زبان میں کلام مرزا سے اس قدر بڑھے ہوئے ہیں کہ کلام مرزا ان کے سامنے پائی
 بھرتا ہے۔ یہی دیکھتے "داد آں جامہ مرا پر تمام"۔

۳۸..... فرقہ قرامطہ:

ایک فرقہ "فرقہ قرامطہ" ظاہر ہوا جن کے عقائد یہ تھے کہ مسلمانوں کو قتل کرو۔ نمازوں
 سے مراد پانچ تن پاک ہیں۔ تیس روزے تیس انسانوں کے نام ہیں جو صرف مریدوں کو
 بتائے جاتے ہیں۔ اہل بیت کا ذکر نماز، وضو اور غسل جنابت سے مستغنی کر دیتا ہے۔ خالق
 ارض و سما حضرت علی ہیں اور علی اس دنیا کے خدا ہیں۔ خدا تعالیٰ کا بروز اسم اور معنی شناخت
 کرنا ہر زمانہ میں فرض ہے، یعنی برائے نام نبی اور ہوتا ہے جو دعوئی نبوت کرتا ہے، مگر در
 حقیقت اصل نبی اور ہوتا ہے کہ جس کی یہ مدعی تائید کرتا ہے۔ چنانچہ حضرت آدم اسم تھے اور
 حضرت شیث اصلی نبی تھے۔ حضرت یعقوب اسم تھے اور حضرت یوسف معنی تھے۔ کیونکہ
 یوسف ہی اپنے بھائیوں کی مغفرت کے، لک تھے اور علی لا تفریب علیکم الیوم کہا
 تھا۔ حضرت موسیٰ بھی اسم تھے اور حضرت یوشع معنی تھے کیونکہ ان کے لئے عی سورج واپس
 آیا تھا۔ حضرت سلیمان اسم تھے اور معنی آصف کیونکہ انہوں نے تخت بلقیس حاصر کیا تھا اور
 حضور اللہ علیہ وسلم اسم تھے اور حضرت علی معنی تھے یعنی حضرت علی کی الوہیت کیسے قیام ہوئے
 تھے اور سلمان فارسی وصول الی اللہ کا باب تھے۔ ایک شاعر لکھتا ہے کہ

اشہد ان لا الہ الا حیدرۃ الا نزع البطین
 ولا حجاب علیہ الا محمد الصادق الامین
 ولا طریق الیہ الا سلمان ذو القوۃ المتین

اصل انبیاء کی فہرست یوں بیان کی ہے۔ حائیل، شیث، یوسف، یوشع، آصف، شمعون الصفا، حیدر (ان تم) ایک شاعر شان علی میں یوں لکھتا ہے کہ

علی ست فرد ہمیش علی ست مثل بے بدل	علی ست مصدر دوم علی ست صادر اول
علی ست خالی از غلی علی ست عاری از غل	علی ست شہد ازل علی ست نور لم یزل
کہ فردا ہزال را	و بوداوست مظہرا
زمام ملک خویش را سپردہ حق بدست او	چہ اولیاء چہ انبیاء تمام پائے بست او
یکے ہموار خواو	یکے مدام مست او
بہر صفت کہ خواہش او مقام پست او	نظر بلا مکان نما تہیں مقام حیدر او
چو این جہاں غنا شود علی فاش میکند	قیمت ز پچا شود علی پچاش میکند
کہ دست دست او بود ولی خداش میکند	و ما رمیت از رمیت بر تو فاش میکند
کہ دست دست کردگار	اوست تین داور

(دیوان ولایت)

مشرق انوار الثقین میں ہے کہ عن علی انا اخذت العبد علی الارواح فی الازل، انا المنادی الست ہوکم انا منشی الارواح انا صاحب الصور، انا مخرج من فی القبور، انا باوزت موسی فی البحر، واغرقت قرعون وجنودہ، انا ارسیت الجبال الشامخات وفجرت العيون الحاربات انا ذلک النور الذی اقتبس موسی نار الہدی، انا حی لا یموت۔

۳۹۔۔۔۔۔ عہد التد بن سبا یہودی:

بصرہ میں مسلمان ہو کر ظاہر ہوا۔ اور اصل میں مقصد یہ تھا کہ حضرت علی سے

بہرہ دیوں کی تباہی کا بدلہ لے اور کوفہ اور مصر میں آ کر اہل بیت کے حالات سے لوگوں کو اشتعال دیا۔ چنانچہ عہد عثمانی میں ایک دفعہ تقریر کرتے ہوئے کہا کہ اگر حضرت مسیح نزول فرمائی کریں گے تو حضرت علیؑ کا نزول جانی بھی ضروری ہے، ورنہ یہ سمجھ جائے گا کہ آپ کی شان کم ہے۔ تاہم بعد ازاں نے اس مسئلہ پر ایمان قبول کیا اور اس عقیدہ کا نام رجعت رکھا گیا۔ دوسری تقریر میں کہا کہ حضرت موسیٰ کے وزیر حضرت ہارون تھے تو کیا حضرت علیؑ کے وزیر حضرت علیؑ نہ ہوں گے؟ ورنہ سر شان ہوگی تو تاہم بعد ازاں نے حضرت عثمان کا خاتمہ کر کے حضرت علیؑ کو خلیفہ تسلیم کیا۔ ایک دن پھر تقریر کرتے ہوئے کہا کہ حضرت عثمان کو تو حضرت علیؑ نے قتل کر لیا تھا اس لئے ان سے قصاص لینا فرض ہوگا۔ تو اب تاہم بعد ازاں نے حضرت علیؑ کا خاتمہ کر دیا۔ پھر ایک دن تقریر کرتے ہوئے کہا کہ حضرت موسیٰ کے بعد لوگ گوسالہ پرستی سے مرتد ہو گئے تھے۔ اسی طرح تمام صحابہ بھی مرتد تھے اور صرف حضرت سلمان، ابوذر، مقداد اور حضرت علیؑ ایمان پر قائم تھے۔ حضرت ہارون قیامت سے پہلے بیہوش میں نازل ہوں گے۔ اس لئے ضروری ہے کہ حضرت علیؑ بھی قیامت سے پہلے نازل ہوں تاکہ مخالفین سے بدلہ لیں۔ حضرت ہارون کے وارث علیؑ آپ کے بیٹے "شہیر و شہر" تھے۔ اس لئے علوم و معارف علیؑ کے وارث بھی حضرت امام حسن و حسین ہیں اور ان کا نام بھی "شہیر و شہر" رکھا۔ (تاریخ الطوائف، مقصد الاسرار)

بہر حال شیعہ جعفریہ امامیہ کا یہ مذہب نہیں ہے کہ حضرت علیؑ خدا کے بروز تھے اور متصرف فی القضاء، والقدیر تھے اور یہ عقائد نصیریہ اور سہائیہ فرقہ کے ہیں جو یہاں پنجاب میں بہت کم پائے جاتے ہیں۔

۴۰۔۔۔۔۔ مرزا غلام احمد قادیانی:

"برائین احمدیہ" کے پہلے چار جزو لکھنے تک تو مسلمانوں کے ہم عقہ نہ رہے مگر

جب سرسید کی تصانیف اور ہابیوں کا مذہب مطالعہ کیا تو ”ازلیۃ الادبائہ“ اور ”توضیح المراد“ میں براہین کی عبارتوں کا کچھ اور اسی مطلب گھڑ لیا اور جب ۱۳۰۰ھ کے بعد آپ نے مسیح موعود اور مہدی موعود ہونے کا دعویٰ کیا تو یہ کوشش کی کہ اپنے آپ کو مثیل مسیح ثابت کریں۔ اس کے بعد ۱۹۰۱ء کا زمانہ آیا تو بقول مرزا محمود یہ سارے مراتب طے کرتے ہوئے مستحق اعلان نبوت کیا اور متکبرین کو صرف اس بنا پر کافر قرار دیا کہ وہ آپ کی بیعت میں داخل نہیں ہوتے یا کم از کم اہم وقت کی شناخت میں قاصر ہیں۔ اور جب ۱۹۰۸ء میں آپ رخصت ہوئے تو یہ عقائد چھوڑ گئے کہ

- ۱۔ مسیح دو ہیں ناصری اور محمدی۔
- ۲۔ مسیح موعود اور مہدی موعود ایک ہی آدمی کی صفتیں ہیں۔
- ۳۔ معراج جسمانی نہیں ہوا۔
- ۴۔ بروز کا مسئلہ درست ہے۔
- ۵۔ مسیح رقبہ جائز نہیں ہے۔
- ۶۔ جمع بین الصلوات جائز ہے۔
- ۷۔ بقول مرزا محمود مرزا صاحب افضل المرسلین ہیں۔
- ۸۔ مرزا صاحب کی قوت استعداد یہ حضور سے بھی بڑھ کر ہے۔
- ۹۔ مسلمان بیہودی ہیں۔
- ۱۰۔ انگریز دجال ہیں۔
- ۱۱۔ ریل خرو و جال ہے۔
- ۱۲۔ بقول تحقیق جدید مرزا صاحب کے خاندان کا بچہ بچہ نبی ہے۔
- ۱۳۔ مرزا صاحب سید ہیں کیونکہ آپ کی شادی سادات کے گھر ہوئی ہے یہ آپ کی الہ

داوی سادات کے گھر تھی۔

- ۱۴۔ اصحاب کبلف یا جوج، جوج بھی انگریز ہیں۔
- ۱۵۔ ولایت الارض مولوی صاحبان ہیں کہ ان کے فتویٰ تکفیر نے دلوں کو زخمی کر دیا ہے۔
- ۱۶۔ جنت و دوزخ روحانی لذت والہم کا نام ہے۔
- ۱۷۔ حضور آخری نبی نہیں ہیں۔
- ۱۸۔ جہاد قطعاً ہند ہے۔
- ۱۹۔ مسلمانوں سے شرک موالات فرض ہے۔
- ۲۰۔ قرآن شریف کا جو مفہوم مسلمانوں نے سمجھ رکھا ہے غلط ہے۔
- ۲۱۔ مرزا صاحب کی تعلیم نے جو مفہوم قرآن دیا ہے وہ اصلی مفہوم ہے۔
- ۲۲۔ لفظی ترمیم و تنبیخ کو قرآن میں ناجائز ہے مگر معنوی تنبیخ ضروری تھی جو مرزا صاحب نے کر دی ہے۔
- ۲۳۔ حیات مسیح کا اعتقاد رکھنا تقلید شیطانی اور ستون شرک ہے۔
- ۲۴۔ خدا روپ بدلتا ہے۔
- ۲۵۔ بروز کی رنگ میں مرزا صاحب کبھی مریم بنے اور کبھی عیسیٰ۔
- ۲۶۔ از آدم تا اندیم جس قدر بزرگ ہو گزرے ہیں ان سب کا بروز مرزا صاحب ہیں اور
- ۲۷۔ غیر احمدی تمام گندی ہستیوں کا بروز ہیں۔
- ۲۸۔ قادیان بھی تمام مقامات مقدسہ کا بروز ہے۔
- ۲۹۔ بڑے دنوں میں مرید بطور حج یہیں حاضر ہوتے ہیں۔
- ۳۰۔ مکہ شریف کا دودھ خشک ہو گیا ہے اس کی بجائے قادیان میں دودھ آ گیا ہے۔
- ۳۱۔ جنت البقیع مرزا صاحب کا مقبرہ ہیں۔ بقول ظہیر الدین اروپی نماز میں کعبہ شریف

بھی قاریاں ہی ہونا چاہیے (دیکھو براہین ص ۱۰۰)۔

۳۲..... ہر ایک مجدد ایک غلطی درست کرنے آیا تھا اور

۳۳..... مرزا صاحب آخری مجدد حیات مسیح کی غلطی میں ترمیم کرنے آئے تھے (گویا تمام

مجدد دین وقت اسلام میں ترمیم و ترمیم ہی کرنے آئے تھے)

۳۴..... مرزا صاحب کا کلام وحی الہی ہے (اس لئے تاریخی حالات کے خلاف بھی قابل

تسلیم تھے)

۳۵..... مسیح کی قبر کشمیر میں ہے۔

۳۶..... ستاسی (۸۷) سال آپ روپوش رہے تھے۔ سو تبلیغی کاموں میں خرچ ہو سکتا ہے۔

۳۷..... تمدن یورپ واقعی نئی روشنی ہے۔

۳۸..... انبیاء سابقین سے غلطیاں ہوئیں۔ اور مرزا صاحب سے بھی غلطیاں ہوئیں۔

۳۹..... ان کی پیشینگوئیاں غلط نکلیں۔ مرزا صاحب کی پیشینگوئیاں بظاہر غلط نکلیں ورنہ جب

اصل مقصد پورا ہو گیا تھا۔ تو پیشینگوئی کے پورے کرنے کی کیا ضرورت رہتی ہے۔

۴۰..... چند دویا ضروری ہے۔

۴۱..... ورثہ جماعت سے خارج کیا جائے گا۔

۴۲..... مرزا صاحب کے بعد اور نبی بھی ہو سکتے ہیں مگر

۴۳..... مسیح محمدی کوئی اور نہیں ہو سکتا۔ (دیکھو نزول مسیح ص ۱۰۰)

۲۲..... مرزا صاحب کے مزید حالات

مرزا صاحب کی تصویر سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ ہمیشہ کچڑی پہنے رکھتے تھے مگر

نزول مسیح کی ادبیت میں مسیح کے سر پر ٹوپی مذکور ہے۔ آپ میں تقدس کا بڑا زور تھا اس لئے

مخالف کو کتا، سور، احمق، جنگلی جانور، بے ایمان، کافر، حرامزادہ، مکھی، مچھر وغیرہ سب کچھ کہہ

جاتے تھے حالانکہ یہ مشہور ہے کہ الہدی لبس بالسی، نبی فحش گوئی سے پاک ہوتا ہے۔

مقابلہ میں اگر ایسے شرانگہ پیش کرتے تھے کہ خواہ مخواہ دوسرے کو مجبوراً گریز کی راہ اختیار کرنی

پڑے حالانکہ انبیاء علیہم السلام دوسرے کی شرانگہ پر فیصلہ کرنے کو تیار ہوتے تھے۔ منظرہ

میں اصل بحث سے گریز کر کے بددعویٰ کا سلسلہ شروع کر دیتے (نگاہ آئندہ جنگ آمد)

جس سے سارا رنگ ہی بدل جاتا تھا۔ آپ کی عادت تھی کہ اپنی تقریر میں ایک بات کو کم از کم

تین دفعہ عموماً دہراتے تھے۔ اور یہ غالباً مراق کا اثر تھا، کیونکہ جس قدر کسی کو مراق ہوتا ہے

اسی قدر اپنا سلسلہ کلام لمبا کرتا ہے اور ایک بات کو بار بار دہراتا ہے۔ انبیاء علیہم السلام میں یہ

کمزوری نہیں پائی جاتی بلکہ قلیل الکلام ہوتے ہیں۔ آپ نے اپنے عقائد میں بارہا تہذیبی

کی لیکن انبیاء کے عقائد نہیں بدلے۔ آپ کو دوران سر اور مراق کا اقرار ہے لیکن انبیاء نہ

ایسی بیماریوں میں مبتلا ہوئے ہیں اور نہ ہی کسی کے کہنے سے اقرار ہی کیا ہے۔ پیشینگوئی کا

آپ کو بڑا شوق تھا جو مقابلہ میں یا تو جھوٹی نکلتی تھیں اور یا ان کی تاویل در تاویل کرتے

جاتے تھے اگر ایک آدھ سچی بھی نکل آئی تو ہانس پر چڑھا لیتے تھے۔ جناب کی آنکھیں شیم

خواب رہتی تھیں شاید استغراق ہوگا، مگر دماغی مواد کا بوجھ مراق کی آنکھ پر ضرور ہوتا ہے۔

آپ کا کلام اصول و قواعد کے خلاف عموماً ہوتا تھا تو آپ کے مرید آپ کو ہیکچر ٹائی سمجھ لیتے

تھے اور کبھی فرماتے کہ ہمیں شاعری مطلوب نہیں ہے صرف تعلیم مطلوب ہے۔ اور کبھی اپنے

اشعار کو الہامی بتا کر دماغ سوزی بھی کرتے تھے۔ آپ کی تعلیم کا یہ اثر ہے کہ آپ کی امت

آپ کے تحقیقی مسائل پر تنقید کرتی ہے۔ مثلاً یہ کہ آپ مسیح کو بغیر ماں باپ کے مانتے تھے اور

لاہوری بغیر باپ کے نہیں مانتے۔ آپ کہتے ہیں کہ ہم تشریفی نبی ہیں۔ (انجیل راجین) اور

لاہوری کہتے ہیں کہ آپ صرف مجتہد تھے جو کبھی غلطی بھی کر جاتے تھے اور آپ کا کلام وحی نہ

تھا وغیرہ وغیرہ۔ آپ نے قادیان میں ایک اونچا پینار شروع کیا تھا جو ترقی مرزا نیت کو معیار قرار دیا گیا تھا اسے مرزا محمود نے مکمل کیا ہے اب اسے "منارۃ المسیح" کہتے ہیں جو دور سے نظر آتا ہے شاید کسی زمانہ میں حجاج قادیان کے لئے میقات مقرر ہو کر یہ حکم حاصل کرتے کہ جب نظر آنے لگے تو وہ بلیک بلیک کانفرہ کسا کریں۔ درمیانہ قدر، کشادہ پیشانی کی وجہ سے مہدی موعود کا حلیہ لئے ہوئے تھے۔ سیدھے ہال گندی رنگ سے مسیح محمدی جتنے تھے مگر وہ دو شخصوں کا حلیہ آپ میں موجود تھا۔ یہ نہیں سوچا کہ زید اس طرح تو ایک ایک عضو کی مشابہت سے ہزاروں کا مدعی بن سکتا ہے۔ کہتے ہیں ایک دفعہ گرم لقمہ آپ نے چہا تھا تو بے سافیتہ ران پر ہاتھ رکھ کر یوں کہا تھا کہ "تاشا" تو اس وقت وہ پیشینگوئی پوری ہوئی تھی کہ امام مہدی نکت کی وجہ سے ران پر ہاتھ مار کر کھام کیا کریں گے۔ باقی رہی اسی سلطنت اور حکومت اسلامی تو امام مہدی کے سات سال اور حضرت مسیح کی چالیس سال، انہیں سات سال کی مدت میں یکجا جمع کر کے یوں کہہ دیا کہ اس سے مراد سینٹائیس (۷۷) سال کے اندر اللہ کا کام کا ختم ہو گا۔ کیونکہ ایسے الفاظ سے مراد عرصہ دراز ہوا کرتا ہے۔ سانپ کے ساتھ کھیل، شیر اور بکری کا مل کر پانی چٹا داپنے دجال (انگریزوں) کو پیر و کر دیا تھا۔ کیونکہ انہوں نے کارڈوں پر شیر بکری کھڑی دکھائی ہے۔ اسی طرح حکومت کا ملکی انتظام بھی دجال کے ہی پیر و کر دیا تھا۔ آپ صرف قلمی حکومت اور قلمی لڑائیاں کرتے رہتے تھے۔ مگر افسوس یہ ہوا کہ مسیح مہر گیا اور دجال ابھی تک زندہ ہے اور جب تک قادیان میں ریل نہیں گئی تھے "من مکی فوج عمیق" کا الہام کام کرتا رہا۔ عہد محمودی میں جب خرد دجال (ریل) کا داخلہ ہوا تو اس الہام کی مدت ختم ہو گئی اور یہ جو کہا گیا ہے کہ دجال مدینۃ الرسول میں داخل نہیں ہوگا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ خرد دجال امت مسیح کی خدمت کیلئے وہاں داخل ہو سکتا ہے۔ آپ کی وفات لاہور میں ہوئی تھی تو لاہوری پارٹی کے نزدیک مدینۃ المسیح اور جائے

ہجرت لاہور بنا تھا مگر وہاں دجال اور خرد دجال پہلے سے ہی داخل تھے آپ کی زندگی میں داخل نہیں ہوئے تھے اس لئے روایات کے خلاف نہیں ہوا۔ کبھی یوں بھی ارشاد ہوتا تھا کہ دراصل دجال پادری ہیں کہ جنہوں نے آپ مسلمانوں سے مقابلہ چھوڑ دیا ہے اور نمک کی طرح مردائی تعلیم نے ان کو پگھلا دیا ہے۔ اگرچہ وہ پھسل کر قیام کو عیسائی کر رہے ہیں۔ مگر حقیقت میں وہ مردود ہو چکے ہیں اور مردہ کی بوسے اب عیسائیت تک نہیں رہی ہے، ورنہ ان کی زندگی ختم ہو چکی ہے۔

فی اکثر عبد الکیم صاحب اور مولوی ثناء اللہ کے متعلق یوں کہا جاتا ہے کہ ان کے حق میں بددعا درحقیقت بطور مہلہ تھی چونکہ انہوں نے مہلہ قبول نہیں کیا اس لئے مرزا صاحب کی وفات کا مہلہ سے واقعہ نہیں ہوئی، نیز یہ بھی ممکن ہے کہ یہ دونوں اندر سے تصدیق بھی کرتے ہوں اور محمدی بیگم کی پیشینگوئی میں دراصل تحریف مراد تھی۔ وہ لوگ دیکھ گئے اس لئے بچ گئے اگرچہ نکاح نہیں ہوا مگر بددعا تو خالی نہ گئی۔ "مما تھتہ بکنا" میں یوں کہا جاتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام دھیمی علیہ السلام کے بعد دیگر آئے تھے اس لئے "حضرت موسیٰ علیہ السلام" کے مثیل حضور اللہ علیہ وسلم پہلے تشریف لائے اور مرزا صاحب کا ظہور آپ کے بعد ہوا مگر یہ نہیں خیال کیا کہ حضور کو مثیل موسیٰ اسلام نے تسلیم نہیں کیا ورنہ حضور درحقیقت نبی نہ ہوتے۔ ظہور مسیح کے وقت یہودیوں کی سلطنت پر غیر کا قبضہ تھا مرزا صاحب کے وقت بھی انگریزوں نے یہودیوں (اہل اسلام) کی سلطنت پر قبضہ کر لیا تھا اگرچہ اب تک مسلمان حکمران ہیں لیکن اصل میں انگریز حکمران ہیں حضرت مسیح نے بھی جہاد کا حکم پندرہ کر دیا تھا تو مرزا صاحب نے بھی بند کر دیا تھا مگر باوجود اس کے "غیر تشریحی" نبی کہا جاتے تھے۔ حضرت مسیح کے وقت بھی علمائے سوء تھے آپ کے عہد میں بھی علمائے سوء تھے جنہوں نے آپ پر تکفیر کا فتویٰ جاری کیا تھا لیکن یہ علمائے سوء تو مدت سے مدعیان نبوت کی سرکوبی

کر۔ تو آئے ہیں اور کئی مسیح قتل کروا چکے تھے۔ زمان مسیح قادانی کی کوئی تخصیص نہ تھی۔ مرزا صاحب کی پیدائش ایسے بادشاہ کے عہد میں ہوئی ہے جو مسلمان نہ تھا جس طرح کہ حضرت علیؓ ایسے بادشاہ کے عہد میں پیدا ہوئے تھے جو آپ کے مذہب پر نہ تھا۔ ہاں اتنی کسر رہ گئی کہ مسیح کو والدہ جان بچانے کی خاطر مصر لئے گئی تھی مگر مرزا صاحب کو نہیں (کا) سمجھا تھا کیونکہ ان کے حق میں قادیان ہی مصر بن گیا تھا۔ تبلیغ نصرانیت اور قادیانیت بھی یورپ میں مشترک طور پر ہے مگر یہ اشتراک مسیح ایرانی پہلے حاصل کر چکا تھا کیونکہ اس کے مرید یورپ میں اٹھا رو لاکھ بٹائے جاتے ہیں اور ”مصلحتی کمال پاشا“ بھی اسی مذہب کا پیرو خیال کیا جاتا ہے۔ طلوع ستارہ بھی مشترک علامت تھی لیکن انیسویں کے مسیح ایرانی یہ اشتراک پہلے حاصل کر چکا تھا۔ ”پلاطون“ نے حضرت مسیح کو بے قصور ثابت کیا ہے اور مسٹر وگلن نے مرزا صاحب کو بے قصور ثابت کیا۔ اگرچہ نوعیت مقدمہ الگ الگ تھی اور جو یورپ و ہاں صلیب تھی اور یہاں جرمانہ۔ مگر وہ بے کو شک کا سہارہ ضرور ہوتا ہے۔ حضرت مسیح کے بعد طاعون پھیلا۔ مرزا صاحب کے خورمیں حیات میں طاعون پھیلا۔ اس لئے یہ مشابہت بہت معتبر ہو کر ثابت ہوئی اگر آپ اس کا شکار ہو جاتے تو اور بھی تیز مشابہت ہو جاتی۔ حضرت مسیح یہودی نہ تھے اور مرزا صاحب بھی قریشی نہ تھے اور اس مشابہت سے قریشی یہودی بن گئے۔ ورنہ پہلے آپ سید بننے کی کوشش کر رہے تھے۔ ج

ہاں اگر ضرورت بود روا باشد بے ضرورت چلتیں خطا باشد مرزا صاحب کے عہد میں مسیح کی طرح علمی ترقی ہوئی۔ چنانچہ آپ نے وہاں ایک ہائی اسکول کھولا تھا اور ظاہر کیا تھا کہ کسی وقت یہ جامہ احمدیہ بن جائے گا اور اس سے پہلے اسکول اور کالج کھل چکے تھے ان کو کالعدم نہ کیا گیا ہے۔ اور اسلامی عہد حکومت میں جو علوم و فنون پیدا ہوئے اور جن پر آج تک مسلمان غفلتیں بجاتے ہیں وہ بھی ہائی اسکول قادیان

کے مقابلہ میں بیچ ہیں۔ الغرض کہ مرزا صاحب کو مہدی اور مسیح بننے میں جو تکالیف برداشت کرنی پڑی ہیں وہ نہ مسیح ایران کو پیش آئی تھیں اور نہ مسیح جو چوری کو۔ اس لئے نکل آ کر اخیر میں مجبوراً مستقل نبوت کا دعویٰ کرنا پڑا۔ اور اپنے روحانی آباء و اجداد (جو چوری اور ایرانی) کی طرح ”اعجاز احمدی“ میں لکھ دیا کہ ”خدا تو مجھ سے بارہا کہہ چکا ہے کہ نبوت کا دعویٰ کرو مگر میں ہی کہتا تھا کہ ابھی موسم نہیں آیا۔ اس لئے اب سارے مراتب مجھے چھو چکے ہیں اور اعلان نبوت ضروری سمجھا گیا ہے۔“ لیکن مخالفین نے مرزا صاحب کو بروہ و تاج، نبوت، تشریع احکام، تشیخ اسلام، تحریف دین مہدویت اور مسیحیت میں ان ہی دعویداروں کی صف میں کھرا کر دیا ہے۔ جو قافو قفا پیدا ہوتے رہے اور ان حق کی شمشیر براں کا قہر بہتے رہے۔

۲۳۔۔۔ مرزا صاحب کی ادبی لیاقت

مرزائی آپ کو ”سلطان القلم“ کہتے ہیں کیونکہ آپ لکھنے بیٹھتے تھے تو ایک مضمون کو کم از کم اپنی تحریر میں تین دفعہ دہراتے تھے اور نظم نثر میں تجدید کرتے تھے تو مولیٰ مولیٰ گالیاں دیتے تھے۔ قواعد عروض اور محاورات کا کچھ خیال نہ تھا کیونکہ مسیح ایرانی کی طرح الفاظ و قیود و قواعد سے آزادی دینے کیلئے مبعوث ہوئے تھے۔ اردو نظمیں آپ نے لکھیں جو ریشمیں میں موجود ہیں ان میں ہر جگہ بجا بہت کی ہوتی ہے۔ اور بھینہ ان میں وہی رنگ ہے جو پنجابی شاعر اپنی کتابوں میں غزلیات یا مناجات کہہ کر دکھایا کرتے ہیں جس کا نمونہ ہم پہلے دکھا چکے ہیں۔ فارسی نظم بھی اپنی ہی تعلیمات سے پر ہوتی تھی ورنہ مذاق شعراء اور آمد سے بالکل خالی تھی۔ اگر آپ کی نظم فارسی ”قرۃ العین“ کے سامنے رکھی جائے تو ادبیت کے لحاظ سے بالکل شاخ بے برگ نظر آتی ہے۔ عربی نثر میں تو آپ نے وہ گل کھلائے ہیں کہ

کرے تو آئے ہیں اور کسی مسیح قتل کروا چکے تھے۔ زمان مسیح قادیانی کی کوئی تخصیص نہ تھی۔ مرزا صاحب کی پیدائش ایسے بادشاہ کے عہد میں ہوئی ہے جو مسلمان نہ تھا جس طرح کہ حضرت علیؓ ایسے بادشاہ کے عہد میں پیدا ہوئے تھے جو آپ کے مذہب پر نہ تھا۔ ان اتنی کسر رہ گئی کہ مسیح کو والدہ جان بچانے کی خاطر مصر لے گئی تھی مگر مرزا صاحب کو نہیں لگا۔ گیا تھا کیونکہ ان کے حق میں قادیان ہی مصر بن گیا تھا۔ تبلیغ نصرانیت اور قادیانیت بھی یورپ میں مشترک طور پر ہے مگر یہ اشتراک مسیح ایرانی پہلے حاصل کر چکا تھا کیونکہ اس کے مرید یورپ میں اٹھارہ لاکھ بتائے جاتے ہیں اور ”مصطفیٰ کمال پاشا“ بھی اسی مذہب کا پیرو خیال کیا جاتا ہے۔ طلوع ستارہ بھی مشترک علامت تھی لیکن انیسویں صدی کے مسیح ایرانی یہ اشتراک پہلے حاصل کر چکا تھا۔ ”پاپائوں“ نے حضرت مسیح کو بے قصور ثابت کیا ہے اور مسٹر وگلن نے مرزا صاحب کو بے قصور ثابت کیا۔ اگرچہ نوعیت مقدمہ الگ الگ تھی اور تجویز مرزا وہاں صلیب تھی اور یہاں جرمانہ مگر ڈوبتے کو تھکے کا سہارہ ضرور ہوتا ہے۔ حضرت مسیح کے بعد خاتون پھیلا مرزا صاحب کے خود بین حیات میں خاتون پھیلا۔ اس لئے یہ مشابہت بہت معتبر ہو کر رہ گئی ہوئی اگر آپ اس کا شکار ہو جاتے تو اور بھی تیز مشابہت ہو جاتی۔ حضرت مسیح یہودی نہ تھے اور مرزا صاحب بھی قریبی نہ تھے اور اس مشابہت سے قریبی یہودی بن گئے۔ ورنہ پہلے آپ سید بننے کی کوشش کر رہے تھے۔ ع

ہاں اگر ضرورت بود روا باشد بے ضرورت چنین خطا باشد مرزا صاحب کے عہد میں مسیح کی طرح علمی ترقی ہوئی۔ چنانچہ آپ نے وہاں ایک ہائی اسکول کھولا تھا اور ظاہر کیا تھا کہ کسی وقت یہ جامعہ احمدیہ بن جائے گا اور اس سے پہلے اسکول اور کالج کھل چکے تھے ان کو کالعدم شمار کیا گیا ہے۔ اور اسلامی عہد حکومت میں جو علوم و فنون پیدا ہوئے اور جن پر آج تک مسلمان عقلمیں بجاتے ہیں وہ بھی ہائی اسکول قادیان

کے مقابلہ میں چلے ہیں۔ الغرض کہ مرزا صاحب کو مہدی اور مسیح بننے میں جو کالیف برداشت کرنی پڑی ہیں اور نہ مسیح ایمان کو پیش آئی تھیں اور نہ مسیح جو پوری کو۔ اس لئے جھگ آ کر اخیر میں مجبوراً مستقل نبوت کا دعویٰ کرنا پڑا۔ اور اپنے روحانی آباء و اجداد (جو پوری اور ایرانی) کی طرح ”اقبال احمدی“ میں لکھ دیا کہ ”خدا تو مجھ سے بار بار کہہ چکا ہے کہ نبوت کا دعویٰ کرو مگر میں ہی کہتا تھا کہ ابھی موسم نہیں آیا۔ اس لئے اب سارے مراتب طے ہو چکے ہیں اور اعلان نبوت ضروری سمجھا گیا ہے۔“ لیکن منافقین نے مرزا صاحب کو بدوزن متاخر، نبوت، تشریع احکام، تبلیغ اسلام، تحریف دین مہدویت اور مسیحیت میں ان ہی دعویداروں کی صف میں کھرا کر دیا ہے۔ جو ثقافتاً پیدا ہوتے رہے اور اہل حق کی شمشیر ہراں کا لقمہ بننے رہے۔

۴۳۔۔۔۔۔ مرزا صاحب کی ادبی سیقت

مرزائی آپ کو ”سلطان القلم“ کہتے ہیں کیونکہ آپ لکھنے بیٹھتے تھے تو ایک مضمون کو کم از کم اپنی تحریر میں تین دفعہ دہراتے تھے اور نظم نثر میں تھدی کرتے تھے تو مونی مونی گایاں دیتے تھے۔ قواعد عروض اور محاورات کا کچھ خیال نہ تھا کیونکہ مسیح ایرانی کی طرح اغاظ کو قیود قواعد سے آزادی دینے کیلئے مبعوث ہوئے تھے۔ اور نظمیں آپ نے لکھیں جو درشین میں موجود ہیں ان میں ہر جگہ بجا بیت کی ہوتی ہے۔ اور بعینہ ان میں وہی رنگ ہے جو پنجابی شاعر اپنی کتابوں میں غزلیات یا مناجات کہہ کر دکھایا کرتے ہیں جس کا نمونہ ہم پہلے دکھا چکے ہیں۔ فارسی نظم بھی اپنی ہی تعلیمات سے پر ہوتی تھی ورنہ مذاق شاعرانہ اور آمد سے بالکل خالی تھی۔ اگر آپ کی نظم فارسی ”قرۃ العین“ کے سامنے رکھی جائے تو ادبیت کے لحاظ سے بالکل شاخ بے برگ نظر آتی ہے۔ عربی نثر میں تو آپ نے وہ گل کھائے ہیں کہ

قیامت تک بہار دکھائے رہیں گے جن کا خون نہ بدینا نظر میں ہے۔
 اول: سیفِ چشتیائی، جس نے نہ بے حضرت پیر صاحب قبلہ نے اعجازِ انجیل تفسیر فاتحہ پر یوں
 تنقید کی ہے کہ فی سبعمین یوماً من شهر الصیام، من شهر النصاری، (۱۰۰
 روزوں میں) کل امرہم علی التقویٰ، و عندی شہادات من ربی و وجہ کوجہ
 الصالحین، و اکفروہ مع مریدیہ، یریدون ان یسفکوا قاللہ، جعل کلمی
 و غلمی منبع المعارف، تنکرون باعجازی، پیر صاحب اسی طرح تنقید کرتے
 ہوئے ورنہ تک چلے گئے ہیں۔

ایک فخر شیبی نے بھی اسی موضوع پر اعجازِ انجیل پر تنقید کرتے ہوئے اولاً
 سرقاتِ حریمی و بدیہی کا ذکر کیا ہے جن میں مرزا صاحب نے کہاں جرات سے کام لیا ہے
 اور ساتھ ہی بدیہی لکھ دیا ہے کہ حریمی اور بدیہی میرے مقابلہ میں بیچ ہیں۔
 دوم افلاک کی فہرست دی ہے جن کا اقتباس درج ذیل ہے۔

لوی البہم کز افرة (لوی متعدیہ) کفل امروہم کما ہی عادۃ (ہی بلا
 مرجع) اتخذ الخفافیش و کمر الجنانہم (جنانہم و کمر اوکارا) اکفروہ
 (کفروہ) شہداء الکربلا (کربلا بغیرال) یریدون ان یسفکوا قاللہ
 و یقاتلون (ان یسفکوا دم قاللہ و یقاتلوہ) فما تطرق الی عزم العدی خلل
 (لا ینسب الخلل الی العزم) تنکرون باعجازی (الباء غلط) کاملاً ہی (لیس
 معناه کتابیہ) رجفت الالسنۃ (الرجف للقلوب) الی لاہور وان ہو (وان
 ہی) و النجۃ من صدق الطوبیۃ (محاورۃ ہندیہ) فتح السیدان (ہندیہ) لہذا
 الموعی (ہندہ) ماء یسیح (یحری) ارم جلدوان الاسلام (ارم) ہذا
 الاضمار (ہذا) یسعی (لا یستعمل مجہولاً) عنین فی رجال السن (قیح)

بازی بصد (قیح) ما اکلوا الاسما (ما شربوا) و صل الامر الی مذاہا (مذاہ)
 تفریق الظلام و الضیاء (بینہما) عفر عثار الناس (لا یستعمل العفو للعتار)
 شتر عوارہ (قیح) البئر یجب و یوثر لا لہ (البئر موت) یقری کل طریق
 (قیح) زاد البواع (البواع لا یستعمل اذا) سقطت صواعق (قیح) لا یظہر
 الاعلی (علی للعلیہ و لیست مرادۃ) الی حجرہ ابہ (آب) کالسیام
 او الحسام (قیح) اسعت الحصم (الحاجۃ) قبل ہذا المیدان (ہندیہ)
 الامطحاج من جنوبہم (عن جنوبہم) ہذا المدی الحقیقہ القلیل (مدی
 موت و لا تکیون حقیرۃ) لا شیوخ ولا شباب (قیح) الطافۃ اغلاق خزائنا
 (قیح) صول الکلاب اہون من صول المفتری (قیح) طہارۃ البال لا
 بعذرۃ الاقوال (العذرۃ لا تقابل الطہارۃ) بندمل جریحہم (قیح) للجریح
 ملحوظہ شفتاہ (امتانہ) لطفہ فنی (لا یحس القرب للمسیح القادیانی)
 ساقطاً علی صلات (قیح) و سخ منین (قیح) اروا من العجز اینابہم
 (ہندیہ) من رمضان (شہر رمضان) ملیء فیہا (ملت) تابطت کصدف (و
 التابط لیس للصدف) کیفیۃ ایلاف (الف) امرا امر الامور (امضاء) من
 ركب علیہم (علیہا) سورۃ قوی الصول (قویۃ) والصول قیح) و الہ حق
 (انہا ای السورۃ) ترک اللغوب والاین (لیسا اختیار بین) من عجائب
 ہذا الصورۃ انہا عرف اللہ (عرفت) الاخفاء والدمور (قیح) للاضلال
 و الافتنان (قیح) الہ جم بمعنی القتل (غلط) فی اللسان العربیہ (لا تطابق)
 کیفہ الظلام (جدید) فاف العظام (من این الکسورۃ؟) الزام (اسم اضحی)
 عنت بہ البلاء (عنتہ) الکفار (بمعنی الزار عین جدید) انہ علیض لوجود

الانسان باذن الله الكريم (لا ياذن الله نفسه) وما من دابة الا على الله
رزقها ولو كان في السماء (الدابة ليست في السماء وهي مولود) ذكر
تخصيصا (خاصة) ام بل (قبح الاستعمال) يحمده من عرشه (من فوق
عرشه) لا يتوب الى احد (لا يتوب على احد) كم من الانعام تذهب (كم من
انعام) الحقيقة المحمدية هو مظهر الرحمانية (هي) يتفجع الناس من لحوم
الجمال (يتفجع بلحوم) غداء احلى من منع الرحمة (جديد) امر هذه
الصفات تقول (يتول) سبيل الامتان (سبيل المن على عباده) بعضهم
اعترفوا (اعترف) اسم احمد لا تتجلى تتجلى تام (لا يتجلى يتجلى) طلوع
يوم الدين (قبح) مستغنية من نصر (عن نصر) خصهما بالبسملة (خص
البسملة بهما) ورداء (قبح) ما ثم شريك (قبح) تصدون التسهم (لازم)
كانوا مظهر اسم محمد (مظاهر) صاروا ظل محمد (اعلال) مبي على
المعلوم (المعلوم) ناطق لشكر النعماء (يشكر) ليزب جنود الشيطان (عن
جنود) طرق الله ذا الجلال (ذی الجلال) تلك الجنود يتحاربون
(تحارب) هدم عمارت البدعات (جديد) من ارا بهم (قبح) امر المعروف
(امر بالمعروف) النهى عن الدمانم والتوجه الى الرب (اشد قبحا) قطع
التعلق من الطريف (عن) القى البحوان في (على) انتن عن المتعة (من) من
العالمين زمان ارسل فيهم (فيه) تحشر الناس ليقبلوا (يحشر) البران المجبة
(جديد) تكسر الملة بالانياب (جديد) انهدام قوة (وهن) قاموا عليه
كلاعداء (اليه) عليك بالمودوع (المودع) بلا قددهم (دهمهم) تسل
الافلام (قبح) مدينة نقض اسوارها (انتقض) وتعي (فتعي) فلا يسعى عليها

(لها) وجب علينا شهيد انها وسائله (شهده حضر شهد اعلم) عطلت
العشار (في القرآن لشدة وهنها للرفاهية) لم يبق فيهم روح المعرفة
الاقليل الذي من كالمعدوم (قليل لا يوصف المعرفة) الذوق والشوق
(جديد) استجيب (اجيب) ظهوره للاستجابة (للاجابة) لا تؤذى احبك
(اخاك) هذه الايات خربة (خزان) وحجة (وحجج) توسل الانمة (بالانمة)
لا يوثرون الا (على الا) يقولون على ولدها (لولدها) منهيات الى الصالحات
(القدم التقابل) يعد من (عن) قطع العشرة (جديد) انهم نور الله (انواره)
سواء (ليس مصدرا) على قدم الانبياء (الر الانبياء) ما قال القرآن (وما قاله
القرآن) المحيي (غلط) سالت عن ربك (غلط) فقدوا نور عينهم
(عيونهم) سورة بنى اسرائيل يمنع (تمنع) ايام البدر التام (ليالي البدر)
يذهب عنهم (يدب عنهم) دعاء صراط الدين انعمت عليهم (ليس دعاء)
صهوات المطايا (صهوات الخيول) الفار المدور (المدودة)

دوم: "براہین احمدیہ" میں ایک الہام ہے کہ کتاب الہی ذوالفقار علی اس میں مضامین پر ال
موجود ہے۔ حرامت البشری میں مرزا صاحب نے اپنی مدت التواء نبوت یوں ظاہر کی ہے
"عشر سہ" (بہت خوب)

سوم: مرزا صاحب کے "قصیدہ العجازیہ" میں چونکہ بڑی تحدی سے کام لیا گیا ہے اس لئے ہم
یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ اس کی اصلیت کہاں تک درست ہے، یہ قصیدہ "موضع مد" کے متعلق
لکھا گیا تھا۔ موضع مذکور میں مرزا صاحب کے حواری مولوی ثناء اللہ مقابلہ میں شکست کھا
چکے تھے تو مرزا صاحب نے آتش غیظ و غضب میں داخل ہو کر ۵۳۳ شعر لکھ مارے تھے جن
میں اپنی دعویٰ، بتائیں گویاں اور ذنب، کلب وغیرہ کے منہوں الفاظ میں ذکر کیا تھا اور

اقلبار مطلب کے لئے نیچے تر جمہ لکھ کر تشریح بھی کر دی تھی، کیونکہ وہ کلام ایسا تھا کہ معنایں
فی بطن الشاعر کا مصداق تھا اور اعلان کیا تھا کہ بہت جلد منالین جوانی قصیدہ شائع
کریں مگر اس اظہار کے پہنچنے تک مدت تعدی ختم ہو چکی تھی۔ تاہم منالین نے جوابی
قصائد لکھے اور کلام مرزا پر تنقیدیں شائع کیں اور مرزا صاحب ان کے کسی جوابی قصیدہ پر تنقید
نہ کر سکے۔ بہر حال ہمیں جو ذکر کرنا ہے وہ یہ ہے کہ محمد غنیست حسین علی مولگیری نے دونوں
کام کئے تھے، ایک کتاب میں تنقید کرتے ہوئے کلام مرزا کو خلاف محاورات عربیہ تعقید
معنوی اور لفظی سے بھرا ہوا۔ "سرقات شعر یہ" سے عیب ناک اور وزن عروضی سے گرا ہوا
ثابت کیا تھا۔ "دوسرے حصہ" میں معارضاتہ قصیدہ عربی میں شائع کیا تھا جس میں انہوں
نے بھی ایک منظرہ کا ذکر کیا تھا جس میں مرزا نے کوشش فاش ہوئی تھی۔ مولانا کی
حیات مستعار نے مہلت نہ دی اور آپ کا انتقال ہو گیا تو مولوی اسماعیل جلاپوری مہاجر
قادیان نے تردید میں قسم اٹھایا اور مولانا کے اعتراضات کا جواب دیتے ہوئے رطب
و یابس اور غیر معروف محاورات، الفاہار وہ تکلفات تادیر اور متروکات الاستعمال زحاف
و مطرودۃ الشعر، ضروریات شعر یہ کی بناء پر مرزا صاحب کا کلام یوں سمجھ گیا کہ کلیت کی وجہ
سے طبع اول میں سہو کا جب سے غصیاں رہ گئی تھیں اور اعراب بھی غلط دیتے گئے تھے چنانچہ
آپ نے نئے اعراب کی طرف توجہ والا کراس قصیدہ کو نئے قالب میں ڈال کر پیش کرنے کی
کوشش کی ہے جو تلافی مرزات سے کوسوں دور ہے گویا غمی کی لغت یا تلفظ اور ہے اور ایک آئینہ اور
منہج کی لغت اور تلفظ اور ہے۔ جیسا کہ ہم اس کا نمونہ پیش کرتے ہیں۔ تاکہ ناظرین طبع
اول کا قصیدہ سامنے رکھ کر اندازہ لگائیں کہ کہاں تک جلاپوری صاحب حق بجانب
ہیں۔ مثلاً مرزا صاحب آٹھویں شعر میں پڑھتے ہیں کہ من اوحلہم ورنہ ورنہ شعر غلط
تھا اس لئے جلاپوری نے اسے "مروضہم" پڑھا ہے اسی طرح "او جس خبیثہ شرہ

(او جس خبیثہ) اوحی الیہا المعشر (الیہا لمعشر) کان کاجمة (کاجمة)
مدی قد شہروا (قد شہروا) قالوا لیوسف (لیوسف) نحن علی ابو الوفا
ابن الهوی (علیا ہل وفاء بن الهوی) من بقۃ یستسر (یستسر) فلما
اعتدی و احس (و احس) وغرہ لیتہل (لیتہل) لم یتحسر (لم یتحسر)
الی هذه الصور (الصور) لیظہر آیتہ (لیظہر آیتہ) واحذر (واحذر) کیف
اغبرت السماء بانہا (اغربت السماء) لاتخیر سبل غی (سبل) فکفر (فکفروا)
احصر (واحضروا) من ہو مثل بدر (من ہو مثل بدر) مغیر (مغیر) اذا ابت
محبتہ (محبتہ) الی ابلغ (الی ابلغ) او اغیر (او اغیر) والحتوا اقلامکم
(اقلامکم) نحر امامک (امامک) لوجھک، یوجھک، یصغر، نصبروا
(لوجھک، لوجھک، یصغر، نصبروا) ان جمالک (جمالک) انظر
(وانظروا) عفر (عفروا) ومن یشرّب الصہاء یصبح مسکراً (مسکراً)
وهذا التصحیح فی موضعہ لکن الشریر لا یصلح ففی هذه المایۃ فی کل
لثۃ منها سقم لضرر فی قلب اضطر اما (قلب لضرر اما) کان محل البحث
او کان ميسراً (محز البحث) ميسر (ميسر) لیمل حسین او ظفرا واصغر (ظفر او
اصغروا) من شان جزلوا (جزلوا) وازمر (وازمروا) من الدنيا وقلب
مظہر (قلب مظہر) فسل قلبہ زاد الصفا او نکدر (نکدر) واصل العبارة ازاد
صفاء او نکدر؟ وان کنت تحمده فاعلم ان واخیر (تحمده) واخیروا
فسیظروا (فاسیظروا) فاسمعوا ذکر (ذکروا) لا تستاخروا (تستاخروا) الیک
ازد محامدی (او محامدی) من القول قول نبیا (قون نبیا) ومن یکتمن شہادة
(یکتمن شہادة) ترک طریق کرام (طریقک رام) لتحقّر (لتحقروا) ایہا

المستكبر (من تكبروا) من فهو مرسل (منهو) ليستفسر (يستفسروا) اذبتا
(اذبتا) كيف تداكثوا (كيف تداكثوا) كيف ومواسها ما (كيف ومواسها) كان في
اذيالهم (فذيالهم) ولم اتحير (ولم اتحيروا) الى الخجور (البيل خنجور)
سمون ابتر (ابتروا) واحذروا (احذروا) كناطف ناظفي (ناطف ناظفي)
بيل مسرة (بيلهم مرة) كيف تصح (هذا اخراييت ولم يقدر المصحح
على تبديلها الى تسفر وغيره فاضطر الى تصحيح دوران راسه بالشواهد
الغير المقبولة) مسبحا يحط من السماء (يحطم السماء) لانه ذكر مذكر
(فم ذكر) نادر (كان عليه ان يبدله الى نبدروا) شطالب جاهلين
(شطالب) صحف قبله (صحف) ليعز (ليعزروا) يجرش وايس فيه
(يجوشوا) ولم يصح تجوش لان القدر مونث (فكل بنا هو عنده) ماهو
يستبشر (يستبشروا) في كفه حماء (حماء) وليست كمثلك (كمثلك)
ففي هذه المائة نحو اربعين سقما وتقسم من الاسقام بيتان ونصف وعند
فتن تنور (فتن) حدائقنا (حدائقنا) جزاء امانتهم (امانتهم) انك مرسل
(انك) قضوا مطاعن بينهم (مطاعن) وافيت مجمع لديهم (مجمع) قد جاء
قوله الله بالرسول تواسا (بالرسول) اخذ الكمي (اخذ الكمي) بذكر قصورة
(بذكرق صوره) زمرهم (زمرهم) ان اكابر القوم (انا اكابر القوم) كان
سابرقى اظهر (برقى اظهروا) كان الاقارب كالعقارب (كان الاقارب)
فاحذر (فاحذروا) صرت اصغر (اصغروا) ان تطالني احضر (تطالني)
احضروا) الصالحين يوققون الصالحين نى وققون وفي هذه المائة نحو
سنة عشر سقما ويقسمها من الاشعار ستة ستة ما يبطر (ما يبطر)

فطر القدير (فطر القدير) افضل الرسل (افضل الرسل) شفيح الالباء
(الالباء) موثرا (موثروا) سبل الهدى (سبل) ازيد (اويد) اعصم (اعصم)
اخبر (اخبروا) اطابنها (اطابنها) ورثت ولست (ورثتو لست) وان رسولنا
(وان رسولنا) شانية (شاني هي) وابتر (وابتروا) خلق السماء (خلق)
القمر (المقر) لدو نسب (نسب) فهو (فهو) سنن الله (من الله) لذلك
(لذلك) بالمتقدمين (يل مت قدمين) موحوشة (موحوشة) عامة الوري
(عامة الوري) اصغر (اصغروا) لم تعذر (لم تعذر) من سنن دينكم (من
دينكم) العمران (العمران) عظيم معز (عظيم معزروا) احضر (احضروا)
المهيمن (المهيمن) نبأ نبأ (ففي هذه المائة نحو خمسة وثلاثين سقما لكل
ثلاثة من الاشعار واحد كالزمع) انت تدمرين (تدمر) قال المحرف
قد حذف ين لمضمت الراء كالتد في الذين ولم يات في تدمرين عن شاهد
اذ لا قياس في السماع الى وجانبوا (البوجانبوا) وان تضربن على الصلاة
(نع لص لاة) سبل خفيه (سبل) من حقائق (نق) رأيت امر تسر (رأى تسر)
تسروا) والقلم (القلم) كيف الفراغة (الفراغة) اضل به الضاري (اضليه)
النصارى) والجاهلين تشيعوا (الجاهليت تشيعوا) فاحضر (فاحضروا) باخ
الحسين وولده اذ احضروا (باخ الحسين ولده اذ احضروا) شفيح النبي
محمد (شفيح النبي محمد) رسل الله (رسل الله) حذرنا سقائكم
(سقائكم) فاجروا طريقتكم (طريقتكم) افضل الرسل (الرسل) عند
النواب (النواب) ورسول الله (رسل) فصار من القتل براز معصفوا
(معصفوا) ناء على ان الفعل تام لكنه بمعنى الوجود والبراز لم يخرج من

العدم الى الوجود وايضا صار اليه بمعنى رجوع) لبوت مبتية (مبتدا وهو من
التبنيه وهو كما ترى) بيدر واحد (احد) وكان الصحابة (الصحابة) قاموا
لبدل نفوسهم (لبدل نفوسهم) من السيوف الممغر (من يوف الممغر)
اردفوا عليهم سيوف لممغروا (من الرسل اخر (من الرسل اخر) وان
نظهور (نظهور) فرأيت (ها) سنايك مطرفنا (بكترفنا) عظمت ابني
(عظمت ابني) يا ابن تصلف (بينا تصلف) فيها فضيحتكم (فضيحتكم)
لتوقر (لتوقروا) ومن هو ينصر (ومن هو ينصروا) لا يتاخر (لا يتاخروا)
ففي هذه المساية نحو اربعين سقما لكل من الشعيرين ونصف سقم واحد
بالتحالف (بالتحالف) من عندكم (من عندكم) ابن التصلف (ابن
التصلف) خالصة (خالصة) بجهدك (بجهدك) انت تسج (تسج)
هو تستر (هو) ذلتنا (ذلتنا) قسيام (قسيام) جدره (جدره)
يتصروا (يتصروا) ليظهور (ليظهور) لم نغير (لم نغير) كالواقع
(كالواقع) انصر (انصروا) ان فصيدي (ان فصيدي) فلهذه الصابة بلغت
الى ۳۴ شعرا فيها ستة عشر سقما لكل شعيرين سقم واحد تقريباً.

تقریباً ۳۴ شعرا اس قصیدہ میں اصول جزائیہ کے مطابق سقیم ہیں جن کی اصلاح ایسی
بہبودی صورت میں کی گئی ہے کہ کراہت فی الجمع، تعقید الفصحی، خلاف وقت نحویہ اور فو فی
القدر اور یہ سے مرزا صاحب کی روح بھی ممکن ہے کہ راض ہوگی ہوگی کیونکہ اس اصلاح
میں تشدید متحرک کو زیادہ دخل ہے جو قصیدہ میں صرف ایک آواز جگہ لانے سے ناگوار ہوگا
کرتی ہے اور اگر اسے اپنا اصول ہی بتایا جائے تو معاذ اللہ قصیدہ اس قابل نہیں رہوگا کہ
قابل التفات بھی ہو، لہذا جو یہ تصدیق میں اس اصول کی خوب دھجیاں اڑا دی گئی ہیں

جب کہ ایک شاعر نے لفظ یہ کو مشدود یا مدھا تھا اور جناب مذکور صحت تشدید پر اثر ہے
یسا۔

والفصحی تشدید

چہ خوش گشت شائق فائق غرا کہ پس ازین ازین رستمانہ باشد
کے شعر نادر کہ در چند وزن شود خواندہ درو شک بمعنی نباشد
دران لفظ ید را بدال مشدو نوشت است و این غلطاً احدلاً نباشد
شنید این سخن را چہ کرد غن زانہ کہ ہمیں اصلاً نباشد
گفت کہ من شاعر خوش قلم چو من بیچ مفض کو یا نباشد
تو گفتاں را ندانی درست ترا بیچ شعور و ذکا نباشد
شد ہار از استاد ست مارا بکلام مانچہ خطا نباشد
چہ تشدید در شعر ضرورت افتد تشدید صحیح چہ نباشد

قصیدہ انجاریہ میں مرزا صاحب نے تصحیح جلدی سے پہلے ۵۸ شعروں میں وزن
عروضی سے ناواقفیت ظاہر کی ہے۔ ۳۲ جگہ اقواء ہے، ۱۳ شعروں میں اصراف ہے، وہ
شعروں میں تائیس ہے اور ایک شعر میں ابازہ، مرقعات کا الزام بھی تقریباً تیس شعروں میں
بھایا ہے۔ خلاف محارود الفاظ کا استعمال متعدد جگہ اختیار کر رکھا ہے گندے مضامین اور
تعلیمات سے لبریز ہے اب کوئی مقابلہ کرے تو کیا کرے۔ بہر حال اگر قدیم شاعری کے
معیار پر اس قصیدہ کو رکھا جائے تو نو آموز شاعری کا کلام معلوم ہوتا ہے اور اگر جدید شاعری
کے اصول سے تنقید کی جائے تو پھر بھی اس قصیدہ میں نہ کوئی لطف ہے نہ مزید اراستہ و نہ
معنی خیز عبارت و نہ تلمیحات شاعرانہ نہ عذوبت الفاظ اور نہ رشاقہ معانی، اس لئے اگر اس
کو شعر میں سمجھا جائے جس میں اعراب کا چنداں خیال نہیں ہوتا اور آج کل مولدین کا یہ

ذرا بنا دے تو پھر یہی شعر کی سخت جگہ ہوگی۔ قرآن امین کے عربی الفاظ اپنے اشعار میں شہر جمینی میں مگر ایسے دلولہ انگیز اور پر لطف ہیں کہ ایک دفعہ پڑھنے سے ذرا لطف آجاتا ہے اور یہاں انتہا میں اور ہے لطفی سے انسان اس بچہ تک پہنچ جاتا ہے کہ جس میاں کے یہ الفاظ ہیں معلوم نہیں کہ اس کے دوسرے دعاوی کہاں تک درست ہوں گے؟

۲۴..... اہل قرآن اور چودھویں صدی

اس صدی کے آغاز میں فرقہ بندی کا بڑا زور ہوا۔ اور جس قدر فرقے پیدا ہوئے سب کا یہ دعویٰ تھا کہ فرقہ بندی چھوڑ دو اللہ خود کا نام لو۔ اور یہ تو عدو ہے کہ جس قدر اتحادی مختلف آوازیں اٹھائی جائیں اتنے ہی فرقے پیدا ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ آج ہم دیکھتے ہیں کہ ہر ایک قوم اور ہر ایک مذہب و ملت نے چھوٹی چھوٹی جماعتیں بے شمار پیدا کر لی ہیں۔ ہندوستان کا ہیوہ پھوٹ صحیح طور پر ہمارے سامنے ہے۔ اگر ان کو اتحاد مطلوب ہوتا تو سب سے پہلے یہ ضروری تھا کہ نئے عقائد، نئے اصول، جدید امتیازات اور انوکھے اجتہادات پیدا نہ کرتے۔ مگر تحریکات جدیدہ نے مسلمانوں کی مذہبی شیرازہ بندی کو ایک ایک جزو میں منشر کر دیا ہے اور ان کا اب ایک مرکز پر قائم کرنا بہت دشوار معلوم ہوتا ہے کیونکہ مسلک قدیم یا مرکز قدیم کو لوگوں نے ٹھکرا دیا ہے۔ اور اسے محمود و انحطاط کا الزام دے کر ترقی اور نئی روشنی کی راہ پکڑ لی ہے۔ جس کا نتیجہ سوائے انشقاق و افتراق کے کچھ اثر نہیں ہوا۔ اور حکم کلام اسلامی تعلیم میں دست اندازی اور اس سے دستبرداری کی صدائیں بلند ہو رہی ہیں۔ گو بظاہر اللہ اکبر کا نعرہ عنوان مذہب بنایا ہوا ہے، مگر جب غور سے دیکھا جائے تو تمام مذاہب جدیدہ کا یہ نظریہ سوائے اس کے کچھ نہیں ہے کہ اسلامی قیود سے کسی بہانہ سے رہائی ہو اور تشریف و تنفر میں جذب ہو کر الناس علی دین ملوکھم سالیكون علی

طوائف ملوکھم کا ثبوت دیں۔ غالباً جن بزرگوں نے اس صدی کے متعلق کچھ پیشینگوئیوں میں اشارہ کیا تھا اس کا مطلب یوں ہے کہ اس صدی میں انقلاب مذہبی پیدا ہو کر سیاسی رنگ پکڑ کر ہندوستان میں کوٹھن اور تھرڈ کی طرف لے جائے گا، ورنہ اسلامی ترقی آغاز صدی سے بند ہو چکی ہے اور اس وقت جو کچھ زمانے قوم ہمیں امیدیں دلارہے ہیں ان میں مذہب کا نام و نشان تک نہیں ہے، بلکہ قرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ بروہی تحریک یہاں بھی مذہبی تحریکات کا خاتمہ کر دے گی کیونکہ جس قدر آج تک اس صدی کے مذہب پیدا ہوئے ان سب کا اصلی مقصد اسلام سے روکشی تھی اور یہی تلخ بیج آج تک نہیں بولے پیدا کر رہا ہے اور تلخ پھل بہت جلد ہماری خوراک بن کر اسلامی حلاوت اور مذہبی عذوبت کو دور کرنے کو ہے جیسا کہ ذیل کی تفصیل سے معلوم ہو سکتا ہے۔

پہلا مذہب جو یہاں پیدا ہوا دو دتے شاہیہ تھا جس میں مساوات، محبت، ولداری، نفس کشی کے اصول پیش کئے گئے تھے اور ان کو غلط طور پر یوں چلایا گیا کہ

۱..... ہر ایک کی بیوی اور دیگر مخرمات مشترکہ جائداد ہیں۔

۲..... محبت باہمی کا تقاضا ہے کہ اپنے پیر بھائی کا احترام کیا جائے اور غیر سے اسکی حمایت میں دشمنی ہو۔

۳..... ولداری کا مفقوسی ہے کہ اگر کوئی دوسرے سے بیوی بھی مستعار مانگے تو انکار نہ ہو۔

۴..... اور نفس کشی کا یہ مطلب ہے کہ عبادات اسلامیہ سے دستبرداری کی جائے، کیونکہ اسلام پر عمل پیرا ہونے سے جمود، تکبر، نخوت اور حقیر کا مادہ پیدا ہوتا ہے۔ اس لئے یہ لوگ گالیوں سننے پر خوش ہوتے ہیں۔

۵..... بھگت نوشی نعم الغدا ہے۔

۶..... بدن پر زن و مرد کے بال نہیں ہوتے دونوں کا ایک ہی لباس ہوتا ہے۔ ورنہ ہاتھ

میں، سرنگ اور ایک فراخ کوٹ قدم تک نکلتا ہوا دکھائی دیتا ہے۔

۱۱۱۔ باہمی ملاقات کے وقت اللہ ہادی کا غرو کس جاتا ہے۔

یہ فرقہ گجرات پنجاب میں موجود ہے۔ اور اندر ہی اندر نواندہ تکیہ نشینوں میں اپنی مقنا صبی تا شیر سے روئیں اور ہر مٹی تک بھی پہنچ چکا ہے۔ انہوں نے گولبی اصول سے سن ہاتھ شروع کیا ہے مگر اصول یہی ہیں جو ان میں تسلیم کئے گئے ہیں۔

دوم..... چیت رانی فرقہ

اس کے اصول بھی تقریباً یہی تھے مگر ان میں یہ کمال تھا کہ جس کی طرف نظر اٹھا کر دیکھتے اسی کو اپنا گرویدہ بنا لیتے۔ مگر یہ فرقہ بہت جلد ختم ہو گیا۔

سوم..... نیچری مذہب

ہر سپد نے تحریک جدید کا میاب بنانے کی خاطر فلسفہ جدید کے دلائل سے اسلام کے کلی ایک اصول کھوکھلے کر دیئے۔ مہدی کا لقب پایا۔ انا جیل و قرآن کا تقابلی پیدا کیا۔ وفات مسیح اور انکار مہدی کا عقیدہ پھیلایا۔ عجزات کو بھونڈی صورت میں پیش کیا، نبوت کو دیوانگی کی قسم قرار دیا، اور امور فیہ میں وہ تاویلیں کیں جو اسکندہ کے لئے اصول مسلمہ بن کر تمدن جدید میں جذب ہوئے کیلئے شیعہ ہدایت کا کام دیے گئے اور مسلمانوں نے اس مذہب کو کئی ایک طریق سے خارج کیا۔ جیسا کہ ذیل کے مذاہب سے بخوبی معلوم سکتا ہے۔

چہارم..... امیران میں مہائی مذہب

نے اسلام سے نقل کر ایک جدید دستور العمل تیار کیا جس میں صاف طور پر تمدن یورپ کی دعوت تھی مگر مذہبی یہی کہ اسلام کا نام نہیں چھوڑا۔ آج ہم دیکھتے ہیں کہ یورپ اور

ایشیا میں لاکھوں کی تعداد میں لوگ بھائی مذہب قبول کئے ہوئے ہیں اور دوسرے مذاہب میں داخل ہو کر اندر ہی اندر مسلمانوں کو اسلام جدید کی طرف راغب کر رہے ہیں ابھی ۱۹۲۵ء کا ذکر ہے کہ قادیان میں یہ لوگ محفوظ الحق علمی وغیرہ کی قیادت سے مرزا نیوں میں یہ مذہب پھیلا۔ مدت تک سلسلہ تعلیم اور سلسلہ نشر و اشاعت میں یہ لوگ داخل ہو کر اپنا کام کرتے رہے۔ آخر جب پردہ فاش ہوا تو خلیفہ محمود نے یکدم ان کو نکال دیا۔ مگر انہوں نے فوراً قادیانی مذہب کے خلاف ”کو کب ہند“ اخبار دہلی میں شائع کر دیا جو آج اپنے اصول کی اشاعت میں بڑی جدوجہد سے کام کر رہا ہے۔ اس کے معاوضہ میں مرزا نیوں نے بھی یہ ٹھکان لیا ہے کہ مسلمانوں کے تعلیمی مراکز میں داخل ہو کر خواہ کتنی ہی مصیبت برداشت کرنی پڑے مگر اپنی جماعت ہندی اور تفرقہ اندازی میں سر توڑ کوشش کریں گے اور یہ مسلمان ہیں کہ رواداری کے اصول کو بیجا طور پر استعمال کرتے ہوئے اپنی باقی، مذہبیت کو بھی غیر کے ہاتھ سے ضائع کر رہے ہیں۔

پنجم..... مرزائی مذہب

اس مذہب نے شروع میں مسلمانوں سے مل کر کام کیا مگر اخیر میں کئی ایک چلے کھا کر مسلمانوں سے علیحدگی کا اعلان کر دیا۔ اور اپنی مذہبی امت قائم کر کے مسلمانوں سے ترک موالات کا قانون پاس کر لیا اور ایسے الگ ہو گئے کہ ہندوؤں کی طرح بوقت ضرورت اشتراک فی العمل کی دعوت بھی دیتے ہیں مگر خصوصیات میں غیر کا داخل ممنوع قرار دیا ہوا ہے۔ اور اس مذہب نے تفریق بین المسلمین کو یہاں تک پہنچا دیا ہے کہ جس طرح ہندو مسلمانوں کو ملکہ ہٹل اور ٹاپاک ہستی کا عقیدہ رکھتے ہیں یہ لوگ بھی ان کو یہودی، خنزیر، بھڑ، سانپ، بچھو، احمق، کتے اور حرامزادے تصور کرتے ہیں۔ لیکن بھولے بھالے

مسلمان پھر بھی ان کے طرز عمل کو اسلامی جذبات کا نمونہ سمجھے ہوئے ہیں اور ان کی اصلی تعلیم سے ناواقفیت کی وجہ سے قادیان کو مایہ ناز سمجھتے ہیں۔ مرزائی جماعت ایسی ہوشیار واقع ہوئی ہے کہ مرزا صاحب کی ابتدائی تعلیم کہ جس سے انکی موجودہ تعلیم مسترد ہو سکتی تھی بالکل بند کر دی ہے اور اس کی نشر و اشاعت کا سلسلہ منقطع کر دیا ہے۔ درمیانی تعلیم جو ۱۳۰۳ء سے شروع ہے الہداس کا اظہار جزوی طور پر کیا جاتا ہے، کیونکہ اس میں مرزا صاحب متر و نظر آتے ہیں کہ میں نبی ہوں یا کچھ اور؟ آخری تعلیم جو ۱۹۰۱ء سے شروع ہوتی ہے اس کی اشاعت پر بہت زور دیا جاتا ہے اور اسی کی بدولت اس مذہب میں پھوٹ پڑی ہوئی ہے لیکن موجودہ تعلیم جو خیالات محمودیہ پر مشال ہے اس نے آخری رنگ بدل دیا ہے اور مرزائیت کا وہ مضمون پیدا کیا ہے جو خلیفہ اول حکیم نور الدین صاحب کو سوجھا تھا۔ اور نہ خود مرزا صاحب ہی اس پر زور دیتے تھے اور خوب یہ ہے کہ تعلیم محمودیہ بھی دو قسم ہے۔ اول خاص تعلیم جو دائرہ بیت تک ہی محدود رہتی ہے۔ دوسری تعلیم کہ جس میں رواداری کا پہلو ظاہر کیا ہوا ہے اور مسلمانوں کو بھڑکانے کیلئے دام ترو پر کا کام دیتی ہے۔

ششم..... اہل قرآن

اس مذہب کا بانی مولوی غلام نبی المعروف عبداللہ چکڑالوی تھا۔ موضع چکڑالہ ضلع کیمپور میں جب حدیث کی تکمیل دہلی سے کر آیا تو وعظ و نصیحت میں عوام الناس کو کافر کہنا شروع کر دیا۔ دو دفعہ مخالفین نے اسے زہر بھی دیا۔ مگر حسن قسمت سے بچ گیا۔ لاہور مسجد چنیاں میں جب مولوی رحیم بخش وفات پا گئے تو اسے امام مقرر کیا گیا، کچھ عرصہ تک تدریس حدیث اور وعظ سے اہل حدیث کو خوش کیا، مگر اخیر میں صرف صحیحین مسلم و بخاری کی تعلیم پر تدریس کو محدود کر دیا دوسرے سال اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ”صحیح البخاری“ سنا کر صحیح

مسلم کا درس بھی بند کر دیا۔ چند ایام کے بعد ”قرآن شریف“ کے ساتھ صحیح بخاری کا توازن شروع کر دیا کہ جو حدیث قرآن کے خلاف ہے قابل تسلیم نہیں ہے۔ اور اپنے خیال کے مطابق بہت سا حصہ ناقابل عمل قرار دیا۔ اس کے بعد اعلان کر دیا کہ جب قرآن شریف میں ہر ایک چیز کی تفصیل موجود ہے تو حدیث کی مطلقاً ضرورت ہی نہیں ہے۔ اب قرآن شریف سے احکام کا استنباط شروع کر دیا اور ایک تفسیر لکھی جس میں قرآنی شواہد سے اپنے خیالات کا اظہار کیا اور لوگوں کو صرف اپنے خیالات کی دعوت دی۔ اب مقتدی دو فریق ہو گئے۔ فریق مخالف نے دوسرا امام منتخب کر لیا۔ اب روزانہ جنگ و جدال شروع ہو گیا اور ایک وقت میں دو دو جماعتیں ہونے لگیں۔ مگر اہل قرآن کا نمبر اہل حدیث کے بعد تھا بعد بھی اسی طرح ادا کرتے رہے۔ جب حدیث کے متعلق سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا کہ ”میرا اصلی مطلب تو عمل بالقرآن ہی تھا مدت تک کتوں کو ہڈی ڈالتا رہا ہوں اب خدا نے مجھے اپنے خیالات کے اظہار کا موقعہ دیا ہے۔“ اس پر اہل حدیث بہت برہم ہوئے اور زبردستی وہاں سے نکال دیا گیا۔ محمد بخش عرف میاں چنوپوٹلی کے مکان میں پناہ لی، وہ مکان طویلہ کی شکل (بازار سر یا نوالہ) میں تھا اس کو اپنی مسجد بنا لیا۔ کچھ عرصہ بعد میاں چنوپو بھی مخالف ہو گئے اور اعلان کیا کہ مولوی صاحب بھی تقلید قدیم سے پورے طور پر نکل کر استنباط احکام نہیں کر سکتے۔ اس لئے مولوی صاحب ایک نواب صاحب کے پاس ملتان چلے گئے۔ وہاں جا کر لوگ کہتے ہیں کہ آپ کو مشتبہ حالت میں دیکھا گیا ”تو سنگباری سے نیم مردہ ہو کر واپس چکڑالے آ گئے اور کچھ عرصہ بیمار ہو کر وہیں وفات پائی۔ بہر حال اس مذہب نے مختلف عنوان سے شیوع پکڑا۔ گو جرنوالہ میں اہل قرآن کی جمعیت تیار ہو گئی جنہوں نے آپ سے بڑھ کر احکام میں تہدیلی پیدا کی۔

گجرات، پنجاب میں بھی ایک جماعت کھڑی ہو گئی جنہوں نے صرف تین

نمازیں جو پڑھیں۔ رفت رفت لاہور، امرتسر میں اس مذہب نے قدم جمائے۔ چنانچہ اب تک بازار سر یا نوالہ میں امام مسجد ملا قرآنی کا خاندان ہی چلا آتا ہے اور امرتسر میں میاں احمد بن صاحب نے اپنی جماعت کا نام ائمہ مسلمہ رکھا اور ایک بسیط تفسیر لکھی کہ جس میں موجودہ خیالات کو داخل کیا اور قرآن شریف کا وہ مفہوم تراش کر پیش کیا جو اسلامی تعلیم سے کوسوں دور تھا۔ مگر چونکہ آپ متوسط الحال ہیں اس لئے آپ کو اپنی تفسیر بیان للناس کی اشاعت رسالہ بلاغ کے ذریعہ سے بہتر معلوم ہوئی اور اس رسالہ میں دوسرے ہم خیال بھی اپنے خیالات کا اظہار کرنے لگے تو ابتدائی اشاعتوں میں یہ ظاہر کیا گیا کہ اطاعت الرسول کوئی چیز نہیں ہے اور جو شخص خدا کے ساتھ حضور کو بھی حاکم یا شارع تصور کرتا ہے وہ شرک فی التوحید کا مرتکب ہے اور ایک تمثیل میں اطاعت رسول کو ڈانکے برابر بھی ظاہر کیا جس پر مولوی ثناء اللہ نے تحریریں مباحثہ کیا جس میں ہر دو فریق نے اپنی اپنی جیت لگھی۔ بہر حال اس رسالہ کی اشاعت سے جو عقائد شائع کئے گئے ہیں سب کا بنیادی اصول صرف یہی ہے کہ اطاعت رسول شرک فی التوحید ہے۔ نماز اس قدر فرض نہیں ہے جیسا کہ اسے سمجھا گیا ہے۔ وضو غسل، جنابت، زکوٰۃ اور جماعت بھی چنداں ضروری نہیں ہیں، مردہ کو جلا دینا بھی جائز ہے، تعدد ازواج ممنوع ہے۔ دہلی کے اہل قرآن صرف تین روزے بھلاتے ہیں۔ ”بلاغ“ میں ایک دفعہ یہ بھی شائع ہوا تھا کہ سورج کو قہلہ بنایا جائے۔ تردید احادیث میں تو ہر ایک اشاعت میں خاص اہتمام ہوتا ہے۔ انبیاء علیہم السلام کو صرف معمولی انسان سمجھ لیا گیا ہے اور بڑے زور سے ان کا گناہ گار، غلط کار اور جوابدہ تصور کیا گیا ہے۔ جس سے آریہ مذہب کو بہت تقویت پہنچ گئی ہے اور یہ لوگ مقابلہ میں آکر آریہ کی تائید میں بہت کوشش کرتے ہیں۔ ان کے بیرونی خیالات بہت دلربا ہیں مگر جوں جوں اندرونی خیالات کا انکشاف ہوتا ہے تو یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ یہ جماعت اسلامی احکام اور اسلامی تفصیلات سے

مئی چرا کر کھڑی ہوئی ہے اور چونکہ قرآن شریف میں طریق تعمیل احکام مذکور نہیں ہے، اس لئے اسکی آڑ میں تمام تفصیلات سے روکش ہو بیٹھے ہیں آیات قرآنی کے مفہیم میں قطع و برید کر کے موجودہ تمدن یورپ کی اصلاحات کو قرآن شریف سے استخراج کر لیا ہے بانی مذہب کی طرح انہوں نے بھی گویا اسلام کا خاتمہ کر دیا ہے اور وہی احکام جاری کر دیتے ہیں جو باپوں اور بھائیوں نے جاری کئے ہیں۔ صرف فرق اتنا ہے کہ انہوں نے صاف لفظوں میں قرآن و منسوخ کر دیا ہے اور یہ لوگ تحریف کے ذریعہ سے اسلام کو ٹیڑھا کر رہے ہیں۔

ہفتم..... مذہب مصطفائی

غازی مصطفیٰ کمال پاشا کے ہم خیال سلطان عبدالحمید کے عہد سے کوشش کر رہے تھے کہ اسلامی قیود سے کسی طرح رہائی حاصل کی جائے۔ اس وقت اس جماعت کا اصول حریت، عدالت اور مساوات تھا۔ رفت رفت خلافت اسلامیہ کے نام مٹانے میں انہوں نے بڑی جدوجہد کے ساتھ یہاں تک ثبوت پہنچا دی کہ مصطفیٰ کمال پاشا کو جو ایک اسکول ماسٹر تھا اپنا بادشاہ مقرر کر دیا۔ اور چونکہ عرصہ دراز سے اسلامی خون کی بجائے ترکوں میں آباؤ اجداد سے یورپین خون دورہ کر رہا تھا اور وہی لوگ ان کے میاں اور نصیال بن چکے تھے۔ اس لئے انہوں نے اپنے اقتدار کے وقت اسلام کو چھوڑ دیا۔ اور صاف کہہ دیا کہ ہم یورپ کے صرف اس لئے دشمن ہیں کہ ہم نے اسلامی قوانین کی پابندی کو رواج دیا ہوا ہے۔ فوراً روس اور اطالیہ سے سیاسی اور مذہبی اصول منگو کر اپنا دستور العمل تیار کیا۔ اسلامی تعلیم اور قرآنی احکام کو بیکھ کر چھوڑ دیا کہ مذہب اسلام چند روایات کا نام ہے جو خاص رفت زمانہ سے وابستہ ہوتے ہیں۔ اس لئے آج قرآن کے اصول اس قابل نہیں رہے کہ ان پر عمل و چرا ہو کر ترقی حاصل کی جائے۔ بہر حال جمہوریت کی آڑ میں تبصر و استدلال کے ذریعہ بھائی

مذہب کے اصول اور یورپ کا تمدن واجب العمل قرار دیا گیا۔ غریب مسلمانوں کو قتل بیدار بلخ سے تباہ کیا گیا۔ محمد رسول اللہ ﷺ کے نام لیوؤں کو اس بیدردی سے بے خائیاں کر دیا کہ عیسائیوں نے بھی انڈس میں مسلمانوں سے ایسا برتاؤ نہیں کیا تھا۔ ہندو شمشیر تعدد ازدواج کو بند کیا گیا، ہیٹ اور پیٹ (چٹلون) لازمی قرار دیکر نماز روزہ سے روک دیا گیا، مذہبی تعلیم بند کر دی گئی، مسجدیں گرا دی گئیں، فریضہ حج کے ادا کرنے سے حکومت نے دستبرداری کی، مردے جلائے گئے، ایوان خلافت میں ناچ گھر تیار کئے گئے، تھیٹر اور سینما کو فروغ دیا گیا، اسلامی پردہ کو جمود اور دشمنی صحت تصور کر کے اعلائیہ مستورات کو نچایا گیا۔ اب یہ حالت ہے کہ صبح کے وقت یہاں اللہ اکبری کی آواز سے اسلام کی شان نظر آتی تھی وہاں بیٹاؤں اور راصوفیوں یا گرجہ کی من من سنائی دیتی ہے اور جو لوگ ابھی تک نماز روزہ کے پابند ہیں ان کو اس تحقیر سے دیکھا جاتا ہے کہ عیسائی بھی مسلمانوں کو اس نظر سے نہیں دیکھتے۔ یہ لوگ جب مرجائیں گے تو حکومت کی طرح رعایا بھی عیسائی نماذ عوید اور اسلام باقی رہ جائے گی۔ خدا کی شان ہے کہ تزارتہ اور ہندوستان سے اٹھا تھا گراس کا نشو و نما ترکی میں جا ہوا۔ غازی امان اللہ نے بھی یہی پہائی مذہب افغانستان میں پھیلا نا چاہا تھا مگر کامیاب نہ ہو سکا اور لوگوں کے دل میں یہ حسرت چھوڑ کر رخصت ہو گیا کہ ہائے اگر آہستہ آہستہ اسلام سے روشنی کرتا تو ضرور کامیاب ہو جاتا مگر ثلث سے اس کو اپنا تخت بنی چھوڑنا پڑا۔ حکومت ایران نے آہستہ آہستہ ترک اسلام کی تعلیم شروع کر دی ہے وہ دن دور نہیں ہے کہ ترکی اور ایران پورے طور پر دونوں پہائی مذہب کے پیرو بن جائیں گے۔

ہشتم..... آزاد مذہب

اس دور انقلاب میں جدت پسند لوگوں نے اپنا شعار مذہبی لفظ آزاد مانا ہے۔

جس کا مفہوم بہت وسیع ہے کچھ تقلید سے آزاد ہیں، کچھ پابندی اسلام سے آزاد ہیں، کچھ افراد نسبت مذہبی سے آزاد ہیں۔ جو صرف مسلم کہلانے کے مشق ہیں ان کے نزدیک مذہب تفریق کا نام ہے۔ کچھ اسلام سے آزاد ہیں، ان کے نزدیک ہر ایک مذہب و ملت قابل تحسین ہے۔ اور دستور العمل بننے کیلئے سوائے تمدن جدیدہ کے کوئی حق دار نہیں ہے۔ سب یانیاں مذہب ان کے ہاں لفظوں میں قابل احترام ہیں۔ لیکن واجب الطاعات اس وقت صرف اپنی رائے ہے۔ بہر حال آزادی کے شیدائی پہائی مذہب کے بہت مشابہ ہیں۔

۴۵..... تروید مذہب جدیدہ

۱..... کیا قرآن شریف مفصل نہیں ہے؟

جواب: جس مقلی میں اسے مفصل سمجھا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ اس میں احکام کی بجا آوری اور ان کے صحت و سقم کے حالات بھی درج ہیں، یہ بالکل غلط ہے ہاں اجمال کے مقابلہ میں اسے مفصل کہنا بیشک صحیح ہے۔ کیونکہ جس مسئلہ کو قرآن نے لیا ہے اس میں اجمال نہیں رکھا۔ یہی صفت تورات میں بھی تھی اسے بھی مفصل کہہ دیا ہے ورنہ تمام تشریحات کی مسئلہ نہ وہ ہے نہ یہ ہے۔

۲..... قرآن شریف کو ”نیبان لکل شیء“ کہا گیا ہے۔

جواب: نیبان سے مراد یہ ہے کہ اس میں امر مشتبہ یا کوئی حکم ایسا محمل نہیں چھوڑا گیا کہ جس کے سمجھنے میں ہمیں دقت ہو، ورنہ خود قرآن میں دو قسم کی آیات مذکور ہیں۔ محکمہ اور متشابہات مقطعات قرآنیہ ابھی تک لائبل پڑے ہوئے ہیں۔ حقیقتہً اور حجاز کے الفاظ بھی بکثرت موجود ہیں۔ اب ان اقسام کے ہوتے ہوئے ہم کیسے کہہ سکتے ہیں کہ یہ کتاب ساری کی

ساری شرح ہے یہی وجہ تھی کہ حضور ﷺ کو ﴿لَتَبَيِّنَنَّ لِلنَّاسِ﴾ کا عہدہ سپرد ہوا۔ ورنہ ہر ایک کو خود احکام اخذ کرنے کا حکم ہوتا۔

۳..... فہم اور عقل انسانی قرآن سے احکام اخذ کرنے میں کافی ہیں۔

”جواب: سب سے پہلے خود حضور ﷺ کو حکم ہوا کہ ﴿لَتَبَيِّنَنَّ لِلنَّاسِ﴾ پھر حضور کی شان بتائی ہے کہ ﴿وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ﴾ پھر حکم ہوتا ہے کہ ﴿فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ اب تعلیم نبوی، بیان نبوی، حکمت نبوی اور استنباط احکام و ارشادات، اہل علم کا ذمہ ہمارے پاس موجود ہے اسے نظر انداز کر کے ہم نئے سرے سے اگر فہم قرآن کی کوشش کریں گے تو خود قرآن کے خلاف ہوگا۔

۴..... ﴿وَلَقَدْ يَسَّرْنَا الْقُرْآنَ لِلذِّكْرِ﴾ سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن شریف آسان ہے۔

”جواب: اس میں کیا شک ہے مگر اس کا یہ معنی نہیں ہے کہ تمام تشریحات بھی اس میں مذکور ہیں۔ اور اس کا یہ معنی بھی ہے کہ قرآن شریف حکمت و معرفت کا خزانہ ہے ﴿لِلذِّكْرِ﴾ اسے واسطے کہا ہے ورنہ للقراءۃ کا لفظ ہوتا۔

۵..... ﴿نَبَيًّا لِّكُلِّ شَيْءٍ﴾ ابھی قرآن شریف ہی ہے تو پھر اور بیان کی کیا ضرورت ہوگی؟

”جواب: اگر یہی مراد ہے تو اہل قرآن نے کیوں تفسیریں لکھی ہیں اور ان کی تفسیر بیان للناس اس قدر ضخیم ہے کہ ہزاروں صفحات تک چلی گئی ہے۔ اہل بصیرت کا قول ہے کہ واقعی قرآن شریف اپنے بیان میں ظاہر تھا مگر انہوں نے اسے خواہ مخواہ ظاہر سے بھیر کر ایک پیستان بنا دیا ہے۔ کوئی آیت نہیں چھوڑی کہ جس کو تحریف کر کے موجودہ اصول فلسفی کی طرف متوجہ نہ کیا گیا ہو۔ اور ایسے معانی مراد لئے گئے ہیں کہ جن کا تعلق بظاہر اسلام سے کچھ

بھی نہیں ہے اور ایسے پیچیدہ ہیں کہ بڑے غور کے بعد بھی معرکہ کی طرح سمجھ میں آتے ہیں اور ان کے مراد لینے سے قرآن سب کا سب مشکل اور پتیلی بن گیا ہے۔ اہل سنت کا یہ مذہب ہے کہ قرآن شریف اپنے معانی میں ظاہر الدلالة ہے مگر مذاہب جدیدہ نے اسے بھیر کر کثیف الدولہ بنا دیا ہے۔

۶..... عہد نبوی میں یہی قرآن سب کچھ بتایا کرتا تھا۔

”جواب: ہاں بتایا کرتا تھا کیونکہ اس کی مجسم تشریح حضور ﷺ کا وجود موجود تھا جو عملی صورت میں اس کے معانی اور مطلب بیان کرتا تھا اور آپ کے بعد آپ کا فہم قرآن جو امت محمدیہ نے ہمارے تک پہنچایا ہے وہ بیان کرتا چلا آیا ہے کیونکہ کتاب آسمانی کا بیان ﴿لَتَبَيِّنَنَّ لِلنَّاسِ﴾ کے حکم سے نبی کے سپرد ہے۔ اب جو لوگ اس کا مفہوم بدلنے بیٹھے ہیں یا تو خود نبی ہونے کے مدعی ہیں جیسا کہ مسیح ایرانی اور مسیح قادیانی ہو گزرے ہیں اور یا اہل قرآن ہیں جو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ فہم قرآن ان کو ہی خدا نے عطا کیا ہے۔ بقول فضیل عبد اللہ چکرا لوی اپنے خاص مریدوں میں یا نبی اللہ سے مخاطب ہوتا تھا۔ اور مولوی احمد دین صاحب بھی تفہیم الہیہ کے دعویدار ہیں۔ ”بلاغ“ میں لکھتے ہیں کہ ”جب ہمیں خدا نے فہم قرآن بخشا ہے تو ہم کیوں نہ دوسروں کے اغلاط کی تصحیح کریں۔“ اور یہ قرین قیاس بھی ہے کہ جو شخص آج تحریف کرنے بیٹھتا ہے وہ ضرور مامور من اللہ ہونے کا مدعی ہوتا ہے خواہ اس کا اظہار کرے یا نہ کرے کیونکہ اسے منصب نبوت پر چھاپہ مارا ہے اور اپنی امت الگ تجویز کی ہے۔

۷..... احادیث میں اختلاف ہے اس لئے قبل ترک ہے۔

”جواب: کیا اہل قرآن کے فہم قرآن میں اختلاف نہیں ہے؟ کسی نے قبلہ سورج تجویز کیا ہے کسی نے شطر کعب۔ کسی نے ایک نماز تجویز کی ہے کسی نے دو یا تین اور کوئی پانچ نمازوں کا قائل ہے۔ کوئی باجماعت پڑھتا ہے اور کوئی راستہ میں چلتے چلتے پڑھنے کا قائل ہے، کسی کے

ہاں نماز جنازہ جائز ہے اور کوئی اسے انسان پر سختی سمجھتا ہے اور کوئی احادیث نبویہ کو تحریف کتاب اللہ سمجھتا ہے اور کوئی اپنے خیال میں بعض احادیث کو قرآن کی تشریح سمجھ کر مان بھی لیتا ہے۔ آپس میں ان مدعیان نبوت نے ایسا اور ہم بچا رکھا ہے کہ غیر جانبدار کی نظر میں کتاب اللہ کی وحیوں اڑانے والے ثابت ہو رہے ہیں۔ اور غیر اقوام کی نظروں میں یہ ثابت کر دیا ہے کہ قرآن کا کوئی صحیح مفہوم ابھی تک فیصلہ نہیں پا چکا، اس لئے وہ خدا کا کلام نہیں ہو سکتا۔ اس لئے اسلام کا فیصلہ ہے کہ ایسے محرفین کی جماعت کا قلع قمع جب تک نہ ہوگا اسلام چین کی زندگی بسر نہیں کر سکے گا۔

۸..... ایسا اختلاف تو پہلے ہی سے چلا آتا ہے۔

جواب: مگر ساتھ ہی ایسے محرفین کا بھی علاج ہوتا رہا ہے اب اسلامی طاقت اور اسلامی خلافت منظور ہو چکی ہے۔ تو اسلامی اعمال سے دل چرانے والوں نے اپنی آزادی اور بد عملی کو چھپانے کی خاطر قرآن کو بھی اپنے طرز عمل کے مطابق گھڑنا شروع کیا ہے تاکہ ان کی غیر شرعی حالت پر کوئی معترض نہ ہو سکے۔ اس کی بنیاد تمدن یورپ کی محبت ہے کہ جس نے مسلمانوں کو اس طرف متوجہ کیا ہے کہ قرآن کو توڑ موڑ کر اس کے مطابق کیا جائے اور یہ جرات نہیں دکھائی کہ اس تمدن میں ہی اصلاح کریں۔ ہمارے اسلاف کرام نے خیالات کا خوب مقابلہ کرتے چلے آئے ہیں اور یہ لوگ جوئی روشنی میں جذب ہو چکے ہیں خود قرآن پر ہاتھ صاف کرنے بیٹھ گئے ہیں اور ثابت کر رہے ہیں کہ ان کا اسلام سے محبت ذرہ بھر نہیں ہے ورنہ یہ چال بازی نہ دکھاتے۔

۹..... ہم احادیث مانتے ہیں مگر جو قرآن کے مطابق ہو۔

جواب: کسی حد تک اسلام نے بھی اس اصول کو تسلیم کیا ہے۔ مگر اس کا مطلب یہ نہ تھا کہ تمدن یورپ میں جذب ہو کر یہ مطابقت برتی جائے۔ بلکہ اس کا یہ مطلب تھا کہ محبت اسلام میں

اور عشق رسول میں اور اتباع سلف میں مستغرق ہو کر احادیث کا موازنہ کیا جائے۔ کہ آیا وہ اسوۂ حسنہ، اسوۂ نبویہ اور تکمیل المؤمنین کے مطابق ہیں یا نہیں؟ تاکہ صحیح اور موضوع احادیث میں فرق ظاہر ہو جائے۔ اور یہ آپ کو معلوم رہنا چاہئے کہ جب تدوین احادیث کا امر ہم پیش آیا تھا تو غیر اقوام نے ہمیں بدل کر موضوع احادیث بھی کہنی شروع کر دی تھیں۔ لیکن اس وقت ”نقادان حدیث“ نے موضوعات کو الگ کر دیا تھا اور غیر موضوع احادیث کے ضعیف وقوت پر اصول مقرر بھی کر دیئے تھے۔ جس کے طفیل اصول حدیث کا علم ایچہ ہو کر ہمارے سامنے آج موجود ہے اور جس قدر احادیث کے متعلق بحث و تحقیق کی ضرورت تھی اللہ اسلام نے اس کا اخیر تک پہنچ دیا تھا۔ اب کوئی حدیث ہمیں نہیں ملتی کہ ان کے زیر تنقید نہ آ چکی ہو۔ یا جس کی تنقید نہ کر چکے ہوں۔ جو شخص آج تنقید کا کام اپنے ہاتھ میں لینا چاہتا ہے وہ خادم اسلام نہیں ہے، بلکہ وہ خادم تمسخر اور تابع احکام یورپ ہے۔ وہ چاہتا ہے کہ اسلامی قیود سے نکل کر ہریت آباد میں اس طرح پہنچ جاؤں کہ میری بجائے اسلام مطعون ہو جائے تو بہتر ہے، ورنہ میری متانت اور اظہار خلوص میں کوئی فرق نہ آنے پائے۔ مگر ناڈنے والے بھی غضب کی نگاہ رکھتے ہیں وہ جھٹ تاڑ جاتے ہیں کہ میاں صاحب کو کون سا سانپ ڈس گیا ہے؟

۱۰..... اسلام میں مردہ ہانے کی رسم قرآن سے نہیں لی گئی۔

جواب: قرآن شریف میں صاف آیا ہے کہ ﴿فَإِذَا فُتِّرَ بِهِ﴾ ”تو اسے قبر میں رکھو یا۔“ لغت عرب میں اقبار کا معنی بھی کیا ہے کہ مردہ کو قبر میں دفن کرنے کا حکم دیا جائے۔ جیسا کہ قال ابن قتیبة و اقبوت الرجل اموت بان بقبر۔ قال اللہ تعالیٰ عز وجل ﴿فَإِذَا فُتِّرَ بِهِ﴾ و فیرتہ دفنہ۔ (ابن کاتب) آج اگر ترکی نے یا اہل قرآن نے اسے غیر ضروری سمجھا ہے تو صاف قرآن سے انکار ہے جس کا اعتراف صاف لفظوں میں حکومت

ترکی نے بارہا کر دیا ہوا ہے اور اہل قرآن اندر سے مضرب ہو رہے ہیں۔

..... ﴿إِن الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ﴾ جب حکم صرف خدا ہی کا ہے تو حکم رسول کا کیا معنی؟

جواب: یہ اعتراض تو ﴿لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ﴾ کی طرح ہے ورنہ صاف ہے کہ حضور ﷺ اپنی طرف سے احکام شریعہ کے رائج کرنے والے نہ تھے۔ حضور جس طرح وحی کے پہنچانے والے ہیں اسی طرح مسلمانوں کے ولی برحق بھی ہیں ﴿الَّذِي أُولَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَلْسِنَتِهِمْ﴾ اور ایسے ولی برحق ہیں کہ جس کا قبضہ مسلمانوں کی جان پر خود ان سے زیادہ تھا۔ اس لئے جس طرح چاہتے تھے اپنی ذاتی حیثیت سے بھی ہماری اصلاح میں قوانین وضع کرتے اسی طرح آپ ہم پر سلطنت کرنے کے بھی حقدار تھے۔ ﴿أُولَىٰ الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ بحیثیت سلطان وقت اور حاکم وقت ہونے کے ہم آپ کی رعایا ہیں آپ جیسے چاہیں اصلاح ملک اور اصلاح تمدن کے احکام جاری فرما سکتے ہیں۔ اسی طرح آپ ہمارے امام پیشوا اور رہبر بھی ہیں۔ ﴿لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ﴾ ہمارا فرض ہے کہ جس طریق سے اور جس طرز عمل سے حضور نے وحی الہی کا خیر مقدم کیا ہے اسی طرح ہم بھی آپ کے نقش قدم پر چلنے کی کوشش کریں اور جو ہدایات احادیث نبویہ نے یا جو طرز عبادت آپ سے منقول ہے اسے ہم شریعت ہدایت سمجھ کر مدارج عبودیت کے راستے طے کرتے چلے جائیں۔ اسی طرح آپ کا طرز عمل اور آپ کے ارشادات مبارکہ کی تابعداری ہماری عقیدہ بندی اور ہمارے صحیح اسلام کا معیار قرار دیا گیا ہے۔ ﴿إِن كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ﴾ فاتبعونی لیحببکم اللہ (پس اگر آپ ہم حضور سے نقش شدہ فہم قرآن یا طریق معاشرت میں تقیل کرتے ہوئے سرمو بھی ادھر ادھر ہوں تو یہ سمجھ لو کہ خدا کے ہاں ہمیں قبولیت حاصل نہیں ہو سکتی بلکہ لعنت کا علق ہمارے گھے میں پڑ جانے کا خطرہ ہے۔ اسی طرح حضور ﷺ کے تقدس اور ذاتی کمالات نبوت کا احترام بھی ہم پر فرض ہے۔ ﴿تَعْبُدُوهُ وَتُوقِرُوهُ﴾

اور اگر ہم حضور کے ذاتی ارشاد کے خلاف بھی کرتے ہیں تو خط اعمال کا خوف دامگیر ہو جاتا ہے۔ ﴿إِن تَحِطْ أَعْمَالُكُمْ﴾ اور یہ درجہ صرف تقدس محض کا ہے جو درجہ حکومت اور سلطنت کے اوپر ہوتا ہے کیونکہ حاکم وقت کے خلاف میں خط اعمال کی توفیق نہیں دلائی گئی۔ اسی طرح ہمیں حکم ہے کہ حضور پر درود و سلام پڑھتے رہیں۔ ﴿صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا﴾ جس سے کمال محبت اور اشتقاق فی اتباع الرسول کا موازنہ ہو سکتا ہے۔ انسان جس قدر حضور ﷺ کی محبت دل میں رکھتا ہے اسی قدر حضور پر درود و سلام پہنچنے پر اپنا وقت صرف کرتا ہے اور جس قدر آپ کی محبت سے دور ہوتا ہے اسی قدر اس کو درود و سلام سے نفرت ہوتی ہے۔ کیا اہل قرآن یا مہر زاکے تابعداروں میں یہ صفت موجود ہے۔ جواب صاف ظاہر ہے کہ ان کو قورات دن خیمہ بران یورپ کی بادائیں لینے کا خط سہایا ہوا ہے وہ کیا جائیں کہ شان رسول کیا ہے؟ حضور صرف وحی رسان ہی نہیں ہیں بلکہ آپ کی شان کہیں بڑھ کر ہے۔ ﴿لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَىٰ﴾ پڑھو، دیکھو کہ حضور کی ذات بابرکات اور حضور کے خویش واقارب کے ساتھ کس طرح مودت اور اتحاد کا حکم ہے۔ قریش آپ سے بغض رکھتے تھے۔ ان کو حکم ہوتا ہے کہ حضور اور آپ کے اہل بیت تمہارے قریبی رشتہ دار ہیں۔ ان سے مودت اور محبت پیدا کرو۔ کیا امت محمدیہ اس حکم سے سرتابی کرنے کی مجال ہے؟ اگر حضور کی محبت ہمارے دل میں نہیں ہے تو ہمارا ایمان قرآن پر مطلقاً نہیں ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ حضور کی شان رسالت ہمارے لئے بہت کچھ ساتھ لئے ہوئے ہے۔ امامت مطلقہ، سلطنت مطلقہ، ولایت علمہ، رحمت عامہ، رافت تعلیم کتاب، تعلیم حکمت، تقدس ذاتی، اشتقاق، مودت، اتباع میں ترقی درجات، خلاف ورزی میں خطہ اعمال، روحانیت، ابوت، وجوب عزت و توقیر، اشتقاق سلام و تحیات امت اور ہر کام میں ہمارے لئے معراج منیر، صاحب اسوہ حسنہ، نمونہ اطاعت وحی، اور باب الوصول الی اللہ ہیں اگر

جواب: اس آیت میں یہ مذکور ہے کہ تعلیم نبوی میں شیطان صفت آدمی یا خود شیطان اپنے اغواء کیساتھ فساد برپا کرتا ہے۔ مگر ﴿فَيَنْسَخُ اللَّهُ مَا تَلَوْتُمْ﴾ خدا تعالیٰ حق و باطل کا امتیاز کر دیتا ہے۔ بہر حال اس واقعہ کا کچھ بھی اطاعت رسول سے تعلق نہیں ہے۔
۱۷..... حکومت تشریفی اور غیر تشریفی خدا ہی کی ہے دوسرا حکم نہیں ہو سکتا۔

جواب: ہاں اس کی ماتحتی میں سب کچھ جائز ہے۔ ﴿وَلَا تَعْتَلُوا حُكْمًا مِّنْ أَهْلِهِ﴾ میں معمولی تنازعات زوجین میں ثالث مقرر کرنے کا حکم ہے جو اپنے فیصلہ میں مطاع واجب الاطاعت اور غیر مسئول ہے تو کیا نبی جو اپنی امت کیلئے معلم کتاب ہو کر آتا ہے وہ ثالث سے بھی کم ہوگا؟ اصل بات یہ ہے کہ ایسے معترض احکام اسلام سے جی چراتے ہیں اور چاہتے ہیں کہ اسلام میں بھی داخل رہیں اور کرنا بھی کچھ نہ پڑے۔

۱۸..... جنگ بدر میں آپ سے غلطی ہوئی کہ آپ نے فدیہ قبول کیا۔

جواب: اصلاحات میں غلطی ہونا عصمت یا اطاعت نبی میں نقص پیدا نہیں کرتا۔ کیونکہ یہ تعلق قسم اول کا مسئلہ ہے جو خدا اور رسول کے درمیان میں قائم ہے۔ تعلق قسم دوم کا مسئلہ نہیں ہے جو رسول اور امت کے درمیان میں ہے۔ بالفرض اگر مان بھی لیں تو وہ جی کے ذریعہ سے غلطی رفع ہو کر نقص اٹھ چکا تھا اور آپ کا حکم جو غلطی سے پہلے صادر ہوا تھا اس کو جرم نہیں قرار دیا گیا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ نبی کا حکم ہر وقت واجب الاطاعت ہے خواہ اس کی ترمیم بعد میں کیوں نہ ہو جائے۔

۱۹..... مسئلہ ظہار میں حضور نے غلط حکم دیا تھا۔

جواب: دیکھنا یہ ہے کہ جس کو حرام ابدی کا حکم دیا گیا تھا آیا اس نے اس کو واجب التعمیل جانا تھا یا نہیں؟ ظاہر ہے کہ اس نے اس کو واجب التعمیل سمجھا تھا اور یہ بات الگ ہے کہ وہ منسوخ ہو گیا مگر جب تک تھا اس کی تعمیل فرض رہی۔ اس اعتراض سے سائل کا یہ مطلب

ہے کہ احادیث نبویہ اب بھی غلط ہو سکتی ہیں مگر ہم پوچھتے ہیں کہ ان احکام کی منسوخی یا ان کی تخلیق کیسے ممکن ہے؟ وحی نہیں آتی کہ احکام تبدیل کرے۔ کوئی رسول نہیں آیا کہ تنزیہ الہیہ سے احکام بدل دے اب صرف اپنی رائے سے احکام تبدیل کرنا چہ معنی دارد؟ ہاں اگر مدعیان مذاہب جدیدہ نبوت کے مدعی ہیں تو ایسی اصلاحات کے رو سے خود بخود اسلام کے مقابلہ میں دوسرا مذہب اختراع کرتے ہیں مگر اس وقت مذہب کا نام اسلام رکھنا دعو کہ بازمی ہوگا۔

۲۰..... احادیث میں مذکور ہے کہ یہودیوں نے حضور پر چڑا دیا تھا تو اب حضور کی عصمت کیسی رہی؟

جواب: قرآن شریف میں ”مسور“ کی نفی بمعنی ”مجنون“ کے ہے کیونکہ اس کا اشتقاق سحر سے ہے اور جس کا بیکپیہ وایہ ہوتا ہے تو انجرات سے دماغ قفل ہو جاتا ہے اسے ”مرض جن“ کہتے ہیں۔ جس کی نفی ﴿وَأَمَّا بِهِ جُنَّةٌ﴾ میں موجود ہے۔ لیکن جادو و طہر و سے بیمار ہونا شران نبوت کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اسلام میں جادو کو باقی اسباب مرض کی طرح تسلیم کیا گیا ہے۔ اس سے حضور ﷺ کو جنون پیدا نہیں ہوا تھا۔ بالفرض اگر مان بھی لیں تو بدلت لقیل کا عذر ساری زندگی پر کچھ اثر نہیں ڈال سکتا۔ خصوصاً جب کہ اس حالت خاص میں اجرائے احکام کا ثبوت نہیں ملتا۔ تو تصریحات قرآنیہ کے خلاف نہ ہوگا۔

۲۱..... ﴿وَمَا تَقْدَمُ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأْخُرُ﴾ میں حضور کو مذنب کہا گیا ہے تو واجب الاطاعت کیسے رہے؟

جواب: نبی اپنے فرائض منصبی کے ادا کرنے میں ذرہ بھر بھی کوتاہی نہیں کرتا۔ ”سورۃ فتح“ میں یہی بتایا گیا ہے کہ ”فتح مبین“ کے بعد سب کا تذکرہ ہو جائے گا اور آپ کو کافی موقع مل جائے گا کہ پورے طور پر اگلی پچھلی کسر نکال لیں چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ فتح مکہ کے بعد ﴿

يَذْخُلُونَ فِي دُفُنِ اللَّهِ أَهْلًا جَاهِلًا کا ظہور ہوا۔ اور یہ پیشینگوئی پورے طور پر صادق نکلی۔ اس آیت میں ذنب سے یہ سمجھنا کہ نبی اپنی امت کی طرح مجرم تھا اور فتح کے بعد یہ جرم معاف ہو جائیں گے سخت تو بین رسالت ہے اور کیسی بے جواز بات ہے کیا سمجھی یہ بھی سنا ہے کہ حضور سے کوئی ناقابل معافی امر سرزد ہوا تھا؟

۲۲..... ﴿وَجَدَكَ ضَالًّا﴾ میں حضور کو ضال کہا گیا ہے۔

جواب: لغت میں ضال گناہ کو بھی کہتے ہیں۔ مطلب یہ ہوا کہ حضور کو شروع عمر میں کوئی نہیں جانتا تھا اعطاء نبوت کے بعد آپ کا شہرہ ہوا اور موجودہ تراجم سادگی سے کئے گئے ہیں۔ مترجمین کے وقت مذاہب جدیدہ نہ تھے ورنہ وہ بھی سنبھل کر ترجمہ کرتے۔

۲۳... نکاحِ نُسب میں آپ سے قطعی ہوئی؟

جواب: ایسا ہرگز نہیں ہے۔ حضرت زید نے آپ کے فیصلہ کو واجب التعمیل سمجھا اور حضرت نضب بھی ﴿إِذَا قُضِيَ إِلَيْهِ ذِكْرُهُ﴾ کا حکم سن کر ﴿مَا كَانَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ﴾ کی تعمیل میں خاموش رہیں گویا یہاں احکام میں تبدیلی ہوئی اور تبدیلی کو بے ایمان غلطی سمجھتے ہیں۔ مگر دیکھنا یہ ہے کہ فریقین نے کس طرح حکم رسول کو واجب الاطاعت سمجھا تھا۔ اب اس واقعہ میں تاریک پہلو دینا بے ایمانی ہوگی۔

۲۳..... قصہ مار یہ میں آپ سے کوٹا جی ہوئی؟

جواب: دیکھنا یہ ہے کہ جس نے حکم رسول سے سرِ تاب کی تھی اس کو سرِ زلف ہوئی یا نہ ہوئی؟ اگر ہوئی ہے تو ہمارا مطلب ثابت ہے کہ حقوقِ مصطفیٰ کی تعمیل واجب ہے۔ باقی واقعہ پر نکتہ چینی کرنا ہمارا حق نہیں ہے کیونکہ قسم اول سے تعلق رکھتا ہے۔ اور اگر اس واقعہ کو ہم اپنے درمیان تصور کر لیں تو ذرہ بھر بھی عیب کی بات نہیں ہے مگر یہ شانِ نبوت ہی ہے کہ ادنیٰ ادنیٰ بات پر بھی اصلاح جاری ہوتی ہے۔

۴۵..... وحی متلو اور غیر متلو کہاں سے پیدا ہو گئے؟

جواب: قرآن شریف نے مکالمہ البیہ کے اقسام بیان کئے ہیں جن میں سے قسم اول فرشتہ کے وساحت سے نبی پر خدا کا کلام نازل ہوتا ہے اسے وحی مملو کہتے ہیں جو قرآن شریف ہے۔ دوم ﴿مِنْ وُزَارَةِ حُجَابٍ﴾ جو تفسیر الہی انبیاء کو الہی احکام القاء ہوتے ہیں اسے وحی غیر مملو کہتے ہیں۔ تعلیم کتاب اللہ اور بیان حکمت اور اصلاح عالم کے متعلق جو حضور کے اقوال یا افعال منقول ہیں دوسرے قسم کے ہیں۔ سوم انبیاء کے ذریعہ عوام کو اطلاع دی جاتی ہے کہ یہ کام کرنا ہے اور یہ نہیں کرنا تو امت برا و راست خدا سے احکام حاصل کرنے کی اہلیت نہیں رکھتی اس لئے جو شخص امتی بن کر نبوت کا دعویٰ کرتا ہے یا تشریفی احکام نافذ کرتا ہے یا حضور کے تشریفی احکام جاری کر دہ پر نکتہ چینی کرتا ہے وہ کم از کم قرآن کے خلاف ضرور کرتا ہے۔ اسے چاہئے کہ اعلان کر دے کہ اب ہمیں قرآن قدیم کی ضرورت نہیں تاکہ لوگ اس کی اندرونی چال سے واقف ہو جائیں۔

۲۶..... آخر یہ رہ جائے کہ نبی بھی واجب الطاعت ہے تو مخالفین کا یہ قول ماننا پڑے گا کہ حضور نے اپنی تن پروردی کیسے (معاذ اللہ) یہ تعلیم پھیلانی تھی۔

جواب: بیشک ع

ہنر؟ شکم عداوت بزرگ تر ہے امت

اگر مخالفین اپنے بائیان مذہب پر نظر دوڑائیں تو وہ بھی اس تنقید سے رہائی نہیں پاسکتے اور جن لوگوں نے ان کے جواب میں یوں کہنا شروع کیا ہے کہ رسول اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتے۔ مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ امت پر نبی کے حقوق بھی نہیں ہوتے۔ جب والدین کے حقوق اور حکام و ملت کے حقوق یا ثالث فیصلہ کے حقوق ذاتی طور پر تسلیم کئے گئے ہیں تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ امت پر نبی کے حقوق تسلیم نہ کئے جائیں؟

۲۷..... نبی اپنی شخصیت کی رو سے مطاع اور واجب الاطاعت نہیں ہوتا ورنہ لازم آتا ہے کہ قبل از بعثت بھی واجب الاطاعت ہوتا۔

جواب: (من حیث هو) ذاتی حیثیت سے بشر اور انسان ہے گو اس حیثیت سے کوئی انسان بھی دوسرے کیلئے واجب الاطاعت نہیں۔ نہ والدین کی اطاعت اس وجہ میں فرض ہے اور نہ حاکم وقت اس وجہ میں واجب الاطاعت ہو سکتا ہے مگر خدا کی طرف سے جب حقوق حاصل ہوتے ہیں تو اس وقت بھی پہلی حیثیت کے خیال سے سر تابی کرنا سرکشی ہوگی۔

۲۸..... خدا غیور ہے جب ایک خداوند اپنی بیوی کیلئے دوسرا خداوند تجویز نہیں کر سکتا تو خدا دوسرا حاکم کیسے تجویز کر سکتا ہے۔

جواب: اس سوال میں اگر حاکم سے مراد دوسرا خدا لیا جائے تو تب خداوند کی تشریف بھی درست بن جائے گی اور مطلب بھی صاف ہو جائے گا کہ خدا اپنی بادشاہت میں کوئی دوسرا خدا حاکم نہیں بنا سکتا، ورنہ یہ معنی ہو جائے گا کہ خدا "الحکم العاکمین" بھی نہیں ہے، کیونکہ جب وہی حاکم ہے تو حاکمین کا وجود کہاں ہو سکتا ہے اب معترض بتائے کہ ﴿الَیْسَ اللّٰهُ بِالْاَحْكَمِ الْعَاكِمِیْنَ﴾ میں خدا نے دوسرے حاکموں پر اپنی حکومت تسلیم کرانے کے لئے کیوں زور دیا ہے؟

۲۹..... نبی اگر مطاع ہو تو اس کی بندگی کرنی پڑے گی۔

جواب: ہاں اگر نبی خدائی درجہ میں مطاع سمجھا جاتا ہے تو معترض کے نزدیک اس کی عبادت بھی فرض ہوگی مگر ہمارے نزدیک تو نبی اپنی درجہ نبوت میں مطاع غیر مسئول فی حقو قہ ہے ہم کیسے غیر خدا کی عبادت کر سکتے ہیں۔

۳۰..... جب اذن الہی سے نبی کی اطاعت فرض ہے تو ہم حق رکھتے ہیں کہ کلام رسول کو قرآن کے مطابق پائیں تو اطاعت کریں۔

جواب: کلام نبوت پر حق تنقید کسی امتی کو حاصل نہیں ہے اور اذن الہی کا مضمون قرآن شریف میں توفیق الہی سے کئی جگہ مراد لیا ہے۔ (دیکھو غرر دلائل) اور جو تطابق کرنے کے لائق تھا امت محمدیہ کر چکی ہے۔ اب نئے تطابق کی اسلام کو ضرورت نہیں رہی۔ ہاں اگر اسلامی قیود سے رہائی پانے کی خاطر تطبیق جدید کا سلسلہ شروع کرنا ہے تو بسم اللہ آپ کو ہی مبارک رہے۔

۳۱..... کلام رسول اگر وحی الہی ہے۔ تو نوح علیہ السلام کو اپنے بیٹے کی سفارش سے کیوں روکا گیا تھا۔ ابراہیم علیہ السلام کو تو مالوط کی سفارش پر کیوں سزائش ہوئی تھی۔ جنگ بدر میں حضور کو کیوں لہجائش کی گئی؟ اور تاجرانہ کافہ کیوں غلط ہوا کیا وحی بھی غلط ہوتی ہے؟

جواب: غلطی کا لفظ یہاں پر جانکد کر سخت غلطی ہے، کیونکہ ایک وحی دوسری وحی کی ناسخ ہو سکتی ہے اور نبی پہلی وحی غیر منکوحہ پر کوئی حکم دیتا ہے تو وحی متلو اگر اسے تبدیل کر دیتی ہے تو یہ نہیں کہا جائے گا کہ پہلا حکم غلط تھا۔ بلکہ یوں کہا جائے گا کہ پہلا حکم منسوخ ہو گیا۔ ہاں مخالفین جو نسخ احکام کے قائل نہیں ہیں وہ بیشک اس دھوکہ میں پھنسے ہوئے ہیں کہ انبیاء غلط کار ہوتے ہیں۔ ذرا نوح علیہ السلام کا قصہ دیکھ لیں تو معلوم ہو جائے کہ آپ کس طرح سے عذر کرتے ہیں کہ ﴿اِنَّ وَعْدَكَ الْحَقُّ﴾ اس موقع پر یہ بھی واضح کر دینا ضروری ہے کہ نبی بحیثیت نبی ہونے کے جو کچھ فرماتا ہے وحی متلو یا غیر متلو ہوتی ہے اور جو کچھ بشریت کے درجہ میں آکر فرماتا ہے وہ وحی نہیں ہے۔ مثلاً نبی کسی سے یہ کہے پانی کا لونٹا بھراؤ تو گو یہ فقرہ بحیثیت آقائے امت ہونے کے واجب التعمیل ہوگا مگر اس کو وحی غیر متلو نہیں کہہ سکتے کیونکہ اس حکم کو منصب رسالت سے کوئی تعلق نہیں ہے اور نہ ہی مکمل الہیہ اور تعلیم الہیہ سے تعلق رکھتا ہے۔ معترضین نے درجہ رسالت اور درجہ بشریت میں فرق نہیں کیا اس لئے سب کے سب احکام نبویہ کو غیر وحی قرار دیا ہے۔ حالانکہ ہر مذہبی عقل و اکسین امتیاد کر لین فرض تھا۔

مع فرق مراتب کئی زندگی

۳۲..... آدم علیہ السلام کو خطا کار اور غلط کار کہا گیا ہے موسیٰ علیہ السلام قتل عمد کے مرتکب ہوئے تھے کیا یہ بھی وحی تھی؟

جواب: یہ فعل بشریت کے درجہ میں سرزد ہوئے تھے مگر پھر بھی ہم اسے کتنا دیا جرم قرار نہیں دے سکتے، کیونکہ قتل کا فر جو قتل مسلم پر آباد کی ظاہر کرتا ہوا اصولی طور پر گناہ نہیں ہے۔ قتل بھی کا واقعہ بھی اسی اصول کے ماتحت تھا۔ ہاں حکومت فرعون کا قانون یہ تھا کہ قتل کی بے ادبی بھی نہ کی جائے۔ تو بیشک اس قانون کی خلاف ورزی کا حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ضرور اقرار کیا ہے مگر خودی سوچ لیں کہ کیا یہ اقرار سیاسی ہے یا مذہبی؟ آدم علیہ السلام کا گندم کھانا اپنے اختیار سے نہ تھا۔ بلکہ آپ کو مغالطہ دیا گیا تھا۔ قرآن شریف نے بھی آپ کو معصوم قرار دیا ہے۔ یہ بے ایمانی ہے کہ ہم خواہ مخواہ انبیاء کی تقریر میں گھرے ہیں اور واقعات کا روشن پہلو چھوڑ دیں، ورنہ اس سے براہ کرم صحت انبیاء کی کیا دلیل ہو سکتی کہ جو افعال یا اقوال ہمارے خیال میں صحیح اور درست ہیں۔ درجہ نبوت میں وہ گناہ عظیم کی صورت اختیار کر لیتے ہیں اور تقرب میں استفادہ کے سبب بننے ہیں، مگر یہ کہیں سے بھی ثابت نہیں ہوتا کہ ایسے واقعات سے کسی نبی کے وہ حقوق بھی سلب کر لئے گئے ہوں جو جناب الہی سے آپ کو عطا ہوئے تھے۔ امت کے لئے تو نبی ہر حالت میں واجب الطاعت رہتا ہے، خواہ اس سے ایسے واقعات سرزد ہوں یا نہ ہوں۔ مع

تجھ کو پرانی کیا پڑی اپنی غمخیز تو

۳۳..... ابراہیم علیہ السلام کے تین جھوٹ مشہور ہیں کیا وہ بھی وحی تھے؟

جواب: یہ تینوں واقعات منصب رسالت سے وابستہ نہ تھے۔ ان کا تعلق صرف بشریت سے تھا اس لئے ان کے متعلق وحی غیر مملوکہ خیال کرنا ہی غلط ہوگا۔ باقی رہی یہ بات کہ آپ کی

حالت مخدوش ہو گئی تھی تو اس کا جواب یہ ہے کہ مجبوری کے وقت اپنا بچاؤ کرنے کی اضطراری حالت کو ملحوظ رکھتے ہوئے انسان کوئی ایک راہ اختیار کر لیتا ہے۔ 'من اضطر علیہ جلیسین فلیبختواھولہما' قاعدہ ہے کہ جب انسان دو مصیبتوں میں گرفتار ہوتا ہے تو لمبی مصیبت اسے اختیار کرنی پڑتی ہے۔ اس لئے حالت اضطراری کو حالت اختیاری پر تیس کرنا سخت بے ایمانی ہوگی۔

۳۴..... قرآن شریف جب مصدق تورات اور مصدق انجیل ہے تو وہ کیوں قابل عمل نہیں ہیں؟

جواب: (اول) حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد یوشع علیہ السلام تھے آپ کے بعد منسی نبی کا زب نے بت پرستی شروع کرادی تھی اور انجیل ضائع ہو گئی یا بقول بعض یہیگل قدس میں دفن کر دی گئی تھی، ورنہ اس سے پیشتر یہیگل میں انجیل محفوظ رہتی تھی۔ ہر سات سال کے بعد یہودیوں کو حکم تھا کہ اسے آکر دہرائیں۔ ۶۴۲ قبل میلاد میں یوشیہ کے عہد میں یہیگل از سر نو تعمیر ہوئی تو کسی کنارہ میں تو ریت کا نسخہ دستیاب ہوا۔ (۲ سالین اس ۴۸۰) منسی اور یوشیہ کا زمانہ ۷۶ سال تھا۔ بقول بعض یہ نسخہ بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کا تھیں نسخہ نہ تھا۔ بلکہ اس کی نقل تھی، کیونکہ وہ پہلے ہی ضائع ہو چکی تھی اور یہ بھی تعین نہیں کہ کس نے نقل کر کے دفن کیا تھا کسی دشمن نے یا کسی دولت مند نے کسی بادشاہ نے یا کسی راہب یا کاہن نے؟ بہر حال نسخہ مدفون نہایت مشکوک تھا۔

(دوم) ۶۰۶ قبل میلاد یعنی بخت نصر نے تمام یہودی اور یروشلم سے نکال کر بابل میں ستر سال قید کر دیئے تھے اور اپنی زبان بھول کر کھدائی زبان بولا کرتے تھے۔ (۲ تبارخ ۱۷) اس وقت بخت نصر نے یہیگل کو آگ لگا دی اور تو ریت محفوظ بھی رہی گئی۔ ۵۳۵ قبل میلاد میں حضرت عزیر علیہ السلام نے پھر تو ریت لکھی دستانہ انتہا ۱۵۰۰ اس کی

دوسری زندگی ڈیڑھ سو سال کے بعد شروع ہوئی اور یہودی اس کے تسلیم کرنے میں مختلف ہو گئے اور آٹھ (۸) جماعتیں بن گئیں۔ چنانچہ سامری اور صدوتی حضرت موسیٰ کی صرف پانچ کتابوں کو مانتے تھے جو بذریعہ الواح آپ نے مرتب کی تھیں۔ خاسدیم بعد کی الحاقی روایات کو بھی تسلیم کرتے ہیں۔ فریسیہ ان احوال علماء کو بھی مانتے ہیں۔ یہی فرقہ ایمان ﴿يَوْمَ الْفَيْصَةِ﴾ رکھتے ہیں مگر حشر اجساد کے قائل نہیں ہیں۔ فقہاء معلم توریت تسلیم کئے گئے ہیں۔ حیر و دیہ فرقہ ہیر و دس بادشاہ کی تابعداری میں بت پرستی بھی کرتا تھا۔ جلیو یہ سیاسی جماعت تھی جو ہیر و دس کو پتین نہیں لینے دیتی تھی۔ لبرینی متفقہ جماعت تھی کہ جنہوں نے اپنے شیوخ کے حکم اور یہودی تعلیم میں دوسری جگہ ایک ہیکل تیار کی تھی۔

(سوم) یہ قبل میلا دیس ملک سوریا (شوکس اپنی فینس) نے ہیکل کو گرا دیا اور بت پرستی پر یہودیوں کو مجبور کیا۔ چنانچہ استیوس وہاں معلم بن کر آیا اور اس نے مکررین بت پرستی کو لاکھوں کی تعداد میں مار ڈالا۔ کچھ یہودی غلام بنائے اور ہیکل کا خزانہ ۳۵۹۶۰۰۰ روپے مالیت کا لوٹ لیا۔ یہودی پھر ایک روز عبادت کیلئے جمع ہوئے تو جرجل اپونیوس نے ان پر چھاپا مارا بہت سے یہودی مارے گئے اور جو بچے پہاڑوں میں پناہ گزین ہوئے۔ پھر اس نے ہیکل کا ملبہ سے مذبح کی جگہ اپنے بت جو بت کی ہیکل تیار کرائی۔ (مذبح ص ۱۳۲)

تعلیم الایمان میں لکھا ہے کہ بادشاہ نے اڑبائی سال تک یہودیوں کو ہیکل تعمیر کرنے سے روک دیا تھا۔ اور توریت کو جلا کر کھم دیا تھا کہ جس کے پاس توریت کا کچھ حصہ بھی ہے اسے مار ڈالو۔

(چہارم) ۲۵ قبل میلا دیس یہود امقاریس نے روایات کے ذریعہ سے توریت جمع کر کے ہیکل میں رکھی مگر پطرس رومی نے ۳۰ بعد میلا دیس اور یہودی تعلیم کو گرا دیا اور تمام اشیاء کو جلا کر رکھ کر دیا جن میں توریت بھی داخل تھی۔ یہودی کچھ مارے گئے کچھ آگ میں جلیں گئے

اور کچھ گرفتار ہوئے۔ (مذبح ص ۳۲) وجہ یہ تھی کہ یہودیوں نے بغاوت کی تھی تو طیطوس کو بھیج کر اور یہودی تعلیم کو فسخ کیا تھا۔ یہودی ہیکل میں پناہ گزین ہوئے تو کسی سپاہی نے آگ لگا دی جس میں وہ سب جل گئے۔ بقول بعض توریت بچا کر ”روما“ کو لے گیا تھا۔ قیصر روم اور یں نے حکم دیا کہ کوئی یہودی اور یہودی تعلیم میں داخل ہونے نہ پائے۔ وہاں رومیوں کو بسا دیا اور ہیکل کی جگہ مل جلوا دیئے اور اپنے بت ”جو پر“ کی ہیکل تعمیر کرائی اور کوہ کلدوری پر ایک مجسمہ حجر یہ کھڑا کیا جس کا نام ونیس (حسین) رکھا بستی کا نام پہلے اور یہودی تعلیم تھا اب ایلیا کے نام سے تبدیل کر دیا۔ (تفسیر احکام ص ۱۸۵)

(پنجم) ۷۰ عیسوی میں روم پر اقوام شامی نے دھاوا بول دیا اور جو کچھ مذہبی یا تعلیمی سامان یا کتب خانے تھے سب کو آگ لگا دی جس میں توریت اور انجیل بھی جل گئی۔

(آفتاب صداقت ص ۲۴۷)

(ششم) شاہ ایران نے عیسائیوں پر حملہ کیا اور گرے گرا دیئے۔ دس دفعہ یہی حالت ہوتی رہی۔ حملہ گوروں کے نام یہ ہیں۔ نیرو ووشیان ہراجن داوین، لوکی ہیر، بہت می سیر، مکیان، دیکی، بلوریان، ماریلیان، لاء، شردیو، کلکیسیان۔

(ہفتم) ”دافع اعدیان“ مطبوعہ ۱۸۳۵ء میں ہے کہ ”جب یہودیوں نے ہیکل تعمیر کی تو سامریہ فرقہ نے کہا کہ ہمیں دوسری جگہ ہیکل بنانے کا حکم ہوا ہے۔“ حضرت عیسیٰ سے سوال ہوا کہ ان دونوں میں کون سے ہیکل اپنی جگہ پر واقع ہے تو آپ نے سکوت اختیار کیا۔ بہر حال توریت پانچ دفعہ مری اور پانچ دفعہ زندہ ہوئی۔ اس لئے حضرت موسیٰ کی اصلی توریت جو پانچ الواح میں تھی آج نہیں ملتی۔

۳۵..... انجیل مقدس تو صحیح طور پر ملتی ہے اسے کیوں واجب العمل نہیں بنایا جاتا؟
جواب: انجیل کا حال بھی معلوم ہو چکا ہے کہ وہ دس دفعہ مر چکی تھی۔

۳۶..... کیا انجیل خدا کا کلام نہیں ہے؟

جواب: کتاب 'اورن' اجد چہارم میں ہے کہ صحیفہ عیسیٰ ابن مریم عبرانی میں تھا۔ 'متی' نے وہاں سے بہت نقل کیا اور لوقا و مرقس نے کم نقل کیا ہے۔ نورتن اپنی کتاب 'علم الاسناد' ۱۸۳ میں لکھتا ہے کہ جن لوگوں نے حضرت مسیح کا زمانہ نہیں پایا تھا۔ ان کے لئے ایک مختصر سیرت مسیح لکھی گئی تھی جس میں سے متی لوقا و مرقس نے اپنی اپنی انجیل میں مضامین نقل کئے ہیں اور یہ انجیلیں مقبول ہوئیں۔ باقی اناجیل غیر معتبر ٹھہریں کیونکہ ان کا ماخذ وہ صحیفہ نہ تھا۔ ان میں بھی جو نقص باقی رہ گئے تھے مصنفین نے ان کو اپنی طرف سے دو تین دفعہ پورا کر دیا۔ 'تاریخ موشیم' جلد اول، ۱۸۳۸ء میں ہے کہ ناصریہ اور ایونیہ کے پاس ایک اور انجیل ہے جو انجیل کے خلاف ثابت کرتی ہے کہ مسیح انسان تھے اس کو 'انجیل حواریین' کہتے ہیں اور یہ انجیل پہلی صدی عیسوی میں مرتب ہوئی تھی۔ (درسن تاریخ کلیہ، ج ۱، ص ۳۶۰ میں ۱۹۷۰ء)

۳۷..... اناجیل اربعہ بطریق نقل تو صحیح ہیں۔

جواب: یہ امر بھی مشکوک ہے کیونکہ واقعہ صلیب کے بعد آٹھویں سال میں ۳۷ء (یا چار سال بعد ۳۷ء میں) متی نے انجیل اول عبرانی زبان میں یہودیہ میں آکر عبرانی عیسائیوں کیلئے لکھی تھی اور اس کا یونانی ترجمہ ۶۱ء میں ہوا یہ معلوم نہیں کہ خود متی نے یہ ترجمہ کیا یا کسی اور نے؟ (درسن تفسیر ۷، ص ۲۲۰) انسائیکلو پیڈیا برٹینیکا ج ۱۹، میں ہے کہ انجیل متی کے سو اور سری اناجیل یونانی میں لکھی گئی تھیں۔ متی نے رسالہ عبرانی میں بھی عبرانی میں ہی لکھ تھا بہر حال اب عبرانی انجیل بالکل نہیں ملتی۔ مرقس، تاہم ہی ہے بطرس اور پولس کا شاگرد تھا انہوں نے ہی اسے عیسائی بنایا تھا اس نے ان کے مرنے کے بعد روما میں آکر لاطینی زبان میں انجیل دوم مرتب کی جس کے متعلق یہ امر ابھی تک مشتبہ ہے کہ اس نے اپنے خیالات کو اپنے شیوخ کے سامنے پیش بھی کیا تھا یا نہیں؟ (طلوع آفتاب صداقت، ج ۲، ص ۲۶۹) 'مفتاح' ص ۲۳۸

میں لکھ ہے۔ یعنی انجیل کے کچھ ورق کتب خانہ وٹس میں موجود ہیں اور اس کا ترجمہ یونانی ملتا ہے اصل کتاب نہیں ملتی۔ اسکا تذکرہ دیا چاہے میں لکھتا ہے کہ اس کا سن تالیف معین نہیں۔ مگر غلطی ۵۶ اور ۶۳ کے درمیان لکھی گئی ہے۔ انجیل سوم لوقا تاہم ہی کی ہے۔ پولس حواری جب ترواس میں آیا تو لوقا طبیب جو اٹاکیہ کا رہنے والا تھا ساحل بحیرہ روم میں اسے آتا اور اس کے ہاتھ پر بیٹھا ہوا۔ اور اس کے ساتھ ہی سفر کرتا رہا۔ تھیوفلس مصری کی فرمائش سے لوقا نے اپنی انجیل ۶۳ میں مرتب کی جب کہ وہ یوڈیا راخینہ میں مقیم تھا اور ایک سال بعد کتاب اعمال و سرسل لکھی۔ (مفتاح، ج ۱، ص ۳۶۰) نوید جاوید میں لکھتا ہے کہ بطرس اور پولس دونوں اس کے استاد تھے اس لئے اپنی کتاب میں جمع حکم کی ضمیریں لکھتا ہے مگر یہ حیرت ہے کہ حواری انجیل نہیں لکھ سکے۔ انجیل لکھی تو ان کے شاگرد نے لکھی۔ دوسرا تعجب یہ ہے کہ بطرس شیخ مرقس شخص حواری نہ تھا اور پولس عہد مسیح میں آپ کا دشمن رہا۔ مگر واقعہ صلیب کے بعد یہ دونوں شخص ثابت ہوتے ہیں اور ان کے شاگردوں سے سن کر انجیلیں لکھتے ہیں۔

انجیل چہارم 'یوحنا' یہودی کی تالیف ہے جو واقعہ صلیب کے ستر سال بعد ۷۰ء میں لکھی گئی۔ وہ اپنی کتاب مکاشفات ۹۵ میں تالیف کر چکا تھا۔ بعض کا خیال ہے کہ کسی اور نے لکھی ہے کیونکہ اس میں عبرانی الفاظ کی تشریح غیر زبان میں موجود ہے، ورنہ یہودی کو اس تشریح کی کیا ضرورت تھی؟ برہیندہ زمخرف ہے کہ دوسری صدی عیسوی میں کسی عیسائی نے یہ کتاب لکھی تھی۔ اسٹارلن کا خیال ہے کہ اسکندر یہ میں کسی طالب علم نے لکھی تھی اریونس تعلیمہ بولی کا رب اور بولی کا رب تعلیمہ یوحنا ہے۔ اریونس سے پوچھا گیا کہ کیا یہ کتاب یوحنا کی ہے تو خاموش رہا۔ (نوید جاوید، کالنگ برن ۱۸، ص ۵۷۵)

۳۸..... انجیل تو مسلمہ کتاب ہے جس میں سب کی تصدیق موجود ہے۔

جواب: نوید جاوید میں لکھا ہے کہ توریت کا ذکر تاریخ قدیم میں یہیروڈس نے نہیں کیا۔ جو وہ

قبل میلاد میں ملا کی نبی کا ہم عصر تھا اور نہ ہی گھومرس ہم عصر یہ دعائی نے کیا ہے، جو ۵۰۰ قبل میلاد مسیح ہو کر رہا ہے۔ "وہ سفید معاصر الیاس" بھی اس کا ذکر نہیں کرتا جو ۹۰۰ قبل میلاد میں تھا "گھومرس" اور وہ سفید مذہبی مباحثات میں معبودان باطلہ کا ذکر کرتے ہیں مگر توریت کے متعلق کچھ نہیں لکھتے اس لئے یہ بھی وہی کی طرح باطلہ روایت ثابت ہوتی ہے "مفتاح التورۃ" میں لکھا ہے کہ رسم حق ۳۳۳ ق م، اسکندر کے زمانہ میں تھی یہ قول نساوری ہے کہ توریت ۱۵۰۰ سال قبل مسیح لکھی گئی تھی جو صرف ایک جلد میں تھی۔ ۲۸۳ ق م میں ۷۲ اشخاص کی معیت میں اس کو یونانی زبان میں ترجمہ کیا گیا اور پانچ کتابیں بنائی گئیں۔ (مقام ۳۳)۔ "ہدایۃ المسلمین" مطبوعہ ۱۸۶۹ء اور میں ہے کہ ۷۲۷ مسلوں نے ۳۰۰ ق م، میں اس کا ترجمہ کیا تھا تو اب یہ تاریخ بھی مشکوک سمجھ رہی۔ باران جلد ۲، صفحہ ۱۵۶ میں ہے کہ اسحاق یہودی نے ۱۵۰۰ء میں اس پر علامات آیات مقرر کیں۔ مفتاح ہس ۶۱ میں ہے کہ کارڈنل گرگو نے ۱۲۴۰ء میں اس کے باب مقرر کئے اور رابرٹ اسٹیفینس باظم مطبعہ سلطانیہ فرانس نے انجیل پر ۱۵۴۲ء میں علامات آیات لکھے اور باب مقرر کئے۔

۳۹۔ "الموسول" کا لفظ بمعنی کتاب اللہ ہے۔

جواب: جب اطاعت کے ساتھ آتا ہے تو اس کا معنی نبی ہوتا ہے کیونکہ اطاعت کتاب کوئی محاورہ نہیں ہے کتاب اللہ کے ساتھ ایمان کا لفظ آتا ہے۔ "یؤمنون بالکتاب" اور یوں نہیں آئے کہ یطیعون الكتاب والقران، اس لئے یہ خیال غلط ہے کہ اطاعت نبی کا حکم نہیں ہے۔

۴۰۔ "نبی" صرف حکم رساں ہوتا ہے۔

جواب: بشرطیکہ نبی کے حقوق امت پر نازل نہ ہوں ورنہ وہ سارے حقوق بھی پانے کا مستحق ہوتا ہے۔ بالخصوص ہمارے نبی تو شارع بن کر بھی آئے ہیں "یجعل لہم الطبیات" اور

"یضع عنہم اضرہم" "یأخوہم من الطلحۃ الی النور" میں اس کا ثبوت ملتا ہے۔

۴۱۔ قرآن شریف میں ہے کہ عیسائی انجیل پر عمل کریں اور یہودی توریت پر تو پھر تبلیغ کیسی؟

جواب: پہلے بیان ہو چکا ہے کہ اصلی توریت اور انجیل ضائع ہو چکی تھیں اور جس قدر بھی ان کے پاس قلمی نسخے موجود تھے ان میں لوگوں نے سنی سنائی باتیں جمع کی ہوئی تھیں اور ان روایات کی اسناد انبیاء تک مرفوع نہ تھی، بلکہ تمام احادیث مرسلہ یا مقطوعہ اور موضوعہ کی طرح تھیں اس لئے حدیث متواتر کی طرح واجب التعمیل نہ رہی تھیں۔ عیسائی بھی مانتے ہیں کہ موجودہ بائبل تورۃ انبیاء ہے ورنہ یہ کلام الہی نہیں ہے۔ اگر کسی کسی جگہ بطریق روایت احکام بھی آئے ہیں مگر وہ بالفاظ وحی محفوظ نہیں ہیں۔ ان میں راویوں نے اپنی طرف سے کافی اضافی عبارتیں درج کر دی ہیں۔ قرآن شریف بھی بار بار ذکر کرتے ہیں کہ انہوں نے تحریف سے کام لیا تھا اور اپنی طرف سے حواشی لکھ دیئے تھے جن کو قرآن شریف نے "اھواء" کا لقب دیا ہے اور حکم دیا ہے کہ "لا تتبع اھواءہم" تم ان کے خود ساختہ مسائل کی پیروی مت کرو، ان کو بھی دعوت دی گئی تھی کہ نبی الہی کی پیروی کرو، اور حضور کو بھی حکم تھا کہ اعلان کر دیں کہ "علی تصیریۃ انا ومن التبغی" میں اور میرے تابعانہ ہدایت پر ہیں۔ اور یوں بھی حکم ہوا ہے کہ "انی رسول اللہ الیکم جمیعاً" میں سب کی طرف رسول ہو کر آیا ہوں۔ اس لئے گو شروع اسلام میں دولت عامہ نہ تھی مگر بعد میں سب کو دعوت دی گئی اور توریت اور انجیل پر عمل درآمد کرنا منسوخ ہوا اور حضور ﷺ جب مدینہ میں پادشاہ تسلیم کئے گئے تھے تو غیر مذہب سے معاہدہ کیا گیا تھا کہ اپنے اپنے "اصول مذہبی" کے مطابق پابند رہیں، ورنہ اسلام مجبور نہیں کرتا کہ ایک یہودی یا عیسائی کو اصول اسلامی کے مطابق عمل

پیرا ہونے کو کہا جائے۔ عادل بادشاہ کی یہ صفت ہوتی ہے کہ غیر مذاہب سے بھی رواداری کا سلوک رکھے مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اسلام بھی عیسائیت اور یہودیت کو تسلیم کرتا ہے اور اپنی تبلیغ نہیں کرتا؟

۳۳۔۔۔ قرآن شریف میں حضور کا کوئی معجزہ نہیں ہے۔

جواب: انجیل اور توریت میں بھی کوئی معجزہ نہ تھا اور جو معجزے پیش کئے جاتے ہیں وہ تاریخی روایات میں پیش کئے جاتے ہیں اسی طرح حضور ﷺ کے معجزے بھی تواریخ محمدی، احادیث نبویہ اور کتب سیر میں موجود ہیں انکار کی وجہ نہیں ہو سکتی اور تہذیب نشان ہر ایک نبی کو ضرور ملتا ہے چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ید بیضا اور عصا کے موسوی دیا گیا، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو احیاء موتی اور ابراء مرضی عطا ہوا، حضرت صالح علیہ السلام کو ناقہ دی گئی تھی، حضرت نوح علیہ السلام کو غرق، حضرت شعیب علیہ السلام کو خرق، حضرت ابراہیم علیہ السلام کو نبات من النار بخشی گئی اور حضرت لوط علیہ السلام کو اہلک قری عطا ہوا۔ اسی طرح سے حضور ﷺ کو تائیدی نشان کلام الہی کی نظم بندی عطا ہوئی جس کے مقابلہ میں فصحاء عرب عاجز آ گئے اور آج تک اس کے مقابلہ میں ایک آیت بھی نہ لکھ سکے، گو مسیہ کذاب نے فرقان اول اور فرقان ثانی لکھا جس میں اس نے لکھا کہ الذین یغسلون الثیاب بایدیہم اولئک ہم المفلسون، الفیل وما ادراک ما الفیل ذنب قصیر وخرطوم طویل ووانساء ذات الفروج۔۔۔ الخ ابوالعلاء معری نے بھی قلم اٹھایا اور کہا اقسام خالق الخیل، والریح الہایة بلیل، بین الشرف ومطالع سہیل، ان الکافر بطویل الویل، وان العبر لمکثوف الدیل، اتق مدارج السیل، وطالع نوبة من قبل، تنج وما اخالک بناج، مگر وہ بات جو قرآن میں ہے پیدائہ کر سکے آخرت کر رہ گئے۔ زمانہ حال میں گو بہائی اور بابی مذہب نے الہامی کتب لکھ کر قرآن شریف کو منسوخ قرار دیا ہے

مگر مقابلہ پر اکتفا کر ڈال دیئے ہیں۔ "سرزائی الہامات" اور "اعجاز یہ قصائد" بھی قرآن کے مقابلہ میں بیچ ہیں۔ اس لئے یہ کہنا کہ دوسرے انبیاء کیلئے معجزے تھے اور حضور کا معجزہ کوئی نہ تھا لفظ بلکہ سخت بے انصافی ہے۔

۳۴۔۔۔ معجزہ شق القمر مذکور ہے مگر اس کی تائید نہیں ملتی۔

جواب: ید بیضا، احیاء اموات وغیرہ کی تائید کب تو ان میں ملتی ہے؟ "شق القمر" کا واقعہ اس وقت ہوا جبکہ وہ افق کے قریب تھا۔ کفار مکہ نے افتراجی معجزہ اپنی آنکھوں سے دیکھ لیا ان میں کوئی منکر نہ رہا۔ بلکہ یوں کہنے لگے کہ ﴿هَذَا صَحْوٌ مِّنْ سَحَابٍ﴾، یہ زبردست چادر ہے۔ دوسرے ملکوں میں اس وقت وہ منظر موجود نہ تھا کیونکہ اختلاف مطالع سے کسی جگہ چاند غروب ہو چکا تھا اور کسی جگہ طلوع ہی نہیں ہوا تھا اور کسی جگہ ابھی رات ہی نہیں پڑی تھی۔ لوگ بے خبر تھے اور وہ معجزہ آئی فانی تھا اس لئے تواریخ میں مذکور نہیں ہوا۔ تو اسلام اس کا ذمہ دار نہیں ہے اور جو لوگ اس معجزہ کو تریف کر کے قیامت سے وابستہ کرتے ہیں یا اس کو ادیان سابقہ کی منسوقی بتاتے ہیں وہ قرآن کے خلاف کرتے ہیں کیونکہ اس میں صاف مذکور ہے کہ کفار نے اس واقعہ کو زبردست چادر تصور کیا تھا۔

۳۵۔۔۔ قرآن شریف بھی تو بعد میں مرتب ہوا تھا۔

جواب: قرآن شریف کے بعینہ وہی الفاظ وہی حضور کے وقت سے موجود تھے جن کو بعد میں جمع کر کے کتابی صورت میں شائع کیا گیا تھا اور توریت و انجیل کے الفاظ وہی ضائع ہو چکے تھے۔ اس لئے ہم کہتے ہیں کہ قرآن شریف بعینہ وہی ہے جو حضور پر نازل ہوا۔ اور وہ نہیں کہہ سکتے کہ بائبل وہی ہے جو انبیاء پر نازل ہوئی تھی۔

۳۵۔۔۔ جمع حدیث سے منع کیا گیا تھا پھر احادیث کیوں جمع کی گئیں؟

جواب: جمع قرآن سے پہلے خطرہ تھا کہ وحی متلو اور وحی غیر متلو آپس میں غلط منقطع ہو جائے

اس لئے جب قرآن سے فراغت حاصل کرنے سے یہ اندیشہ جاتا رہا تو جمع احادیث کی طرف توجہ کی گئی کیونکہ وحی غیر متلو کا جمع کرنا بھی ضروری تھا۔ بالکل یوں جمع نہیں ہوئی کیونکہ وحی متلو ضائع ہو جانے کے بعد ایک ایک کھپتی نے تاریخی طور پر اپنے الفاظ میں اس کو جمع کیا تھا اور جن انبیاء کی طرف اس کے حصے منسوب ہیں وہ بھی انبیاء کی تصنیف نہیں ہیں۔ کیونکہ ہر جگہ صیغہ غائب کے لفظ استعمال کئے گئے ہیں۔ نبی کی اپنی کتاب میں اپنی موت کا ذکر ہے اور ایسے مقامات اور واقعات کا ذکر ہے جو نبی کی اپنی زندگی کے بعد موجود ہوئے تھے اور طرز تحریر ایسا ہے کہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ کوئی دوسرا شخص حالات ساتھ بیان کر رہا ہے اور قرآن شریف ایسے نکات سے بالکل منزہ ہے۔

۴۶..... معصوم نبی حضرت مسیح کے سوا کوئی دوسرا نہیں نظر آتا۔

جواب: ان جہیل کی رو سے بھی یہ مقدس ہے اور قرآن شریف میں بھی فہرست انبیاء کو ﴿يَسْتَفِونَ اِلٰى رَبِّهِمْ اَلْوَسِيْلَةَ﴾ میں درج کیا گیا ہے کہ جس کا یہ مطلب ہے کہ یہ تمام اقرب الہی کا وسیلہ سمجھتے تھے اور خوف الہی سے لرزنا تھے۔ تو اب جس خیال سے آپ کو معصوم کہا جاتا ہے وہ بات جاتی رہی۔ دوسری بات یہ ہے کہ قرآن شریف نے حضرت مسیح کی پاکدامنی بیان کرنے کا ذمہ لیا ہے اس لئے وہ حالات نظر انداز کر دیئے ہیں کہ جن میں کمزوری پوشل تھا تو کیا جس کی بابت قرآن شریف افراط و تفریط میں اعتدال بیان کرتا ہے اس کا یہ معنی ہو سکتا ہے کہ تمام انبیاء پر اس کو افضل تسلیم کرتا ہے بلکہ یوں سمجھنا چاہئے کہ تفریط کے لحاظ سے آپ کو صف انبیاء میں کمزور دیا ہے جو ایک بڑا احسان ہے جس کا معاوضہ عیسائی تعلیم قیامت تک نہیں دے سکتی۔

۴۷..... اسلام ماضی ترقی ہے جو جمود پیدا کرتا ہے اور اس کی پابندی آج ہمیں ہر کام سے رکاوٹ پیدا کرتی ہے۔

جواب: یہ صرف اسلام سے روکشی کا سبب ہے، ورنہ اس کی عبادات ہر جگہ ادا ہو سکتی ہیں اور اگر انسان یہ ارادہ کرے تو موجودہ خوراک و پوشاک میں اس کی خاطر اصلاح سے کام لے سکتا ہے یا اس کو ترک بھی کر سکتا ہے۔ بنگالیوں نے اپنے لباس کو تہذیب نہیں کیا، کیا وہ برسر ترقی نہیں ہیں؟ معاملات میں بھی اگر حکومت سے اصلاح طلب کی جائے تو کسی قسم کی رکاوٹ پیدا نہیں ہو سکتی۔ مگر مشکل یہ ہے کہ خود بخود لوگ تمدن یورپ میں جذب ہوئے چلے جاتے ہیں اب اس کا علاج ہو تو کیسے ہو؟

۴۸..... تعدد ازواج مکروہ فعل ہے؟

جواب: انسان کو اعتدال پر چلانے کیلئے اس سے بہتر کوئی چیز نہیں ہے ایک عورت اگر حاملہ ہو تو اڑھائی سال تک بچہ کے قابل نہیں رہتی اور اس اثناء میں مرد کو ضرور ہے کہ یا تو صبر کرے اور بیماریوں میں مبتلا ہو اور یا محرمات کا مرتکب ہو یا دوسری عورت سے تعلق پیدا کرے۔ وہ بھی اگر حاملہ ہو جائے تو تیسری سے صحت قائم رکھ سکتا ہے۔ اسی طرح چار تک طاقتور آدمی اپنی صحت قائم رکھ سکتا ہے۔ قرآن شریف میں بھی جبر نہیں کیا گیا کہ ضرور چار ہی شادیاں ہوں بلکہ چار تک حسب طاقت اجازت ہے تاکہ صحت قائم رہ سکے، ورنہ یا تو خود بیمار اور بدچمن ہو جائے گا اور یا اولاد دیا بیوی وق اور سل میں مبتلا ہو کر بیمار ہو جائے گی۔

۴۹..... حضور نے چار سے بڑھ کر کیوں نکاح کئے تھے؟

(ج) حضور ﷺ کیلئے قرآن شریف میں حد بندی نہیں کی گئی۔ شباب میں حضور نے ایک ہی نکاح کیا تھا۔ بعد میں قس از ممانعت شادیاں فرمائیں۔ حضور ﷺ نے ان کو بھی ایک دفعہ اختیار دے دیا تھا کہ چل جائیں لیکن انہوں نے آپ ہی کو پسند کیا اور بطور کنیز کے یا خدمت گار کے آپ کے گھر رہتی تھیں۔

۵۰..... نکاح صغیر معیوب ہے۔

جواب: حضور ﷺ نے خود صغیرہ سے نکاح کیا اور ام سلمہ کے بیٹے کا نکاح بنت حزنہ سے کیا۔ اس لئے اسلام میں یہ نکاح جائز رکھا گیا تا کہ اولاد خود سر ہو کر غلطی کا ارتکاب نہ کرے اور جائیداد موروثی ہاتھ سے نکل نہ جائے۔

۵۱..... وراثت کا قانون مضرب ہے۔

جواب: پوتے کو بیٹے کے ہوتے ہوئے حصہ نہیں ملتا۔ ہاں اگر اس کا باپ حصہ حاصل کر چکا ہے تو اس کا مستحق ہوگا۔ مسلمانوں کی بیانی غلطی ہے کہ پشت در پشت تک مال متروکہ تقسیم نہیں کرتے، ورنہ اسلام ایسی غلطی کا مدار نہیں ہے۔

۵۲..... بیٹی کو اگر وارث بنایا جائے تو غیر کے گھر جائیداد چلی جاتی ہے۔

جواب: مگر غیر کی لڑکی لینے سے ابھی تو جاتی ہے۔ اس تبادلہ سے کسی کو شکایت کا موقع نہیں دو جاتا۔ اصل بات یہ ہے کہ مسلمانوں کا اپنا ہی شیرازہ بکھرا ہوا ہے، اسلام سے یوں ہی روٹھ رہے ہیں۔

۵۳..... شفاعت انبیاء قرآن سے ثابت نہیں؟

جواب: شفاعت کا مفہوم یہ ہے کہ انبیاء اپنی عین حیات میں اپنی اپنی گناہگار امت کے لئے رحم کی درخواست بھی کرتے ہیں اور انہوں نے ان کی ایذا رسانی سے تنگ آ کر ان کی تباہی کا بھی مطالبہ کیا تھا چنانچہ حضرت نوح علیہ السلام اپنے بیٹے کے بچاؤ کے لیے الفتوں کی آڑ لے کر رحم کی درخواست کرتے ہوئے نظر آتے ہیں۔ ابراہیم علیہ السلام قوم لوط پر رحم کھا کر عذاب سے بچاؤ کی کوئی صورت ڈھونڈتے ہوئے دکھائے دے رہے ہیں اور حضرت مسیح علیہ السلام مشرکین نصاریٰ کی سفارش کرتے ہیں کہ ﴿إِنْ تُغْفِرْ لَهُمْ فَاتُكْ أَنْتَ الْغَفُورُ الْحَكِيمُ﴾ خود قرآن شریف میں مذکور ﴿مَنْ ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَهُ إِلَّا بِإِذْنِهِ﴾ الہی اجازت کے بغیر کوئی مجاز نہ ہوگا کہ سفارش کرے۔ یوں بھی آیا ہے کہ اگر یہ لوگ آپ کے

پاس معافی کی درخواست کیلئے آتے تو ضرور اپنے خدا کو غفور رحیم پاتے۔ بہر حال اس قسم کے متعدد واقعات ہیں کہ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ انبیاء مجاز ہیں کہ رحم کی درخواست یا چابی کی تحریک کریں، ورنہ شفاعت سے یہ مراد نہیں کہ کوئی شخص خدا پر اپنے تقدس یا قوت بازو کی وجہ سے مرعوب کر کے دباؤ ڈال سکتا ہے۔

۵۴..... انبیاء پر القاء شیطانی بھی ہوتا ہے تو ان کی تبلیغ صاف کیسے رہتی؟

جواب: سورۃ حج میں مذکور ہے کہ جو بھی رسول ہو گزرے ہیں جب وہ خدا کا کلام پڑھتے تھے تو بعض دفعہ شریر الطبع مخالفین اپنی آواز سے چند فقرے کہہ کر سامعین کو یہ دہم دلاتے تھے کہ یہ بھی خدا کا کلام ہے مگر بعد میں دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی ہو جاتا تھا۔ خود حضور ﷺ ایک دفعہ ”سورہ نجم“ سنا کر تبلیغ فرما رہے تھے تو کسی مخالف نے وقفہ کا موقع پر اسی وزن پر چند فقرے یوں کس دئے تھے کہ (تلك الغرابی العلی، ان شفاعین لتوتجی) یہ بت بھی سفارش کریں گے جس سے سامعین نے تمسخر کے طور پر یوں اڑا دیا کہ لوہی! آج تو حضور بھی ہمارے بتوں کو سراہتے ہیں۔ اور یہ کہہ کر تبلیغی مجلس کا دلگ بدل دیا تھا۔ مگر جن لوگوں نے دو تمام سورت سنی تھی انہوں نے خود بخود اس آمیزش کلام کا فیصلہ کر لیا تھا کہ ما قبل ما بعد سے یہ فقرے تطابق نہیں کھاتے کیونکہ اس سورت میں پہلے خود حضور کے اوصاف مذکور ہیں اور تھوڑی دور جا کر خدا کی وحدانیت مذکور ہوتی ہے اور پھر یہ مسئلہ حل کیا جاتا ہے کہ بت پرست فرشتوں کو خدا کی بیٹیاں بناتے تھے اور بتوں کو خدا کی بیٹیاں۔ اور تردید کی گئی ہے کہ یہ لوگ اپنی طرف سے اپنے خداؤں اور فرشتوں کے نام خود عورتوں کے عنوانات سے تجویز کرتے ہیں، ورنہ اس کی اصلیت کچھ بھی نہیں بلکہ اصل بات یہ ہے کہ خدا تعالیٰ تمام کا پروردگار ہے خواہ تم ہو یا تمہارے معبود فرشتے ہوں یا بت۔ اس مقام پر قاضی بیضاوی لکھتے ہیں کہ ”القاء شیطانی“ سے مراد اس جگہ انسانی غفلت ہے کیونکہ انبیاء

چونکہ انسان ہوتے ہیں اس لئے کسی وقت ذکر الہی اور تلاوت کلام اللہ میں نسیان بھی ہو جاتا ہے مگر انبیاء کی شان یہ ہے کہ خدا فوراً اس غفلت بشری کو رفع کر کے اپنے نبی کو اپنی طرف متوجہ کر دیتا ہے۔ خود حضور ﷺ نے ایک دفعہ نماز میں چار کی بجائے تین رکعت پڑھ کر سلام پھیر دیا تھا تو بعد میں فوراً آپ نے حضور قلب کو قائم کر کے اس نماز کی تکمیل کر لی تھی اور یہ ضروری نہیں کہ دوسرے لوگ بھی فوری تدارک کر سکیں یا خود خدا ان کے لئے تدارک فوری کا ذمہ دار بننا ہو۔ اور یہ عام تجربہ ہے کہ جب ذکر الہی کرنے والے کو حالات، ماحول یا فوری خوشی یا غمی کے خیالات آدھاتے ہیں تو اسے وہ لطف نہیں رہتا اور نہ ہی جمعیت قلب قائم رہ سکتی ہے۔ اور یہی اشارہ اس آیت میں بھی ہے، ورنہ اس آیت کا یہ مطلب نہیں ہے کہ جو بھی رسول آتے رہے ہیں ان کو اللہ نے شیطانی بھی ہوتا تھا کہ جس میں شیطان ان کی زبان سے جو کچھ چاہتا تھا کہلاتا تھا۔ جیسا کہ مشہور ہے کہ ملک الغریب، کا فقرہ خود حضور کی زبان سے سنا گیا تھا، کیونکہ محققین اسلام نے اس طرز پر وجود واقعہ کو ہرگز ہرگز تسلیم نہیں کیا اور صاف لکھ دیا ہے کہ مخالفین نے حضور کو بدنام کرنے کیلئے یہ تہمت باندھی ہوئی ہے گو اسلامی پہلا مؤرخ ابن اسحاق اس کی تائید یا تردید میں بھی کچھ لکھتا ہے مگر امام راوی اور بیضاوی اور دوسرے محققین اس طرز واقعہ کی سخت تردید کرتے ہیں اس لئے یہ ماننا چرنا ہے کہ انبیاء کی تعلیم اور تبلیغ ہمیشہ سے بے لوث رہی ہے

۵۵..... حضرت ابراہیم کے تین جھوٹ مشہور ہیں۔

جواب: مشہور مقولہ ہے کہ ”مورخ مصلحت آمیز بہ از راستی قند اغییر“ اور یہ تسلیم شدہ اصول ہے کہ ”الضرورات تبیح المحظورات“ انسان کی آزادانہ حالت میں جو باتیں نامناسب معلوم ہوتی ہیں۔ خطرہ جان کے وقت وہی حکمت اور مصلحت بن جاتی ہیں۔ اسی

طرح حضرت ابراہیم نے ظریفانہ طور پر اپنی بت پرست قوم سے نجومی مسلمات کے طور پر ان کے شامل نہ ہونے کی وجہ سے محض نالے کی خاطر پیسے تو طالع پر نظر ڈالی تھی۔ تو پھر کہہ دیا تھا کہ آج میری بیماری کا دن ہے میں نہیں جاسکتا اس لیے وہ لا جواب ہو کر چلے گئے تو آپ نے موقع پا کر فرمودہ کے بت خانہ میں جا کر تمام پوجاریوں سے بت خانہ خالی پاتے ہوئے بت کوڑنے شروع کر دیئے۔ اور اخیر میں بڑے بت کے کندھے پر کھانا رکھ دیا اور آپ چل دیئے۔ میلے سے واپس آ کر قوم کے لوگ اپنے بت تباہ دیکھ کر سوچنے لگے کہ یہ تباہی کس نے پھیر دی ہے آخر قرار پایا کہ یہ ابراہیم کا ہی کام ہے۔ پوچھنے پر آپ نے ظریفانہ انداز سے یوں اقرار کیا کہ یہ آپس میں لڑ پڑے تھے تو بڑے نے سب کو تباہ کر دیا تھا۔ اب وہ دم بخود ہو کر آپ کے جانی دشمن بن گئے اور تجویز کیا کہ ایک بھری آتش کدہ بنا کر اس میں آپ کو ڈال دیا جائے تاکہ ایک عبرت کا سزا آپ کو ملے۔ مگر خدا نے آپ کو وہاں سے بچا لیا تو آپ وہاں سے ہجرت پر آمادہ ہو گئے تو آپ کی بیوی بھی ساتھ ہوئی۔ راستہ میں ایک مقام پر آپ ٹھہرے تو وہاں کے بادشاہ نے زنا بالجبر کرنے کے لئے پوچھا کہ تمہارا آپس میں کیا رشتہ ہے؟ تو ابراہیم نے موجودہ رشتہ کو نظر انداز کر کے اضطراری حالت کو ملحوظ رکھ کر اپنی پہلی رشتہ داری کا اظہار کیا کہ ہم چچا زاد بہن بھائی ہیں اور یہ فقیرہ زبان پر نہ لائے کہ اب ہم آپس میں میاں بیوی بھی ہیں تاکہ جان بچ جائے کیونکہ وہ بادشاہ نو دار کو قتل کر کے اس کی بیوی کو زبردستی زنا سے ملوث کر دیا کرتا تھا۔ بہر حال جو لوگ کہتے ہیں کہ آپ نے ان تین مقامات پر آزادانہ طور پر ایسا طرز کلام کیوں اختیار کیا تھا کہ جس میں طبیعت کی شوخی پکی جائے۔ اور خلاف واقعہ امر کا پتہ دے کر مخاطب سے قطع کلامی کا راستہ ڈھونڈا جائے وہ ہمیں بتائیں کہ اگر ایسے موقع پر خود (اعتراض کنندہ) ہوتا ہوتا تو کیا

ایسے کلام سے اپنی جان نہ بچاتے؟ بلکہ ہمیں یقین ہے کہ ذومعنی لفظ تو کجا صاف جھوٹ بولنے پر بھی صبر نہ کرتے۔ اس لئے ہم کہتے ہیں کہ ابراہیم علیہ السلام نے جو کچھ کہا تھا ذومعنی کلام تھا جو ایک پہلو سے سچ ہوتا ہے اور دوسرے پہلو سے اس کا سچا اور مطلب ہوتا ہے جس کو نہایت مختار آدمی لفظ کذب سے تعبیر کر سکتا ہے۔ مگر کذب کی تعریف میں نہیں آسکتا کیونکہ اس میں شرط ہے کہ کلام کا کوئی پہلو بھی سچ نہ ہو اس کے علاوہ یہ تمام واقعات آغاز شباب میں گزرے ہیں جس میں تمام کمزوریاں غفلوان شباب پر چھاپا ہوا کرتی ہیں۔ تاہم پیغمبر کا شباب پھر بھی اعتدال سے تجاوز نہیں کرتا بلکہ جس مطلب کو پیش نظر رکھتے ہیں اس کے وسائل اختیار کرنے میں اپنی جان تک کی پروا نہیں کرتا۔

۵۶..... نکاح نہیب میں کمزوری پائی جاتی ہے۔

جواب: آج شریف و ضعیف اور کثوف غیر کثوف کی حیثیت کو تمدن یورپ پر اثر کر رہا گیا ہے اور تمام امتیازی آثار و مفاخر کو خیر باد کہہ کر صرف دھرتی ماتا کی اولاد ہونے کو مساوی طور پر قومیت اور کثوف تصور کیا گیا ہے اور صرف وہی قومیتیں رہ گئی ہیں، مغربی قومیت اور شرقی قومیت اور وہ بھی تو آمد و تامل میں نظر انداز کر دی جاتی ہیں۔ اب اس حالت میں جب کہ ہم اپنی قومیت اور امتیازات خصوصی کو بالکل کھو بیٹھے ہوئے ہیں ہمیں معذور سمجھا گیا ہے کہ ہم غیرت اور مصیبت یا کثوف اور قومیت کے امتیازی مفاخر و آثار کو بغیر تحقیر و یکجہی اس لئے نکاح نہیب میں موجودہ طرز معاشرت کو نظر انداز کر کے اگر خود شرقی غیرت اور تہصیب قومی کو جو آج سے دس سال قبل ہم میں خود موجود تھی مطالعہ کیا جائے تو صاف نظر آ جاتا ہے کہ اگر غیر قوم میں شادی ہو جائے تو بیوی کی ناراضگی سے وہ معاہدہ نکاح فتح کرنا ہی اخلاقی فرض ہو جاتا ہے۔ حضرت نہیب قریشی اور ہاشمی النسل حضور کے بہترین رشتہ داروں کی ایک

پاکیزہ با غیرت پاکیزہ عورت تھی، دو کب گوارا کر سکتی تھی کہ زید سے جو صرف عربی النسل ہی تھا اور غلامی کی کمزوری اس کے آثار و مفاخر کو کھینچ کر، دیر تک نکاح قائم رکھتی۔ گو شروع میں اس نے اپنی طبیعت پر دباؤ ڈال کر حکم اطاعت رسول سر تسلیم خم کر دیا تھا مگر فطرتی جذبات سے مجبور ہو کر اس امر کی متقاضی ہو رہی تھی کہ اپنی کفو کے اندر ہی دوسرے ہم عصر عورتوں کی طرح با عزت و توقیر زندگی بسر کرے۔ اور اس قسم کا خدشہ خود حضور علیہ السلام کے دل میں بھی پیدا ہو گیا تھا، مگر غلطی معاہدہ نکاح کی پاس خاطر کو ٹھوکر کھ کر حضور بھی فتح نکاح پر زور نہیں دیتے تھے لیکن جب دیکھا گیا کہ نہیب اس تحقیر آمیز نکاح کو پسند نہیں کرتی تو اس کے حسب مشہ حضور نے اس کو اپنے نکاح میں لے لیا۔ تاکہ جو کمزوری وہ دیکھ چکی تھی اس کا تدارک اور ازالہ نقصان مکمل طور پر ہو جائے اور اخلاقی طور پر یہ معاملہ سدھ جائے۔ اب اگر اخلاقی کمزوری کا سوال پیش کیا جاتا ہے اور یا حضور کے متعلق شیفتگی کا الزام پیش کیا جائے تو اس کی ذمہ دار وہ چند بے اصل روایات ہیں جو اسلام کے نزدیک قابل تسلیم نہیں ہے۔ اور یا ہماری اپنی اخلاقی کمزوری ذمہ دار ہے جب کہ ہم مسئلہ کفو کو چھوڑ کر سید مرادی، راجپوت، اور بولاہہ کو ایک درجہ سمجھ کر رشتہ داری کر لیتے ہیں۔ اور یا اہل ہندو کی پرانی رسوم کا اثر ذمہ دار ہے کہ جس کو ہم اپنا بیٹا کہہ بیٹھیں وہ حقیقی طور پر بیٹا اور جائز وارث بن جاتا ہے۔ لیکن اسلامی اخلاق ایسی لفظی کاروائی کو بے اصل سمجھ کر سخت مخالفت کرتا ہے کیونکہ اگر صرف لفظی استعمال سے وراثت کے حقوق پیدا ہو سکتے ہیں تو 'ج' کو اختیار ہوگا کہ 'ذ' کی بیوی یا ماں کو اپنی بیوی یا ماں تصور کر کے وراثت کا استحقاق پیدا کر لے۔ ورنہ یہ ماننا پڑتا ہے کہ جب دوسری رشتہ داریاں لفظوں سے پیدا نہیں ہو سکتیں تو باپ بیٹے کا تعلق لفظوں سے کیسے قرین قیاس ہو سکتا ہے؟ اس لئے ثابت ہوا کہ حضور کا غلام زید درحقیقت آپ کا بیٹا نہ تھا تاکہ یہ

الہام پیدا ہونا کہ حضور ﷺ نے اپنے ہی بیٹے کی منکوحہ سے نکاح کر لیا تھا۔ اور اگر بالفرض مان بھی لیا جائے کہ زید آپ کا اخلاقی بیٹا بن چکا تھا اور حقیقی بیٹے کی حیثیت اس میں پیدا ہو چکی تھی تو پھر بھی ہم کہہ سکتے ہیں کہ ابھی تک نسب کی رضا مندی پورے طور پر متحقق نہ تھی۔ اس لئے یہ نکاح ابھی صحیح طور پر منعقد ہی نہیں ہوا تھا بلکہ زیر بحث ہو کر امانی صورت اختیار کر چکا تھا جس کو نسب نے مکمل نہ ہونے دیا تھا اور اپنی اجازت حضور سے وابستہ کر لی تھی۔ اس لئے ہم آسمانی سے کہہ سکتے ہیں کہ حضور نے اپنے بیٹے کی بیوی سے نکاح نہیں کیا بلکہ متنازع فیہ نکاح کا فیصلہ آپ کے حق میں ہوا ہے جو کسی طرح آج بھی باپ بیٹے کے درمیان ایسے متنازع فیہ نکاح میں اخلاقی کمزوری ظاہر نہیں کرتا۔

۵۷..... حضور نے بیویوں کے کہنے سے شہر چھوڑ دیا۔

جواب: نبی پاک ہوتے ہیں لیکن مصلحت خداوندی کے تحت ان سے ایسے امور کا صدور ہوتا ہے جو ان کی عصمت کے منافی نہیں۔ آدم علیہ السلام نے گنہگار کا دانا کھالیا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے کہنے پر قبطی پر حملہ آور ہوئے اور آخر کو وہاں سے لوٹا پڑا۔ اسی طرح یمینیوں کی باہمی کاوش سے ماریہ قبطیہ کے متعلق آپ رنج میں مبتلا ہوئے۔ اب یہ کہنا کہ آپ نے عائشہ اور حصہ کی دل جوئی کیوں کی اور کیوں ان کے کہنے سے ماریہ قبطیہ سے قطع تعلق پر آمادگی نہ فرمائی۔ صاف اس امر کی دلیل ہے کہ حضور کی نیک نیتی پر حملہ کیا گیا ہے ورنہ اس کی ذمہ داری آپ پر عائد نہیں ہوتی۔

۵۸..... قرآن شریف میں آپ کو عام لوگوں اور بندوں کی طرح خطاب کیا گیا ہے تو کیا اس سے شان نبوت میں فرق نہیں آتا؟

جواب: حضورۃ تعلق اپنے خدا سے عابد و معبود کا بھی ہے اور اعزاز و تکریم کا بھی اور حضور کا

تعلق ہم سے مالک و ملوک کا ہے جس میں ہمیں پہلے تعلق کے متعلق لب کشائی کی بھی اجازت نہیں ہے۔ اس لئے اس کو پیش نظر رکھ کر گستاخی کرنا اسلام کے سراسر خلاف ہوگا۔

۲۶۔۔۔۔۔ مرزا کی تعلیم پر چند سوالات

۱۔۔۔ مرزائی تعلیم میں دو مسیح تصور کئے گئے ہیں۔ اول ”مسیح ناصری“ جو حضور ﷺ نے شب معراج میں دیکھے تھے۔ دوم ”مسیح محمدی“ جو کسی خواب میں حضور نے دجال کے ساتھ طواف بیت اللہ کرتے خاموش دیکھا تھا۔ جس سے مراد مرزا صاحب ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ کب مسیح محمدی نے حضور سے نہیں کہا تھا کہ میں آسمان سے اتروں گا، لیکن مسیح ناصری کا بیان ہے کہ میں نازل ہو کر شاعت اسلام کروں گا۔ اب مرزا صاحب کا یوں کہنا کہاں تک درست ہے کہ میرے ظہور کی خبر قرآن وحدیث میں بھی موجود ہے۔

۲۔۔۔۔۔ قبر کشمیر کے متعلق آج تک یہی کہا جاتا ہے کہ ”یوز آصف“ کی قبر ہے ”یوس“ سے
 مجزا ہوا ہے اور مرزا صاحب کہتے ہیں کہ یسوع کا ذکر قرآن میں موجود نہیں ہے۔ (دیکھو
 اجماع بختم) تو اب کیسے کہا جاسکتا ہے کہ ”یسوع“ کی قبر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہے۔

۳۔۔۔ مرزا صاحب نے اپنی کتاب اسلامی اصول کی فلاسفی میں بیان کیا ہے کہ

(الف) خنزیر مرکب ہے خنز اور آر سے۔ یعنی میں اس کو ہرا جانتا ہوں۔

(ب) سُوْر، سُوْرہ اور آر سے مرکب ہے اس کا معنی بھی پُر اچانٹا ہوں ہی ہے۔

(ج) کا فور خطرے مشتق ہے کیونکہ اس سے شہوات کا مادہ پوشیدہ ہو جاتا ہے۔

(د) فادران فار کا مشیہ ہے۔ دو بھاگنے والے، وہاں حضرت ہاجرہ اپنے بیٹے کو بھاگ کر لائی تھی۔

(د) زنجین، دژ اور جیل سے مرکب سے یعنی یہاں پر جڑھ گیا۔ اس کے استعمال سے قوائے

شہوانیہ باندہ ہوتی ہیں۔

(و) ہرزخ، ہراور زخ سے مرکب ہے یعنی اس کی کئی اخیر تک پہنچ گئی۔

(ز) زقوم مختصر ہے ﴿ذُقْ إِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْكَرِيمُ﴾ کا۔ ذق کے بعد ام لگایا تو زقوم بن گیا۔ کثرت استعمال سے زقوم مشدہ بن گیا۔ ہمیں پوچھنا یہ ہے کہ اس تحقیق کی بنیاد عربی زبان ہے یا کوئی الہامی لغت ہے۔

۳..... عبداللہ اعظم کے متعلق جب بدو دعا کی گئی تھی تو مرزا صاحب نے اس سے منظوری نہیں لی تھی اور دوسروں سے منظوری لینے کے خواہاں رہے اس کی کیا وجہ ہے؟

۵..... محمدی بیگم کی پیشینگوئی کے پورے نہ ہونے کی ایک یہ بھی وجہ بیان کی جاتی ہے کہ قیامت کے دن مرزا صاحب کا نکاح اس سے ہوگا۔ لیکن حدیث شریف میں تو یوں وارد ہے کہ ﴿يَكُنْ عِنْدَ النَّزُولِ مِنَ السَّمَاءِ نِكَاحٌ كَرَّهَ﴾۔ نہ یہ کہ قیامت کو نکاح کرے گا۔ اب یہ جواب کیسے صحیح ہوگا؟

۶..... حضور ﷺ کا آسیہ مریم بچہ مومتازت موسیٰ سے نکاح قیامت کے دن بیان کیا جاتا ہے مگر اس روایت کی تصحیح نہیں کی گئی اس کی کیا وجہ ہے۔

۷..... حضرت یونس علیہ السلام کی قوم سے عذاب اسی وقت مل گیا تھا کہ انہوں نے آپ کو نبی حق تسلیم کیا تھا مگر نکاح کے معاملہ میں جن سے عذاب مل گیا تھا انہوں نے نہ تو مرزا صاحب کو نبی مانا اور نہ ہی بنا عذاب کو ترک کیا۔

۸..... انا انزلناه قریباً من اللہ ادیان، سے معلوم ہوتا ہے کہ قادیان کے قریب ”دارالوہی“ کے مقام پر دوسری دفعہ قرآن شریف اتر تھا مگر سوال یہ ہے کہ سارا اتر تھا یا اس کا کچھ حصہ؟ اس کا فیصلہ نہیں دیا گیا!

۹..... مرزا صاحب چونکہ حضور کا بروز ثانی تھے اس لئے آپ کے الہامات قرآن شریف کے

ضمیمہ ہوں گے تو اب سوال یہ ہے، کیا قرآن شریف کا کچھ حصہ ابھی تک نہیں اتر تھا؟ اگر یہ صحیح ہے تو قرآن شریف مکمل وحی نہ تھی۔ اگر ابہام کو قرآنی درجہ نہیں دیا جاسکتا تو نزول ثانی نزول اول سے بہتر کیسے ہوا؟

۱۰..... مرزائی اپنی نماز میں الہامی عبارت کو کیوں نہیں پڑھتے حالانکہ وہ قرآن کے مساوی تصور کی گئی ہیں۔

۱۱..... ختم نبوت کے متعلق یوں کہا جاتا ہے کہ تمام بڑی باتیں منقطع ہو گئیں مگر نبوت محمدیہ قیامت تک جاری رہے گی۔ مگر سوال یہ ہے کہ اس وقت حضور کو ”خاتم النبوت“ کا لقب ماننا مناسب تھا نہ یہ کہ ”خاتم النبیین“ کا لقب پاتے؟

۱۲..... قرآن شریف سے معلوم ہوتا ہے کہ نبوت ”سلسلہ ابراہیمی“ سے مخصوص ہو گئی تھی نہ پھر حضور کے بعد ”سلسلہ تیورہ“ سے کس طرح وابستہ ہو گئی؟

۱۳..... بتاؤ کہ نبوت کا دروازہ چودھویں صدی میں صرف مرزا صاحب پر کیوں کھل کر بند ہو گیا؟

۱۴..... مرزا صاحب سے پہلے نہ کسی نے مدعی نبوت کا پتہ چلتا ہے اور نہ ان کے بعد خود ان کے سلسلہ میں کوئی نبی صادق تسلیم کیا جاتا ہے کیا کوئی اسلامی ثبوت پیش کر سکتے ہیں؟

۱۵..... وفات مسیح کا مسئلہ قرآن شریف سے پیدا کرنا کیسے تسلیم کیا جاتا ہے جبکہ خود حضور کی تصریحات اس کے سراسر خلاف ہوں۔ کیا یہ تفسیر بالرائے نہ ہوگی؟

۱۶..... ”ہد“ جولائی ۱۹۰۶ء میں ہے کہ سر صلیب کا معنی ہے عیسائی مذہب کی تردید اور مسئلہ تثلیث کا صحیح انکشاف۔ اگر یہی معنی مراد لیا جائے تو یہ تو مرزا صاحب سے پہلے ہی ابن قیم، ابن تیمیہ، مولوی رحمۃ اللہ اور دیگر منظران اسلام کے وقت ظاہر ہو چکا تھا کہ جن کی تصانیف سے موازنی تعلیم نے بھی فائدہ اٹھایا ہے اب اس کی صداقت کیسی؟

۱۷..... انجام اسقلم، ص ۲۷، میں مولوی ثناء اللہ پر مرزا صاحب نے لعنت بھیجی ہے اور ”قصیدہ العجازیہ“ کے شروع میں دس لعنتیں بھیجی ہیں مگر ان کا کچھ نہ بگڑا انہی مہین من اہانک، کا الہام کیا ہوا؟

۱۸..... ڈاکٹر عبد الحکیم اور مولوی ثناء اللہ کے بارے میں غیر شروط اور شروط بد دعائیں دونوں قسم کی موجود ہیں تو پھر غیر شروط بد دعائوں کو بھی زیر بحث کیوں نہیں لایا جاتا؟

۱۹..... مضمون ص ۶۲۸ میں ہے کہ مولوی ثناء اللہ ابو جہل ہے جو مرزا صاحب کے بعد زندہ رہا۔ مگر ابو جہل تو جنگ بدر میں مارا گیا تھا پھر اب یہ تشبیہ کیسی؟

۲۰..... مرزا صاحب نے ترمیم مسائل شرعیہ میں العجاز کا دعویٰ کیا ہے اور اپنے الہامی استعار میں عربی شاعری کا وہ متیاناس کیا ہے کہ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا صاحب جیسے زباندا فی میں غلط گو تھے ویسے ہی اسلامی عقائد میں بھی غلط گفتار تھے دیکھئے العجازی کلام کے اشعار کس طرح اپنی روایت اور قافیہ کو چھوڑتے ہوئے علم عروض کے ماتھے پر گلنگ کا نیکہ لگا رہے ہیں۔

”اقتباس القصیدہ العجازیہ“

بفضلک انا قد عصمنا من العداء وان جمالک فانتلی فانت فانتظر
دعوا حب دنیاکم وحب تعصب ومن یشرب الصبیاء یصبح مسکرا
وان کان شان الامر ارفع عندکم ولین بهذا الوقت من شان جولوا
وموا کل صخر کان فی اذیالہم بعیظ فقم افلق ولم اتحیر
سمننا تکالیف الشطاول من عدی تمادت لبالی الجویا ربی انصر
ولا تحسب الدنیا کناطف ناطلی افدری بلبل مسرة کیف نصبح
وان شفاء الناس کان بیانہ فہل بعدہ نحر الظنون نادر

وقد مزق الاخبار کل ممزق فکل بما ہو عندہ بستسر
ففکر یهدیک خمس عشرة لیلۃ فناد حسینا او ظفرا او اصفرا
رمیت لاغضال وما کنت رامیا ولكن رماہ اللہ ربی لیظہرا
ویوم فعلتم ما فعلتم بغلرکم یاخ الحسین وولده اذ احصروا
واللہ ان قصبتی من مؤیدی فنتی علی رب کریم ونشکر
وان کان ہذا الشکر فی الدین جفوا فیالغو رسل اللہ بالذین بعثوا
ویارب ان اوسلتی بعنایۃ فابد وکمل کلما قلت وانصر
وهذا العهد قد تغور بیتنا بمد فلم تنکت ولم تنغیر
ایا محسنی بالحق والجهل والوفا رویدک لاتبطل ضیعک واحذب
وان حیرۃ الغافلین للذلة فسل قلبہ زاد الصفا او نکدرا
ترکت طریق کرام قوم وخلقہم هجوت بمد مدا لتحقرا
وللذین اطلال اراہا کلاہف رد معی بذکر قصوره بتحدرا
اتانی کذاب من کذوب یزور کتاب خبیث کالغبار یأبر
فقلت لک الویلات یا ارض جزلر لعنت بملعون فانت ندلر
فقال ثناء اللہ لی انت کاذب فقلت لک الویلان انت ستحسرا

”آئینہ حق اور تنویر الا بصار“ میں ان لفظوں کے رفع کرنے میں بہت کچھ لکھا ہے مگر چشم مینا کے سامنے سب یق ہے کیونکہ جس قسم کے عیوب اور قافیہ یادوری کی تہذیبیاں، جرما کثرت سے اس قصیدہ کے مذکورہ بالا اقتباس میں موجود ہیں آج تک کسی مستند شاعر کے کلام میں موجود نہیں ہیں۔ اور نہ ہی کسی آئندہ شاعر کے کلام میں موجود ہونے کی امید ہو سکتی

ہے۔ عذر کیا جاتا ہے کلام اللہ کے افراط بھی تو مخالفین نے کیے ہیں تو اگر اسی قصیدہ کے افراط کسی نے لکھ دیئے تو کون سے بڑی بات ہوگئی مگر گزارش یہ ہے کہ جو لوگ اس نظریہ کی تائید میں قلم اٹھاتے ہیں جب وہ خود ہی شعروشاعری سے بہرہ خیر معلوم ہوتے ہیں تو ان کا یہ عذر اس بارے میں کیسے قابل تسلیم ہو سکتا ہے؟ چنانچہ

۱۔ احسن امروی "شمس ہارون" کے دیباچہ میں لکھتے ہیں: (فی بحر المسکین)

وَأُولُوا الْعِلْمِ كُلِّهِمْ شَهِدُوا أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ
مِنْ شَكِّ فِيهِ فَقَدْ كَفَرُوا

ثُمَّ قَالَ الرَّسُولُ قُولُوا مَعِيَ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ

۲۔ مولوی غلام رسول راجیکی جواب مباہلہ نمبر ۲ میں لکھتے ہیں: (فی بحر المسکین)

أَيُّمُونَ إِبْرَارَ بَغِيرِ ثَبُوتِهِمْ أَظْفَرُ الثَّوَاتِ بِتَهْمَةٍ وَمَكَانِدِ
وَحَالِ التَّقَى الْبَارِ يَدْرِ بِبِرْكَةِ كَمَالِ بِيَارِكِ فِيهِ لَيْسَ بَكَاسِدِ
لَدُمِ الْمُقَدَّسِ وَالْمُظْهِرِ خِيَةِ الشَّعْوِاعِيَّوبِ نَفُوسِهِمْ فِي الْجُرَادِ
وَأَنْ الْبَغَاةَ بِفُسْفِهِمْ وَفَجُورِهِمْ يَحْبُونُ سَبِيلَ الْغَى طَرَفِ الْمَقْاسِدِ
وَدَعْوَى الثَّقَاةَ بِغَيْرِ تَقْوَى سَفَاهَةِ وَيَلْبَى ثَقَاةَ الْمَرْءِ عِنْدَ الشَّدَائِدِ
وَأَنَا لَا نَتَصَارِ الْخِلَافَةَ بِالْهَدَى لَاَعْلَاءَ كَلِمَتِهَا بِحَقِّ كَرِاشِدِ
وَأَنْ الْخَلِيفَةَ صَالِحِ بِشَوْنِهِ فَلَا تَغْرِيْنِ الْيَدِ عَزَى الْمَقْاسِدِ
وَسَيِّدَنَا الْمُحَمَّدُ أَبْنِ مَسِيحَنَا بِشِيرِ وَفَخِرِ الرِّسْلِ لَيْسَ بِطَارِدِ
الْبَشَرِ رَبِّ الْكَائِنَاتِ مَسِيحِهِ خِلَافًا لَوْحَى بِشَارَةِ وَمَوَاعِدِ

۳۔ مولوی اللہ داتا صاحب اپنی کتاب "تہذیبات" ص ۲۲۹، میں مولوی ثناء اللہ کے متعلق لکھتے ہیں:

کاذب کو لمبی عمر ملتی ہے کہاں کذب میں پکا تھا اپنے اس لئے زندہ رہا
مستغفلن مستغفلن مستغفلن فاعلاقن فاعلاقن فاعلاقن
(مولوی صاحب اگر بیان نہ رکھ کر ہی ماپ لیتے تو دوسرا مصرع اتنا طول نہ پکڑتا۔)
۴۔ قاضی محمد یار صاحب پلیدرات تحقیق خلافت کیلئے ٹریکٹ نمبر ۸۰ میں لکھتے ہیں:

(فی بحر الہند)

چراغِ شامِ آخرِ را صغیر مانجے بیند طلوعِ صبحِ صادقِ را کبیر مانجے بیند
تعبِ استِ تعبِ استِ تعبِ استِ تعبِ استِ تعبِ استِ تعبِ استِ تعبِ استِ تعبِ استِ
شبِ تاریکِ دورِ دلِ دہائی کجِ تہائی ایں حالِ منِ امیرِ دستِ رفقا نے بیند
بیا قاضی مرغِ جاں دلِ دیکھ بر خدائے کن کہ دستِ تو گرفتِ چوں ایں مشکابانے بیند
ایں احمیکِ معلقِ شد نہ ریزد نہ شدہ واپس پیادِ سختِ طوفانِ حیفِ ایں دینا نے بیند
اینِ مریمِ وہ مرادی تھا بنا ہے نزولِ اس کا مرادی تہدام
اس کے بیٹے کیوں ہیں لفظوں پر اڑے کیوں نہیں یہ سوچتے وقتِ خرام
ہیں تو باتیں بہت پر کافی یہ ایک تیرا کچھ جائے نہ میرا بنتا کام
میری غلطی کو مٹا دے معاف کر تو ہے دینے والا میں انسانِ نام
نازکِ مزاجِ بھی ہوں طبیعت کا سخت بھی ہوں دیکھو جو غور سے تو یہی نصرتِ اولیاء ہے
جس دہ میں ہو چنگاریِ الفت کی جتنا اس کا کیا جینا اس کا لہر دینا ہی جو جیا ہے
اب رحم پر اسی کے ہے سارا تانا بانا نہ رات میں ہے ظلمت نہ روز میں ضیاء ہے
۵۔ "آئینہ حق نما" ص ۱۰۷، میں ایک شاعر کی ہجو میں خود مرزا صاحب کے اشعار یوں

منقول ہیں کہ (فی بحر القدس)

وہ سعدی دیکھ لی گندمِ دہانی آپ کی خوب ہوگی مہجروں میں قدمِ دہانی آپ کی

بیت ساری آپ کی بیت الخلاء سے کم نہیں ہے پسند خاکروباں شعر خوانی آپ کی اب ناظرین خود انصاف کر لیں کہ ایسے شاعروں کے سامنے "اخلاط قرا آئیے" اور "اخلاط قصیدہ اعجازیہ" کو ایک درجہ پر سمجھنا کوئی تعجب خیز امر نہیں ہے۔ ہاں جو شعر و سخن سے کچھ بھی واقفیت رکھتے ہیں وہ اس بات پر کبھی متفق نہیں ہو سکتے کہ مرزا صاحب کے کلام پر جو اعتراضات کئے گئے ہیں ویسے ہی تھے جو کلام الہی پر کئے گئے تھے۔ کیا مرزا صاحب شریعت محمدیہ میں مجدد ہو کر آئے تھے تو شریعت شاعری میں بھی آپ مجدد تھے؟ انہیں ہرگز نہیں نہ اسلام میں کئی ایک "قصاصد المضیہ" اور بڑی بڑی لمبی نظمیں موجود ہیں کئی ایک میں سے ایسا اقتباس ہمارے سامنے پیش کریں جیسا کہ مرزا صاحب کے عیوب آمیز تنقید شاعری چند اشعار کو پیش کیا گیا ہے۔ ہاں یہ ضروری ہے کہ مرزا صاحب کے طرفدار ثابت کریں کہ وہ خود بھی شعر و سخن سے آشنا یا سخن فہم ہیں ورنہ جو کچھ "آئینہ حق نماء" میں یا "تنویر الابصار" میں جو ابا لکھا گیا ہے وہ اس لئے بھی غلط ہے کہ یہ لوگ خود بھی شعر فہم نہیں ہیں کسی کی طرف داری میں کیا لکھیں گے۔

۲۱..... بالآخرۃ یومنون میں آخری وحی مراد لینا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے جبکہ کس نے مرزا صاحب سے پہلے کبھی قادیانی وحی پر ایمان کا اظہار نہیں کیا۔ کیا وہ سارے ہی فرقے کا فر تھے؟ یا یہ معنی مراد لینا غلط ہے؟

۲۲..... "علماء سوء" احمدی ہیں یا غیر احمدی جو رات دن تحریف کلام الہی اور تبدیل نصوص اسلام کرتے رہتے ہیں۔

۲۳..... آریہ مذہب کے پیرو لکھتے ہیں کہ موجودہ چار روید چار ریشیوں پر نازل ہوئے، جو حضرت آدم کی طرح پیدا ہوتے ہی شاعر اور جوان تھے۔ تبت کے پہاڑوں پر خدا کا کلام ان پر نازل ہوا۔ اور یہ قاعدہ ہے کہ جب دنیا میں وید کی تعلیم سست پڑ جاتی ہے تو وہی چار رشی

خدا کا کلام حاصل کر کے از سر نو وید کی تعلیم دینے آ جاتے ہیں کیونکہ انہوں نے اپنے کسی جنم میں نیک کام کئے تھے جن کا معاوضہ ان کو یہ خدمت ملی ہے اور کبھی یوں بھی ہوتا ہے کہ جب انسان کا باطن صاف ہو جاتا ہے تو براہ راست بھی خدا سے دید بانی حاصل کر سکتا ہے جیسا کہ اس زمانہ میں دیا نند سرسوتی (معلم وید) نے وید حاصل کئے تھے اور ان کو سلسلہ کرم کے علاوہ دیسی زبانوں میں بیان کیا تھا تو گویا اس اصول کا یہ مطلب ہے کہ دنیا میں وید کی دفعہ اثر سے اور حسب ضرورت و وید کی زبانوں میں پڑھے گئے اور حسب ضرورت زمانہ ان کے احکام میں تبدیلی بھی ہوتی رہی۔ اور مرزائی تعلیم سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ جب کبھی بھی دنیا میں ظلمت چھا جاتی ہے تو نبوت کا نور چمکتا ہے۔ ہاں اتنی بات ضرور ہے کہ حضور ﷺ سے پہلے دنیا میں کئی نبوتیں جاری تھیں اب "خاتم الانبیاء" کے بعد صرف نبوت محمدی کا ہی راجح ہے یہی نبوت روپ بدلتی رہی ہے اور آئندہ بھی بدلتی رہے گی۔ اور یہی قرآن حضور پر پہلے نازل ہوا تھا اب دوسری دفعہ مرزا صاحب پر بمعہ اضافات کے نازل ہوا ہے کیونکہ مرزا صاحب حضور کے بروز ثانی ہیں اس لئے ضرورت زمانہ کے مطابق قرآن شریف کا مفہوم کچھ اور ہے اور اس کی زبان میں بھی اردو، فارسی اور انگریزی کا اضافہ ہو گیا ہے اب ہمیں پوچھنا یہ ہے کہ کیا بروز کا مسئلہ آریہ مذہب سے تو نہیں لیا اور کیا دیا نند کی مقابلہ میں آنے کی خاطر مرزا صاحب نے دعویٰ نہیں کیا تھا تا کہ یہ دیکھایا جائے کہ اگر وید دیا نند پر اردو میں اثر کرتے ہیں تو قرآن بھی اردو چھوڑ کئی زبانوں میں اثر کرتا ہے۔

۲۴..... ﴿إِنِّي مُتَوَقِّئُكُمْ﴾ میں چار وعدے ہیں جو اپنے اپنے موقع پر چسپاں ہیں۔ نویں دفعہ تطہیر اور غلبہ نابین، مرزائی تعلیم کے رو سے ستاسی (۸۷) سال کی روپوشی جو کشمیر میں ہوئی ہے واقعہ صلیب کا جزو اعظم ہے اس کا ذکر بھی ضروری تھا، یہاں کیونکہ نہیں ذکر ہوا۔ حالانکہ یہ بڑا اس واقعہ کی جان تھی اگر کہو کہ "واوینھما" میں مذکور ہے

تو دو سوال پیدا ہوتے ہیں۔ اول یہ کہ اس آیت میں بطور وعدہ کے کثیر مشیر مذکور نہیں ہے۔ دوم یہ کہ کثیر میں تو لفظ بالموت اور دفع روحانی ہونا جہاں مخالف نہ تھے، محض بے فائدہ ہوگا۔

۲۵۔ ”تظہیر عیسیٰ“ سے مراد اگر نجات از واقعہ صلیب ہے تو مواعد اربعہ میں اس کا نمبر پہلا ہونا ضروری تھا اور اگر اس سے مراد تصدیق محمدی ہے تو غلبہ تابعین کے بعد ہونا چاہیے تھا بہر حال اگر ہم پر ترتیب توڑنے کا الزام قائم ہے تو تم بھی بچ نہیں سکتے۔

۲۶۔ یہ کیا بخول ہے کہ یہودیوں سے نجات دینے کیلئے خدا نے مسیح سے پہلے ہی کہہ دیا تھا کہ میں تجھے موت دوں گا، یعنی قتل یا صلیب پر نہیں مرنے دوں گا۔ کیا شہادت فی سبیل اللہ جو آپ سے پہلے کسی ایک انبیاء کو نصیب ہو چکی تھی، حضرت مسیح کو محروم رکھنا تھا؟ اور کیا موت فی القواہل شہادت سے افضل تھی؟

۲۷۔ اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ ستاسی (۸۷) سال حضرت مسیح کشمیر میں روپوش رہ کر مر گئے تو کوئی سوال پیدا ہوتے ہیں۔ اول یہ کہ تین سال کی تبلیغ میں تو یہ اثر تھا کہ آج عیسائی مذہب سب سے بڑا ہے جو شام سے نکل کر یورپ میں جا گھسا تھا۔ مگر کشمیر میں ستاسی (۸۷) سال کی تبلیغ سے ایک عیسائی بھی نظر نہیں آتا۔ دوم یہ کہ اگر آپ روپوش رہے تھے اور دشمن کا خوف بھی نہ تھا تو آپ نے تبلیغ کیوں نہ کی۔ سوم یہ کہ قیامت کو خدا کے سامنے کیسے کہیں گے کہ جب تک میں یہود میں رہا ان کا نگران حال رہا۔ کیا روپوش بھی نگران حال رہا کرتا ہے؟ چہاں یہ کہ ماننا پڑتا ہے کہ آپ کی عین حیات میں اور روپوشی کے لمبے عرصہ میں تثلیث پیدا ہو چکی تھی! کیونکہ واقعہ صلیب کے بعد اسی سال کے اول اول ہی اناجیل مرتب ہو چکی تھیں جن میں آپ کو ان اللہ کہا گیا تھا، حالانکہ تمہارے نزدیک تثلیث بعد الموت مانی گئی ہے۔ اس کیلئے ہجرت کشمیر کا نظریہ صرف خیالی مسئلہ ہے، جس پر نہ کوئی تاریخی ثبوت ہے اور

۲۸۔ ”وَأُولَئِكَ مَعَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ“ میں ثابت کیا جاتا ہے کہ ”مَعَ“ بمعنی ”مَنْ“ ہے اور انت معی وانا عنک میں تاویل کی جاتی ہے کہ انت من اتباعی، تو پھر اولئک مع النبیین میں من اتباعہم کی تاویل کیوں کی جاتی ہے؟

۲۹۔ اسلام میں حقوق والدین کو مانع وارثت تسلیم نہیں کیا گیا تو مرزا صاحب نے کہاں سے اس کا جواز حاصل کیا تھا؟ کیا اپنے الہام اور وحی سے؟ تو پھر ناسخ شریعت بظہر ہے ورنہ قرآن وحدیث سے اس کا ثبوت دیا جانا ضروری ہے۔ (دیکھو مہمات، ص ۵۳۸)

۳۰۔ جب ”برائین احمدیہ“ میں تین سودا گن حقانیت اسلام پر دینے کا وعدہ دیا گیا تھا تو یہ بہانہ کرنا مناسب نہ تھا کہ اب ہم کچھ سے کچھ بن گئے ہیں اس لئے انفاء وعدہ واجب نہیں رہا۔ کیونکہ اس وعدہ خلافی کا خواہ کوئی سبب ہو بہر حال اس سے مخالفین اسلام تو کہہ سکتے ہیں کہ مرزا صاحب کہہ کر مکر گئے، اگر یہی مسلح علم تھا تو تین سودا گن حق کی ڈیگ کیوں ماری تھی؟

۳۱۔ ”لو یاچہ برائین“ میں مذکور ہے کہ ہمارے خود معجزات تین سو سے زیادہ ہیں اس لئے اب تین سودا گن حقانیت اسلام کے ذکر کرنے کی ضرورت نہیں رہی۔ یہ تاویل مریدوں میں تو خوب چل گئی ہے مگر اس اسلام کو تو یہ وہم دیا گیا تھا کہ خاندانِ دلائل کے سوا خارجی دلائل ذکر کئے جائیں گے اور اگر اپنی تعلیم کو ہی دلائل اسلام بنالینا تھا تو پہلے ہی کہہ دیتے تاکہ لوگ بے چین ہو کر کتاب کی پیشگی قیمت تو واپس نہ لیتے۔

۳۲۔ ”تھپیٹہ الوہی“ میں لکھا ہے کہ میں نے لوگوں کا گالیاں دینے میں ابتداء نہیں کی اور جب میں نے سعد اللہ لدھیانوی کو گالیاں دیں تو واقعات کا ترجمہ کروایا گالی دہوتی ہے جو جھوٹ ہو۔ اگر یہی بات ہے تو شروع میں جن حضرات نے مرزا صاحب کو مدعی نبوت

ہونے کی بناء پر فتویٰ تکفیری تیار کر لیا تھا تو وہ بھی واقعات پر مبنی تھا جسوت نہ تھا تو پھر بتاؤ گالیوں کی ابتداء کس کی طرف سے ہوئی؟ اور نہ ماننے والوں کو "ذریۃ البھایا" (حرام زاوے) کس نے لکھا؟ گو اپنے اپنے خیال میں دعویٰ نبوت فتویٰ تکفیر جسوت نہ تھے مگر بعد میں مرزا صاحب نے لوگوں کو لومڑی، شڑیر، سانپ، کتے اور ملعون و حرام مزاد سے وغیرہ کہنا شروع کر دیا تھا تو کیا ان گالیوں کا کوئی ثبوت شرعی ان کے پاس موجود تھا؟ اگر نہیں تھا تو پھر گالیاں کیوں نہ ہوئیں؟ اور فتویٰ کے بعد آغا کس سے ہوا؟ بلکہ فتویٰ سے پہلے ہی مرزا صاحب نے عملی طور پر روپیہ واپس نہ دینے سے جب لوگوں کو پاگل سمجھ لیا تھا تو یہ منحوس مضمون اسی دن سے شروع ہو گیا تھا۔

۳۳..... "ستہ بچن" میں ہے کہ راحت، تہرہ، مسج، مسج کی تین داویاں بقول نصاریٰ زنا کار تھیں۔

الحکم ۲۱ فروری ۱۹۰۲ء میں ہے کہ بقول یہود مسیح ایک عورت پر عاشق بھی ہو گیا تھا مگر ہم اس روایت کو صحیح نہیں سمجھتے اہل اسلام کے نزدیک توین مسج میں یہ باریک اشارہ ہے جس میں مرزا صاحب نے سب کچھ کہہ دیا ہے اس کی مثال ایسی ہے کہ ہم ایک معزز کی بظاہر عزت کریں اور اس کے آباؤ اجداد کی برائیاں لکھ کر شائع کرتے ہوئے اپنے آپ کو اس سے بہتر بھی سمجھیں اور اخیر میں کچھ مدت کے بعد کسی پوشیدہ تحریر میں یہ بھی کہہ دیں کہ یہ روایت صحیح نہ تھی۔ پھر دیکھیں ہم جنگ عزت کا دعویٰ دائر ہوتا ہے کہ نہیں؟

۳۴..... "فتح المسج" وغیرہ میں لکھا ہے کہ عیسائیوں نے ہمیں گالیاں دیں اس لئے ہم نے بھی ان کے فرضی مسج کو گالیاں دیں، ورنہ میں جب مسج کا مثل ہوں اور اس کی جان سے ایک بجلی اٹھ کر میرے دل میں جاگزین ہو گئی ہے تو میں اس کو برا کیسے کہہ سکتا ہوں؟ ہاں جناب نے ذرا یوں ہی کہا ہے ع

عیسیٰ کجاست کہ خند پا منبرم؟

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو اس سے بہتر غلام احمد ہے

اور یوں بھی لکھا ہے کہ جب عیسائیوں نے مسج کو بڑھایا تو غیرت خداوندی نے چاہا کہ مجھے

اس سے بہتر ثابت کرے۔ (انجامِ عہد) یہ تو وہی مثل ہوئی کہ ع

چیز ماہم صفت موصوف است لیکن قدرے کا فر است

۳۵..... اشتہار اعلان نبوت میں لکھا ہے کہ میں وجود مسج کا گھڑا ہوں۔ پھر کشتی نوح میں لکھا ہے کہ "میں اس سے بہتر ہوں۔" اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پہلے احترام تھا مگر جب مرزا صاحب مستغفر نبی بنے تو وہ احترام جاتا رہا۔

۳۶..... از الدوام میں مرزا صاحب نے گالیوں کا عدد یوں بیان کیا ہے کہ "قرآن شریف میں بھی مخالفین کو سخت لفظ کہے گئے ہیں ہم نے اگر کہہ دیئے تو کون سی بڑی بات ہو گئی ہے۔" انوار الاسلام میں ہے کہ جو شخص یہ کہتا ہے کہ ہم نے کسی نبی کی توہین کی ہے تو اس کا جواب ہے ﴿لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ﴾ مگر واقعات بتا رہے ہیں کہ نصاریٰ کے مقابلہ میں حالات مسج کو اس ہی طرز پر بیان کیا ہے کہ آخر مرزا صاحب کو مسج سے خود بہتر بننا پڑا اور قرآن میں کسی نبی کی جنگ موجود نہیں ہے ہاں کفار مکہ کو جنگ برا کہا گیا ہے کیونکہ اسلام کے دشمن تھے مگر یہاں یہ معاملہ ہے کہ حامیان اسلام کو مشرک، بدچال، غلامتے، سوء، مقلدین شیطان کہا جاتا ہے جو صحیح روایات اسلام کی بنیاد پر مرزا صاحب کے وعادی کی نکتہ یب کرتے ہیں اس لئے یہ قیاس غلط ہوگا۔

۳۷..... چونکہ نبی کا خواب بھی وحی الہی کا حکم رکھتا ہے اور مرزا صاحب کو بھی "عما کا و" کا شوق تھا۔ اس لئے مرزائیوں کو یہ دکھانا پڑے گا کہ انا انزلناہ قریباً من القادیان بھی قرآن میں موجود ہے؟ یا یہ تسلیم کرو کہ قرآن کا کچھ حصہ ابھی نزول اول سے باقی رو گیا تھا جو

زول ثانی میں حاصل ہوا ہے۔

۳۸۔۔۔ کشکی نوح میں الہام ہے کہ "الخیر کلمۃ فی القرآن"۔ اس پر لکھا ہے کہ قرآن کو سب پر مقدم رکھو کیونکہ لا شفع ولا نسی الامحمد ولا کتاب الا القرآن اور یہ بھی لکھا ہے تائیدی حدیث کو نہ چھوڑو مگر اخیر پر۔ ازالہ ص ۸۸ میں یہ بھی لکھ دیا ہے کہ بقول گلاب شاہ مجزوب مرزا صاحب قرآن کی وہ غلطیاں دور کر دیں گے جو تفسیروں میں اس کی طرف منسوب ہیں۔ گو یہ مرزا صاحب پہلی تفاسیر کو جو اہل زبان صحابہ اور خاص عربوں سے منقول ہیں غلط قرار دے کر قرآن میں تخریف جدید کریں گے۔ کیا یہ فعل یہودیہ میں؟ کیا اس میں تمام مسلمانوں کی توہین نہیں؟ اور کیا اس میں ضمنی تشریع کا اوداع موجود نہیں ہے؟ یا کیا اس میں دیانند کے مقابلہ میں وید کی طرح نئی شریعت کا دعویٰ نہیں ہے؟

۳۹۔۔۔ ازالہ میں ہے کہ آج شائستہ دنیا میں رفع جسمانی کا عقیدہ رکھ کر اسلامی فتح ممکن نہیں ہے کیونکہ یہ عقیدہ قرآن سے ثابت نہیں اور جن روایات پر اس کی بنیاد ہے وہ بھی غلط ہیں۔ بہت خوب! مگر یہ کون ذی عقل تشہیم کرتا ہے کہ تیوری خاندان کا ایک فرد سید اس رسول بن کر باتوں باتوں میں ہی افضل الرسل بن جائے اور باوجود مذہبی زبان سے پورے طور پر نہ جاننے کے مفسر قرآن بھی اعجازی طور پر بن بیٹھے۔

۴۰۔۔۔ توحیح مرام میں ہے کہ خدا سے انسان کی محبت "بادہ" ہے اور انسان سے خدا کی محبت "ز"۔ اور دونوں کے ملنے سے محبت کا بچہ پیدا ہوتا ہے۔ پھر لکھا ہے کہ جبرائیل اپنی جگہ پر قائم ہے اور انسان کے دل میں جو محبت کا بچہ پیدا ہوتا ہے اس میں جبرائیل کی تصویر یا ترقی ہے اس لئے محبت کا بچہ روح القدس بھی کہلاتا ہے۔ اور انسان کیلئے خدا سے کلام ملنے اور عجائبات عام کو دیکھنے کا ذریعہ بن جاتا ہے اور چونکہ جبرائیل خود خدا کے اعضا کی بجائے ہے اس لئے اس کا فوٹو (محبت کا بچہ) بھی وہی جبرائیل ہوتا ہے اور چونکہ محبت کا بچہ خود روح

انسانی ہے اس لئے ایسا انسان خدا کا بچہ بننے کا حق دار ہو سکتا ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ یہ تثلیث قرآن کی کس آیت سے حاصل کی گئی ہے اگر یوں کہا جائے کہ ﴿إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ آدَمَ عَلٰی صُوْرَتِهِ﴾ سے یہ مضمون تراش لیا گیا ہے تو ہم کہیں گے کہ اس کو غلط طور پر استعمال کرنے میں خیانت کی گئی ہے کیونکہ اس کا صاف مفہوم یہ ہے کہ خدا نے انسان میں سمیع، بصر، علم، وغیرہ پیدا کر دیئے ہیں جو اس میں بھی موجود ہیں، اور نہ اس میں محبت کا بچہ پیدا کرنے کی طرف کوئی اشارہ نہیں۔ ہمیں افسوس ہے کہ تعلیم یافتہ لوگ بھی ایسی تک بند یوں پر ایمان لے آتے ہیں ممکن ہے کہ "فتوحات مکیہ" باب ۵۵ میں ایسی تک بند یوں کی طرف ہی اشارہ ہو کہ انسان کے قلب پر جب شیطان اپنا تسلط جمالیتا ہے اور دعویٰ آفرینی کے اصول اس کے ذہن نشین کرالیتا ہے تو خود اس میں ایسی طاقت پیدا ہو جاتی ہے جو کلت آفرینی اور موجودگانی میں اس کی اس طرح دیکھیری کرتی ہے کہ مہم اول حضرت شیطان بھی دیکھ کر رنگ رہ جاتے ہیں اور اس طاقت کا نام شیطان معنوی ہوتا ہے ممکن ہے کہ محبت کا بچہ بھی کچھ ایسا ہی ہو بہر حال ناظرین کافر فرض ہے کہ تحقیق مرزا یہ کو اس کے مقابل رکھ کر ذرہ غور سے بتائیں کہ کیا یہی نتیجہ نکلتا ہے یا کچھ اور؟

۴۱۔۔۔ "براہین" میں ہے اغفر ربنا وارحم من السماء ربنا عاج، اس فقرہ کی ترکیب کر کے سمجھو کہ اس کا مفہوم کیا ہے؟ اور یوں کہہ کر نہ ٹالو کہ یہ نقابہات میں سے ہے کیونکہ یہ جواب صرف احمدیوں کی تشفی کر سکتا ہے ورنہ ہم تو "عاج" کی تشریح پر بھی پوچھیں گے کہ تمہیںات میں اگر اس کا معنی یتیم مرزائیوں کا شیردہند یا آسمان وزمین میں ان کی تشہیر کرنے والا صحیح بھی ہو تو یہ سارا فقرہ پھر بھی بے جوڑ مرکب اشراجی کی طرح ردو جاتا ہے۔ کیا ایسے فقرے قرآن کے مقابلے میں وحی کہلانے کے حق دار ہیں؟ ارے کچھ تو خدا کا خوف کرو؟

۳۲۔ "توضیح مرام" میں ہے کہ خدا کو یوں سمجھو کہ ایک بڑا تیندوا ہے جس کی بیشمار تاریں تمام عالم کو محیط ہیں۔ "تفہیمات" میں ہے کہ چونکہ قرآن میں ہے کہ ﴿مَثَلُ نُورِهِ كَمِثْلِ مَكْنُوءٍ﴾ اس لئے یہ تقبیلی تشکیل بہ تر ہوگی لیکن تاہم فرق ہے کیونکہ قرآن میں نور کی تشکیل ہے اور یہاں ذات باری کی تشکیل ہے اور قرآن کا ملام الہی ہے خدا مجاز ہے کہ اپنی تشکیل کسی طرح ذکر کرے اور یہ کام بشر کسی طرح بھی دینی نہیں ہے اور اگر اس کو بھی دینی مان لیا جائے تو یہ لازم آئے گا کہ غلام اپنے آقا سے بڑھ کر دینی پاتا تھا۔ ذرا سوچ کر جواب دیں؟

۳۳۔ "تفہیمات" میں ہے کہ "بہشتی مقبرہ صرف شرک و بدعت سے بچنے والے متقی پر ہیزار گروں کیسے مخصوص ہے مبلغ غریبوں کا داخلہ ملت ہے اور غیر مبلغ تصدیقی قارم داخل کرنے کے بعد جو دفتر سے ملتا ہے جائداد کا دسواں حصہ صیغہ تبلیغ میں دے کر داخل ہو سکتا ہے ورنہ صرف عشرہ کا کافی نہ ہوگا صیغہ تبلیغ کیلئے کو اسی طریق سے خوب مدد پہنچتی ہے۔ مگر سوال یہ ہے کہ کیا محاكاة بالنسی کے سوا کوئی اور بھی اس کے جواز کی صحیح دلیل ہے یا صرف ﴿إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَى مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنْفُسَهُمْ وَأَفْضَا لَهُمْ بِأَنْفُسِهِمْ الْجَنَّةَ﴾ کہ کرنا ل دیا جاتا ہے۔ گھر مرزا صاحب خدا تھے؟ جو یہ تجارت کرنے بیٹھ گئے تھے؟ یا اپنے آقا سے بڑھ کر زیادہ تشکیل دین کیلئے یوں کہا تھا؟ تشریح سے بیان کریں اور یہ بھی بتائیں کہ وفات مسیح، مسیح محمدی، پاک مثلیت حیات مسیح پر فتویٰ شرک و زوال مسیح سے مراد ظہور مرزا قرآن کے جدید معنی طرازی، ختم نبوت سے انکار، اسلام قدیم پر مستحکم اثرات، وغیرہ یہ سب کچھ مان کر ان بدعتی بننا ہے یا نہیں؟ اسی طرح عیسیٰ اللہ عینہ اللہ، بروزر و تاسخ کو ماننے والا مشرک ہے یا نہیں؟ کیا وہ شخص مسلمان رہ سکتا ہے جو یوں کہے کہ مسیح کو اب تک زندہ ماننے سے شرک لازم آتا ہے جس سے تمام مسلمان مشرک بن گئے ہیں۔

۳۴۔ ملک معظمہ کے حق میں مرزا صاحب نے دعا کی تھی کہ اس کا خاتمہ کلمہ توحید پر

ہو۔ (تحدیر صریح) تبلیغی خط کو، گو اس نے نہیں بچا زاف تھا مگر اس نے عمل درآمد نہیں کیا تھا اس لئے الہام ہوا کہ ۔

مدت برطانیہ تاہشت سال بعد از ان ایام ضعف و اختلال (تفہیمات)
مگر سب کو معلوم ہے کہ نہ تو ملک مسلمان ہوئی اور نہ اس کے بعد سلطنت برطانیہ کو زوال آیا۔ بلکہ ہم دیکھتے ہیں کہ ملک کے بعد توسیع ممالک زیادہ ہوئی اور اقتدار بڑھا۔ اسی سے باقی الہامات کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ رہا کانگریس کمیٹی کا خرچہ تو اس کا جواب یہ ہے کہ "رحمت ورائی" میں شکر رنجی پیدا ہوتا، زوال سلطنت یا اختلال کا نشان نہیں ہوتا ہاں سلطنت کو زوال یا اختلال اور ضعف کا خطرہ اس وقت ہے کہ تعلیم برسر پیکار ہو اس لئے ایسی تاویل کرنا کمال خوش فہمی ہوگی اس لئے ہم یہ چھیں گے کہ الہام اور دعا کو کیا ہوا۔

۳۵۔ پیغامی پارٹی کا سوال جب پیش ہوتا ہے کہ وہ مرزا صاحب کو افضل المرسلین نہیں مانتے تو یوں کہہ کر ٹال دیا جاتا ہے کہ ۔

آخر کنند دعویٰ حب پیغمبرم (تفہیمات)

مگر غیر احمدیوں کا سوال پیش ہوتا ہے تو صاف کفر کا فتویٰ لگ جاتا ہے حالانکہ آگے چل کر مرزا صاحب کا اعلان ہے کہ لا نبی الا محمد ولا کتاب الا قرآن کیا ایمان الرسول اور حب محمد ﷺ ان کو تکفیر سے بچائیں سکتی؟ اور کیا حب مسیح حب نبی سے زیادہ موثر ہے؟

۳۶۔ ضمیمہ انجام آتھم جس ۳۷ میں ہے کہ علی بن حمزہ طوسی اپنی کتاب "جواہر الاسرار" میں لکھتے ہیں کہ مہدی کا ظہور کدہ سے ہوگا اور اپنے صحابہ کے نام ۳۱۳ بعد ولادت و سکونت کے حقیقتہ منقوۃ میں لکھیں گے ہم نے ان کے نام "آئینہ کمالات" میں درج کئے تھے اور اب انجام میں بھی داخل کر لئے ہیں۔ ہمیں تعجب اس سے تو چنداں نہیں آتا کہ وہ ایت میں تو یوں ہے کہ یجمع اصحابہ من اقصی البلاد اور جناب نام لکھتے بیٹھ گئے جن میں اس

وقت کچھ مر بھی چکے تھے اور چند برگشتہ بھی ہو گئے تھے مگر ہمیں یہ سمجھ نہیں آتا کہ اوپر تو مرزا صاحب سرے سے وجود مہدی کا ہی انکار کرتے ہیں اور لا مہدی الا عیسیٰ پر از جاتے ہیں اور ادھر ان روایات کو اپنے اوپر چسپاں کرنے کی سر توڑ کوشش کرتے ہیں کہ جن میں مستقل طور پر الگ وجود سے امام مہدی کا ظہور مراد ہے؟ علاوہ ہر کتاب مخطوم مرزا صاحب کی کوئی تصنیف نہیں ہے اور جن کتابوں میں نام درج کئے ہیں وہ جناب کا ”آئینہ“ ہے یا ”انجام“ ہے۔

۴۷۔۔۔ ضخیم انجام میں ہے کہ ہمیں تین چیزیں ملی ہیں۔ قبولیت دعا عموماً اطلاع علی الغیب اور کشف معانی قرآن۔ اس جگہ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب ہر ایک دعا کے منظور ہونے کا ٹھیکہ نہیں تھا تو جن کے بارے میں مشروط وغیر مشروط دعائیں منظور نہیں ہوئی تھیں تو کیوں پیچھے پڑ کر نبویات کا سلسلہ شروع کر دیا تھا صاف کہہ دینا تھا کہ لو صاحب یہ بد دعائیں منظور نہیں ہوئیں۔ اور یہ بھی خیال رہے کہ پہلے زمانہ میں فرقہ بالظنیہ ہو گزرا ہے جس کی کچھ تشریح فرقہ قرامطہ میں مذکور ہو چکی ہے اور مرزا صاحب بھی باطن قرآن پر ہی زیادہ زور دیتے تھے۔ پس اب کیا یہ دونوں ایک فرقے ثابت ہیں یا الگ الگ؟ اطلاع علی الغیب بھی ایسے طور پر تھی کہ بغیر حواشی اور تشریح و تشریح معاضقات ملحقہ کے وجود میں نہ آتی تھی اور اگر واقعی اطلاع علی الغیب تھی تو جا بجا ترسیم و تخیل کی کیا ضرورت تھی؟ اس سے تو نجوم و رمل کے قواعد ہی اچھے ہیں۔

۴۸۔۔۔ ”ضرورت الامام“ میں ہے کہ ابہام شیطانی کی دلیل یہ ہے ﴿فَنَزَّلُ عَلٰی كُلِّ اَفَّاكٍ اٰیٰتِیْمٌ﴾ مگر انبیاء سے وہ فوراً دور کر دیا جاتا ہے۔ لقولہ تعالیٰ ﴿وَمَا اَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُوْلٍ﴾ اس مقام پر نزول شیطانی اور انشاء شیطانی میں فرق نہیں کیا اور آپ کا دعویٰ ہے کہ معارف قرآنی ہم پر مشکف ہو گئے ہیں لیکن جناب کو اتنا بھی خیال نہیں آیا کہ محققین اسلام

نے یہ کیا لکھا ہے۔ اور جسے لکھ دیا کہ انبیاء کو کبھی شیطانی ابہام ہوتا ہے۔ کیا معاذ اللہ وہ بھی افلاک الہیہ کا مصداق تھے؟

۴۹۔۔۔ مرزا صاحب کی پیشین گوئی جب پوری نہیں ہوتی تو ایک یہ بہانہ کیا جاتا ہے کہ حضرت یونس کی پیشین گوئی صحیح نہیں تھی مگر اس ”حکا کا“ (قیاس بحالت نبی) میں دو شخص ہیں۔ اول کہ ایسے جواب صرف مریدوں کیلئے ہی مفید ہیں ورنہ ہمارے نزدیک جب مرزا صاحب نبی ہی نہیں ہیں تو حکا کا؟ کہی؟ دوم یہ کہ قوم یونس پر آٹا عذاب پیدا ہو رہے تھے تو یہ ام اصول کے مطابق کہ استغفار اور ایمان بالرسول سے عذاب ٹل جاتا ہے انہوں نے آپ کی تصدیق بھی کی اور استغفار بھی کی تو بیچ نکلتے۔ لیکن مرزا صاحب کے مقابلہ میں لوگ بدعتیں شتم کر جاتے ہیں اور معتق تصدیق کے روادار بھی نہیں ہوتے یہ کیا قماش ہے؟

۵۰۔۔۔ ”حقیقۃ الوحی“ میں یہ ہے کہ نزول مسیح کا مسئلہ عیسائیوں کی اختراع ہے اور مطلب ہے کہ مسیح کو نزول اول میں تو عزت حاصل نہیں ہوئی تھی اب دوبارہ تمام کسر نکال لے گا۔ ہاں یسایع الاسلام میں عیسائیوں نے بھی لکھا ہے کہ معراج جسمانی کا مسئلہ آتش پرستوں سے لیا گیا ہے۔ خواجہ مال الدین چغتائی مسیحیت میں لکھتے ہیں کہ مسیح کے بغیر باپ پیدا ہونے کا مسئلہ عیسائیوں نے پرانے بت پرستوں سے لیا تھا جو مسلمانوں نے بھی اور مرزا صاحب نے بھی قبول کر لیا تھا۔ اب بتائیے کہ مغربی اور مشرقی عیسائیوں کا قول کہاں تک صحیح ہوگا؟ اور عیسائیوں کی ”نیکس“ نے کی ہے؟ اور اپنے پیر پر حملہ کس نے کیا ہے؟ اور یہ بھی بتائیں کہ کس کس کے کہنے سے ہم کیا کیا چھوڑتے جائیں گے؟

۵۱۔۔۔ ”حقیقۃ الوحی“ میں لکھتا ہے کہ یہ خوب ہے کہ مسیح اترے گا، ہم مسجد کو جائیں گے تو وہ گرجے کو دوڑے گا، ہم رو بہ قبلہ ہوں گے تو وہ بیت المقدس کو منہ کرے گا، خنزیر کھائے گا، شراب پئے گا، اسلامی حلال و حرام کی اسے کچھ پروا نہ ہوگی، دوا منی نہ ہوگا اگر اسے نو مسلم

بنایا جائے گا تو اسے مسیح موعود ماننے میں اور بھی ذلت ہوگی کیا اس سے بڑھ کر اسلام کیسے کوئی مصیبت باقی ہے جب یوں وارد ہے کہ یہی امت یہودی بن جائے گی تو ضرور ہے کہ اسی امت سے مسیح بھی پیدا ہو۔ ورنہ کیا ضرورت ہے کہ مسیح کو لا کر نبوت سے محروم کیا جائے۔ تمہیمات میں ہے کہ اس تقریر کا رد غنہ اندر سے پیسائیوں کی طرف ہے مگر یہاں پر ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ گو قسطنطین کی جائیں لیکن یہ بات ضرور ثابت ہو جاتی ہے کہ مرزا صاحب نے جس طرح اپنے رسالہ انجیل میں یسوع کی آؤ لے کر حضرت مسیح کی توہین کی تھی۔ اسی طرح یہاں نزول مسیح کی آؤ میں نہ صرف مسیح کی توہین کی ہے بلکہ خود حضور کی بھی ایسی توہین کی ہے کہ کسی مخالف اسلام سے بھی ایسی توقع نہیں ہو سکتی۔ اب بتاؤ کہ کیا اسلام نزول کے بعد کے حالات اس طرح بیان کرتا ہے جس طرح کہ مرزا صاحب نے بیان کئے ہیں؟ یا یوں کہیں کہ مرزا صاحب کو اسلامی واقفیت نہ تھی اور یوں کہیں کہ وہ بدانتہہ حضور کی پیشینگوئیوں کی تکذیب کی ہے؟

۵۲..... عقیدۃ اللہ الوقی میں ہے کہ مولوی اسماعیل علی گڑھی اور غلام اللہ صاحب قصوری نے مرزا صاحب کی ہلاکت کی دعائیں کی تھیں مگر وہ ان پر اپنی پڑیں اور خود ہلاک ہو گئے مگر انہوں نے صوفی جماعت علی شاہ مدظلہ العالی کی بددعا سے مرزا صاحب خود رخصت ہو گئے اور اکبر عبد الحکیم کی پیشینگوئی نے بھی پیچھا نہ چھوڑا۔ مرزائی بتائیں کہ کیا موت و حیات کی جنگ اپنے اندر کچھ صداقت رکھتی ہے؟

۵۳..... "نزول مسیح" میں ہے کہ چودھویں صدی کا رابع بھی گزر گیا مگر مسیح نہ آتا۔ حضرت آدم سے لے کر اب تک چھ ہزار سال بھی پورے ہو گئے۔ حج بند ہو گیا قنہ ارتداد تو کم ہوا۔ طاعون آگیا ہے مگر مسیح کا کوئی نشان نہیں ہے میرے نشانات کو دیکھئے والے ۲۹ لاکھ ہیں اور ان کو ایک صف میں کھڑا کیا جائے تو کسی بڑی سلطنت کے لشکر کے برابر ہوں گے۔

جناب یہ سب کچھ درست اگر سوال یہ ہے کہ کیا اب دور جدید شروع ہو گیا ہے؟ تو دور اول کی جزا و سزا کا معاملہ کیا ہوا؟ وہ سب کچھ اکارت ہی گیا؟ کہ آدم خانی قادیان میں آمرا جا۔ یہ بھی بتاؤ کہ ۲۹ لاکھ میں سے تصدیق کرنے والے کتنے تھے اور تکذیب کرنے والے کتنے تھے؟ کیا اس طرح کی عبارت آرائی مدعی صداقت کیلئے باعث شرم نہیں ہے؟

۵۴..... "شہادۃ القرآن" میں ہے کہ هذا خليفة الله المهدی (ردو بخاری) اور ازالہ میں ہے کہ امام مہدی کے روایات قابل اعتبار نہیں ہیں یہی وجہ ہے کہ شیخین نے امام مہدی کا ذکر نہیں کیا۔ مستدرک اور ابن ماجہ کی روایات کے مطابق ممکن ہے کہ مسیح موعود کے بعد امام مہدی کا ظہور ہو جائے لیکن دیکھئے ادھر تو یہ کہا جاتا ہے کہ امام بخاری نے امام مہدی کا ذکر نہیں کیا اور ادھر اس کی شہادت پیش کی جاتی ہے کہ آسمانی شہادت کی روایت بخاری میں موجود ہے اور خلف یہ ہے کہ جب یہ مطالبہ کیا جاتا ہے کہ بخاری سے یہ روایت دکھائے تو تین طرح کا جواب ملتا ہے۔ اول تقدس کے ضمن میں کہ ممکن ہے کہ عالم کشف میں یا کسی اور جگہ آپ نے ایسی صحیح بخاری بھی دیکھی ہو جس میں یہ روایت موجود ہو ورنہ دنیا میں کوئی صحیح بخاری ایسی نہیں ہے کہ جس میں یہ روایت موجود ہو۔ دوم تنقیدی پردہ میں کہ مرزا صاحب سے کہو کیا تھا ورنہ روایت صحیح انکرام اور مستدرک وغیرہ میں موجود ہے۔ سوم بطرز صحاحات کہ یکثر یکم الاحادیث بعدی ذکرہ البخاری (تلویح ص ۲۶۱)

قال الملا علی القاری خبر السودان ثلثة: لقمان بلال ومہجع مولی رسول اللہ وواد البخاری فی صحیحہ کذا ذکرہ ابن الربیع ولكنه ليس بموجود فيه بل هو فی المسند وروایات کثیرہ ص ۲۰۰ مگر ہمیں یہ پوچھنا ہے کہ مرزا صاحب نے صحیح البخاری کو مستحضر رکھ کر اگر یوں کیا ہے تو کذب ہے ورنہ یہ لازم آتا ہے کہ آپ کو اس پر عبور نہ تھا اور یہ لکھنا بے سود ہے کہ یہ سب ہے کیونکہ ایک مدعی رسالت سے ایسا

سبب منسوب کرنا نسبت جہالت کے مساوی ہے۔ کیا کسی نبی نے ایسی روایت پیش کی ہے جو اصل کتاب کے صحیح نسخہ میں موجود نہ ہو؟ محاکات احمد ثنین سے ثابت ہوتا ہے کہ ایسی تقدیری اور علمی غلطی کسی نبی سے سرزد نہیں ہوتی تھی۔ تب ہی تو غیروں سے پناہ لی تھی۔

۵۵۔ تصدید و اعجاز یہ ہیں تائید الہی کا دعویٰ ہے اور یہ بھی دعویٰ ہے کہ تاریخ اشاعت کے بعد اسی روز تک منع مانع من السماء کے الہام نے قہام کے ذہن مقابلہ میں آنے سے روک دیئے تھے اور جن لوگوں نے بعد میں سراٹھایا بھی تھا وہ مر گئے تھے۔ یہ سب کچھ مانا مگر یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ یہ تصدید و قائل جواب بھی تھا۔ ہاں اگر مرزا صاحب یہ بھی شائع کر دیتے کہ جو اپنی تصدید و لکھنے والے لکے شاعری کا خیال نہ کریں تو غالباً قہام بنم شاعر بھی مقابلہ میں کھڑے ہو جاتے۔

۵۶۔ یہ فقرہ کہاں تک درست ہے کہ "قادیان لاہور سے جنوب و مغرب میں واقع ہے۔" (اشہار ریحہ و تنارۃ المسح) شاید قادیانی مغرافہ بھی تصدید کا مدعی ہوگا۔

۵۷۔ مرزا صاحب بقول محمود محمد ثنائی تھے اور محمد اادل سے افضل۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ حضور (لہم یکن فحاشاً) فحش گوئی سے محترز تھے۔ کوئی یقین خدا اعتدال سے آپ کی بدست بھی کرتے تھے مگر حضور نے تنگ اختیار نہیں کیا تھا۔ لیکن یہاں یہ حال ہے کہ مرزا صاحب مزے لے کر فحش گالیاں دیتے ہیں اور گالیاں بھی ایسی کہ خدایا پناہ، بطور نمونہ غور کیجئے۔

فرماتے ہیں کہ میری کتابوں سے ہر ایک محبت رکھتا ہے اور میری تصدیق کرتا ہے ہاں خرامزادے میری تصدیق نہیں کرتے۔ (آئینہ کائنات) اے بد ذات فرقہ مولویاں۔ (انجام ص ۸) نکاح محمدی نیگم کے خوارق بہت جلد ظاہر ہوں گے اس دن ان احتیوں کیلئے جینا کیسا ہے؟ بندروں اور خزیروں کی طرح ان کے منہ کا لے ہوں گے اور ناک کٹ جاتی گی۔ (سیر انجام ص ۵۸) جب لوگوں نے کہا کہ آنحضرت کے متعلق الہام غلط نکلا تو جواب میں کہا کہ وہ (کہنے

والے) خرامزادے ہیں۔ (نور الاسرار) ہمارے دشمن جنگلوں کے سوار ہیں اور ان کی عورتیں کیتوں سے بدتر ہیں۔ (نجم اندکی ص ۱۰) ونیس الدجالین عبد الحق غزنوی و سائر اتباعہ علیہم لعال۔ لعن اللہ الف الف مرۃ۔ (انجام) محمد نذیر حسین دہلوی ابولہب نا ائق ہے اور اس کا کجبت شاگرد محمد حسین بنالوی مفتخری ہے۔ (سحاب الرحمن ص ۱۷۷) مولوی سعد اللہ لدھیانوی فاسق، شیطان، خبیث، منحوس، نطفہ سفیاء، رنڈی کا بیٹا اور ولد الحرام ہے۔ (نور ص ۱۲۰) پچھلے ورثوں میں حضرت مسیح کے متعلق سب و شتم اور توہین میں بھی مرزا صاحب نے یہ طوطی حاصل کیا ہے اور جب آپ کا طرز کلام طنز آمیز و ذوقی لفظ اور کنایات آئین ہی اس فہرست میں شامل کر لیا جائے تو کون ثابت کر سکتا ہے کہ ایسا شخص بروز محمدی تو کچھ معمولی اعتدال کا بھی مالک ہوگا۔ اس کے علاوہ ان کے پاس کیا ثبوت تھا کہ یہ لوگ خرامزادے ہیں۔

۵۸۔ دجال کے متعلق "ازالہ" میں لکھا ہے دجال معبود اقوام یورپین کا مورث اعلیٰ تھا اور علمائے سوویا اقوام مغربی جو برسر اقبال ہیں اور یاپادری سب دجال لغوی طور پر ہیں اگر یہی اصول درست ہے تو پھر کوئی شکایت نہیں کہ مرزائی یا مرزا صاحب بھی اس کا مصداق بن جائیں۔

۵۹۔ عبداللہ آنحضرت ۲۷ جولائی ۱۸۹۶ء میں عدت مقررہ کے بعد اس لئے مرا کہ اس نے خوف کے مارے فحش گوئی چھوڑ دی تھی (نعمت ص ۵۷۹) مرزا صاحب نے الوصیہ میں لکھا تھا کہ میری موت قریب ہے۔ ڈاکٹر عبد الحکیم نے یہ دیکھ کر پہلے لکھا تھا تین سال تک مرزا صاحب مریں گے۔ پھر لکھا جولائی ۱۹۰۷ء سے لے کر چودہ ماہ کے اندر مریں گے۔ پھر کہا کہ ۳۱ اگست ۱۹۰۸ء تک۔ یہ بھی لکھا کہ تاریخ موت ۲۱ مئی ۱۹۱۵ء ہے۔ (جیسا کہ ۵ مئی ۱۹۰۸ء) بہر حال آنحضرت اور مرزا صاحب کی موت میں بالکل پوری مشابہت ہے اور جو غدر

والصَّوْرَةُ الْمَخْبُوتَةُ فِي الْبَيْتِ الْمَقْدِسِ الْبَاطِنِ لِرُؤْسِ الْبَيْتِ الْمَقْدِسِ (۱۳۳) مَوْجِدٌ أَنْ ذَاكَ

(تجلیات ۹۵)

۴۳..... البت من عالما و هم من فضل یعنی تمام اسما پر تو کم ہو اور وہ لوگ ناقص و ناقص اور

بدر حاشی ہیں۔ (دانشیہ ج ۱ ص ۵۰)

۵۰..... برایت قاضی محمد یار یہ الہام صار الصورا الموراة قطعاً عدا اللہ و صریح برداریت

جے پٹیلوں مراد ہے کہ سرمر کی طرح عدا نے قطعاً عدا میں کی کیا اور استعارہ کے طور پر

مجھے حمل ہو گیا۔ (دانشیہ ج ۱ ص ۵۰)

۶۰..... فجاءہ المصطفیٰ الی جلعج النجدة الی جاء الی جلعج الی جلعج الی

اولاد المسلمین اللہین فیہم طر او لا الايمان (۱۳۳) (۱۵۳)

جلعج سے مراد نادان اور حق مراد ہیں یا یہ تو کف مولوی مراد ہیں جن میں ایمان نہیں

ہے۔ (دانشیہ ج ۱)

۷۰..... بعد یث میں ہے کہ است محمید میں بعض لوگ مریم کے مقابلہ میں۔ اور مراد محمد میں

یہ اشارہ ہے کہ ایک شخص مریم ہے کہ تو اس میں کسی کی بدعت میں جی تو کسی مریم سے پیدا

ہو گا یعنی وہ خود ہی مریم تو نہ کے بعد صلی بن جائے گا اور ابن مریم کہلائے گا۔ (رفیہ

سویگی) (دانشیہ ج ۱ ص ۵۰)

۸۰..... رایتی عین اللہ والقیبت النبی هو رتبہ ص ۵۱۲ قبل هو روبة المدام

کتقوله رایت ریتی فی صورہ فاشاب امرد فقط (مترجمت کیرس ۲۶) جسے (المورد

ہیما الماحول بل ما المصور الیہ فی قریب التوالی (آئینس ۵۱۶) اقبال (۵۱۶) اسی لیس

لامراد منہ دعویٰ الربوبیۃ هل العابد یصور المعبود المبادیۃ؟ او قبل الممراد

بعین اللہ رجوع الطفل الی اصلہ (آئینس ۵۱۶) جب طور کی آگ سے انا ٹلوانی آؤں

مقیم کے متعلق ہیں وہی بند مرزا صاحب کے متعلق بھی ہو سکتے ہیں۔

۶۰..... ”تجلیات میں لکھا ہے کہ قطع دشمن کی آیت میں یہ شرط ہے کہ منتشر کی مدعی نکالہ

الہیہ ہو، یہ بات ہو کہ اس کا مکالمہ خدا سے نہیں ہوتا، خدا کے وجود کا اقرار ہی ہو اور اپنے دعویٰ

کا اعانہ بھی کرے۔ تب خدا کا خدا ہا سے جھٹ دیا لیتا ہے ورنہ جن کا دماغ شراب و عمار

دماغی کمزوری سے یہ سمجھ بیٹھے ہوں کہ خدا ان سے باتیں کرتا ہے یا وہ خدا کے ہی منکر ہوں

اور یاد اپنے دعویٰ کا اعانہ نہ کریں تو ان تمام صورتوں میں ان پر بلا کست کا آنا ضروری نہیں

ہے مگر ہر طرف سے ایک اور بھی شرط لازم ہو سکتی ہے کہ وہ تمام اقوال و افعال پر اقرار نہ

کرتا ہو بلکہ بعض اقوال کو خدا کی طرف سے منسوب کرتا ہو کیونکہ بعض اقوال و افعال کا تعلق بھی

آیت میں مذکور ہے اب ان شرط کے بعد ہم دیکھتے ہیں کہ مرزا صاحب نے ایک قطع کی کا

اقرار لکھ کر اعانہ نبوت کی دوز پر پہلا ہے جان و اختیار ہی رکھتے تھے اس لئے اس آیت کی زد

میں چند سال کے اندر ہی آگے لوڑا کر کہا جائے کہ آپ نے براہین کے نمونہ سے اعانہ

نبوت کیا تھا تو دماغی کمزوری کا سوال پیش ہو جاتا ہے اور بیانی پارٹی بعض امر مسلمین مستقل

جی مانگے کو تیار نہیں ہے ہر حال یہ آیت مرزا صاحب کی ہر طرح کی کرتی۔

۱۱..... ان عربیہ رتوں کی تنہا میں جو شریخ کی گئی ہے اس کو کتبہ کہیں یا علانیہ

۱۰..... انت صبی بسنزلہ اولادی کقولہ التَّائِبُونَ إِلَى اللَّهِ عِبَادَ اللَّهِ کقولہ دعائی

فاذکروا اللہ کذلک کہ اباء کم یعنی خدا کو باپ کہہ کر پکار سکتے ہو۔ (تجلیات ۱۶۱)

۲۰..... اسمع ولدی (بشر ج ۱ ص ۱۰۲) اللہ اہم محاذ (ادبیہ ج ۱ ص ۱۰۲) اول الاصل اسمع

ولادی (الصل ۱۰۲) اے لفظ اس لئے استعمال کئے گئے ہیں تا کہ عیسائیوں کو معلوم ہو

جائے کہ ایسا حق حضرت مسیح سے زیادہ مرہبہ رکھتا ہے۔ (دانشیہ ج ۱ ص ۱۶۱)

۳۰..... یروہون ان یروا طمشک لکن الطمش لیس فیک (ادبیہ ج ۱ ص ۱۶۱)

کہ "میں نے مسجد نبوی میں خواب کے اندر حضور سے روٹی مانگی تو آپ نے دی۔ چاہے تو کچھ حصہ بھی میرے ہاتھ میں تھا۔" (غیب الکام فی تفسیر الکام ابن ہریرہ)

ناظرین! یہ چند الہامات ہیں کہ جن کا جواب مرزائیوں کی طرف سے تہذیب بالحقاکت کے ساتھ دیا گیا ہے۔ جو صرف مریدوں کیسے ہی مفید ہو سکتا ہے ورنہ غیر احمدیوں کے نزدیک جب مرزا صاحب کی شخصیت ہی مخدوش تھی تو ایسے جوابات کیا حقیقت رکھیں گے؟ چھوٹا منہ بڑی بات۔ اور جوتا ویلا پیش کی گئی ہیں وہ غلطیات میں داخل ہیں یا مرود روایت ہیں اس لئے جس مدعی نبوت کی بنیاد ایسی کمزور اور غلط عبارات پر ہوگی وہ راہنہ فی العلم کے نزدیک کب قابل توجہ ہو سکتا ہے؟

۶۲..... تردید کہ فضل رحمانی میں ہے کہ مجسٹریٹ درجہ اول "لد بیانہ" نے ایک مقدمہ میں یوں فیصلہ دیا تھا کہ فضل احمد لدھیانوی ناقص التعليم ہے۔ جیسا کہ اس کی غلط عبارت سے ظاہر ہوتا ہے جو اس نے مرزا صاحب کے مقابلہ میں لکھی تھی اور اس پر اعراب صحیح نہیں لگا۔ اس میں بیشار غلط ہیں۔ تحریر بتاریخ ۲۱ جنوری ۱۹۰۸ء۔ کیا یہ صحیح نہیں ہے کہ وہی مجسٹریٹ اگر عجز مرزا پر مطلع ہو جاتا ہے تو بعینہ یہی فیصلہ مرزا صاحب کے حق میں بھی دیتا جو مولوی فضل احمد کے حق میں دیا تھا؟ کیونکہ یہ ممکن نہیں کہ اسی لیاقت کا ایک آدمی تو اس لئے نا لائق سمجھا جائے کہ اس نے موجودہ قواعد کے اعراب کے رو سے غلطیاں کی تھیں اور دوسرا اس سے بڑھ کر غلطیاں کرتا ہے تو اس کو شخص نقس کی وجہ سے عربی کے شیکھر کا لقب دیا جاتا ہے!

۶۳..... مرزا صاحب اپنی ایک تحریر مضمون (اشہار ایک عظیم الشان نشان کا پورا ہونا) میں کہتے ہیں کہ ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ ضلع گورداسپور نے ۴ فروری ۱۸۹۳ء میں مولوی محمد حسین بنالوی سے یہ اقرار نامہ لیا تھا کہ وہ کا دیان (کاف) نہ لکھے گا، اور یہ بھی نہ لکھے گا کہ مرزا

دجال اور کذاب ہے اس پر مرزائی تعلیم میں مولوی صاحب کی ذلت کا ثبوت دیا گیا ہے مگر یہ خیال نہیں کیا کہ جس طرح مولوی صاحب سے دستخط لئے گئے تھے اسی اقرار نامہ پر اسی طرح مرزا صاحب سے بھی تو دستخط لئے گئے تھے کہ وہ بھی آئندہ ایسے الہام بند کر دیں گے کہ فلاں مر جائے گا یا فلاں شخص کافر ہے مگر انہوں نے مرید ابھی تک یہ نہیں سمجھے کہ اگر ایسے الہام خدا کی طرف سے ہوتے تو مجسٹریٹ کو پہلے آدبوچتے کیونکہ اس نے خدا کے خلاف جنگ کی تھی۔ باوجود اس کے پھر جواب دیا جاتا ہے کہ مرزا صاحب پہلے ہی بند کر چکے تھے ہم پوچھتے ہیں کہ پھر مجسٹریٹ کے سامنے عذر کیوں نہیں کیا کہ ہم چونکہ الہام پہلے ہی بند کر چکے ہیں اس لیے ہم دستخط نہیں کر سکتے۔ بہر حال مخالفین مرزا کی فرضی ذلتوں کے مقابلہ میں یہ ایک ہی ایسی ذلت ہے کہ ہوشیار کے مقابلہ پر ایک ہی لوہار کی کافی ہو جاتی ہے۔

۶۴..... "توضیح المرام" میں مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ یہی تحقیق قریب قیاس ہے۔ بھلا یہ کون سا محاورہ ہے اگر دنیا میں آج مذہبی زبان سے پوری آشنائی رکھنے والے ہوتے تو جھٹ ٹاڑ جاتے کہ جس شخص کی یہ ذاتی قابلیت ہے وہ باریک مسائل میں کب حق بجانب ہو سکتا ہے مگر نئی روشنی کے دلدادہ یا نیر ملاصم، حکم، عصبی، ہو کر ایسے سطحی خیالات کو تسلیم کر رہے ہیں کہ جن کی اصلیت کرید نے بعد کچھ بھی نہیں رہتی۔

۶۵..... پہلی صدی کے مجدد حضرت عمر بن العزیز، سالم، قاسم، اور کول تھے۔ دوسری میں امام محمد بن اور احمد بن شافعی اور احمد بن محمد بن حنبل شیبانی، یحییٰ بن عون غطفانی، ابیہب بن عبد العزیز، ابو عمر، مالکی، خلیفہ مامون، قاضی حسن بن زیاد حنفی، جنید بن محمد صوفی، بہل بن ابی بہل شافعی، حارث بن سعد بغدادی، احمد بن خالد خواف۔

تیسری میں قاضی احمد بن شریک شافعی بغدادی، ابو الحسن اشعری متکلم شافعی، ابو جعفر طحاوی حنفی، احمد بن شعیب، ابو عبد الرحمن نسائی، خلیفہ مقتدر باللہ عباسی، شبلی صوفی، عبید اللہ بن

حسین، ابو الحسن کشفی، امام قلی بن محمد القرطبی، ابو العباس احمد بن عمر بن شریح شافعی۔
پونجی صدی میں امام ابو بکر باقلانی، خلیفہ قادر باللہ عباسی، ابو حامد اسحاقی، حافظ ابو نعیم، ابو بکر
خوارزمی، محمد بن عبد اللہ حاکم نیشاپوری، امام بیہقی، ابو طالب ولی اللہ صوفی صاحب توفہ
انقبوب، حافظ احمد بن خطیب بغدادی، ابو اسحق شیرازی، ابو نعیم بن علی فقیہ محدث۔

پانچویں صدی میں محمد بن محمد ابو حامد غزالی، راعونی، خلیفہ مستظہر باللہ عباسی، عبد اللہ بن محمد
اندلسی ہروی، ابو طاهر سلجی، محمد بن احمد شمس الدین خلی۔

چھٹی صدی میں محمد عمر فخر الدین رازی، علی بن محمد فخر الدین بن کثیر، رافعی شافعی، یحییٰ بن جوش
بن مبرک شہاب الدین سہروردی، امام الطریقہ، یحییٰ بن اشرف علی الدین نووی، حافظ عبد
الرحمن جوزی، شیخ عبد القادر جیلانی۔

ساتویں صدی میں، نفی الدین بن دقین السعید، شاہ خند و فخر الدین سندھی، خواجہ معین الدین
چشتی، رحمۃ اللہ علیہ، محمد بن ابی بکر، عبد اسد بن الیافعی شافعی، حافظ زین الدین عراقی شافعی
توضی صلیح بن عمر بلخینی، علامہ ناصر الدین شاذلی۔

نویں صدی میں عبد الرحمن بن کمال الدین المعروف جلال الدین سیوطی، محمد بن عبد الرحمن
سقاوی شافعی، سید محمد جوہوری، امیر تیمور گورگانی۔

دسویں صدی ملا علی قاری، ابو طاهر گجراتی، جی بن حسام ہندی کی۔

گیارہویں صدی میں سلطان عالمگیر آدم ہوری صوفی شیخ احمد بن عبد الاحد بن زین
العابدین فاروقی سرہندی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ۔

بارہویں صدی میں شاہ عبد الغنی محدث دہلوی۔

تیرہویں صدی میں شاہ رفیع الدین، شاہ عبد القادر، (محمد علی حسینی، عباسی الامراء)

یہ فہرست مرزائیوں کے نزدیک مسلمہ ہے جسے پیش کر کے وہ پوچھا کرتے ہیں

کہ چودہویں صدی کا مجدد کون ہے؟ پھر خود ہی جواب دیتے ہیں کہ مرزا صاحب ہی اس
صدی کے مجدد ہیں اور کون ہو سکتا ہے؟ مگر سوال یہ ہے کہ کیا مجدد کیلئے دعویٰ قہر بدیہی
ضروری ہے؟ کسی مجدد نے کیا اپنے منکر کو کافر قرار دیا ہے؟ جس فہرست میں تیمور جیسے مجدد
موجود ہوں اس میں اگر اس سے بہتر علمائے اسلام کا نام درج کیا جائے تو کیا اعتراض ہو
سکتا ہے۔ جیسے کہ احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ، مولوی رحمت اللہ صاحب مہاجر کی
وغیر ہم کا نام اپنے مریدوں کے نزدیک داخل ہو سکتا ہے اور اس وقت بھی ”تکیم الامت
دعج الامت“ بننے کے کئی ایک حق دار موجود ہیں۔ اسکے علاوہ یہ فہرست ظاہر کرتی ہے کہ ہر
ایک صدی میں ایک سے زائد مجدد ہو گزرے ہیں جو اپنے اپنے دائرہ تاثیر میں تسلیم کئے گئے
تھے۔ اس لئے کہ اس صدی میں بھی اگر اپنے اپنے حلقہ تاثیر کے اندر متعدد مجدد تسلیم کر لئے
جائیں تو کوئی نقص پیدا نہیں ہو سکتا۔ یہاں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ آیا مرزا صاحب اخیر
دہ تک اس دعویٰ پر قائم رہے۔ حالات بتلا رہے ہیں کہ آپ چند سال ہی چودہویں کے
شروع ہونے سے پہلے مجدد بنے تھے۔ فوراً اس عہدہ سے ترقی پا کر مہدی مسیح اور المصلح
المطلوبین کا درجہ حاصل کیا تھا اس لئے ثابت ہوتا ہے کہ مرزائیوں کے نزدیک بھی موجودہ
صدی مجدد سے خالی گزر رہی ہے۔ ہاں اگر تجدید کا معنی ترمیم اسلام ہو تو ضرور ماننا پڑتا ہے
کہ مرزا صاحب تیس صدی کے مجدد اعظم تھے۔ بشرطیکہ ”بہائی مذہب“ کے پیرو معترض نہ
ہوں کہ حضرت بہاؤ اللہ نے سب سے پہلے اسلام ترمیم کیا تھا۔

۶۶۔۔۔ یہ کس کے عقائد ہو سکتے ہیں کہ مرزا صاحب اس لئے مسیح موعود ہو کر آئے تھے کہ
اپنے مخالفین کو موت کے گھاٹ اتاریں (عراقی امی القدری، القادیان کا جلسہ حج کی طرح
ہے۔) (کات خدفت ۵) قادیان ام القری (مکہ معظمہ ہے) اب اس کی چھاتیوں میں دودھ
ہے اور مکہ مدینہ کی چھاتیوں سے دودھ خشک ہو گیا ہے۔ (حجۃ، ۱۳۹۱) (۳۹) نیو میں

نماز، روزہ، قرآن اور محمد ﷺ موجود تھے مگر ان میں روح موجود نہ تھی۔ (عبد الغفر، ارباب
۱۹۳۹ء) مرزا صاحب کا کافی ارتقا حضور ﷺ سے زیادہ تھا۔ (۱۹۳۹ء) جو شخص میری گردن
پر تلوار رکھ کر یہ اقرار کرے کہ حضور کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا تو میں کہوں گا کہ تو جھوٹا
ہے۔ (اورطاف) جو شخص بیعت مرزا سے میں داخل نہیں دوں گا مگر ہے۔ (۲۵ صدائے حق)

۶۷..... منہب رسالت کو ایسا گرا دیا ہے کہ عبداللطیف گنا پوری اور احمد نور افغانی بھی مدعی
ہیں کہ ہم بھی نبوت کی کھڑکی سے گزرا آئے ہیں۔ اور مولوی غلام رسول نے جواب مباحثہ
نمبر ۲ میں مرزا محمود صاحب کو "فخر المصلحین" کا لقب دیا ہے۔ اور پاکت بک قادیانہ میں
نفاہر کیا گیا ہے کہ اب قادیان میں ہی نبوت جلو گر ہوا کرے گی اس لئے ماننا پڑتا ہے کہ اس
وقت مسلمان صرف ایک لاکھ ہیں یا اس سے بھی کم ہیں اور کسی سیاسی استحقاق میں اپنے آپ
کو پیش نہیں کر سکتے۔

۶۸..... مرہم معنی ﷺ سے وفات مسیح ثابت کی جاتی ہے۔ مگر تعجب ہے کہ "شراب
الصالحین" کے مرکب سے یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ سلف الصالحین بھی شراب پیا کرتے تھے۔
ایادجات پر نظر ڈال کر یہ بھی ثابت نہیں کیا گیا کہ خدا بھی کسی وقت پیارتھا اور اتنا بھی نہیں لکھا
کہ دہلی میں بھی ایک مسیح ہو گزرا ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ ایسے تمام الفاظ مبالغہ اور عزت
افزائی کے طور پر تجویز کئے گئے ہیں ورنہ ان کی صحت میں کوئی مذہبی نکتہ مضمر نہیں ہے۔

۶۹..... "تجلیات" میں ہے کہ چالیس دجال مرزا صاحب سے پہلے ختم ہو چکے تھے مگر شروع
بخاری میں یوں تصریح موجود ہے کہ ستر یا چالیس دجال وہ ہیں کہ جن کو کوئی اقتدار حاصل ہونہ مراد
ہے ورنہ نبوت اور نقیص کے کار غیر محدود ہیں۔ (میر تقی علی، یکم و ثانیہ حیات المسیح ختم نبوت)

۷۰..... یہ کہاں تک قرین قیاس ہے کہ غیر احمدی اگر حیات مسیح پیش کرتے ہیں تو قانون
قدرت کے خلاف سمجھا جاتا ہے اور قبول سے اڑا لیا جاتا ہے مگر جب خود قانون قدرت کو وسیع

کرتے ہیں تو یوں لکھتے ہیں کہ باپ کی چھاتیوں سے دو وہ جاری ہوا اور اس کے بچے نے
چوڑ کر نشوونما پائی۔ ایک بکر اور زانہ بڑھ سیر دو وہ دیا کرتا تھا اور ایک تیار کو اپنی ایڑی سے
پاخانہ آتا تھا۔ (سریہ چشم، ص ۲۱) ایک کا پھوڑا چیرا گیا تو اس سے دو بچے نکلے اور ایک آدمی
کے پیٹ کا آپریشن کیا گیا تو ایک بچہ نکلا۔ (الفضل ج ۱ ص ۱۹ ج ۲ ص ۲۰) ایک مرغی کے ۳۲
دانت تھے۔ (بر) اور ایک درخت پر روئیاں لگتی ہیں۔ (نارنگی) الزامی طور پر اگر یوں لکھا گیا
ہے تو صداقت کے خلاف ہے لیکن اس قول میں کوئی تاویل نہیں چلتی کہ مسیح تاحصری نے اگر
گوارے میں ایک دفعہ کلام کیا تھا تو مسیح محمدی یعنی مرزا صاحب کے بیٹے نے حکم و در میں
ہی دو دفعہ کلام کیا تھا۔ دیکھو (ترقی ص ۸۱) کیا اس میں خلیفہ محمود صاحب کو بھی حضرت مسیح سے
برتر نہیں بتایا گیا۔ کیا اسلام میں اس سے بڑھ کر بھی کوئی اور مصیبت آنے والی ہے کہ ایک
ادنیٰ ہستی اعلیٰ ہستی سے بڑھ کر قدم بارتی ہے۔

۷۱..... اگر "خاتم النبیین" کا یہ معنی ہے کہ صرف نبوت محمدی جاری رہے گی تو یہ بھی ماننا
پڑے گا کہ خاندان مغلیہ میں سے صرف مرزا غلام مرتضیٰ مرحوم کے گہری اولاد تھی باقی سب
بے اولاد تھے یا کم از کم یوں کہنا پڑے گا کہ مرزا غلام احمد صاحب کی اولاد چلی گی۔ دوسرے
بھائیوں کا سلسلہ اولاد بند ہو جائے گا کیونکہ تریاق القلوب ص ۱۵۱ میں ہے کہ مرزا صاحب
خاتم الاولاد ہیں یعنی والدین کے گھر آپ کے بعد کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا۔ یہ فقرہ ظاہر کرتا ہے
کہ لفظ خاتم بمعنی آخر ہے۔

"تم الكتاب (الجزء الاول)

بفضله تعالى وهو حسبي ونعم الوكيل

ادارہ تحفظ عقائد اسلام کی جانب سے عقیدہ ختم نبوت کے موضوع پر

عظیم الشان انسائیکلو پیڈیا کی ابتدائی دس جلدوں کی تفصیل

نمبر شمار	کتاب اور مصنف کا نام	جلد	صفحات	سن تصنیف
1	تحقیقات دستگیرہ (جلد اول) سید غلام وکیل قسوری رحمۃ اللہ علیہ	نمبر 1	84	1883ء
2	رجم الشیاطین سید غلام وکیل قسوری رحمۃ اللہ علیہ	نمبر 1	63	1886ء
3	فتح و حمانی سید غلام وکیل قسوری رحمۃ اللہ علیہ	نمبر 1	37	1896ء
4	الالہام الصحیح (عربی) مولانا غلام رسول امرتسری رحمۃ اللہ علیہ	نمبر 1	61	1893ء
5	آفتاب صداقت (اردو) مترجمہ: میر غلام مصطفیٰ نقشبندی خٹکی امرتسری	نمبر 1	81	
6	کلمہ فضل و حمانی قاضی فضل احمد لدھیانوی رحمۃ اللہ علیہ	نمبر 1	194	1896ء
7	جمعیت خاطر قاضی فضل احمد لدھیانوی رحمۃ اللہ علیہ	نمبر 2	146	1915ء
8	جزاء اللہ عدوہ بابائہ ختم النبوة امام اہلسنت احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ	نمبر 2	144	1899ء

نمبر شمار کتاب اور مصنف کا نام	جلد	صفحات	سن تصنیف
9 المسوء والعقاب علی المسیح الکذاب	نمبر 2	30	1902ء
امام اہلسنت احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ			
10 قہر الدیان علی مرند بقادیان	نمبر 2	25	1905ء
امام اہلسنت احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ			
11 المبین ختم النبیین	نمبر 2	32	1908ء
امام اہلسنت احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ			
12 الجبل الثانوی علی کلیۃ التهانوی	نمبر 2	13	1918ء
امام اہلسنت احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ			
13 الجواز الدیانی علی المرند القادیانی	نمبر 2	22	1921ء
امام اہلسنت احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ			
14 الصارم الربانی علی اسراف القادیانی	نمبر 2	61	1898ء
حجۃ الاسلام محمد حامد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ			
15 ذرة الدرائی علی وڈہ القادیانی	نمبر 3	385	1901ء
علامہ مولانا محمد حیدر اللہ خان رحمۃ اللہ علیہ			
16 مرزائی حقیقت کا اظہار	نمبر 3	86	1929ء
سید اسلام شاہ عبدالعلیم صدیقی رحمۃ اللہ علیہ			
17 ہدیۃ الرسول	نمبر 3	101	1899ء
قاری قادیان پیر سید محمد علی شاہ گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ			
18 شمس الہدایۃ فی البات حیاۃ المسیح	نمبر 4	149	1899ء
قاری قادیان پیر سید محمد علی شاہ گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ			

نمبر شمار کتاب اور مصنف کا نام	جلد	صفحات	سن تصنیف
19 سیف چشتیانی	نمبر 4	423	1902ء
قاری قادیان پیر سید محمد علی شاہ گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ			
20 مفاتیح الاعلام	نمبر 5	67	
علامہ انوار اللہ چشتی رحمۃ اللہ علیہ حیدر آباد دکن			
21 الحادۃ الافہام (حصہ اول)	نمبر 5	332	
علامہ انوار اللہ چشتی رحمۃ اللہ علیہ حیدر آباد دکن			
22 الحادۃ الافہام (حصہ دوم)	نمبر 6	325	
علامہ انوار اللہ چشتی رحمۃ اللہ علیہ حیدر آباد دکن			
23 انوار الحق	نمبر 6	123	
علامہ انوار اللہ چشتی رحمۃ اللہ علیہ حیدر آباد دکن			
24 معیار المسیح	نمبر 6	57	
مولانا حافظ ضیاء الدین سیالوی رحمۃ اللہ علیہ			
25 تیغ غلام گیلانی ہر گوردن قادیانی	نمبر 7	183	1911ء
علامہ قاضی غلام گیلانی چشتی رحمۃ اللہ علیہ			
26 جواب حقانی وردہ بنگالی قادیانی	نمبر 7	159	
علامہ قاضی غلام گیلانی چشتی رحمۃ اللہ علیہ			
27 رسالہ بیان مقبول وردہ قادیانی مجهول	نمبر 7	94	
علامہ قاضی غلام گیلانی چشتی رحمۃ اللہ علیہ			
28 مرزا کنی غلطیان	نمبر 7	12	
علامہ قاضی غلام گیلانی چشتی رحمۃ اللہ علیہ			

نمبر شمار کتاب اور مصنف کا نام	جلد	صفحات	سن تصنیف
29 رسالہ رد قادیانی	نمبر 7	10	
علامہ قاضی غلام ربانی چشتی حنفی رحمۃ اللہ علیہ			
30 فقہ یزدانی برجان دجال قادیانی	نمبر 7	60	1912ء
مولانا حافظ سید پیر ظہور شاہ قادری حنفی رحمۃ اللہ علیہ			
31 الظفر الرحمانی فی کشف القادیانی	نمبر 8	198	1924ء
مناظر الاسلام مفتی غلام مرتضی ساکن میانی			
32 ختم النبوة	نمبر 8	20	
مناظر الاسلام مفتی غلام مرتضی ساکن میانی			
33 اکرام الحق کی کھلی چلبلی کا جواب نمبر 8	نمبر 8	58	1932ء
حضرت علامہ حکیم ابو الحسنات قادری رحمۃ اللہ علیہ			
34 اہل زلشکن گروز عرف مرزائی نامہ	نمبر 8	186	1936ء
مولانا مرتضی احمد خان میکش			
35 پاکستان میں مرزائیت کا مستقبل	نمبر 8	44	1950ء
مولانا مرتضی احمد خان میکش			
36 قادیانی سیاست	نمبر 8	8	1951ء
مولانا مرتضی احمد خان میکش			
37 کیا پاکستان میں مرزائی حکومت قائم ہوگی نمبر 8	نمبر 8	11	1952ء
38 تازیانہ عبوت	نمبر 9	285	1932ء
ابوالفضل محمد کرم الدین دبیر رحمۃ اللہ علیہ			

نمبر شمار کتاب اور مصنف کا نام	جلد	صفحات	سن تصنیف
39 السیر الکلامیہ لقطع الدعوی الدلایہ	نمبر 9	146	1934ء
مفتی آگرہ عبدالغنی حنفی رحمۃ اللہ علیہ			
40 فقہ یزدانی برقلعہ قادیانی	نمبر 9	38	
مولانا ابو منظور محمد نظام الدین قادری ملتانی			
41 برقی آسمانی ہر نحو عن قادیانی	نمبر 10	248	1932ء
مناظر الاسلام لکھنؤ احمد گوئی رحمۃ اللہ علیہ			
42 تحریک قادیان	نمبر 10	180	1933ء
فدائے ملت مولانا سید حبیب رحمۃ اللہ علیہ			
43 الحق المبین	نمبر 10	104	1934ء
حکیم مولوی عبدالغنی ناظم رحمۃ اللہ علیہ			